

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
Государственное автономное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования Свердловской области
«ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»
(ГАОУ ДПО СО «ИРО»)

УТВЕРЖДЕН
Научно-методическим советом
ГАОУ ДПО СО «ИРО»
(протокол от 22.06.2021 № 6)

**Сборник успешных управленческих практик по
достижению обучающимися планируемых результатов
освоения основных образовательных программ**

Качество образования на сегодняшний день является стратегическим приоритетом для Российской Федерации. Соответственно вопросы объективной оценки образовательных результатов обучающихся являются ведущими векторами развития российской системы образования.

Повышение объективности оценки образовательных результатов обучающихся может быть достигнуто только в результате согласованных действий на всех уровнях управления образованием: федеральном, региональном, муниципальном, а также на уровне образовательной организации

На сегодняшний день в России выстроена единая система оценки качества образования, включающая в себя единый государственный экзамен (ЕГЭ), основной государственный экзамен (ОГЭ), национальные исследования качества образования (НИКО), всероссийские проверочные работы (ВПР), международные сопоставительные исследования качества образования и исследования компетенций учителей.

С 2019 года к традиционным оценочным процедурам в сфере образования в регионах Российской Федерации добавилась оценка качества образования функциональной грамотности по модели международного исследования PISA. В этом году такая оценка была проведена в первых 14 регионах, а до 2024 года через нее предстоит пройти всем субъектам РФ.

Комплекс оценочных процедур направлен, в первую очередь, на системную диагностику состояния системы общего образования для принятия своевременных мер по устранению выявленных проблем и последующей оценки эффективности принятых мер для полноценного развития системы образования. Тем самым создаются условия для формирования новой культуры оценки образовательных результатов обучающихся, оценки уровня профессиональной компетентности педагогов и новые подходы в области управления качеством образования.

Формирование новой культуры оценки образовательных результатов обучающихся, оценки уровня профессиональной компетентности педагогов не предполагает проведение сравнения результатов разных обучающихся между собой, сопоставления результатов между различными образовательными организациями.

Так, в ходе проведения оценки механизмов управления качеством образования региональных систем по направлению «Система объективности процедур оценки качества образования и олимпиад школьников», в 2019 году был выявлен такой показатель с негативными последствиями и/или неэффективных показателей, как осуществление оценки «правдоподобности» выполнения задания, которая предполагает соотношение средних баллов по образовательной организации со средними баллами по региону.

С целью повышения эффективности системы оценки качества образования путём формирования среди всех участников образовательных отношений устойчивых ориентиров на методы и инструменты объективной оценки образовательных результатов обучающихся письмом Федеральной

службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 16 марта 2018 года № 05-7165 в органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере образования направлены рекомендации по повышению объективности оценки образовательных результатов, которые могут быть использованы для формирования и совершенствования региональной стратегии развития образования, подготовки программ развития, планирования деятельности в области оценки качества образования, а также подготовки рекомендаций и других документов для органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, и для ОО.

Меры, указанные в данных рекомендациях, могут применяться как при проведении оценочных процедур федерального уровня (например, ВПР), так и при проведении оценочных процедур регионального и муниципального уровней, а также при проведении отдельных оценочных процедур на уровне ОО.

В соответствии с вышеуказанным документом для повышения объективности оценки образовательных результатов рекомендуется организовать комплексные мероприятия по трём направлениям: 1) обеспечение объективности образовательных результатов в рамках конкретной оценочной процедуры в образовательной организации; 2) выявление образовательных организаций с необъективными результатами и профилактическая работа с выявленными школами; 3) формирование у участников образовательных отношений позитивного отношения к объективной оценке образовательных результатов.

Наиболее эффективным является комплексное сочетание всех трёх подходов и создание на их основе действенной системы, при которой все участники образовательных отношений будут заинтересованы в объективной оценке образовательных результатов.

ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ ПЕДАГОГОВ С АНАЛИТИЧЕСКИМ КЕЙСОМ

Никонова А.С.,

директор МБОУ СОШ №38, г. Нижний Тагил

В течение двух последних десятилетий Российское образование переживает «бум» в апробации и проведении стандартизированных процедур. Новинки в сфере мониторингов и отчетов появляются так часто, что административная команда школы порой едва успевает все проанализировать и принять верные управленческие решения. При этом мы понимаем, что совокупность этих процедур влияет на становление единой системы оценки качества образования. Административная команда МБОУ СОШ №38 (далее – школа) осознает, что основная цель единой системы оценки качества образования – это совершенствование системы управления качеством образования через анализ объективных данных, полученных в

рамках комплекса стандартизованных оценочных процедур.

Таким бесценным источником данных для нас является «Информационно – статистический сборник с результатами государственной итоговой аттестации и всероссийских проверочных работ», подготовленный Центром обработки информации и организации ЕГЭ «Института развития образования».

Для запуска алгоритма «Принять решение – отследить его выполнение – установить причинно-следственные связи между различными показателями качества» необходимо решить задачи, основными из которых стали:

1. Совершенствование системы работы с итогами государственной итоговой аттестации и всероссийских проверочных работ, замена результатов статистической отчетности на содержательный анализ результатов;

2. Формирование и совершенствование навыков работы с ВСОКО по вопросу принятия действенных управленческих решений.

Следует отметить, что в 2017 году школа стала участником региональной программы поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

Задача по совершенствованию системы работы с итогами стандартизованных процедур, замены результатов статотчетности на содержательный анализ результатов оценочных процедур давался непросто. Посещение уроков, собеседования, работа с отчетной документацией учителей – предметников позволяли сделать вывод о том, что, к сожалению, у большинства педагогов аналитические навыки и навыки поэлементного анализа результатов внутренних и внешних оценочных процедур развиты недостаточно. Им было проще сдать отчет, что называется «под копирку». Зачастую можно услышать просьбу «Вы покажите, как и что писать в анализе...». Благодаря «Методическим рекомендациям по организации аналитической деятельности образовательных организаций» вместе с Светланой Владимировной Алейниковой и Сергеем Владимировичем Никитиным найден оптимальный выход, чтобы, с одной стороны, освободить педагогов от лишней бумажной работы, а с другой, – создать базу данных, отражающую динамику результатов каждого обучающегося и педагога.

Основными направлениями комплексного анализа в части объективности оценки образовательных результатов являются:

- объективность оценки образовательных результатов в образовательной организации;
- объективность проведения оценочных процедур;
- качество школьных механизмов управления.

При проведении аналитической работы на школьном уровне целесообразно руководствоваться перечнем ключевых показателей качества образования и методики их анализа утвержденными приказом Министерства общего и профессионального образования Свердловской области № 615-Д от 18.12.2018 г. «О региональной системе оценки качества образования

Свердловской области», где принцип объективности, достоверности, полноты и системности информации является основополагающим.

Рекомендуется выполнить сравнение данных как в рамках одной параллели по всем предметам, так и в рамках одного предмета по всем параллелям («по вертикали» и «по горизонтали»). Это позволит выявить системные проблемы в качестве подготовки обучающихся как в рамках конкретной параллели, так и в рамках каждого учебного предмета. Далее по выявленным системным проблемам необходимо определить достаточность адекватной управленческой деятельности, содержания педагогической и методической работы.

Управленческий, педагогический и методический анализ – это инвариантная часть аналитической работы школы (рис.).

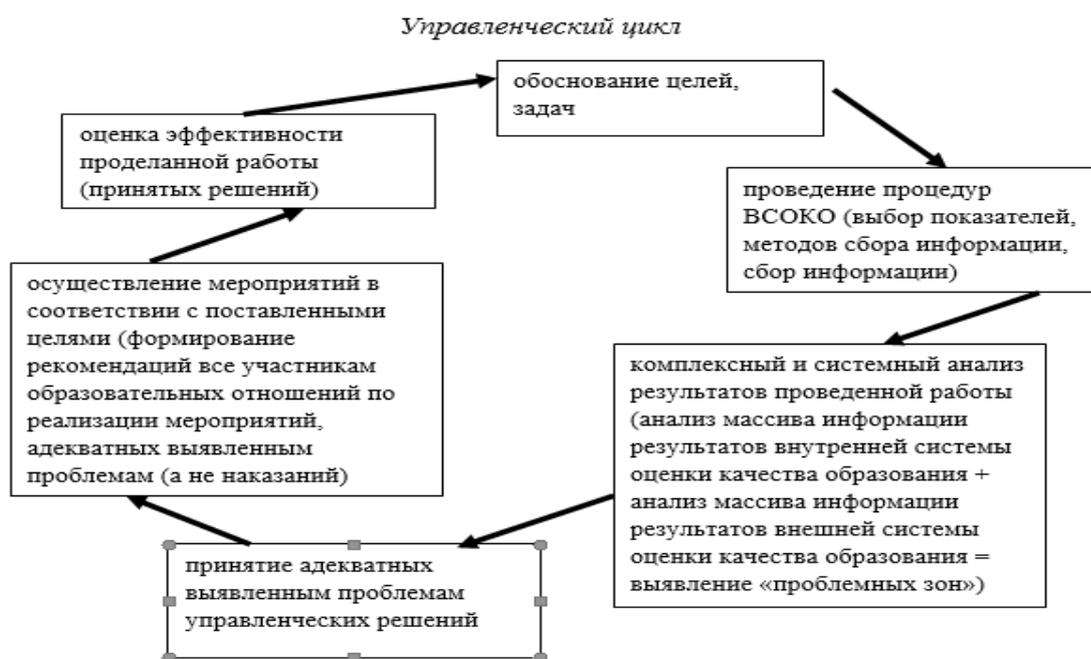


Рис. Алгоритм управленческого цикла МБОУ СОШ №38 г. Нижний Тагил

Необходимые выводы:

1. Количество и доля обучающихся по уровням подготовки;
2. Персонализация, кластеризация результатов.

Персонализацию результатов целесообразно проводить при небольшом количестве участников экзаменов (иных процедур) или при проведении анализа результативности конкретного учителя.

Кластеризацию результатов по уровням подготовки целесообразно провести при количестве участников экзаменов (иных процедур) от 25 человек и более.

Таблица 1

Пример кластеризации

Уровень подготовки	Обучающиеся (количество, пофамильно)	Перечень типичных затруднений (перечисление)	Меры коррекции, ответственные лица
Неудовлетворительный, отметка «2»	10 человек	<p>1. Умение писать текст под диктовку, соблюдая в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы. Писать под диктовку тексты в соответствии с изученными правилами правописания; проверять предложенный текст, находить и исправлять орфографические и пунктуационные ошибки;</p> <p>2. Умение распознавать однородные члены предложения. Выделять предложения с однородными членами. И т.д.</p>	Перечисляются управленческие решения по определению форм работы, и сроков исполнения ответственными лицами.

Далее проводится методический анализ разноуровневого графика решаемости:

- какие именно содержательные различия у обучающихся с разным уровнем подготовки?
- какие именно содержательные элементы программы проявились как недостаточно сформированные одновременно у всех обучающихся на разных уровнях подготовки?
- определяем причины низкого освоения конкретных контролируемых элементов.

Другой метод анализа:

Разбор типичных ошибок обучающихся по учебным предметам

Источники данных:

- таблицы, сформированные на этапе уровневого анализа подготовки обучающихся.
- бланки работ учащихся (ВПР) или статистические данные регионального уровня.

Необходимые выводы:

1. Какие ошибки типичны (наиболее часто встречаются) для учащихся по школе?
2. Какие ошибки типичны (наиболее часто встречаются) для учащихся по классу / по учителю?
3. Что могло послужить источником данных ошибок? Как избежать ошибок в последующие периоды деятельности?

Для следующего метода «Типичные учебные затруднения обучающихся по учебным предметам» источниками данных являются

таблицы, сформированные на этапе уровневого анализа.

Необходимые выводы:

1. Какие затруднения типичны для учащихся всех групп уровня подготовки по предмету?
2. Какие затруднения типичны для учащихся только определённых групп?
3. Какие метапредметные затруднения типичны для учащихся по разным предметам?

Аналогичный анализ проводится по всем предметам, по всем параллелям с учетом контекстных факторов, присущих нашей школе.

В ходе работы над анализом определились возможные направления контрольно-оценочной деятельности учителя МБОУ СОШ №38:

1. Диагностика результатов, которая проводится в ходе стартового мониторинга, работы с кодификатором;
2. Организация текущего контроля в различных формах;
3. Разработка КИМ в рамках промежуточной аттестации, текущего контроля;
4. Проведение сопоставительного анализа результатов и УУД на протяжении уровня обучения;
5. Формирование у учащихся навыков самооценки.

Качественный сопоставительный анализ дает возможность:

- выстраивать текущий контроль: учитель умеет подбирать содержание контрольных работ, различные формы контроля; определять его периодичность;
- проектировать уроки обобщения, развивающего контроля по проблемным заданиям: учитель умеет организовать и проектировать уроки обобщения и развивающего контроля, «встраивать» в их содержание проблемные темы и задания для каждого ученика;
- разрабатывать индивидуальные планы работы с учащимися;
- определять тематические самостоятельные и контрольные работы, которые учитель должен провести в течение года.

В таблице 2 показаны результаты внешних оценочных процедур по сформированным умениям обучающихся одного класса за период обучения в 9 – 11-м классе.

Таблица 2
Качественный сопоставительный анализ результатов и умений

№	Проверяемые умения	9 класс (ГИА 2016 – 2017), %	10 класс (ВПР, 2017 – 2018), %	11 класс (ДКР) 2018 – 2019), %	Прогноз, %	Резуль таты ГИА 2018 – 2019, %
1	Выполнять арифметические действия, сочетая устные и	62	66	78	80	84

	навыков								
	Тематическая работа								
	Диагностическая работа по группе умений								

Индивидуальный план работы – это не только контрольно-оценочная деятельность учителя (далее – КОД), но и КОД ученика; обучающийся сам может отследить свои успехи и неудачи и спрогнозировать дальнейший план подготовки. Ученик может дать оценку своим знаниям. Индивидуальный план работы – это цикл, повторяющийся в течение всего года.

Итак, в основе КОД учителя лежит:

- четкое знание требований к учащимся;
- четкое знание предметных и метапредметных результатов;
- понимание требований к ГИА в рамках организации подготовки;
- знание принципов организации текущего контроля в рамках урока и в рамках тематических контрольных работ после раздела. Умение подбирать такие формы, которые позволяют вести КОД;
- умение подбирать содержание КИМ для проведения промежуточной аттестации, умение их разрабатывать;
- формирование у учащихся навыков диагностики.

Контрольно-оценочная деятельность позволяет КОД учителя позволяет подобрать содержание контрольно-оценочного материала для проведения тематического контроля, скорректировать календарно-тематическое планирование и подобрать содержание урока, что очень важно при подготовке к государственной итоговой аттестации.

Именно поэтому ключевой идеей организации деятельности педагогического коллектива была предложена индивидуализация образовательного процесса.

Индивидуализация образовательного процесса в условиях МБОУ ОШ № 38 включала следующие мероприятия:

1. Доработано и утверждено новое Положение о формах, периодичности, порядке текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации учащихся МБОУ СОШ №38.
2. Организована работа педагогического коллектива по единой методической теме «Индивидуализация образовательной деятельности учащихся в рамках ФГОС НОО и ФГОС ООО: от создания условий до повышения качества образования» (2019 – 2020).
3. Изменены формулировки тем по самообразованию каждого педагога;
4. Проведен педагогический совет по теме «Индивидуализация образовательной деятельности учащихся: шанс каждому ребенку или наказание для педагога?».
5. Формируются навыки по включению в планы индивидуальной работы заданий, используемые в мероприятиях РСОКО.
6. Активизируется деятельность по организации групп педагогической

поддержки «Домой без портфеля» (1 – 4-й классы).

7. Совершенствуются навыки по составлению, выполнению и анализу эффективности результатов реализации планов индивидуальной работы.

Мероприятия по совершенствованию системы работы с итогами ГИА, замены результатов статотчетности на содержательный анализ его результатов включали переход от статистики к аналитике результатов контрольных мероприятий:

- изменение структуры самоанализа учителей по результатам контрольно-оценочной деятельности;
- изменение структуры планов индивидуальной работы с учащимися, имеющими неудовлетворительные результаты.

И, наконец, задача самая трудная – сформировать и совершенствовать навыки работы с ВСОКО с целью принятия действенных управленческих решений.

Важным механизмом обеспечения объективности оценивания является внутришкольная система оценки образовательных результатов, способствующая эффективному выполнению педагогами трудовой функции «по объективной оценке знаний обучающихся на основе тестирования и других методов контроля в соответствии с реальными учебными возможностями детей». Элементами такой системы в образовательной организации (далее – ОО) являются, в том числе:

- положение о внутренней системе оценки качества подготовки обучающихся;
- система регулярных независимых оценочных процедур, объективность результатов которых обеспечивает руководство ОО;
- принятые в ОО прозрачные критерии внутришкольного текущего и итогового оценивания, обеспечивающие справедливую непротиворечивую оценку образовательных результатов обучающихся;
- непрерывный процесс повышения квалификации учителей в области оценки результатов образования, включающий не только обучение на курсах повышения квалификации, но и внутришкольное обучение и самообразование;
- проведение учителями и методическими объединениями аналитической экспертной работы с результатами оценочных процедур.

И все-таки коллектив школы продвигается и в этом направлении. Проведена ревизия параметров ВСОКО. Разработано и утверждено новое Положение о внутренней системе оценки качества образования. Открыты 2 новых класса для обучающихся с ОВЗ (в том числе обучающихся, имеющих интеллектуальные нарушения).

В заключение обозначим проблемы, над которыми школа в данный момент работает. При мотивации обучающихся на правильный выбор экзаменов, определено 2 фактора: при планировании продолжить обучение в 10-м классе, необходимо узнать, какие профильные классы будут открыты; при планировании обучения в СПО – следует ознакомиться с правилами

приема (средний балл аттестата). Важной проблемой является устройство выпускников, получивших аттестат об основном общем образовании в сентябре текущего года по причине отсутствия бюджетных мест. Думаем, что школой в своей управленческой практике выбран верный путь по запуску алгоритма «Принять решение – отследить его выполнение – установить причинно-следственные связи между различными показателями качества».

**ШКОЛЬНЫЕ ПРАКТИКИ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ
ОБРАЗОВАНИЯ НА ОСНОВЕ ОЦЕНОЧНЫХ ПРОЦЕДУР
МАОУ «ЕВРОГИМНАЗИИ» ГО РЕВДА**

*Наймушина Т.В.,
заместитель директора МАОУ «ЕВРОГИМНАЗИЯ»*

Городской округ Ревда в настоящее время работает в пилотном проекте ГАОУ ДПО СО «Институт развития образования» (далее – ИРО) по внедрению региональной системы оценки качества образования. Основным результатом проекта должны стать реализуемые модели региональной, муниципальных и внутренних систем оценки качества образования.

Специалистами ИРО были проведены встречи с рабочей группой по разработке МСОКО, муниципальный информационный день, в котором приняли участие все педагоги города, был проведен мониторинговый визит команды ИРО в муниципалитет по определению степени продвижения в решении задач проекта. Безусловно, трудно переоценить методическую поддержку ИРО, осуществляемую через систему повышения квалификации команд Управления образования и образовательных организаций (далее – ОО).

На сегодняшний день все специалисты управления, муниципального центра развития образования, директора, завучи школ, руководители предметных ассоциаций, школьных методических объединений прошли курсовую подготовку по следующим дополнительным программам повышения квалификации:

- «Управление качеством образования в образовательной организации на основе анализа и оценки результатов независимых национально-региональных оценочных процедур» (16 ч.);
- «Развитие профессионального потенциала педагогов в условиях введения национальной системы учительского роста и ФГОС СОО» (16 ч.);
- «Мониторинг качества учебных достижений школьников» (40 ч.);
- «Развитие профессиональных компетенций директоров, заместителей директоров образовательных организаций в сфере оценки качества (с применением дистанционных образовательных технологий)» (40 час.);
- «Оценка качества образования в образовательных организаций» (с применением дистанционных образовательных технологий)»

Благодаря нормативной базе, разработанной ИРО, предложены алгоритмы разработки СОКО, обеспечено методическое сопровождение, в школах (на уровне педагогов, методических объединений, управленческих команд) произошло переосмысление подходов к оценке качества образования и освоение новых инструментов повышения качества образования, которые отражены в направлениях ЕСОКО и ключевых показателях качества общего образования.

Единство понимания и принятия механизмов оценки качества образования на уровне муниципалитета (МСОКО) проявилось в новой форме августовского совещания, прошедшего в форме педагогического марафона.

Педагогический марафон представлял собой комплекс последовательных мероприятий: заседание школьного методобъединения (далее – ШМО), заседание предметных ассоциаций педагогов города, педагогические советы в ОО и муниципальное августовское совещание педагогических работников.

На всех уровнях осуществлялся комплексный анализ качества образования через выявление предметных дефицитов обучающихся, профессиональных дефицитов педагогов и определение «точек роста» каждым педагогом, ОО, муниципалитетом.

Серьезным стимулом для активизации деятельности коллектива гимназии по разработке ВСОКО стало вхождение Еврогимназии в рабочую группу по разработке муниципальной модели оценки качества образования.

Задачи, которые ставились и решались на уровне муниципалитета, отражались на уровне гимназии:

1. Мотивация педагогического коллектива на разработку и реализацию ВСОКО (проведены педагогические советы, семинары, заседания ШМО, КПК).
2. Создание рабочей группы для разработки ВСОКО (директор, заместитель директора, заведующие ШМО, педагоги-эксперты ОГЭ, ЕГЭ, учителя).
3. Разработка и обновление нормативной базы ВСОКО:
 - разработано Положение о ВСОКО, дорожная карта;
 - ведется работа по коррекции локальных актов (Положение о Методическом совете, Положение о деятельности методических объединений в МАОУ «Еврогимназия», Положение о творческих проблемных группах по предметным областям в МАОУ «Еврогимназия», Положение о формах, периодичности и порядке текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся МАОУ «Еврогимназия», Положение о наставничестве и др.).
4. Разработка программ и проектов по направлениям ВСОКО: «Профориентация», «Шаг в будущее», «Модель системы учительского роста».

Особую значимость в СОКО имеют направления «Оценка качества подготовки обучающихся» и «Обеспечение объективности процедур оценки качества».

По-новому подойти к оценке качества образования коллективу Еврогимназии помогло детальное изучение аналитического кейса результатов независимых процедур (ВПР, ОГЭ, ЕГЭ 2018 года) по ГО Ревда, подготовленного ИРО. В кейс вошли сравнительный анализ медианной величины результатов независимых процедур по всем предметам, динамика показателя «индекс успешных результатов», сведения о корреляции результатов ОГЭ, ЕГЭ, ВПР, динамика результатов ВПР и др. Работа с этими материалами позволила объективно оценить систему деятельности учреждения по обеспечению качества образования. Были определены управленческие задачи, связанные с повышением качества образования через оценочную деятельность, коррекция нормативных документов, направления методической работы коллектива, инструменты выявления предметных дефицитов, затруднений обучающихся их причин, а также способы их преодоления и коррекции.

Сегодня можно сказать, что в гимназии начала складываться система работы по повышению качества образования на основе глубокого комплексного, многоаспектного анализа результатов независимых

оценочных процедур по всем предметам во всех классах.

Рассмотрим вопросы, как в гимназии используется анализ результатов ВПР для повышения качества образования, насколько эффективны управленческие действия на примере предмета русский язык с 4-го по 6-й класс.

Оценка качества подготовки учащихся 4 класса представлена через сравнение результатов 2018 и 2019 года (рис. 1).

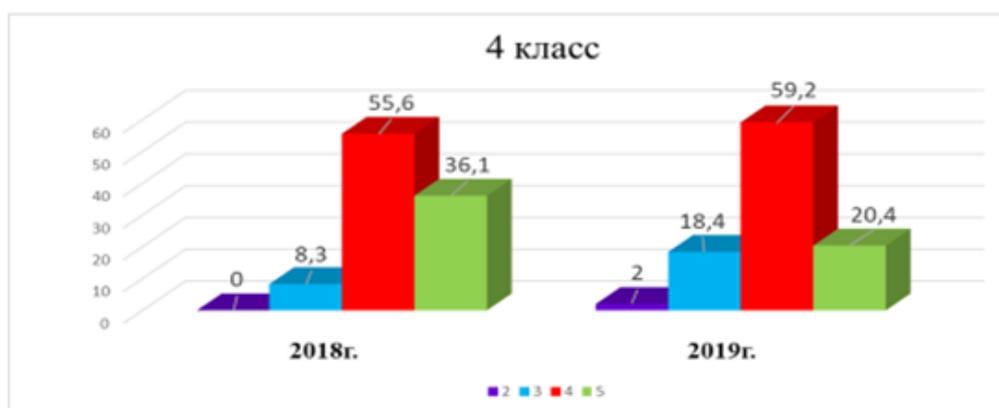


Рис. 1. Результаты ВПР по русскому языку в 4-м классе

Анализ данных, представленных на рис. 1, свидетельствует о том, что планируемые результаты освоения ООП НОО в целом выпускниками начальной школы достигнуты. Очевидна стабильность в достижении результата и видна система ОО в обеспечении доступности образования. Вместе с тем, нельзя не отметить некоторое снижение результатов ВПР. Отмечается ряд причин, одна из которых – смена УМК (системы Л.В. Занкова на УМК «Перспектива»). В 2018 году был сделан последний выпуск из начальной школы по системе Л.В. Занкова, в которой уже изначально заложен системно-деятельностный подход, проблемно-поисковые, исследовательские, проектные технологии. Содержание заданий в учебниках в большей степени ориентировано на развитие познавательных УУД, что, собственно, и заложено в КИМ ВПР. Было принято управленческое решение о смене УМК в начальной школе в наступающем учебном году.

Впервые появление неудовлетворительного результата в этом году можно объяснить, что в марте прибыл в 4-й класс из другого региона ребенок с ограниченными возможностями психического здоровья; учителю объективно недостаточно было времени, чтобы скорректировать пробелы в развитии и в знаниях этого ребенка.

Для определения затруднений, дефицитов в освоении программы по русскому языку и планирования коррекционной работы педагогами под руководством администрации был проведен критериальный, уровневый анализ результатов ВПР.

Таблица 1

Достижение планируемых результатов в соответствии с ПООП НОО и ФГОС

№	Блоки ПООП НОО выпускник научится / <i>получит возможность научиться</i> или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС	% вып ол нени я 2018 ОО	% вып ол нени я 2019 ОО	% выполнен ия 2019	
		реги он	Росс ия		
6	Умение распознавать основную мысль текста при его письменном предъявлении; адекватно формулировать основную мысль в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения. Определять тему и главную мысль текста.	69	33	54	58
7	Умение составлять план прочитанного текста (адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости) в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Делить тексты на смысловые части, составлять план текста.	84	67	63	63
8	Умение строить речевое высказывание заданной структуры (вопросительное предложение) в письменной форме по содержанию прочитанного текста. Задавать вопросы по содержанию текста и отвечать на них, подтверждая ответ примерами из текста.	75	67	67	68
13(1)	Умение распознавать имена прилагательные в предложении, распознавать грамматические признаки имени прилагательного. Распознавать грамматические признаки слов, с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи / Проводить морфологический разбор имен прилагательных по предложенному в учебнике алгоритму, оценивать правильность проведения морфологического разбора.	67	69	71	72
13(2)		79	85	63	64
15(1)	Умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Интерпретация содержащейся в тексте информации.	61	49	49	49
15(2)	Умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Интерпретация содержащейся в тексте информации.	39	45	39	42

Доля выполнения большинства заданий ВПР учащимися МАОУ «Еврогимназия» составляет от 80% до 94%. Педагоги зафиксировали затруднения, связанные с заданиями, процент выполнения которых от 60 % и ниже. Критические зоны для ОО выделены желтым цветом. Для преодоления затруднений учащихся была выстроена коррекционная работа с детьми и

методическая работа с педагогами. Были проведены совместные ШМО учителей русского языка основной и средней школы по вопросам методики работы с текстом, рассмотрены наиболее эффективные приемы обучения школьников определять главную мысль текста, составлять план, делить текст на смысловые части. Кроме того, на совместных заседаниях были обсуждены вопросы внесения изменений в рабочие программы по русскому языку в начальной школе и основной, определены способы индивидуальной поддержки детей группы риска в 5-м классе.

Ниже рассмотрим результаты ВПР 5-х и 6-х классов. На рис. 1 представлены результаты детей одной и той же параллели при переходе из начальной школы в основную. Сопоставимые данные практически во всех группах обучающихся свидетельствуют о том, что в гимназии развивается единая преемственная система в преподавании русского языка и оценки результата.

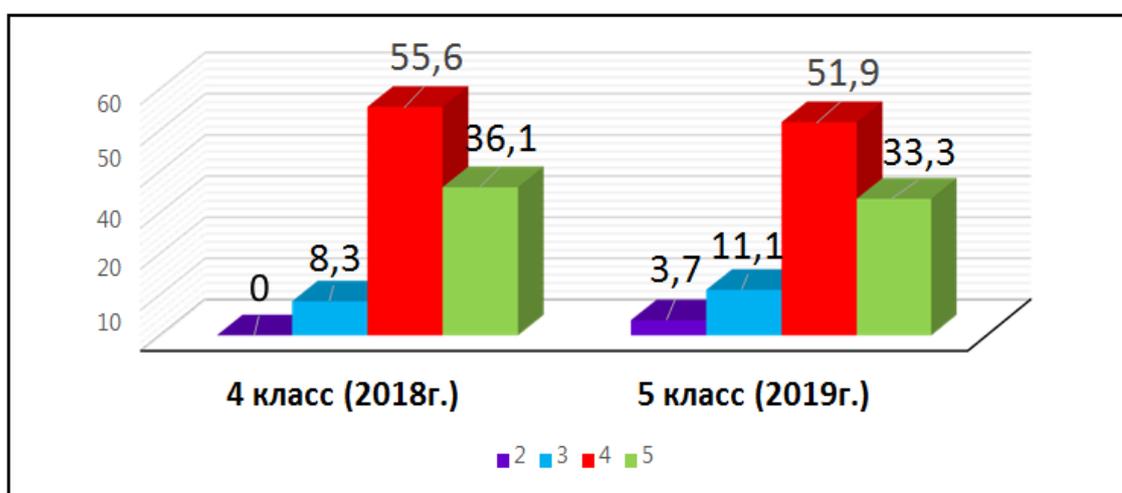


Рис. 1. Результаты ВПР по русскому языку 4-5 класс

Анализ данных, представленных на рис. 2 и 3, показывает значительную динамику в освоении обучающимися программ по русскому языку. На рис. 2 представлены результаты ВПР одних и тех же обучающихся в 5-м и 6-м классах, на рис. 3 – результаты разных лет параллели 5-х классов.

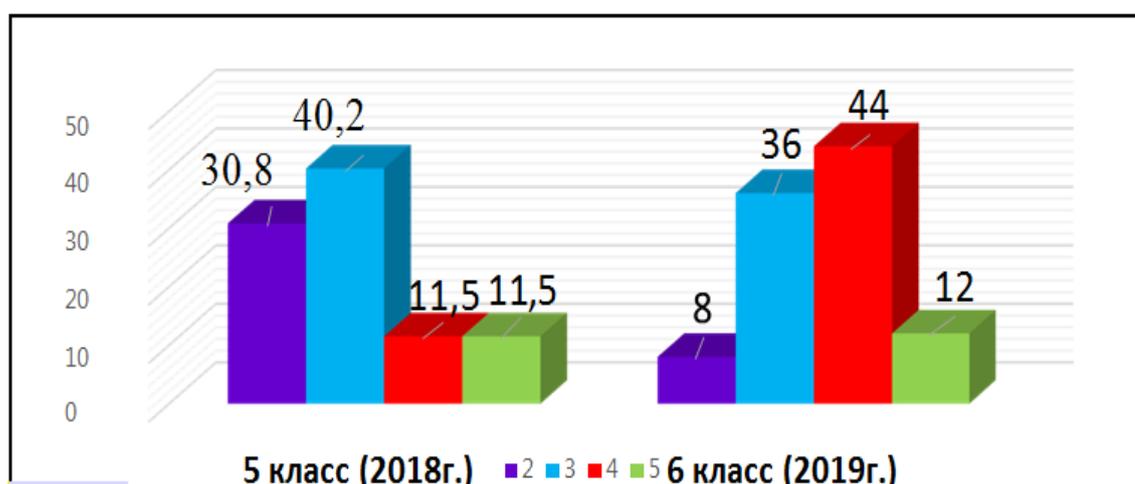


Рис. 2. Результаты ВПР 5-6 класс

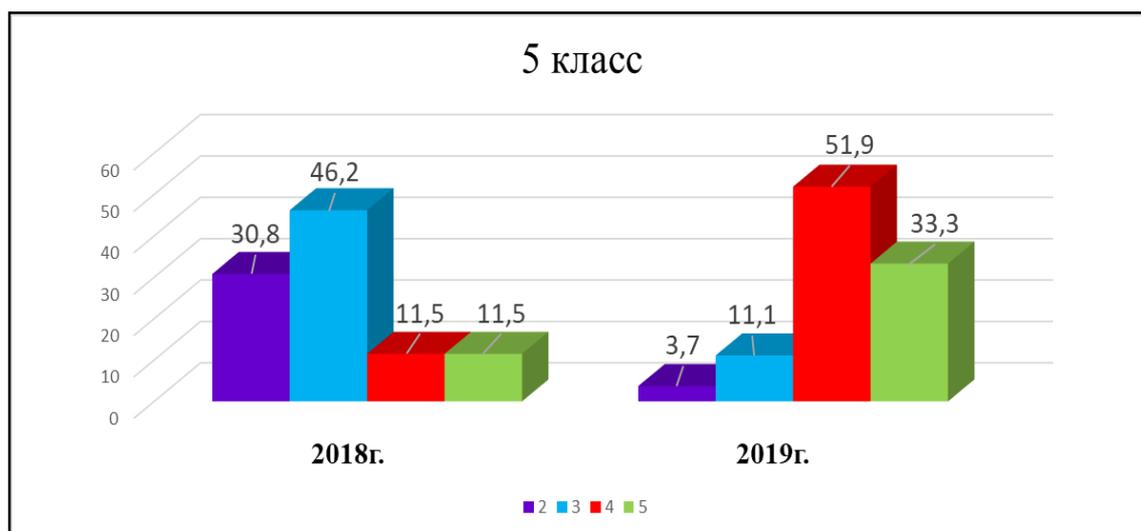


Рис. 3. Результаты ВПР по русскому языку 5 классы в 2018 и в 2019 г.

Можно сделать вывод о том, что управленческие действия, принятые на основе анализа результатов ВПР действенны и направлены на повышение качества образования.

Что же было сделано для изменения ситуации?

Работа велась комплексно, не только в рамках одного предмета, одного уровня образования. Была проведена серьезная работа по коррекции основной образовательной программы в части перераспределения учебных часов, выделенных на изучение определенных тем, изменения порядка изучения тем, введены новые курсы внеурочной деятельности для учащихся начальной и основной школы, созданы творческие группы педагогов «Проектирование учебных ситуаций, направленных на развитие УУД», «Развитие навыков смыслового чтения», «Развитие УУД школьников во внеурочной деятельности».

В коллективе сложились новые формы методического взаимодействия педагогов не только в рамках одного ШМО:

- стажерская пара (сотрудничество опытного педагога и начинающего)
- педагогическая пара (тройка) – сотрудничество профессионалов для критического анализа и совершенствования образовательного процесса.

Кроме того, взаимопосещение уроков педагогами осуществлялось с позиции поиска эффективного содержания, технологий, направленных на развитие универсальных учебных действий. Огромное значение имели технологии коррекционной работы по индивидуальным траекториям с детьми различных групп.

Следует отметить, что серьезным потенциалом для развития педагогического коллектива является опыт инновационной деятельности образовательного учреждения, который Еврогимназия смогла получить

благодаря тому, что с 2010 года является базовой площадкой ИРО по различным направлениям:

- Введение федеральных государственных образовательных стандартов общего образования (2010 – 2012 г.г.)
- Развитие форм государственно-общественного управления в образовании (2013 – 2014 г.г.)
- Эффективный контракт (2014 – 2015 г.г.)
- Мероприятия 2.2. «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, путем реализации региональных проектов и распространения их результатов» (2017 – 2019г.г.)

Благодаря сотрудничеству с ИРО значительно возрос наш кадровый ресурс через следующие формы работы:

- адресные программы повышения квалификации педагогов (учителей русского языка, математики, обществознания, истории);

- командная система повышения квалификации, когда программу ПК проходит управленческая команда или педагогический коллектив в целом по запросу ОО. Так, например, курсы по подготовке экспертов для устного собеседования с обучающимися 9-го класса, по вопросам введения и реализации ФГОС СОО, комплексной оценки результата в соответствии с требованиями ФГОС, мониторингу качества учебных достижений школьников и др.);

– ежегодные консультации, семинары для педагогов города совместно с обучающимися выпускных и предвыпускных классов, курсы дополнительного образования, проводимые председателями предметных комиссий (так, например, в гимназии ежегодно подобные формы работы проводят председатели предметных комиссий по математике, русскому языку, литературе, истории и обществознания);

– подготовка тьюторов программ повышения квалификации. Так, из числа педагогов гимназии подготовлено 6 тьюторов профессиональных образовательных программ повышения квалификации педагогов.

Необходимо отметить важную роль ИРО в организации деятельности базовых и пилотных площадок, которые, апробируя новые технологии, на своей базе, проводят стажировочные модули программ ПК для ОО города, области. Таким образом складывается сетевое взаимодействие по освоению и диссеминации передового опыта.

Рассмотрим пример сетевого взаимодействия МАОУ «Еврогимназия» как базовой площадки и МАОУ «СОШ №10» (пилотной площадки в рамках реализации мероприятий 2.2. в период 2017 – 2018 годы).

Цель взаимодействия – организация сотрудничества в образовательной, учебно-методической, консультационной, информационной деятельности с целью совершенствования педагогического потенциала и других ресурсов школы, обеспечивающих положительную динамику образовательных

результатов обучающихся пилотной площадки. Созданная модель сотрудничества сетевой пары включала в себя следующие направления взаимодействия, которые представлены на рис. 4.



Рис.4. Направления взаимодействия сетевой пары

Направления деятельности сетевых пар:

- оценка и анализ качества образовательных результатов по процедурам (ВПР, ОГЭ, ЕГЭ);
- оценка качества образовательных результатов по итогам учебного года.

Формы взаимодействия:

- межшкольные педагогические советы;
- совместное проведение и перекрестная проверка ВПР педагогами МАОУ «Еврогимназии» и МАОУ «СОШ № 10» (4,5,6,7,11 классы);
- совместный анализ результатов диагностических процедур;
- выявление затруднений обучающихся и их причин (выявление типологии затруднений по предметам) на заседаниях ШМО, проблемных групп;
- совместная разработка КИМ диагностических процедур на школьном уровне.

В ходе проведения совместных мероприятий для преодоления разрыва в образовательных возможностях и достижениях обучающихся были выявлены обучающиеся «группы риска», проведены индивидуальные занятия (консультации) по подготовке к ГИА, межшкольные события (научно-практические конференции, дебаты, соревнования и др.).

Для развития учительского потенциала для педагогов сетевых пар организовали различные методические формы взаимодействия сетевых пар: –

стажировки («Смысловое чтение и работа с информацией в начальной школе», «Развитие читательской компетенции обучающихся на уроках литературы», «Образовательная робототехника как средство достижения метапредметных результатов»);

– методические семинары («О технологии подготовки обучающихся к ОГЭ по русскому языку (устная часть)», «Организация работы учителей общественно-научных дисциплин с обучающимися «группы риска»», «Развитие коммуникативных УУД обучающихся средствами различных предметов»);

– мастер-классы («Решение задач на уроках математики как средство развития УУД», «Организация работы учителей математики с обучающимися «группы риска»», «технология подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе»)

– круглый стол (Причины снижения результатов ВПР обучающихся при переходе из начальной школы в основную: поиск причин и способов преодоления дефицитов»;

– совместные ШМО («Анализ результатов ВПР, ОГЭ,ЕГЭ. Определение предметных дефицитов обучающихся», «Разработка КИМ для ДКР (школьный уровень).

Комплекс мероприятий совместной деятельности ОО при постоянном научно-методическом сопровождении ИРО оказался эффективным – по результатам ВПР, ОГЭ, ЕГЭ 2019 года МАОУ «СОШ №10» – сетевой партнер Еврогимназии – показал значительную положительную динамику качества образования и вошел в тройку лучших по городу.

Другой не менее важный вопрос: как обеспечить объективность оценки учебных достижений школьников?

Следует отметить, что сравнительный анализ отметок ВПР и триместровых (годовых) свидетельствует о высокой доле совпадений в Еврогимназии (выше 70%); кроме того, встречающиеся расхождения составляют 1 балл.

Для обеспечения объективности процедуры проведения ВПР, в этом году в ГО Ревда был разработан муниципальный регламент, предполагавший:

- коллегияльное обсуждение на городских предметных ассоциациях критериев оценки ВПР;
- закрепление в качестве организаторов для проведения ВПР педагогов других образовательных организаций;
- обязательное участие в процедуре общественных наблюдателей;
- проверку ВПР педагогами других школ.

Одним из важнейших направлений работы коллектива стало освоение и применение технологии критериального оценивания в процессе текущего оценивания. Следует отметить, что в гимназии многие педагоги владеют данной технологией, будучи экспертами и ведущими экспертами муниципальных и региональных предметных комиссий по оценке

результатов ОГЭ, ЕГЭ; их опыт оказался крайне востребованным для всего коллектива. И тем не менее, в проблемном поле, связанном с повышением объективности оценки качества образования, остаются задачи:

– обеспечение каждым педагогом, на каждом учебном предмете, в процессе всего учебного года оценивания, использованием критериальной основы;

– разработка, подбор надежного инструментария оценивания, предметных и метапредметных результатов в рамках формирующего оценивания.

А наличие надежного инструментария, соответствующего необходимым стандартам, является главным фактором получения достоверных результатов и обеспечения доверия к ним со стороны всех субъектов образования. Конечно, инструментарий оценки разрабатывается подготовленными и квалифицированными специалистами, которые способны осуществлять все этапы разработки тестов.

Вместе с тем, сегодня большинство педагогов определяют один из своих профессиональных дефицитов, связанный с недостаточным владением технологией разработки контрольных заданий, работ по модели ВПР с критериальной базой, спецификацией.

Остановимся на ряде условий, от которых, на наш взгляд, зависит эффективность использования анализа результатов оценки независимых процедур для повышения качества образования:

1. Управленческая стратегия: контроль и сопровождение.
2. Сотрудничество заинтересованных сторон.
3. Наличие надежного инструментария оценки.
4. Наличие четкой регламентации процедуры проведения оценки.
5. Ориентация на информационные потребности основных групп пользователей результатов оценки.
6. Качество подготовки отчета по результатам оценки.
7. Учет дополнительных данных при принятии управленческих решений по итогам оценки с учетом специфики ОО.
8. Корректное сравнение результатов образовательных организаций и систем.

1. Управленческая стратегия: контроль или сопровождение? Сегодня и на уровне региона, муниципалитета и ОО однозначно выбрана стратегия сопровождения.

2. Сотрудничество заинтересованных сторон. На наш взгляд, все заинтересованные стороны (органы управления образованием, руководство школ, представители учительского сообщества, специалисты системы подготовки и повышения квалификации педагогических кадров, родители и учащиеся, политики и общественные деятели, средства массовой информации) пришли к согласию относительно необходимости осуществления оценки (в соответствии с едиными требованиями) и оказания поддержки при ее проведении, прежде всего педагогам.

3. Наличие надежного инструментария оценки.
4. Наличие четкой регламентации процедуры проведения оценки.
5. Ориентация на информационные потребности основных групп пользователей результатов оценки.
6. Итоговый отчет (на различных уровнях) является наиболее важным и полезным из всех информационных материалов, которые создаются на основе данных процедуры оценки.
7. Учет дополнительных данных при принятии управленческих решений по итогам оценки с учетом специфики ОО.
8. Корректное сравнение результатов образовательных учреждений и систем.

Сегодня задача повышения качества образования – это задача профессионального единства, необходимая для реализации национальных целей в сфере образования, определенных указом Президента РФ в мае 2018 года.

**ВНУТРИШКОЛЬНАЯ СИСТЕМА ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА
ОБРАЗОВАНИЯ – МЕХАНИЗМ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА
ОБРАЗОВАНИЯ МАОУ НОВОЛЯЛИНСКОГО
ГОРОДСКОГО ОКРУГА СОШ № 4**

Шешина Т.В.,

директор МАОУ Новолялинского ГО СОШ № 4

Сегодня каждая образовательная организация, в соответствии со ст. 28 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» №273 – ФЗ организует и обеспечивает функционирование внутренней системы оценки качества образования (ВСОКО).

ВСОКО мы определяем не только как совокупность организационных структур и нормативных правовых документов, обеспечивающих управление качеством образования, но и как целостную систему диагностических и

оценочных процедур, реализуемых различными субъектами государственно – общественного управления школой, которым сегодня делегированы отдельные полномочия по оценке качества образования.

ВСОКО – это инструмент внутришкольного контроля (далее - ВШК). Одна из задач ВШК обеспечить качество образовательной деятельности, а для этого необходимо периодически диагностировать его наличное состояние, т. е. проводить оценку. При этом сама организация ВСОКО, критерии оценки, актуальность оценочного инструментария выступают предметом ВШК. К примеру, проводя внутришкольный контроль с целью проверки уровня компетентности педагогов по формированию УУД, мы используем данные по сформированности у учащихся универсальных учебных действий, которые диагностируем в рамках ВСОКО (рис.1).



Рис. 1. Внутришкольная система оценки качества образования

Таким образом, ВСОКО – это самоаудит, который позволяет определить внутренние дефициты для достижения планируемого образовательного результата и ресурсы для повышения качества образования. Внутренняя система оценки качества образования не будет формальной только тогда, когда она будет обеспечиваться на уровне каждого педагога. Инструментом самодиагностики, основой самоаудита и механизмом повышения качества образования сегодня могут быть ВПР.

Как механизм ВСОКО работает на уровне педагога через использование ВПР? Педагоги в обязательном порядке проводят анализ результатов внешних оценочных процедур для внесения изменений в рабочие программы, а также для планирования работы с обучающимися и родителями в части определения индивидуальной образовательной траектории для каждого обучающегося, выстраивания

дифференцированного подхода в организации урочной и внеурочной деятельности (рис.2).



Рис. 2. Анализ основных затруднений обучающихся по уровням

Используя анализ результатов ВПР 2019 года, МАОУ Новолялинского ГО СОШ № 4 (далее – СОШ № 4) проведены коррекционные мероприятия в управленческом, содержательном, методическом компонентах организации образовательной деятельности.

Управленческий компонент:

1. Состоялся педагогический совет по результатам ВПР, определены основные направления деятельности для повышения уровня образовательных результатов и повышения качества образования в новом учебном году;

2. Проведены заседания школьного методобъединения (далее – ШМО) по результатам ВПР 2018/2019 учебного года. Организовано взаимодействие ШМО по вопросам прогнозирования и определения более сложных критериев при выполнении учащимися ВПР;

3. Проведены индивидуальные встречи – собеседования с педагогами

для уточнения и определения как имеющихся образовательных дефицитов у школьников, так и планирования действий всех участников образовательных отношений с целью повышения качества образовательного результата и определения потребности педагогов в целевом повышении квалификации педагогов.

Методический компонент:

1. В 2018/19 учебном году был организован постоянно действующий годичный практико-ориентированный семинар для всех педагогов школы по теме: «Непрерывное совершенствование профессионального мастерства

учителя как условие повышения качества образования в условиях реализации ФГОС ОО». Семинар включал как командное обучение на стажерских практиках, проводимых для всего коллектива педагогами школы, имеющими положительный опыт применения технологий системно-деятельностного типа, также была организована деятельность учителей в малых группах по освоению приемов формирования у школьников навыков 21 века;

2. С целью повышения квалификации педагогов школы, обеспечения их готовности к проведению качественного анализа результатов внешних оценочных процедур, было проведено командное обучение по программе «Методики анализа образовательных результатов обучающихся», реализуемой ГАОУ ДПО СО «ИРО» (далее – ИРО).

Содержательный компонент:

1. Внесение педагогами изменений в содержание рабочих программ по предметам и курсам внеурочной деятельности;

2. Использование кроме урока возможностей внеурочной деятельности и дополнительного образования с целью формирования метапредметных и личностных результатов школьников;

3. Разработка педагогами курсов внеурочной деятельности и дополнительных общеобразовательных программ, ориентированных на повышение учебной мотивации школьников и достижение повышения качества образования. Педагогами школы разработаны и реализуются практико-ориентированные интегрированные курсы «Моя лаборатория – 5-й класс», «Мир и жизнь вокруг нас – 6-й класс». Курсы направлены на достижение метапредметных результатов и формирование естественнонаучного мировоззрения школьников. Исследовательская деятельность организована в шести лабораториях: математика и робототехника, информатика, технология, биология, физика, химия.

В 2018/19 учебном году в СОШ № 4 продолжена работа по интеграции урочной и внеурочной деятельности, был разработан интегрированный курс «Край, в котором я живу». Курс обеспечивает не только изучение истории и географии малой родины, но и направлен на развитие у школьников основ проектной и исследовательской деятельности, формирование патриотизма и привитие интереса к изучению истории родного края.

Для дифференциации работы с разными группами обучающихся реализуются (на уровне НОО, ОО) два образовательных проекта «Учение с увлечением» – для обучающихся с высокими образовательными результатами – и «Учись учиться» – проект, ориентированный на преодоление образовательных дефицитов.

В таблице 1 представлена простая схема мониторинга качества образования, включающая несколько этапов, что позволяет по результатам диагностических работ определить степень продвижения каждого ученика в части достижения персональных образовательных результатов .

Схема мониторинга качества образования



ФОРМИРОВАНИЕ ОЦЕНОЧНОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ УЧАЩИХСЯ

Поздышева С.А.,

заместитель директора по воспитательной работе

МБОУ СОШ № 12, г. Нижний Тагил

В современных условиях совершенствования общего образования происходит переориентация образовательного процесса на развитие личности ученика. В личностных характеристиках выпускника на различных этапах образования, определенных Федеральными государственными образовательными стандартами начального общего, основного общего, среднего общего образования отражено такое важное требование, как нацеленность на мотивацию к самообучению и саморазвитию, начиная с начальной школы («владеющий основами умения учиться, способный к

организации собственной деятельности»), далее на этапе основного общего образования («умеющий учиться, осознающий важность образования самообразования...»), и заканчивая этапом среднего общего образования («мотивированный на образование и самообразование в течение всей своей жизни»).

Исходя из указанных требований в качестве образовательной цели определяется формирование целостной системы универсальных знаний, умений, навыков, а также опыта самостоятельной деятельности и личностной ответственности учащихся. Таким образом, акцент в содержании образования перемещается с предметных знаний, умений и навыков на развитие у учащихся самостоятельности учебных действий. На этом фоне встает вопрос о внедрении в образовательный процесс новых технологий и методик, предполагающих оценивание не только конечного результата, но и самой деятельности учащихся.

Анализируя характеристики регулятивных универсальных учебных действий на различных этапах образования, мы сталкиваемся с понятиями «оценка», «контроль», «самодиагностика и коррекция», «саморегуляция», результатом формирования которых становится такое качество учащегося как оценочная самостоятельность.

Оценочная самостоятельность – это способность ученика анализировать и оценивать результаты учебной деятельности с использованием осознаваемых оценочных критериев. Таким образом, ученик проявляет субъективную позицию в учебном процессе.

Оценочная самостоятельность включает в себя два компонента. Первый – это собственные, четко осознаваемые критерии качества процесса и результата своей учебной деятельности. Второй – это владение способами оценивания. Формирование у учащихся оценочной самостоятельности позволяет изменить условия обучения таким образом, чтобы большинство обучающихся учились на основе познавательных потребностей.

Оценочная самостоятельность не исключает оценочной деятельности учителя, меняется подход, функция учителя, на первый план выходит передача контрольно-оценочных механизмов от учителя к учащимся.

В работе по формированию у учащихся оценочной самостоятельности можно выделить несколько этапов:

1. Знакомства учащихся с основами оценочной деятельности,
2. Формирования умений самопознания,
3. Формирования конструктивных умений,
4. Формирования рефлексивных умений.

Важным моментом является соблюдение принципа преемственности. Работу по формированию у учащихся оценочной самостоятельности необходимо начинать в младшем школьном возрасте, именно в этот период ведущим видом деятельности становится учебная. Безотметочная система обучения в первом классе является хорошей основой для создания доверительных, открытых отношений между учителем и классом, когда на

основе положительных эмоций учащиеся получают первые навыки в развитии «умения учиться».

Учителями нашего образовательного учреждения активно используются технологическая цепочка и технологическая карта формирования оценочной деятельности младших школьников:

- «волшебные линейки» (критериальные оценочные шкалы);
- символика цвета: зеленый, желтый, красный;
- «оценочная лесенка» (ступеньки роста знаний от положения «Я ничего не знаю, ничего не умею» до положения «Я все знаю, все умею»);
- «словесная оценка» (развернутая положительная устная оценка учебных достижений);
- «зачтено – не зачтено» (оценочные листы предметных умений);
- «оценка в баллах» (не связана с традиционными отметками – совокупность баллов характеризует «рейтинг» задания);
- тетрадь достижений (по всем учебным предметам);
- алгоритмы пошагового контроля;
- листы самоконтроля.

Результативным опытом работы является использование в 1-м классе, в условиях безотметочной системы, оценочно-игровых методик «Корзина цветов», «Новогодняя елочка», «Осеннее дерево» и т.д., когда ребенок оценивает свою деятельность, выбирая цветок, елочный шар, лист дерева определенного цвета (каждый цвет имеет свое значение, заранее обговоренное с учащимися) и приклеивает каждый урок или ежедневно (в зависимости от поставленной задачи) на заранее подготовленную основу (корзина, елочка, дерево).

В качестве интересного опыта работы можно привести проект «Радуга», который реализуется учащимися 2-го класса в настоящее время. Цвета радуги обозначают определенный учебный предмет и определенные виды деятельности (проектная, самоорганизация, здоровьесбережение). Эта радуга ежедневно «появляется» на страничках Тетради Знаний. Дети оценивают свою деятельность в школе и дома в соответствии с критериями, известными им и родителям (подготовка домашнего задания, выполнение режима дня и т.д.), в баллах и проставляют их напротив определенного цвета радуги. Учитель и родители имеют право ставить бонусные баллы за дополнительно выполненную работу или проявленную инициативу. Также учащиеся класса, оценив работу одноклассника, могут добавить определенное количество баллов. Еженедельно подводятся итоги. В ходе беседы проговариваются достижения, трудности. Важно помнить, что информация, которую получает ученик о результатах своей деятельности, должна мотивировать его, а не сравнивать его с теми, кто более успешен.

Данный проект – более развернутая модификация проекта «Светофор», который реализовался в 1-м классе. Уже в это период была проведена большая работа с учащимися и родителями по разъяснению критериальной базы. Основные критерии оценивания – ожидаемые

результаты, соответствующие учебным целям. Доступность критериев оценивания детям и родителям является необходимым условием качественной реализации процесса формирования оценочной самостоятельности учащихся.

Итогом проекта «Светофор» в 1-м классе стало создание «Дерева целей нашего класса». Дети при участии родителей, подводя итоги года, ставили цели на следующий учебный год, записав их на листочках и украсив ими нарисованное дерево. Итогом 2-го класса стало сочинение «Мои достижения». Перед детьми была поставлена задача детей не просто рассказать о том, что интересного было в учебном году, а проанализировать свои достижения с учетом поставленных ранее целей и скорректировать свои цели на следующий учебный год.

В условиях целенаправленной работы в направлении формирования оценочной самостоятельности, у учащихся уже к концу 2-го класса появился достаточный опыт самооценки, самоконтроля, что не может не сказаться на уровне достижений учащихся, их личностном развитии.

Реализация проекта «Радуга», направленного на формирование оценочной самостоятельности учащихся 2-го класса, продолжилась и в условиях перевода системы образования в апреле – мае 2020 года в режим дистанционного обучения. Данная форма обучения стала для второклассников и, прежде всего, родителей своеобразной лакмусовой бумажкой, которая выявила навыки детей в самоорганизации, самооценке собственной деятельности, уровне самостоятельности. Сформированные навыки в значительной мере облегчили процесс обучения детей в новых, непривычных условиях. Получение же учеником опыта и способность применить, использовать его в новых условиях – это и есть главная задача образования.

На этапе перехода на новую ступень образования (5-й класс) вопрос формирования оценочной самостоятельности получает большую актуальность. Как показывают результаты психологической диагностики, большинство пятиклассников испытывает тревожные, волнительные переживания в связи с переходом в 5-й класс. И здесь, как никогда важно, чтобы каждый педагог продолжил целенаправленную работу по разъяснению критериев оценивания, по обучению детей навыкам самооценки, коррекции, рефлексии. Иначе учащиеся начинают отмечать значимость критериев оценивания от класса к классу; как показывает опыт, значимость отметки для них снижается, изменяется отношение к ней, появляются барьеры в эмоциональном реагировании, что не может не сказаться на образовательных результатах.

Обязательными являются следующие моменты:

- постановка перед учащимися задачи оценивания собственной деятельности; формирование стремления к улучшению своих результатов;
- самооценка ученика должна предшествовать оценке учителя; педагог соглашается с ней и /или вносит коррективы;

- создание ситуации успеха, в которой ученик может проявить себя; создание атмосферы, которая поможет видеть и адекватно оценить результаты своей деятельности;
- специальная организация педагогом оценочной деятельности учащихся: использование различных форм оценивания, развернутых вопросов, критериальной отметки и т. д.;
- сотрудничество, для которого характерно взаимное уважение, принятие и т. д.; стимулирование познавательной активности;
- при использовании методов взаимооценивания и самооценивания работа оценивается по ранее определенным критериям; при оценивании работ других есть возможность увидеть свои ошибки.

Приемы рефлексии при формировании оценочной самостоятельности учащихся на ступени основного и среднего общего образования достаточно полно описаны в педагогической литературе. Это и различные по содержанию оценочные листы, прием «Незаконченное предложение», «Плюс–минус – интересно», «Комплимент», «Синквейн» и др.

Использование этих и других приемов помогает учащимся понять, что им дается легко, над чем нужно работать; помогает четко поставить цель и задачи; понять критерии оценки; в итоге – стать полноценным участником процесса оценивания, осознать свой вклад в общую работу на уроке.

На уровне среднего общего образования уровень сформированности оценочной самостоятельности учащихся, конечно, найдет, в свете новых требований ФГОС, свое отражение в построении учащимися индивидуальной образовательной траектории.

Отдельным важным моментом в вопросе о формировании оценочной самостоятельности учащихся, несмотря на его актуальность, является готовность учителя работать в новых условиях. Как показывает практика, очень часто все критерии оценивания находятся только в руках учителя. Поэтому сегодня очень важно поменять свою позицию в отношении оценивания, овладеть технологиями и методами развития оценочной самостоятельности учащихся.