

УТВЕРЖДЕН
на заочном заседании рабочей группы
по развитию региональной системы
оценки качества образования и
региональных механизмов
управления качеством образования
в Министерстве образования и
молодежной политики
(протокол от 31.05.2021 № 7)

**Анализ результатов мониторинга региональных
показателей качества системы выявления, поддержки и
развития способностей и талантов у детей и молодежи
Свердловской области**

Май 2021

Введение.

Решение стратегических задач национального проекта «Образование» направлено на обеспечение роста человеческого капитала страны в целях укрепления социальной устойчивости и технологической модернизации отечественной экономики. Качественное образование сегодня это необходимое условие развития интеллектуального капитала страны, как основной составляющей человеческого капитала. Сегодня нужны специалисты, способные генерировать, осваивать инновации, мотивированные на творчество и вовлеченность в общее дело. Сегодняшние талантливые дети и молодежь в будущем и будут драйверами технологических прорывов отечественной экономики.

Поэтому стратегической задачей федерального проекта «Успех каждого ребенка» как актуального направления национальной политики в сфере образования является формирование эффективной системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи.

В отечественной и зарубежной науке и передовой педагогической практике проблема одаренности разрабатывалась, преимущественно, как проблема способностей. Классификация понятий способностей, одаренности и таланта в науке и практике общепризнана по единому основанию – успешной деятельности человека. При наличии множества подходов и определений понятий одаренность, способности, талант в Свердловской области при разработке программных, нормативно-правовых, информационно-методических мониторинговых направлений региональной системы работы по выявлению, поддержке и развитию детей и молодежи, проявляющих выдающиеся способности, мы исходили из следующего категориально-понятийного аппарата:

1) одаренность – многомерное проявление человеческой индивидуальности, обусловленное природными задатками (наследственными особенностями), характеризующее потенциальные и актуальные достижения личности

и претерпевающие развитие на протяжении всей жизни человека;

2) способности – формирующиеся на основе природных задатков индивидуальные особенности человека, определяющие его успешность в конкретных видах деятельности;

3) талант – проявление выдающихся способностей, высокого уровня одаренности человека, позволяющих достигать высоких результатов в определенном виде деятельности;

4) выявление способностей и талантов – комплексная процедура определения актуальных и потенциальных способностей, различных видов

одаренности, включающая диагностические процедуры, анализ достижений обучающихся

на олимпиадах, конкурсах, соревнованиях, результатов процедур независимой оценки качества образования;

5) поддержка способностей и талантов у детей и молодежи – комплекс реализуемых на федеральном, региональном и муниципальном уровнях мероприятий, обеспечивающих создание необходимых условий для развития одаренных детей и молодежи, раскрытия их личностного потенциала;

6) развитие способностей и талантов у детей и молодежи – комплекс реализуемых мероприятий, направленных на развитие когнитивной, эмоционально-волевой, поведенческой сферы личности с учетом ее индивидуальной одаренности в целях ее гармоничного развития и профессионального самоопределения;

7) региональная система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи понимается как совокупность социальных институтов, осуществляющих деятельность по реализации целей государственной политики в работе с талантами с использованием механизма сетевого межведомственного взаимодействия и государственно-частного партнерства;

8) кластер в организации системы по работе с талантами определяется как объединение организаций, расположенных на территории Свердловской области, по выстраиванию горизонтальных и вертикальных связей на добровольной взаимовыгодной основе с целью консолидации ресурсов по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи.

В системе выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи в Свердловской области сформировались основные структурно – функциональные компоненты (подсистемы). В контексте кластерного подхода, направленного на интеграцию ресурсов, система представлена организациями общего образования, реализующими основные общеобразовательные программы с углубленным изучением отдельных предметов, в которую входят 45 гимназий и 28 лицеев. Кроме того, система общего образования Свердловской области включает Специализированный учебно-научный центр федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» (далее – Уральский федеральный университет), осуществляющее углубленное дифференцированное обучение по программам основного общего и среднего общего образования. Обучение

осуществляется по авторским программам, разработанным на кафедрах и факультетах Уральского федерального университета, являющегося ресурсным центром по работе с одаренными школьниками Урала, Поволжья, Западной Сибири.

В Свердловской области функционируют 387 организаций дополнительного образования. Свердловская область по основным показателям развития физической культуры и спорта является одним из ведущих субъектов Российской Федерации, в котором сложилась практика подготовки спортивного резерва. Организационную структуру системы подготовки спортивного резерва в Свердловской области составляют 150 организаций: 4 государственных учреждения спортивной подготовки: государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Училище олимпийского резерва № 1 (колледж)» с филиалом в городе Новоуральске;

145 детско-юношеских спортивных школ (далее – ДЮСШ), из них 28 специализированных ДЮСШ олимпийского резерва и 117 ДЮСШ, в том числе 2 спортивно-адаптивные школы. На территории Свердловской области также осуществляют свою деятельность 90 общероссийских и аккредитованных региональных спортивных федераций.

На выявление и развитие музыкально и художественно одаренных детей и молодежи направлена деятельность музыкальных школ, школ искусств, художественных и музыкальных училищ, отделений художественно-эстетической направленности в педагогических колледжах и отделений прикладных ремесел в профессиональных образовательных организациях.

Государственное автономное нетиповое образовательное учреждение Свердловской области «Дворец молодёжи» (далее – ГАНОУ СО «Дворец молодёжи») является областным ресурсным центром и координатором системы дополнительного образования в Свердловской области, который организует значительное количество областных проектов и конкурсов, аккумулируя и объединяя лучшие практики и технологии регионального дополнительного образования.

В состав ГАНОУ СО «Дворец молодёжи» входит Региональный модельный центр Свердловской области, мероприятия которого направлены на формирование современной системы сопровождения, развития и совершенствования профессионального мастерства педагогов системы дополнительного образования и управленческих кадров, а также на привлечение специалистов-практиков из реального сектора экономики и из других сфер к реализации образовательных программ и проектов. Одна из приоритетных задач Регионального модельного

центра Свердловской области – это внедрение и распространение системы персонализированного финансирования дополнительного образования детей.

В структуру ГАНОУ СО «Дворец молодёжи» входят детские технопарки «Кванториум», обеспечивающие условия для профориентации обучающихся в сфере технических и инженерных кадров. Деятельность детских технопарков «Кванториум» направлена на разработку, тестирование и внедрение инновационных технологий и развития талантов. Основными задачами детских технопарков «Кванториум» а также центров цифрового образования «IT-куб» являются стимулирование интереса школьников к сфере инноваций и высоких технологий, поддержка талантливых подростков, вовлечение обучающихся в научно-техническое творчество и популяризация престижа инженерных профессий среди молодежи.

Муниципальное автономное учреждение дополнительного образования Городской Дворец творчества детей и молодежи «Одаренность и технологии» города Екатеринбурга, накопившее за многолетнюю работу потенциал продуктивных технологий и форм работы с талантами, является центром методической, информационной, организационно-содержательной практики по подготовке обучающихся к конкурсам, олимпиадам, соревнованиям на муниципальном уровне.

Координатором и методологом в развитии системы работы с талантами в Свердловской области выступает нетиповая образовательная организация «Фонд поддержки талантливых детей и молодежи «Золотое сечение» (далее – Фонд), созданная Указом Губернатора Свердловской области от 02.03.2017 № 126-УГ

«О создании Фонда поддержки талантливых детей и молодежи «Уральский образовательный центр «Золотое сечение», являющаяся региональным центром выявления и поддержки одаренных детей и молодежи по модели образовательного центра «Сириус». Фонд совместно с Министерством образования и молодежной политики Свердловской области, Министерством культуры Свердловской области, Министерством физической культуры и спорта Свердловской области и Министерством инвестиций и развития Свердловской области реализует четыре направления: «Наука», «Искусство», «Спорт», «Промыслы». Направление «Промыслы» представлено курсами: «Гончарное мастерство», «Древнерусская роспись», «Художественная обработка металла», «Камнерезное мастерство», «Ювелирное мастерство», «Лаковая роспись по металлу», «Ткачество».

В направлении «Искусство» обучение осуществляется по следующим курсам: «Музыка», «Живопись», «Хореография», «Литературное творчество». По направлению «Спорт» определены три вида спорта: «Шахматы», «Хоккей»,

«Фигурное катание на коньках». Направление «Наука» представлено курсами технической, естественно-научной, социально-педагогической направленности и проектной деятельностью.

В организации системы работы с талантливыми школьниками в регионе основным механизмом является сетевое взаимодействие организаций общего и дополнительного образования с образовательными организациями, входящими в образовательный кластер Свердловской области (Уральский федеральный университет, областная ассоциация педагогических колледжей Свердловской области, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный профессионально-педагогический университет», федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный педагогический университет», государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования Свердловской области «Институт развития образования», федеральное государственное бюджетное учреждение «Уральское отделение Российской академии наук»), а также сетевыми партнерами, представленными другими ведущими организациями высшего и среднего профессионального образования, научно-исследовательскими учреждениями, представителям бизнес-сообщества. Использование потенциала сетевого межведомственного и внутриведомственного взаимодействия образовательного кластера обуславливает интеграцию информационных, интеллектуальных, кадровых, программных, организационных ресурсов в формировании единого информационного, программно-методического пространства по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи Свердловской области.

Необходимым и действенным механизмом в совершенствовании региональной системы с талантливыми детьми и молодежью Свердловской области является мониторинг качества системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи Свердловской области (далее - Мониторинг). Он является составной частью региональной системы оценки качества образования и предполагает получение объективной и достоверной информации о качестве региональной системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи.

Методологические и нормативно-правовые основы проведения мониторинга зафиксированы в «Положении о проведении мониторинга качества системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи в Свердловской области», разработанном в соответствии со статьей 97 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», с Указом Президента России № 204 от 07.05.2018 г. «О национальных целях и стратегических задачах Российской Федерации на

период до 2024 года», с Концепцией общенациональной системы выявления и развития молодых талантов, утвержденной Президентом Российской Федерации 3 апреля 2012 года, с подпунктом «б» пункта 10 перечня обязательной информации о системе образования, подлежащей мониторингу, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.08.2013 № 662 «Об осуществлении мониторинга системы образования», приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, Министерства Просвещения Российской Федерации и Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 18.12.2019 № 1684/694/1377 «Об осуществлении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки, Министерством Просвещения Российской Федерации и Министерством науки и высшего образования Российской Федерации мониторинга системы образования в части результатов национальных и международных исследований качества образования и иных аналогичных оценочных мероприятий, а также результатов участия обучающихся в указанных исследованиях и мероприятиях»; руководствуясь приказом Министерства общего и профессионального образования Свердловской области от 18.12.2018 № 615-Д «О региональной системе оценки качества образования Свердловской области», приказом Министерства образования и молодежной политики Свердловской области от 07.12.2020 № 889-Д «Об утверждении Комплекса мер, направленного на выявление, поддержку и развитие способностей и талантов у детей и молодежи Свердловской области, на 2020-2022 годы».

Основными задачами мониторинга являются:

разработка единых подходов к оценке качества деятельности образовательных организаций общего и дополнительного образования по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи Свердловской области;

информационное и аналитическое обеспечение мониторинга на региональном уровне;

выявление позитивных тенденций деятельности образовательных организаций общего и дополнительного образования, органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи Свердловской области;

выявление проблем и негативных тенденций с целью их последующего устранения,

формирование информационной основы для принятия обоснованных управленческих решений по оценке качества образования и развитию системы образования Свердловской области в части выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи;

определение направлений консалтинговой поддержки органов управления в сфере образования, муниципальных образований, муниципальных методических служб в части выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи.

Объект мониторинга – органы местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования (далее – ОМС).

Предмет мониторинга – реализация деятельности ОМС по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи Свердловской области, а также по проведению мониторинга основных показателей деятельности.

Мониторинг обеспечивает выявление, оценку и анализ региональных показателей, направленных на:

- выявление способностей и талантов у детей и молодёжи;
- поддержку способностей и талантов у детей и молодёжи;
- развитие способностей и талантов у детей и молодёжи;
- выявление, поддержку и развитие способностей и талантов у обучающихся с ОВЗ;
- учет участников Всероссийской олимпиады школьников (далее – ВсОШ);
- учет иных форм образовательных достижений школьников (за исключением ВсОШ);
- охват дополнительным образованием;
- учет обучающихся по индивидуальным учебным планам;
- развитие способностей у обучающихся классов с углубленным изучением отдельных предметов, профильных (предпрофильных) классов;
- развитие способностей у обучающихся с особыми образовательными потребностями;
- учет педагогических работников, повысивших уровень профессиональных компетенций в области выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодёжи;
- осуществление психолого-педагогического сопровождения способных и талантливых детей.

Методы сбора информации:

- анализ документов;
- формализованный сбор статистических данных;
- анализ открытых источников информации муниципальных образований.

Методы обработки информации – линейные распределения, ранжирование, корреляционный анализ, кластерный анализ. Компьютерная обработка осуществлялась с использованием инструментов MS Excel, IBM SPSS.

Требования к обработке информации:

- сбор, обработка, систематизация и хранение полученной в результате проведения мониторинга информации осуществляется лицом / лицами, назначенными приказом ответственными за реализацию мониторинга;
- ответственными за обработку, систематизацию и хранение информации, полученной в результате проведения мониторинга, являются лица, назначенные приказом ответственными за реализацию мониторинга;

– лица, организующие и осуществляющие мониторинг, несут персональную ответственность за достоверность и объективность представляемой информации, за обработку данных мониторинга, их анализ и использование, распространение результатов.

Инструментарий мониторинга – «Экспертная карта мониторинга качества системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи».

В качестве источников информации при проведении мониторинга использованы:

– материалы по результатам аналитической деятельности, содержащие управленческие решения (приказы, распоряжения, рекомендации, протоколы и др.);

– нормативно – правовые документы, регламентирующие деятельность образовательных организаций в части выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодёжи;

– аналитические справки, отчеты о результатах повышения квалификации, аттестации педагогов;

– отчет о самообследовании образовательных организаций;

– официальные сайты образовательных организаций общего и дополнительного образования;

– статистические и аналитические материалы (справки, отчеты) о результатах олимпиад, интеллектуальных и творческих конкурсов;

– аналитические справки, статистические отчеты по итогам реализации образовательных программ, проектов, направленных на поддержку и развитие способностей и талантов у детей и молодёжи.

Периодичность проведения мониторинга – 1 раз в год.

В 2021 году мониторинг проведен в мае.

В мониторинге приняли участие и предоставили необходимую информацию 66 муниципальных образований Свердловской области. Не предоставили необходимую информацию 7 муниципальных образований: Муниципальное образование Алапаевское, Асбестовский городской округ, городской округ Верхняя Тура, Кушвинский городской округ, Нижнетуринский городской округ, город Нижний Тагил, Тугулымский городской округ.

В рамках программ муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области (далее – муниципальные образования), на протяжении последних лет осуществляется мониторинг качества реализации дорожной карты исполнения Комплекса мер, направленного на выявление, поддержку и развитие способностей и талантов у детей и молодежи Свердловской области на 2020–2022 годы по развитию территориальных систем работы

с талантам и принятия управленческих мер как на региональном, так и на муниципальном уровнях.

Анализ результатов мониторинга региональных показателей качества системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи Свердловской области, проведенного в мае 2021 года на ее территории выявил следующие общие проблемы:

1) трудности с организацией системной работы по выявлению детской одаренности в связи с недостаточной разработанностью методологии и технологии организации процесса, владением педагогическими работниками комплексом современных форм и диагностических методик;

2) недостаточное использование потенциала сетевого взаимодействия частью муниципальных образований в создании условий по поддержке одаренных обучающихся;

3) недостаточное внимание на муниципальном уровне к использованию результатов мониторинга для корректировки программ работы с обучающимися, проявляющими способности и таланты;

4) недостаточное количество педагогических работников, прошедших повышение квалификации по актуальным вопросам выявления, поддержки и развития способностей и талантов у обучающихся;

5) трудности в выстраивании системной планомерной работы с обучающимися с ограниченными возможностями здоровья (далее – обучающиеся с ОВЗ), проявляющими выдающиеся способности, в связи с неподготовленностью педагогических кадров к работе с данной категорией школьников;

6) недостаточность анализа и использования потенциала других форм предъявления достижений обучающимися, кроме всероссийской олимпиады школьников, в работе с талантами;

7) трудности внедрения в образовательный процесс индивидуальных учебных планов, углубленного изучения отдельных предметов в удаленных сельских малокомплектных образовательных организациях;

8) трудности в выстраивании поддержки и развития обучающихся с особыми образовательными потребностями;

9) затруднения педагогических кадров в организации психолого-педагогического сопровождения одаренных обучающихся в ряде муниципальных образований.

В контексте выявленных общих проблем представляется актуальным анализ результатов мониторинга качества системы выявления, поддержки и

развития способностей и талантов у детей и молодежи Свердловской области по каждому региональному показателю.

1. Выявление способностей и талантов у детей и молодежи

Анализ результатов по показателю выявление способностей и талантов у детей и молодежи в разрезе деятельности муниципальных образований (далее - МО) проводился на основе информации, полученной в результате проведения данного мониторинга и представленной в таблице 1 и на диаграмме 1,

Таблица 1

Оценка муниципальных образований по показателю 1. «По выявлению способностей и талантов у детей и молодежи» (максимально - 4 балла)

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
1. Муниципальное образование город Алапаевск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
2. Муниципальное образование Алапаевское	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
3. Арамилский городской округ	3	средний
4. Артемовский городской округ	4	высокий
5. Артинский городской округ	2	средний
6. Асбестовский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
7. Ачитский городской округ	1	низкий
8. Байкаловский муниципальный район	3	средний
9. Белоярский городской округ	4	высокий
10. Березовский городской округ	3	средний
11. Бисертский городской округ	4	высокий
12. Городской округ Богданович	1	низкий
13. Городской округ Верхнее Дуброво	1	низкий
14. Городской округ Верх-Нейвинский	3	средний
15. Городской округ Верхний Тагил	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
16. Верхнесалдинский городской округ	2	средний
17. Городской округ Верхотурский	2	средний
18. Городской округ Верхняя Пышма	3	средний
19. Городской округ Верхняя Тура	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
20. Волчанский городской округ	3	средний

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
21.Гаринский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
22.Горноуральский городской округ	3	средний
23.Городской округ Дегтярск	4	высокий
24.Муниципальное образование «город Екатеринбург»	4	высокий
25.Городской округ Заречный	2	средний
26.Ивдельский городской округ	1	низкий
27.Муниципальное образование город Ирбит	2	средний
28.Ирбитское муниципальное образование	4	высокий
29.Каменск-Уральский городской округ	4	высокий
30.Каменский городской округ	2	средний
31.Камышловский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
32.Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	3	средний
33.Городской округ Карпинск	1	низкий
34.Качканарский городской округ	3	средний
35.Кировградский городской округ	1	низкий
36.Городской округ Красноуральск	1	низкий
37.Городской округ Краснотурьинск	1	низкий
38.Городской округ Красноуфимск	3	средний
39.Муниципальное образование Красноуфимский округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
40.Кушвинский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
41.Городской округ «город Лесной»	2	средний
42.Малышевский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
43.Махнёвское муниципальное образование	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
44.Невьянский городской округ	2	средний
45.Нижнесергинский муниципальный район	2	средний
46.Нижнетуринский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
47.Городской округ Нижняя Салда	3	средний

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
48.Город Нижний Тагил	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
49.Новолялинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
50.Новоуральский городской округ	4	высокий
51.Городской округ Пелым	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
52.Городской округ Первоуральск	1	низкий
53.Полевской городской округ	3	средний
54.Пышминский городской округ	4	высокий
55.Городской округ Ревда	3	средний
56.Режевской городской округ	1	низкий
57.Городской округ Рефтинский	4	высокий
58.Городской округ ЗАТО Свободный	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
59.Североуральский городской округ	3	средний
60.Серовский городской округ	1	низкий
61.Слободо-Туринский муниципальный район	2	средний
62.Сосьвинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
63.Городской округ Среднеуральск	3	средний
64.Городской округ Сухой Лог	4	высокий
65.Городской округ Староуткинск	4	высокий
66.Сысертский городской округ	3	средний
67.Таборинский муниципальный район	2	средний
68.Тавдинский городской округ	2	средний
69.Талицкий городской округ	4	высокий
70.Тугулымский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
71.Туринский городской округ	3	средний
72.Муниципальное образование «посёлок Уральский»	2	средний
73.Шалинский городской округ	1	низкий

Как правило, данное направление работы реализуется во всех общеобразовательных организациях и организациях дополнительного образования. Но порядка 10% МО не заполнили экспертную карту, порядка 15% МО представили деятельность, но не отразили в представленных документах конкретный показатель. В то же время свыше 75% муниципальных образований

представили информацию о деятельности по выявлению способностей и талантов у детей и молодёжи.

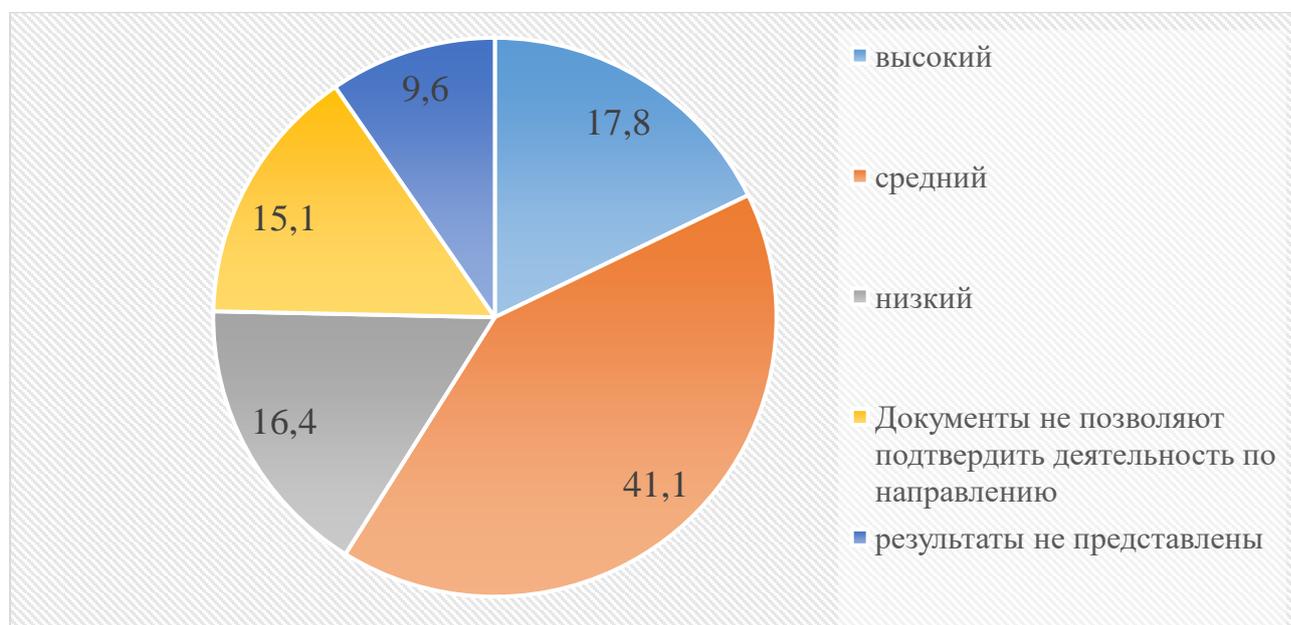
Муниципальные образования, в которых проводится мониторинг выявления способностей и талантов у детей и молодёжи, составляют 58,9%. Согласно представленным документам, в указанных муниципалитетах как минимум ежегодно отслеживается работа по выявлению способностей и талантов обучающихся. При этом при проведении мониторингов определены перечень показателей (58,9% МО) и сроки проведения (38,4% МО).

Как показал и МО, и ОО анализируют достижения обучающихся, выявляют позитивные и негативные тенденции развития деятельности по выявлению способностей и талантов у детей и молодёжи, вырабатывают рекомендации по совершенствованию работы в этом направлении. В то же время лишь в каждом пятом муниципалитете по итогам мониторинга анализируются его результаты и используются в управленческой и педагогической практики. В остальных

МО в организации работы по данному показателю деятельность ведется не системно не используется системный подход, а часть МО не представили документы об использовании результатов мониторинга в своей деятельности.

Диаграмма1

Распределение оценок уровня реализации направления 1. «По выявлению способностей и талантов у детей и молодёжи» (% от числа муниципальных образований Свердловской области)



Здесь и далее на диаграммах представлена сводная (комплексная) информация об уровне реализации работы по направлению - сводный/комплексный показатель по 4-м критериям оценки (наличие деятельности по указанному направлению, наличие мониторинга показателей,

наличие сведений о сроках проведения мониторинга показателей, наличие сведений об использовании результатов мониторинга показателей.

Высокий уровень (4 балла) характеризует работу МО, которые получили по 1 баллу по всем 4 составляющим оценки, средний уровень соответствует 2 или 3 баллам (отсутствуют сведения о сроках и/или использовании результатов). Низкий уровень реализации (1 балл) характерен для тех МО, которые в своих документах только подтвердили наличие работы по данному направлению, но не предоставили информацию о конкретных показателях и сроках проведения мониторинга, использования его результатов.

По совокупности представленной информации можно отметить, что последовательная системная работа по выявлению способностей осуществляется практически в каждом пятом муниципальном образовании. В таких муниципалитетах сформирована электронная персонифицированная база данных по детям-участникам значимых мероприятий международного, всероссийского, регионального, муниципального и школьного уровней, определены методики выявления, и представлены результаты анализа работы в данном направлении.

Следует отметить, что выявление способностей и талантов у детей и молодежи в Свердловской области предполагает комплексную работу, проявляющуюся в поиске, разработке, применении современных форм, процедур диагностики по выявлению одаренных детей и молодежи. С этой целью привлекаются специалисты, обладающие необходимыми компетенциями и педагоги, школьные психологи, повысившие квалификацию по вопросам детской одаренности, способов и методов выявления и использования результатов диагностических процедур в поддержке и развитии талантов. В основе деятельности по выявлению одаренных обучающихся в Свердловской области лежит принцип «диагностики развития» как приоритетный по отношению к принципу «диагностика отбора». Для диагностических процедур по выявлению талантов в региональной системе образования принципиально важна идея советского психолога Л.С. Выготского о «зонах развития» обучающихся – идея выявления и структурирования их индивидуального опыта деятельности, соответствующей склонностям и интересам. Результаты выявления одаренных обучающихся включают не только актуальный уровень развития способностей, но и потенциал возможности одаренных обучающихся с учетом индивидуальных особенностей развития их когнитивной, эмоциональной и поведенческой сферы личности.,

2. Поддержка способностей и талантов у детей и молодежи

Деятельность управленческих и педагогических команд по поддержке одаренных детей и молодежи

в региональной системе работы с талантами строится на принципах комплексности в организации процесса поддержки и

сопровождения, непрерывности и преемственности в обеспечении поддержки и сопровождения одаренных детей и молодежи, индивидуального подхода к поддержке, приоритетности потребностей, интересов личности и учета психологического и физического здоровья одаренных детей, активности позиции личности одаренных обучающихся.

Анализ результатов мониторинга по региональному показателю поддержки способностей и талантов у детей и молодежи в деятельности муниципальных образований Свердловской области проводился на основе информации, представленной в таблице 2 и на диаграмме 2.

Таблица 2

Оценка муниципальных образований по показателю 2. «По поддержке способностей и талантов у детей и молодёжи» (максимально - 4 балла)

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
1. Муниципальное образование город Алапаевск	1	низкий
2. Муниципальное образование Алапаевское	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
3. Арамильский городской округ	3	средний
4. Артемовский городской округ	3	средний
5. Артинский городской округ	2	средний
6. Асбестовский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
7. Ачитский городской округ	1	низкий
8. Байкаловский муниципальный район	3	средний
9. Белоярский городской округ	4	высокий
10. Березовский городской округ	3	средний
11. Бисертский городской округ	4	высокий
12. Городской округ Богданович	1	низкий
13. Городской округ Верхнее Дуброво	1	низкий
14. Городской округ Верх-Нейвинский	3	средний
15. Городской округ Верхний Тагил	1	низкий
16. Верхнесалдинский городской округ	2	средний
17. Городской округ Верхотурский	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
18. Городской округ Верхняя Пышма	3	средний

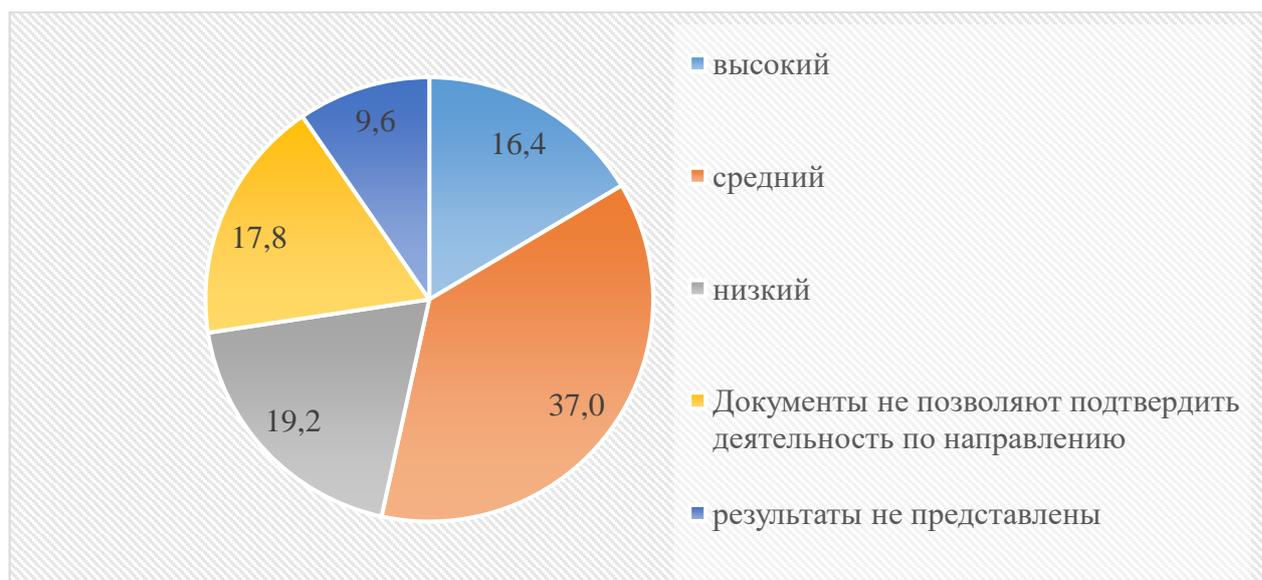
Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
19.Городской округ Верхняя Тура	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
20.Волчанский городской округ	3	средний
21.Гаринский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
22.Горноуральский городской округ	3	средний
23.Городской округ Дегтярск	4	высокий
24.Муниципальное образование «город Екатеринбург»	4	высокий
25.Городской округ Заречный	2	средний
26.Ивдельский городской округ	1	низкий
27.Муниципальное образование город Ирбит	1	низкий
28.Ирбитское муниципальное образование	4	высокий
29.Каменск-Уральский городской округ	4	высокий
30.Каменский городской округ	2	средний
31.Камышловский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
32.Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	3	средний
33.Городской округ Карпинск	1	низкий
34.Качканарский городской округ	4	высокий
35.Кировградский городской округ	1	низкий
36.Городской округ Красноуральск	1	низкий
37.Городской округ Краснотурьинск	1	низкий
38.Городской округ Красноуфимск	3	средний
39.Муниципальное образование Красноуфимский округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
40.Кушвинский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
41.Городской округ «город Лесной»	3	средний
42.Малышевский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
43.Махнёвское муниципальное образование	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
44.Невьянский городской округ	2	средний
45.Нижнесергинский муниципальный район	2	средний
46.Нижнетуринский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
47.Городской округ Нижняя Салда	1	низкий
48.Город Нижний Тагил	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
49.Новолялинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
50.Новоуральский городской округ	3	средний
51.Городской округ Пелым	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
52.Городской округ Первоуральск	3	средний
53.Полевской городской округ	3	средний
54.Пышминский городской округ	4	высокий
55.Городской округ Ревда	3	средний
56.Режевской городской округ	1	низкий
57.Городской округ Рефтинский	3	средний
58.Городской округ ЗАТО Свободный	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
59.Североуральский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
60.Серовский городской округ	3	средний
61.Слободо-Туринский муниципальный район	2	средний
62.Сосьвинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
63.Городской округ Среднеуральск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
64.Городской округ Сухой Лог	4	высокий
65.Городской округ Староуткинск	4	высокий
66.Сысертский городской округ	2	средний
67.Таборинский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
68.Тавдинский городской округ	3	средний
69.Талицкий городской округ	4	высокий
70.Тугулымский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
71.Туринский городской округ	3	средний

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
72.Муниципальное образование «посёлок Уральский»	1	низкий
73.Шалинский городской округ	4	высокий

Диаграмма2

Распределение оценок уровня реализации направления 2. «По поддержке способностей и талантов у детей и молодёжи» (% от числа муниципальных образований Свердловской области)



Результаты анализа данной информации свидетельствуют о том, что на уровне муниципальных образований и образовательных организаций осуществляется деятельность по поддержке способностей и талантов у детей и молодежи, в более чем двух третьих МО (72,6% от общего числа муниципальных образований Свердловской области). В ряде муниципалитетов проводятся конкурсы на присуждение премии Главы муниципального образования, предоставляются Гранты для поддержки одаренных детей и молодежи, при этом гранты предусмотрены как для физических, так и для юридических лиц. Таким образом на уровне муниципалитетов отмечаются достижения талантливых детей и молодежи, образовательных организаций, которые создают условия для выявления, поддержки и развития одаренных обучающихся. В то же время 27,4% МО либо не представили информацию, либо представили документы, в которых не отражено подтверждение деятельности по данному показателю.

Более чем в половине муниципалитетов Свердловской области сформирована система работы по поддержке способностей и талантов у детей и молодежи и систематически отслеживаются результаты этой работы. Но в то же время доля МО, в которых определены сроки проведения мониторинга, составляет порядка 40%.

Следует отметить, что только в каждом пятой муниципалитете используется информация, полученная по итогам проведения мониторинга,

используется при формировании планов на следующий год, учитывается при внесении коррективов в содержание и организацию мероприятий по поддержке способностей и талантов обучающихся.

Анализ информации, характеризующей все аспекты деятельности по поддержке способностей и талантов у детей и молодежи, позволяет прийти к заключению, что в большей степени поддержка талантливых детей и молодежи понимается в МО как неотъемлемая составляющая развития данной категории обучающихся. При этом практически каждым пятым муниципалитетом представлена полная информация по данному показателю, в том числе и в открытых источниках (сайты муниципальных органов управления образованием, образовательных организаций).

3. Развитие способностей и талантов у детей и молодежи

Наряду с выявлением и поддержкой важнейшим направлением в работе с талантливыми детьми и молодежью является развитие их способностей и талантов. Мониторинг процессов выявления и поддержки одаренных детей в муниципальных образованиях, использование его результатов являются основой для определения и конкретизации цели по развитию способностей и талантов

у детей и молодежи. Направленность образовательных программ, курсов, мероприятий по развитию способностей у детей и молодежи, их содержание и педагогические технологии основаны на принципах гуманистической парадигмы, личностно-ориентированного подхода, антропологической парадигмы развития личности обучающихся, проектного подхода в решении триединой задачи обучения, воспитания и развития одаренных обучающихся. Анализ результатов мониторинга в контексте показателя развития способностей и талантов у детей и молодежи проводился на основе информации, представленной в таблице 3 и на диаграмме 3.

Таблица 3

Оценка муниципальных образований по показателю 3. «По развитию способностей и талантов у детей и молодежи» (максимально - 4 балла)

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
1. Муниципальное образование город Алапаевск	1	низкий
2. Муниципальное образование Алапаевское	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
3. Арамилский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
4. Артемовский городской округ	3	средний
5. Артинский городской округ	2	средний

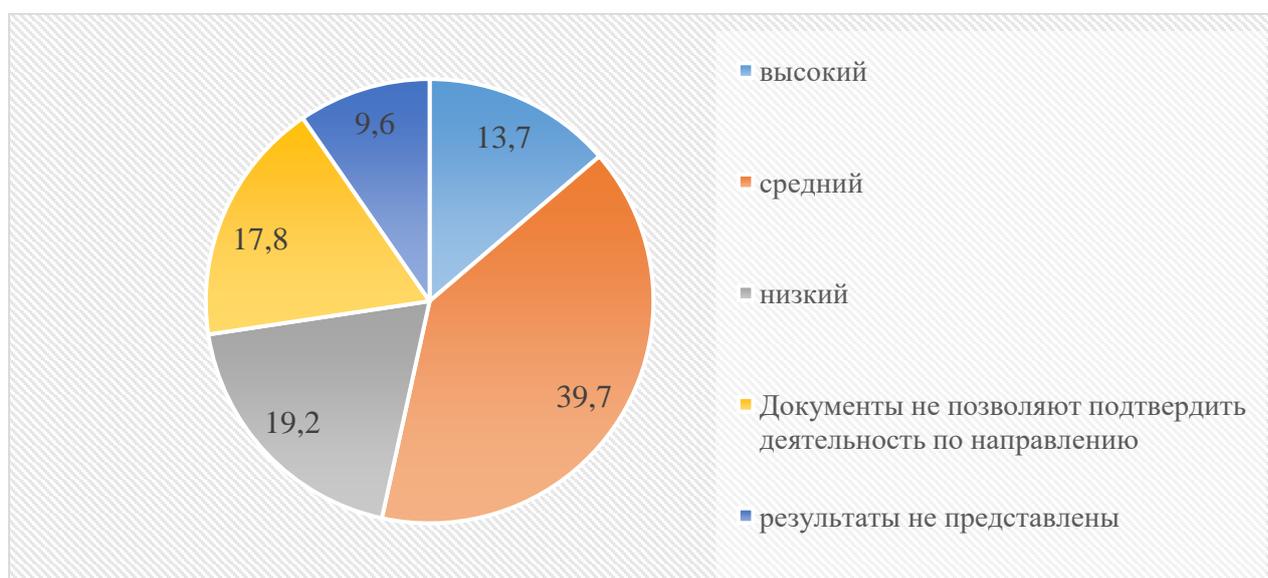
Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
6. Асбестовский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
7. Ачитский городской округ	1	низкий
8. Байкаловский муниципальный район	3	средний
9. Белоярский городской округ	4	высокий
10. Березовский городской округ	3	средний
11. Бисертский городской округ	3	средний
12. Городской округ Богданович	1	низкий
13. Городской округ Верхнее Дуброво	1	низкий
14. Городской округ Верх-Нейвинский	3	средний
15. Городской округ Верхний Тагил	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
16. Верхнесалдинский городской округ	2	средний
17. Городской округ Верхотурский	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
18. Городской округ Верхняя Пышма	3	средний
19. Городской округ Верхняя Тура	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
20. Волчанский городской округ	3	средний
21. Гаринский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
22. Горноуральский городской округ	1	низкий
23. Городской округ Дегтярск	4	высокий
24. Муниципальное образование «город Екатеринбург»	3	средний
25. Городской округ Заречный	2	средний
26. Ивдельский городской округ	1	низкий
27. Муниципальное образование город Ирбит	1	низкий
28. Ирбитское муниципальное образование	4	высокий
29. Каменск-Уральский городской округ	3	средний
30. Каменский городской округ	2	средний
31. Камышловский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
32.Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	3	средний
33.Городской округ Карпинск	2	средний
34.Качканарский городской округ	4	высокий
35.Кировградский городской округ	1	низкий
36.Городской округ Красноуральск	1	низкий
37.Городской округ Краснотурьинск	2	средний
38.Городской округ Красноуфимск	3	средний
39.Муниципальное образование Красноуфимский округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
40.Кушвинский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
41.Городской округ «город Лесной»	4	высокий
42.Малышевский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
43.Махнёвское муниципальное образование	1	низкий
44.Невьянский городской округ	2	средний
45.Нижнесергинский муниципальный район	2	средний
46.Нижнетуринский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
47.Городской округ Нижняя Салда	1	низкий
48.Город Нижний Тагил	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
49.Новолялинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
50.Новоуральский городской округ	3	средний
51.Городской округ Пелым	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
52.Городской округ Первоуральск	3	средний
53.Полевской городской округ	3	средний
54.Пышминский городской округ	4	высокий
55.Городской округ Ревда	3	средний
56.Режевской городской округ	1	низкий
57.Городской округ Рефтинский	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
58.Городской округ ЗАТО Свободный	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
59.Североуральский городской округ	3	средний
60.Серовский городской округ	2	средний
61.Слободо-Туринский муниципальный район	1	низкий
62.Сосьвинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
63.Городской округ Среднеуральск	1	низкий
64.Городской округ Сухой Лог	4	высокий
65.Городской округ Староуткинск	4	высокий
66.Сысертский городской округ	3	средний
67.Таборинский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
68.Тавдинский городской округ	2	средний
69.Талицкий городской округ	4	высокий
70.Тугулымский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
71.Туринский городской округ	3	средний
72.Муниципальное образование «посёлок Уральский»	2	средний
73.Шалинский городской округ	4	высокий

Диаграмма3

**Распределение оценок уровня реализации направления 3.
«По развитию способностей и талантов у детей и молодежи»
(% от числа муниципальных образований Свердловской области)**



На основе данной информации, системная деятельность по развитию способностей и талантов у детей и молодёжи осуществляется более чем в 72% МО. Как правило, исходя из анализа информации, представленной муниципальными образованиями, активно реализуется работа по развитию способностей и талантов у детей и молодёжи в тех муниципалитетах, где осуществляется системная деятельность по поддержке талантливых детей и молодежи.

Следует отметить, что в ряде муниципалитетов также сформирована практика подготовки ежегодных отчетов по итогам работы по развитию и поддержке талантливых детей и молодежи. Анализ информации по данному показателю позволяет муниципальным органам управления в сфере образования не только получать полную картину о результатах проделанной работы, но и сравнивать результаты за несколько лет, и определять негативные и положительные тенденции в развитии способностей у детей и молодежи.

Поскольку развитие способностей и талантов у детей и молодёжи, является разноплановым, наполненным различными формами, то не во всех МО (34,2%) корректно определены сроки проведения различных мероприятий в представленных и проанализированных планах работы.

Для принятия управленческих решений, разработки рекомендаций в адрес образовательных организаций по развитию способностей и талантов у детей и молодёжи результаты анализа мониторинга по данному показателю в полной мере используются в 13 МО Свердловской области.

Таким образом, можно прийти к заключению, что в 39,7% муниципалитетов области проводится системная работа по развитию способностей и талантов у детей и молодежи, и результаты ее постоянно анализируются, но, вместе с тем, не систематически эти результаты мониторинга используются в принятии управленческих решений. Уточним, что данный вывод сделан, в основном, на основании анализа информации, полученной в результате проведенного мониторинга.

Следует отметить, что анализ результатов мониторинга качества системы **выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи Свердловской области учитывал следующие базовые региональные показатели:**

- количество участников школьного/муниципального/регионального этапа ВсОШ;
- доля победителей и призеров муниципального/регионального этапа ВсОШ;
- доля обучающихся, охваченных иными формами развития образовательных достижений школьников (из перечня олимпиад и иных интеллектуальных и/или творческих конкурсов, мероприятий, направленных на развитие

интеллектуальных и творческих способностей, способностей к занятиям физической культурой и спортом, интереса к научной (научно-исследовательской), инженерно-технической, изобретательской, творческой, физкультурно-спортивной деятельности, а также на пропаганду научных знаний, творческих и спортивных достижений);

- доля образовательных организаций, реализующих программы по выявлению и развитию способностей и талантов у детей и молодежи;

– количество региональных конкурсов, премий, стипендий для поддержки одаренных детей и талантливой молодежи;

– доля обучающихся, включенных в государственный информационный ресурс о детях, проявивших выдающиеся способности;

– количество профильных смен для талантливых детей на базе оздоровительных лагерей, лагерей с дневным пребыванием, образовательных и досуговых центров;

– количество обучающихся, принявших участие в профильных сменах для талантливых детей в ЗОЦ «Таватуй».

4. Выявление, поддержка и развитие способностей и талантов у обучающихся с ОВЗ

Наиболее сложным направлением работы, как в плане организации, так и в плане содержания, является выявление, поддержка и развитие способностей и талантов у обучающихся с ОВЗ. Образовательные стратегии в развитии одаренных обучающихся данной категории основываются на комплексе подходе к решению задач по созданию доступной образовательной среды, созданию ситуации успеха, развития личностного потенциала, применению педагогических технологий, способствующих развитию способностей и талантов укреплению физического, эмоционально-психологического здоровья обучающихся с ОВЗ, проектированию программ выявления, поддержки и развития обучающихся с ОВЗ на основе индивидуальных особенностей развития их личности и продуктивного взаимодействия педагогов и родителей или лиц их замещающих. Работа с одаренными обучающимися с ОВЗ в Свердловской области строится в контексте принципов доступности и открытости, индивидуального и дифференцированного подходов, предполагающих создание условий физической доступности в оборудованной образовательной среде, обеспечение конструктивно-позитивного стиля отношений, использование адаптивных образовательных программ, специальных учебно-методических комплексов, обеспечение выбора в самоопределении.

Анализ результатов мониторинга по данному показателю проводился на основе информации, представленной в таблице 4 и на диаграмме 4.

Таблица 4

Оценка муниципальных образований по показателю 4. «По выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у обучающихся с ОВЗ» (максимально - 4 балла)

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
1. Муниципальное образование город Алапаевск	1	низкий
2. Муниципальное образование Алапаевское	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
3. Арамилский городской округ	1	низкий
4. Артемовский городской округ	2	средний
5. Артинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
6. Асбестовский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
7. Ачитский городской округ	1	низкий
8. Байкаловский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
9. Белоярский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
10. Березовский городской округ	1	низкий
11. Бисертский городской округ	1	низкий
12. Городской округ Богданович	1	низкий
13. Городской округ Верхнее Дуброво	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
14. Городской округ Верх-Нейвинский	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
15. Городской округ Верхний Тагил	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
16. Верхнесалдинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
17. Городской округ Верхотурский	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
18. Городской округ Верхняя Пышма	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
19. Городской округ Верхняя Тура	-	экспертная карта мониторинга не заполнена

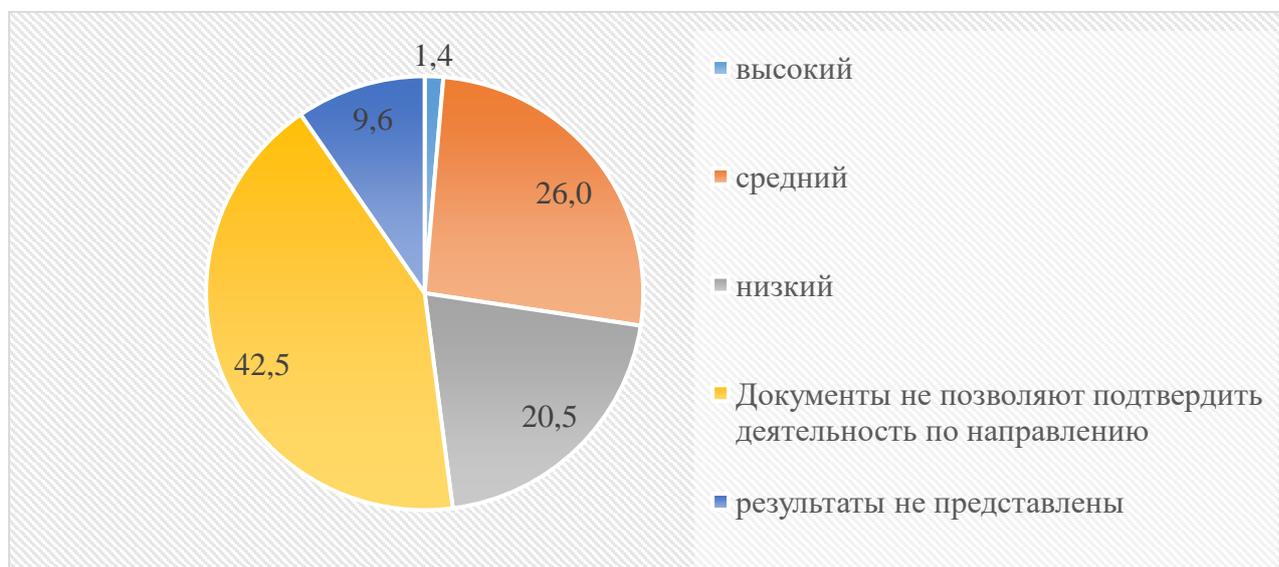
Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
20. Волчанский городской округ	3	средний
21. Гаринский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
22. Горноуральский городской округ	2	средний
23. Городской округ Дегтярск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
24. Муниципальное образование «город Екатеринбург»	2	средний
25. Городской округ Заречный	1	низкий
26. Ивдельский городской округ	3	средний
27. Муниципальное образование город Ирбит	1	низкий
28. Ирбитское муниципальное образование	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
29. Каменск-Уральский городской округ	3	средний
30. Каменский городской округ	2	средний
31. Камышловский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
32. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	2	средний
33. Городской округ Карпинск	1	низкий
34. Качканарский городской округ	2	средний
35. Кировградский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
36. Городской округ Красноуральск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
37. Городской округ Краснотурьинск	2	средний
38. Городской округ Красноуфимск	1	низкий
39. Муниципальное образование Красноуфимский округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
40. Кушвинский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
41. Городской округ «город Лесной»	4	высокий
42. Малышевский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
43.Махнёвское муниципальное образование	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
44.Невьянский городской округ	2	средний
45.Нижнесергинский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
46.Нижнетуринский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
47.Городской округ Нижняя Салда	2	средний
48.Город Нижний Тагил	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
49.Новолялинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
50.Новоуральский городской округ	2	средний
51.Городской округ Пелым	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
52.Городской округ Первоуральск	2	средний
53.Полевской городской округ	1	низкий
54.Пышминский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
55.Городской округ Ревда	1	низкий
56.Режевской городской округ	2	средний
57.Городской округ Рефтинский	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
58.Городской округ ЗАТО Свободный	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
59.Североуральский городской округ	1	низкий
60.Серовский городской округ	1	низкий
61.Слободо-Туринский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
62.Сосьвинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
63.Городской округ Среднеуральск	3	средний
64.Городской округ Сухой Лог	2	средний
65.Городской округ Староуткинск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
66. Сысертский городской округ	3	средний
67. Таборинский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
68. Тавдинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
69. Талицкий городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
70. Тугулымский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
71. Туринский городской округ	3	средний
72. Муниципальное образование «посёлок Уральский»	1	низкий
73. Шалинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено

Диаграмма 4

Распределение оценок уровня реализации направления 4. «По выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у обучающихся с ОВЗ» (% от числа муниципальных образований Свердловской области)



Как свидетельствует проведенный анализ результатов мониторинга по показателю **Выявление, поддержка и развитие способностей и талантов у обучающихся с ОВЗ**, доля муниципальных образований в соответствии с представленными информационными источниками, в которых ведется последовательная работа с данной категорией обучающихся составила порядка 50% (35МО). Как правило, такая деятельность реализуется во всех

общеобразовательных организациях, где обучаются дети с ограниченными возможностями здоровья.

В каждом четвертом муниципалитете анализируются результаты мониторинга деятельности по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у обучающихся с ОВЗ. Большой проблемой для всех МО является использование информации по результатам мониторинга по данному показателю. При этом доля МО, которые смогли представить информацию о сроках проведения мониторинга невелика и составляет порядка 10%. В то же время информация, предоставленная по базовым региональным показателям мониторинга выявления поддержке и развитию способностей талантов у детей и молодежи с ОВЗ таким как «доля обучающихся с ОВЗ, охваченных мероприятиями по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов», «количество обучающихся с ОВЗ, принявших участие в школьном/муниципальном/региональном этапах ВсОШ», позволяет отметить, что деятельность по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у обучающихся с ОВЗ наименее обеспечена нормативно и методически и наименее проработана, возможно в силу дефицита управленческих и педагогических кадров, профессиональных дефицитов у педагогов, что свидетельствует о необходимости повышения квалификации педагогических и руководящих работников по вопросам выявления, поддержки и развития талантов у детей с ОВЗ.

Возможно, в связи с кадровым и профессиональными дефицитами, порядка 40% МО представили недостаточно полную информацию, чтобы дать более развернутые рекомендации по направлению работы в контексте показателя по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи с ОВЗ органам управления в сфере образования.

5. Учет участников Всероссийской олимпиады школьников

Всероссийская олимпиада школьников является действенным формой технологией выявления и развития способностей у детей и молодежи. Анализ результатов мониторинга региональных показателей системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов обучающихся Свердловской области в разрезе учета участников ВсОШ проведен на основе информации, представленной в таблице 5 и на диаграмме 5.

Таблица 5

Оценка муниципальных образований по показателю 5. «По учёту участников ВсОШ» (максимально - 4 балла)

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
1. Муниципальное образование город Алапаевск	3	средний

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
2. Муниципальное образование Алапаевское	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
3. Арамилский городской округ	2	средний
4. Артемовский городской округ	3	средний
5. Артинский городской округ	3	средний
6. Асбестовский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
7. Ачитский городской округ	4	высокий
8. Байкаловский муниципальный район	3	средний
9. Белоярский городской округ	2	средний
10. Березовский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
11. Бисертский городской округ	2	средний
12. Городской округ Богданович	1	низкий
13. Городской округ Верхнее Дуброво	1	низкий
14. Городской округ Верх-Нейвинский	2	средний
15. Городской округ Верхний Тагил	2	средний
16. Верхнесалдинский городской округ	3	средний
17. Городской округ Верхотурский	2	средний
18. Городской округ Верхняя Пышма	3	средний
19. Городской округ Верхняя Тура	-	результаты не представлены
20. Волчанский городской округ	4	высокий
21. Гаринский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
22. Горноуральский городской округ	3	средний
23. Городской округ Дегтярск	3	средний
24. Муниципальное образование «город Екатеринбург»	4	высокий
25. Городской округ Заречный	2	средний
26. Ивдельский городской округ	2	средний
27. Муниципальное образование город Ирбит	1	низкий
28. Ирбитское муниципальное образование	2	средний
29. Каменск-Уральский городской округ	3	средний
30. Каменский городской округ	3	средний
31. Камышловский городской округ	3	средний

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
32.Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	2	средний
33.Городской округ Карпинск	2	средний
34.Качканарский городской округ	3	средний
35.Кировградский городской округ	4	высокий
36.Городской округ Красноуральск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
37.Городской округ Краснотурьинск	2	средний
38.Городской округ Красноуфимск	3	средний
39.Муниципальное образование Красноуфимский округ	2	средний
40.Кушвинский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
41.Городской округ «город Лесной»	4	высокий
42.Малышевский городской округ	1	низкий
43.Махнёвское муниципальное образование	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
44.Невьянский городской округ	3	средний
45.Нижнесергинский муниципальный район	2	средний
46.Нижнетуринский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
47.Городской округ Нижняя Салда	2	средний
48.Город Нижний Тагил	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
49.Новолялинский городской округ	1	низкий
50.Новоуральский городской округ	3	средний
51.Городской округ Пелым	1	низкий
52.Городской округ Первоуральск	3	средний
53.Полевской городской округ	2	средний
54.Пышминский городской округ	2	средний
55.Городской округ Ревда	2	средний
56.Режевской городской округ	2	средний
57.Городской округ Рефтинский	4	высокий
58.Городской округ ЗАТО Свободный	2	средний
59.Североуральский городской округ	4	высокий
60.Серовский городской округ	1	низкий

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
61. Слободо-Туринский муниципальный район	2	средний
62. Сосьвинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
63. Городской округ Среднеуральск	2	средний
64. Городской округ Сухой Лог	2	средний
65. Городской округ Староуткинск	2	средний
66. Сысертский городской округ	2	средний
67. Таборинский муниципальный район	3	средний
68. Тавдинский городской округ	4	высокий
69. Талицкий городской округ	4	высокий
70. Тугулымский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
71. Туринский городской округ	3	средний
72. Муниципальное образование «посёлок Уральский»	3	средний
73. Шалинский городской округ	4	высокий

Согласно анализу полученных данных, работа, связанная с организацией и проведением ВсОШ на школьном и муниципальных уровнях, является наиболее детально проработанным направлением. Практически во всех муниципальных образованиях ВсОШ (83,6%) проводится на школьном и муниципальном уровнях, разработаны документы, регламентирующие проведение ВсОШ, определены показатели, обеспечивается ежегодное проведение мониторинга результатов.

Из числа муниципалитетов, разместивших информацию о результатах своей деятельности, только 5 МО (6,8%) не смогли предоставить информацию о проведении работы в этом направлении.

Муниципальные образования, в которых учёт участников ВсОШ осуществляется в форме мониторинга, составляют 74,0%. Согласно представленным документам, в указанных муниципалитетах по итогам проведения школьного и муниципального этапов ВсОШ формируются банки данных, в которых фиксируются результаты каждого участника.

В каждом пятом МО помимо выстраивания рейтинга результатов, определения победителей и призеров, по итогам проведения мониторинга анализируются уровень решаемости заданий, плюсы и минусы организации ВсОШ на школьном и муниципальном уровне, формируются рекомендации по проведению ВсОШ в следующем году.

Анализ информации, представленной на диаграмме 5, наглядно демонстрируют вышеуказанные выводы. В то же время, следует отметить, что

лишь в 13,7% МО используется комплексный подход в работе по учёту участников ВсОШ.

Диаграмма 5

Распределение оценок уровня реализации направления 5. «По учёту участников ВсОШ» (% от числа муниципальных образований Свердловской области)



6. Учет иных форм образовательных достижений школьников (за исключением ВсОШ)

Анализ результатов мониторинга региональных показателей качества системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи Свердловской области по показателю Учет иных форм образовательных достижений школьников (за исключением ВсОШ) позволяет констатировать, что в большинстве муниципальных образований помимо ВсОШ проводится целый комплекс мероприятий муниципального и школьного уровней, направленных на выявление образовательных достижений школьников по различным направлениям (гуманитарное, техническое, спортивное, художественное и др.).

Данный вывод сделан на основе информации по результатам оценивания деятельности муниципальных образований по учёту иных форм образовательных достижений школьников, которая представлена в таблице 6 и на диаграмме 6.

Таблица 6

Оценка муниципальных образований по показателю 6. «По учету иных форм образовательных достижений школьников» (максимально - 4 балла)

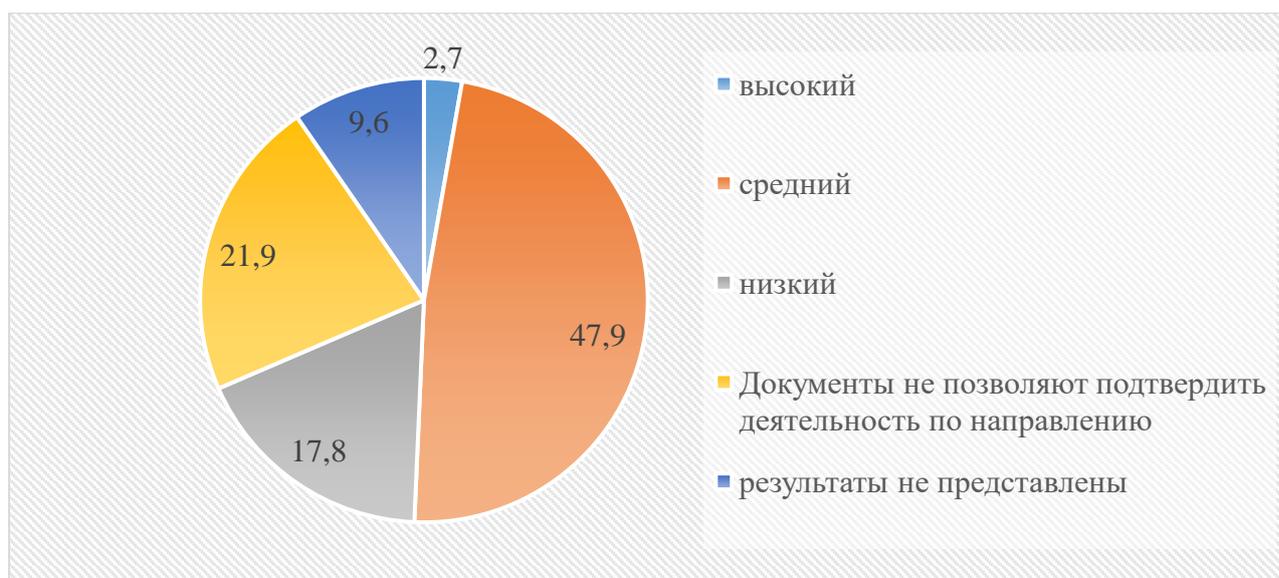
Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
1. Муниципальное образование город Алапаевск	1	низкий
2. Муниципальное образование Алапаевское	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
3. Арамилский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
4. Артемовский городской округ	3	средний
5. Артинский городской округ	2	средний
6. Асбестовский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
7. Ачитский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
8. Байкаловский муниципальный район	2	средний
9. Белоярский городской округ	2	средний
10. Березовский городской округ	2	средний
11. Бисертский городской округ	2	средний
12. Городской округ Богданович	1	низкий
13. Городской округ Верхнее Дуброво	1	низкий
14. Городской округ Верх-Нейвинский	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
15. Городской округ Верхний Тагил	2	средний
16. Верхнесалдинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
17. Городской округ Верхотурский	2	средний
18. Городской округ Верхняя Пышма	2	средний
19. Городской округ Верхняя Тура	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
20. Волчанский городской округ	2	средний
21. Гаринский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
22. Горноуральский городской округ	1	низкий
23. Городской округ Дегтярск	2	средний
24. Муниципальное образование «город Екатеринбург»	3	средний
25. Городской округ Заречный	2	средний
26. Ивдельский городской округ	2	средний
27. Муниципальное образование город Ирбит	1	низкий

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
28. Ирбитское муниципальное образование	1	низкий
29. Каменск-Уральский городской округ	3	средний
30. Каменский городской округ	1	низкий
31. Камышловский городской округ	2	средний
32. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	2	средний
33. Городской округ Карпинск	1	низкий
34. Качканарский городской округ	4	высокий
35. Кировградский городской округ	1	низкий
36. Городской округ Красноуральск	2	средний
37. Городской округ Краснотурьинск	2	средний
38. Городской округ Красноуфимск	1	низкий
39. Муниципальное образование Красноуфимский округ	3	средний
40. Кушвинский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
41. Городской округ «город Лесной»	4	высокий
42. Малышевский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
43. Махнёвское муниципальное образование	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
44. Невьянский городской округ	2	средний
45. Нижнесергинский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
46. Нижнетуринский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
47. Городской округ Нижняя Салда	2	средний
48. Город Нижний Тагил	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
49. Новолялинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
50. Новоуральский городской округ	3	средний
51. Городской округ Пелым	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
52.Городской округ Первоуральск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
53.Полевской городской округ	3	средний
54.Пышминский городской округ	2	средний
55.Городской округ Ревда	2	средний
56.Режевской городской округ	2	средний
57.Городской округ Рефтинский	3	средний
58.Городской округ ЗАТО Свободный	1	низкий
59.Североуральский городской округ	3	средний
60.Серовский городской округ	1	низкий
61.Слободо-Туринский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
62.Сосьвинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
63.Городской округ Среднеуральск	1	низкий
64.Городской округ Сухой Лог	2	средний
65.Городской округ Староуткинск	2	средний
66.Сысертский городской округ	3	средний
67.Таборинский муниципальный район	2	средний
68.Тавдинский городской округ	3	средний
69.Талицкий городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
70.Тугулымский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
71.Туринский городской округ	2	средний
72.Муниципальное образование «посёлок Уральский»	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
73.Шалинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено

Диаграмма 6

Распределение оценок уровня реализации направления 6. «По учету иных форм образовательных достижений школьников (за исключением ВсОШ)» (% от числа муниципальных образований Свердловской области)



Доля муниципальных образований, в которых в соответствии с представленными информационными источниками осуществляется учёт иных форм образовательных достижений школьников (за исключением ВСОШ) составила 68,5% (50 МО). Как правило, учёт достижений обучающихся реализуется во всех общеобразовательных организациях и организациях дополнительного образования.

В то же время, практически каждый третий муниципалитет не представил документы, позволяющих получить подтверждение работы в данном направлении, не качественно заполнив экспертную карту мониторинга.

В половине муниципальных образований области (50,7%) проводится мониторинг достижений школьников, т.е. ежегодно (как минимум в течение 3-х лет) по определенным показателям фиксируются их образовательные достижения. При этом лишь 16,4% МО сроки проведения мониторинга достижений школьников в представленных материалах были определены.

Актуальной проблемой и по этому показателю для муниципалитетов остается использование результатов мониторинга. Только 2 МО подтвердили документами, что и на муниципальном, и на школьном уровнях не только подводятся итоги, определяются победители и призеры, но и фиксируются позитивные и негативные аспекты работы в этом направлении, разрабатываются рекомендации по внесению изменений в организацию и содержание проводимых мероприятий.

По совокупности представленной информации можно отметить, что практически в половине муниципалитетов области (47,9%) регулярно анализируется деятельность в контексте показателя по учёту различных форм образовательных достижений школьников (за исключением ВСОШ).

7. Охват обучающихся дополнительным образованием

На сегодня в Свердловской области охват обучающихся различными формами дополнительного образования обучающихся, составляет порядка 75 процентов от общего количества обучающихся. Обеспечение доступного дополнительного образования для детей обусловило реализация в Свердловской области комплекса мероприятий в контексте задач федеральных и региональных проектов и программ.

Анализ результатов мониторинга по показателю охвата обучающихся дополнительным образованием учитывал также и следующие Базовые региональные показатели:

- доля обучающихся, охваченных программами дополнительного образования;
- охват обучающихся дополнительным образованием с использованием дистанционных технологий и электронного обучения;
- численность обучающихся, посещающих организации дополнительного образования по отраслям («Образование», «Культура», «Спорт» и др.)

Информация об оценке деятельности МО по охвату обучающихся дополнительным образованием представлена в таблице 7 и на диаграмме 7.

Таблица 7

Оценка муниципальных образований по показателю 7. «По охвату обучающихся дополнительным образованием» (максимально - 4 балла)

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
1. Муниципальное образование город Алапаевск	1	низкий
2. Муниципальное образование Алапаевское	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
3. Арамильский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
4. Артемовский городской округ	2	средний
5. Артинский городской округ	2	средний
6. Асбестовский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
7. Ачитский городской округ	2	средний
8. Байкаловский муниципальный район	2	средний
9. Белоярский городской округ	2	средний
10. Березовский городской округ	2	средний
11. Бисертский городской округ	2	средний

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
12.Городской округ Богданович	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
13.Городской округ Верхнее Дуброво	1	низкий
14.Городской округ Верх-Нейвинский	2	средний
15.Городской округ Верхний Тагил	2	средний
16.Верхнесалдинский городской округ	2	средний
17.Городской округ Верхотурский	2	средний
18.Городской округ Верхняя Пышма	3	средний
19.Городской округ Верхняя Тура	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
20.Волчанский городской округ	4	высокий
21.Гаринский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
22.Горноуральский городской округ	2	средний
23.Городской округ Дегтярск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
24.Муниципальное образование «город Екатеринбург»	3	средний
25.Городской округ Заречный	2	средний
26.Ивдельский городской округ	1	низкий
27.Муниципальное образование город Ирбит	2	средний
28.Ирбитское муниципальное образование	2	средний
29.Каменск-Уральский городской округ	2	средний
30.Каменский городской округ	4	высокий
31.Камышловский городской округ	2	средний
32.Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	2	средний
33.Городской округ Карпинск	1	низкий
34.Качканарский городской округ	2	средний
35.Кировградский городской округ	1	низкий
36.Городской округ Красноуральск	2	средний
37.Городской округ Краснотурьинск	2	средний
38.Городской округ Красноуфимск	2	средний
39.Муниципальное образование Красноуфимский округ	1	низкий

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
40. Кушвинский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
41. Городской округ «город Лесной»	3	средний
42. Малышевский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
43. Махнёвское муниципальное образование	2	средний
44. Невьянский городской округ	2	средний
45. Нижнесергинский муниципальный район	2	средний
46. Нижнетуринский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
47. Городской округ Нижняя Салда	2	средний
48. Город Нижний Тагил	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
49. Новолялинский городской округ	2	средний
50. Новоуральский городской округ	3	средний
51. Городской округ Пелым	2	средний
52. Городской округ Первоуральск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
53. Полевской городской округ	2	средний
54. Пышминский городской округ	2	средний
55. Городской округ Ревда	2	средний
56. Режевской городской округ	3	средний
57. Городской округ Рефтинский	3	средний
58. Городской округ ЗАТО Свободный	1	низкий
59. Североуральский городской округ	2	средний
60. Серовский городской округ	2	средний
61. Слободо-Туринский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
62. Сосьвинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
63. Городской округ Среднеуральск	2	средний
64. Городской округ Сухой Лог	2	средний
65. Городской округ Староуткинск	3	средний
66. Сысертский городской округ	1	низкий
67. Таборинский муниципальный район	2	средний
68. Тавдинский городской округ	4	высокий
69. Талицкий городской округ	2	средний
70. Тугулымский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена

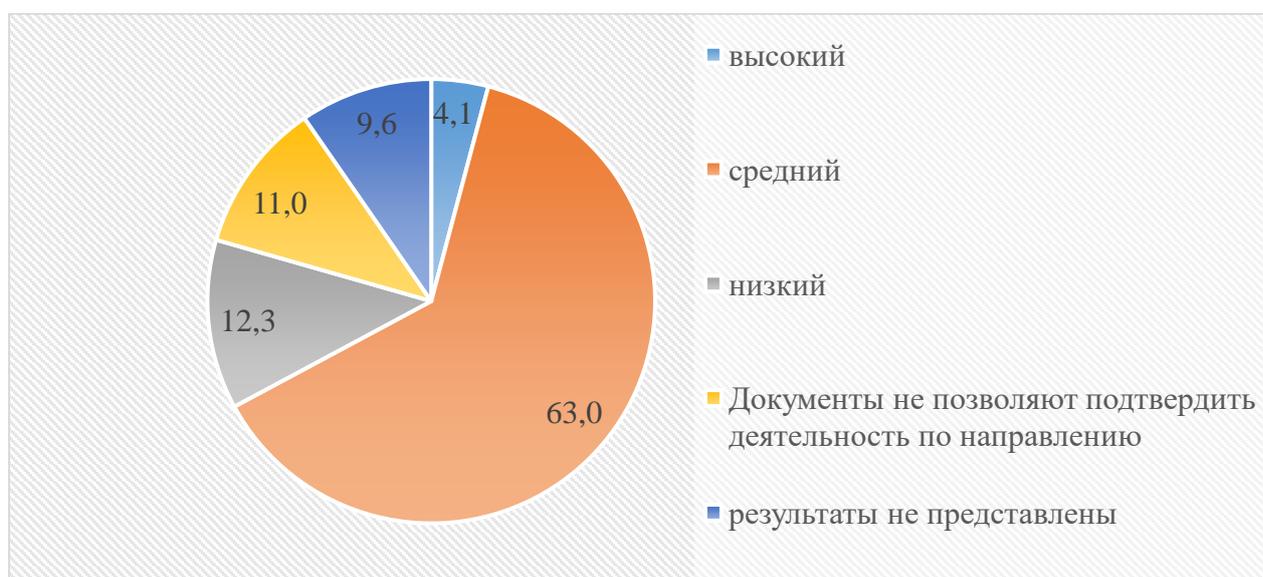
Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
71. Туринский городской округ	2	средний
72. Муниципальное образование «посёлок Уральский»	1	низкий
73. Шалинский городской округ	2	средний

Выводы, сделанные в результате анализа информации вышеуказанной таблицы, следующие: доля муниципальных образований, в которых в соответствии с представленной информацией осуществляется деятельность по данному показателю, составила 79,5% (58 МО). Обучающиеся охвачены дополнительным образованием как в организациях дополнительного образования, так и в организациях общего образования. Многие МО перешли на персонифицированное финансирование дополнительного образования детей, обеспечивают учет количества выданных сертификатов. В то же время, каждый 10-й муниципалитет не представил полную информацию, подтверждающие работу в данном направлении.

Муниципальные образования, в которых ведется системная работа в соответствии с данным показателем, составляют более трех четвертей от общего числа МО. При этом, анализ результатов мониторинга региональных показателей качества системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи Свердловской области показал, что в 67,1% МО работа по показателю охвата обучающихся дополнительного образования ведется в полном объеме, но большинством муниципальных образований не представлена информация использования результатов мониторинга по данному показателю.

Диаграмма 7

Распределение оценок уровня реализации направления 7. «По охвату обучающихся дополнительным образованием» (% от числа муниципальных образований Свердловской области)



По совокупности представленной информации можно отметить, что в МО ведется работа по мониторингу охвата обучающихся дополнительным образованием, информация МО по данному показателю мониторинга в документах представлена, однако, для части органов управления в сфере образования проблемой является фиксирование сроков проведения мониторинга и использование его результатов.

8. Учёт обучающихся по индивидуальным учебным планам

В Свердловской области формируется система проектирования и реализации индивидуальных образовательных маршрутов одаренных обучающихся, в том числе на основе интеграции ресурсов общего, дополнительного профессионального среднего и высшего образования, а также межотраслевых ресурсов и развития механизмов сетевого партнерства в работе с одаренными детьми и молодежью. Анализ результатов мониторинга региональных показателей качества системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи Свердловской области по Учёту обучающихся по индивидуальным учебным планам содержал в том числе и такие базовые региональные показатели как:

- доля обучающихся по индивидуальным учебным планам;
- доля обучающихся профильных классов, набравших по профильным предметам высокие баллы при прохождении ЕГЭ;
- доля победителей и призеров муниципального/регионального этапа ВсОШ из числа обучающихся в профильных классах/классах с углубленным изучением отдельных предметов.

Информация, представленная в таблице 8 и на диаграмме 8 позволила сделать выводы по учёту обучающихся по индивидуальным учебным планам.

Таблица 8

Оценка муниципальных образований по показателю 8. «По учёту обучающихся по индивидуальным учебным планам» (максимально - 4 балла)

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
1. Муниципальное образование город Алапаевск	2	средний
2. Муниципальное образование Алапаевское	-	экспертная карта мониторинга не заполнена

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
3. Арамилский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
4. Артемовский городской округ	1	низкий
5. Артинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
6. Асбестовский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
7. Ачитский городской округ	1	низкий
8. Байкаловский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
9. Белоярский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
10. Березовский городской округ	2	средний
11. Бисертский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
12. Городской округ Богданович	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
13. Городской округ Верхнее Дуброво	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
14. Городской округ Верх-Нейвинский	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
15. Городской округ Верхний Тагил	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
16. Верхнесалдинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
17. Городской округ Верхотурский	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
18. Городской округ Верхняя Пышма	2	средний
19. Городской округ Верхняя Тура	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
20. Волчанский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
21. Гаринский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
22.Горноуральский городской округ	1	низкий
23.Городской округ Дегтярск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
24.Муниципальное образование «город Екатеринбург»	1	низкий
25.Городской округ Заречный	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
26.Ивдельский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
27.Муниципальное образование город Ирбит	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
28.Ирбитское муниципальное образование	2	средний
29.Каменск-Уральский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
30.Каменский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
31.Камышловский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
32.Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	2	средний
33.Городской округ Карпинск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
34.Качканарский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
35.Кировградский городской округ	1	низкий
36.Городской округ Красноуральск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
37.Городской округ Краснотурьинск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
38.Городской округ Красноуфимск	3	средний
39.Муниципальное образование Красноуфимский округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
40.Кушвинский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена

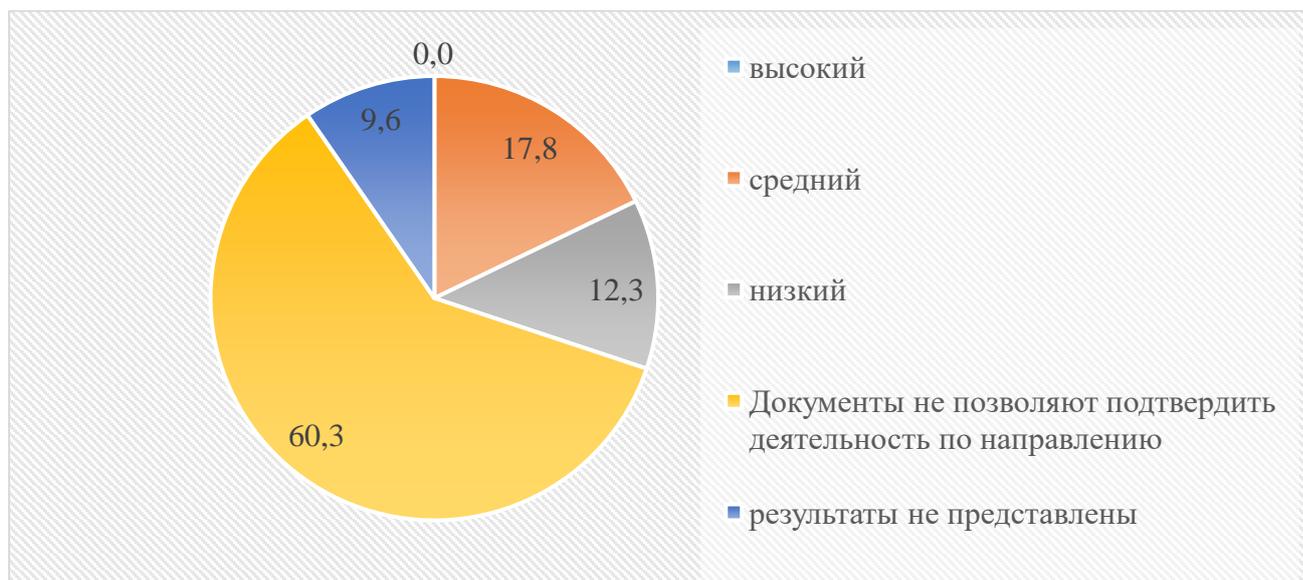
Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
41.Городской округ «город Лесной»	3	средний
42.Малышевский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
43.Махнёвское муниципальное образование	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
44.Невьянский городской округ	2	средний
45.Нижнесергинский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
46.Нижнетуринский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
47.Городской округ Нижняя Салда	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
48.Город Нижний Тагил	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
49.Новолялинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
50.Новоуральский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
51.Городской округ Пелым	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
52.Городской округ Первоуральск	2	средний
53.Полевской городской округ	1	низкий
54.Пышминский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
55.Городской округ Ревда	2	средний
56.Режевской городской округ	2	средний
57.Городской округ Рефтинский	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
58.Городской округ ЗАТО Свободный	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
59.Североуральский городской округ	1	низкий
60.Серовский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
61. Слободо-Туринский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
62. Сосьвинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
63. Городской округ Среднеуральск	1	низкий
64. Городской округ Сухой Лог	1	низкий
65. Городской округ Староуткинск	2	средний
66. Сысертский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
67. Таборинский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
68. Тавдинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
69. Талицкий городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
70. Тугулымский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
71. Туринский городской округ	2	средний
72. Муниципальное образование «посёлок Уральский»	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
73. Шалинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено

Анализ результатов мониторинга по показателю учёт обучающихся по индивидуальным учебным планам на основе информации, находящейся в открытом доступе и информации, представленной в таблице 8, позволяет сделать вывод, что доля муниципальных образований, в которых ведется учёт обучающихся по индивидуальным учебным планам составила 30,1% (22 МО). В 16,4% МО определен перечень базовых региональных показателей мониторинга, в 2,7% МО - сроки проведения мониторинга. Сведения об использовании результатов мониторинга по показателю по учету обучающихся по индивидуальным учебным планам не представлены подавляющим большинством муниципальных образований. Можно предположить, что обучение по индивидуальным учебным планам еще не стало массовой практикой по развитию индивидуальной образовательной траектории обучающегося.

Диаграмма 8

Распределение оценок уровня реализации направления 8. «По учету обучающихся по индивидуальным учебным планам» (% от числа муниципальных образований Свердловской области)



Анализ результатов мониторинга по показателю учета обучающихся по индивидуальным учебным планам показал, что ни один муниципалитет не получил максимальную оценку. Можно предположить, что на муниципальном уровне анализ учёта обучающихся по индивидуальным учебным планам не уделяется достаточного внимания, а основная информация по данному направлению фиксируется и анализируется на уровне образовательных организаций. В тех источниках информации, которые были представлены некоторыми МО, отмечалось, что учет обучающихся по индивидуальным учебным планам осуществляется только на уровне каждой отдельной ОО, а на уровне муниципального образования ведение учета остается проблемой.

9. Развитие способностей у обучающихся классов с углубленным изучением отдельных предметов, профильных (предпрофильных) классов

Анализ результатов мониторинга региональных показателей качества системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи Свердловской области по показателю Развитие способностей у обучающихся классов с углубленным изучением отдельных предметов, профильных (предпрофильных) классов проводился на основании информации, которая представлена в таблице 9 и на диаграмме 9.

Оценка муниципальных образований по показателю 9. «По развитию способностей у обучающихся классов с углубленным изучением отдельных предметов, профильных (предпрофильных) классов» (максимально - 4 балла)

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
1. Муниципальное образование город Алапаевск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
2. Муниципальное образование Алапаевское	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
3. Арамилский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
4. Артемовский городской округ	2	средний
5. Артинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
6. Асбестовский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
7. Ачитский городской округ	1	низкий
8. Байкаловский муниципальный район	2	средний
9. Белоярский городской округ	1	низкий
10. Березовский городской округ	2	средний
11. Бисертский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
12. Городской округ Богданович	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
13. Городской округ Верхнее Дуброво	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
14. Городской округ Верх-Нейвинский	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
15. Городской округ Верхний Тагил	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
16. Верхнесалдинский городской округ	1	низкий
17. Городской округ Верхотурский	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
18. Городской округ Верхняя Пышма	1	низкий
19. Городской округ Верхняя Тура	-	экспертная карта мониторинга не заполнена

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
20. Волчанский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
21. Гаринский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
22. Горноуральский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
23. Городской округ Дегтярск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
24. Муниципальное образование «город Екатеринбург»	1	низкий
25. Городской округ Заречный	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
26. Ивдельский городской округ	1	низкий
27. Муниципальное образование город Ирбит	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
28. Ирбитское муниципальное образование	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
29. Каменск-Уральский городской округ	2	средний
30. Каменский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
31. Камышловский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
32. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	1	низкий
33. Городской округ Карпинск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
34. Качканарский городской округ	2	средний
35. Кировградский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
36. Городской округ Красноуральск	1	низкий
37. Городской округ Краснотурьинск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
38. Городской округ Красноуфимск	2	средний

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
39.Муниципальное образование Красноуфимский округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
40.Кушвинский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
41.Городской округ «город Лесной»	2	средний
42.Малышевский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
43.Махнёвское муниципальное образование	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
44.Невьянский городской округ	2	средний
45.Нижнесергинский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
46.Нижнетуринский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
47.Городской округ Нижняя Салда	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
48.Город Нижний Тагил	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
49.Новолялинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
50.Новоуральский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
51.Городской округ Пелым	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
52.Городской округ Первоуральск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
53.Полевской городской округ	1	низкий
54.Пышминский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
55.Городской округ Ревда	2	средний
56.Режевской городской округ	1	низкий
57.Городской округ Рефтинский	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
58.Городской округ ЗАТО Свободный	1	низкий

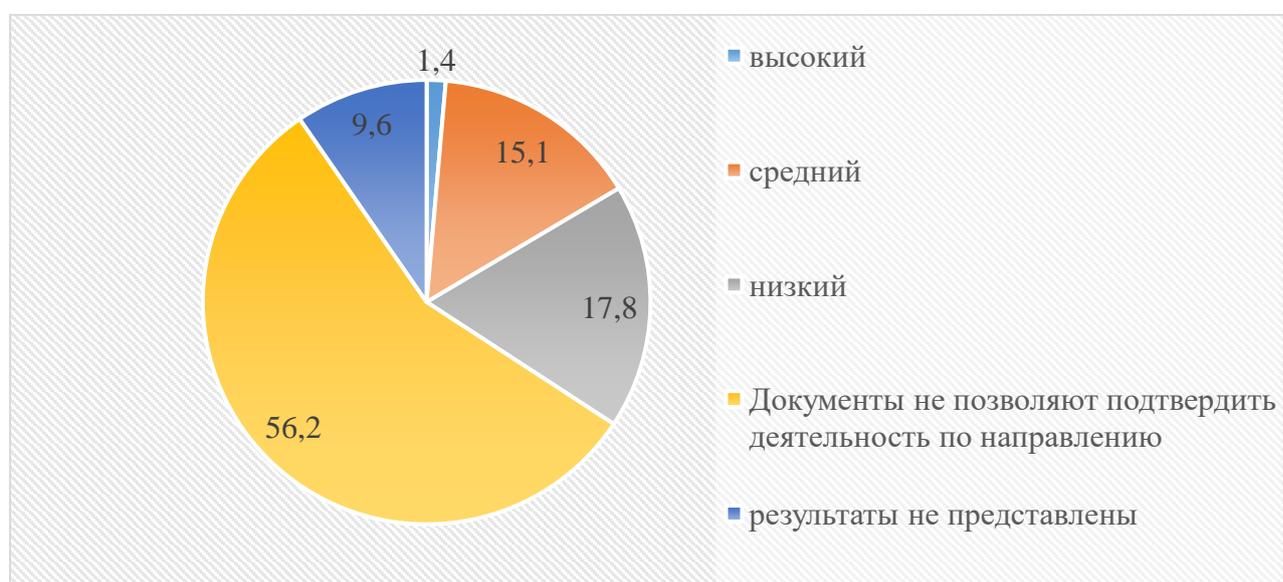
Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
59.Североуральский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
60.Серовский городской округ	2	средний
61.Слободо-Туринский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
62.Сосьвинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
63.Городской округ Среднеуральск	1	низкий
64.Городской округ Сухой Лог	1	низкий
65.Городской округ Староуткинск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
66.Сысертский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
67.Таборинский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
68.Тавдинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
69.Талицкий городской округ	4	высокий
70.Тугулымский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
71.Туринский городской округ	2	средний
72.Муниципальное образование «посёлок Уральский»	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
73.Шалинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено

Итоги анализа данной информации позволяют сделать вывод, что доля муниципальных образований, в которых в соответствии с представленными информационными источниками, осуществляется полномасштабная деятельность в контексте содержания данного показателя составляет 34,2% (25 МО), составила. Относительно низкие результаты МО Свердловской области по развитию способностей у обучающихся классов с углубленным изучением отдельных предметов, профильных (предпрофильных) классов изучение отдельных предметов, профильных (предпрофильных) классов могут частично объясняться тем, что в некоторых МО (расположенных преимущественно в сельских территориях) классы с углубленным изучением отдельных предметов и профильные

(предпрофильные) классы могут отсутствовать или встречаться крайне редко в связи с географической удаленностью территорий, малочисленностью населения и наличием сельских малокомплектных школ. Поэтому, лишь половина муниципалитетов представила документы, подтверждающие работу в данном направлении. Кроме того, большинство муниципальных образований не фиксируют в документах сроки проведения мониторинга по данному направлению и меры, принятые в контексте использования результатов мониторинга.

Диаграмма 9

Распределение оценок уровня реализации направления 9. «По развитию способностей у обучающихся классов с углубленным изучением отдельных предметов, профильных (предпрофильных) классов» (% от числа муниципальных образований Свердловской области)



Таким образом, анализируя полученную в результате мониторинга информацию можно констатировать, что в целом в более чем в половине МО работа по развитию способностей у обучающихся классов с углубленным изучением отдельных предметов, профильных (предпрофильных) классов не подтверждена документально, в случае же, если соответствующие документы разработаны, в них, как правило, отражена общая информация без конкретного анализа содержания работы по данному показателю.

10. Развитие способностей у обучающихся с особыми образовательными потребностями

Анализ результатов мониторинга региональных показателей качества системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи Свердловской области по показателю развитие способностей у обучающихся

с особыми образовательными потребностями проведен на основе информации, представленной в таблице 10 и на диаграмме 10.

Таблица 10

Оценка муниципальных образований по показателю 10. «По развитию способностей у обучающихся с особыми образовательными потребностями» (максимально - 4 балла)

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
1. Муниципальное образование город Алапаевск	1	низкий
2. Муниципальное образование Алапаевское	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
3. Арамильский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
4. Артемовский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
5. Артинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
6. Асбестовский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
7. Ачитский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
8. Байкаловский муниципальный район	2	средний
9. Белоярский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
10. Березовский городской округ	2	средний
11. Бисертский городской округ	1	низкий
12. Городской округ Богданович	1	низкий
13. Городской округ Верхнее Дуброво	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
14. Городской округ Верх-Нейвинский	1	низкий
15. Городской округ Верхний Тагил	1	низкий
16. Верхнесалдинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
17. Городской округ Верхотурский	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено

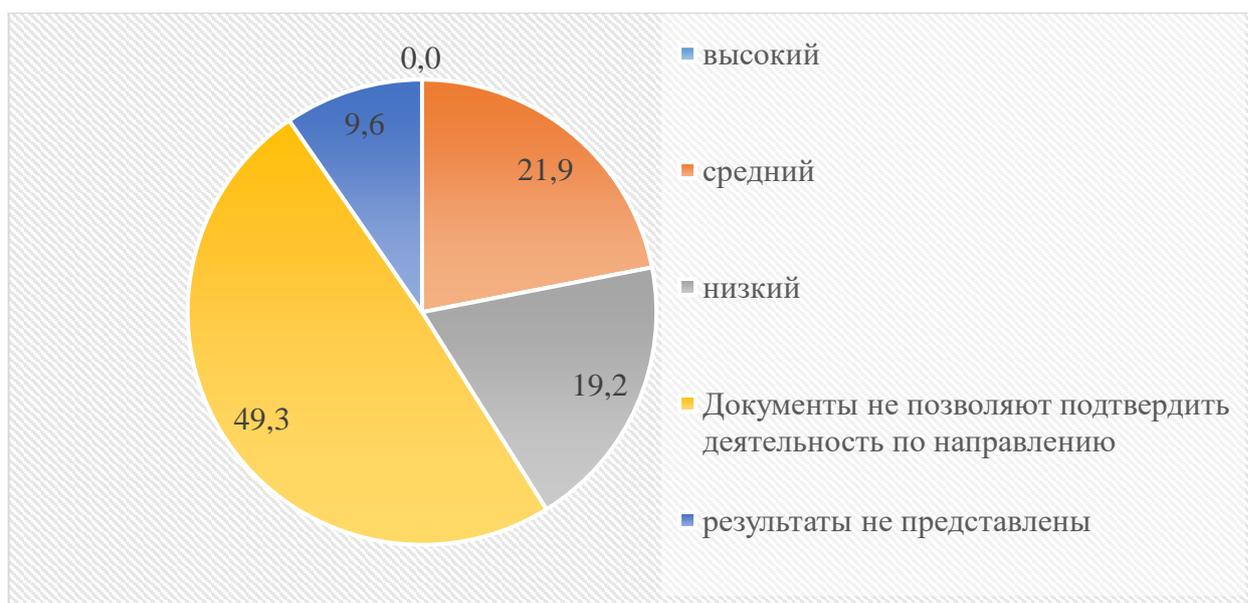
Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
18.Городской округ Верхняя Пышма	2	средний
19.Городской округ Верхняя Тура	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
20.Волчанский городской округ	1	низкий
21.Гаринский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
22.Горноуральский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
23.Городской округ Дегтярск	2	средний
24.Муниципальное образование «город Екатеринбург»	3	средний
25.Городской округ Заречный	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
26.Ивдельский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
27.Муниципальное образование город Ирбит	1	низкий
28.Ирбитское муниципальное образование	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
29.Каменск-Уральский городской округ	2	средний
30.Каменский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
31.Камышловский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
32.Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	1	низкий
33.Городской округ Карпинск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
34.Качканарский городской округ	2	средний
35.Кировградский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
36.Городской округ Красноуральск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
37.Городской округ Краснотурьинск	1	низкий

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
38.Городской округ Красноуфимск	2	средний
39.Муниципальное образование Красноуфимский округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
40.Кушвинский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
41.Городской округ «город Лесной»	2	средний
42.Малышевский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
43.Махнёвское муниципальное образование	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
44.Невьянский городской округ	2	средний
45.Нижнесергинский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
46.Нижнетуринский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
47.Городской округ Нижняя Салда	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но данное направление не представлено
48.Город Нижний Тагил	-	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
49.Новолялинский городской округ	1	низкий
50.Новоуральский городской округ	1	низкий
51.Городской округ Пелым	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
52.Городской округ Первоуральск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
53.Полевской городской округ	1	низкий
54.Пышминский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
55.Городской округ Ревда	2	средний
56.Режевской городской округ	1	низкий
57.Городской округ Рефтинский	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
58.Городской округ ЗАТО Свободный	2	средний

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
59.Североуральский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
60.Серовский городской округ	1	низкий
61.Слободо-Туринский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
62.Сосьвинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
63.Городской округ Среднеуральск	2	средний
64.Городской округ Сухой Лог	2	средний
65.Городской округ Староуткинск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
66.Сысертский городской округ	2	средний
67.Таборинский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
68.Тавдинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
69.Талицкий городской округ	3	средний
70.Тугулымский городской округ	-	результаты не представлены
71.Туринский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
72.Муниципальное образование «посёлок Уральский»	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
73.Шалинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено

Диаграмма 10

Распределение оценок уровня реализации направления 10. «По развитию способностей у обучающихся с особыми образовательными потребностями» (% от числа муниципальных образований Свердловской области)



Анализ данной информации позволяет сделать вывод, что доля муниципальных образований, в которых в соответствии с представленными информационными источниками осуществляется деятельность по развитию способностей у обучающихся с особыми образовательными потребностями, составила 41,1% (30 МО). Около половины МО (49,3%) не смогли представить документы, подтверждающие работу по данному показателю.

Несмотря на то, что работу по данному показателю осуществляет почти половина МО, в документах лишь 2,7% МО определены сроки проведения мониторинга и ни один муниципалитет не предоставил информацию об использовании результатов мониторинга. То есть, хотя работа по данному направлению характерна для значимого числа МО, информация, связанная с анализом ситуации, выявлением динамики процессов, выработкой рекомендаций, не была представлена. Поэтому ни один из МО не получил высокую оценку уровня реализации работы по развитию способностей у обучающихся с особыми образовательными потребностями.

Можно сделать вывод, что развитие талантов у обучающихся с особыми образовательными потребностями остается одним из наиболее проблемных и наименее развитых направлений работы по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи.

11. Учет педагогических работников, повысивших уровень профессиональных компетенций в области выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи

В региональной системе образования сложилась система, направленная на совершенствование профессионального мастерства педагогов по работе с талантами, основанная на интеграции ресурсов развития механизмов сетевого

взаимодействия и мониторинга уровня развития психолого-педагогических, предметно-методических и профессионально значимых качеств личности педагогов, необходимых в работе по выявлению, поддержке и развитию одаренных обучающихся..

Анализ результатов мониторинга региональных показателей качества системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи Свердловской области по показателю учет педагогических работников, повысивших уровень профессиональных компетенций в области выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи сделан на основе информации, учитывающей такие базовые региональные показатели как:

- количество педагогических работников, повысивших уровень профессиональных компетенций в области выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи;
- количество разработанных и реализованных образовательных программ дополнительного профессионального образования, семинаров и практикумов по вопросам научно-методического сопровождения педагогов, работающих с обучающимися, проявившими выдающиеся способности.

И информации, представленной в таблице 11 и на диаграмме 11.

Таблица 11

Оценка муниципальных образований по показателю 11. «По учету педагогических работников, повысивших уровень профессиональных компетенций в области выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодёжи» (максимально - 4 балла)

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
1. Муниципальное образование город Алапаевск	1	низкий
2. Муниципальное образование Алапаевское	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
3. Арамилский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
4. Артемовский городской округ	3	средний
5. Артинский городской округ	2	средний
6. Асбестовский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
7. Ачитский городской округ	1	низкий
8. Байкаловский муниципальный район	2	средний
9. Белоярский городской округ	2	средний
10. Березовский городской округ	2	средний

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
11.Бисертский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
12.Городской округ Богданович	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
13.Городской округ Верхнее Дуброво	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
14.Городской округ Верх-Нейвинский	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
15.Городской округ Верхний Тагил	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
16.Верхнесалдинский городской округ	2	средний
17.Городской округ Верхотурский	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
18.Городской округ Верхняя Пышма	2	средний
19.Городской округ Верхняя Тура	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
20.Волчанский городской округ	1	низкий
21.Гаринский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
22.Горноуральский городской округ	3	средний
23.Городской округ Дегтярск	3	средний
24.Муниципальное образование «город Екатеринбург»	3	средний
25.Городской округ Заречный	2	средний
26.Ивдельский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
27.Муниципальное образование город Ирбит	2	средний
28.Ирбитское муниципальное образование	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
29.Каменск-Уральский городской округ	1	низкий
30.Каменский городской округ	2	средний
31.Камышловский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
32.Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	1	низкий
33.Городской округ Карпинск	2	средний
34.Качканарский городской округ	2	средний
35.Кировградский городской округ	2	средний
36.Городской округ Красноуральск	1	низкий
37.Городской округ Краснотурьинск	1	низкий
38.Городской округ Красноуфимск	3	средний
39.Муниципальное образование Красноуфимский округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
40.Кушвинский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
41.Городской округ «город Лесной»	4	высокий
42.Малышевский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
43.Махнёвское муниципальное образование	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
44.Невьянский городской округ	2	средний
45.Нижнесергинский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
46.Нижнетуринский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
47.Городской округ Нижняя Салда	1	низкий
48.Город Нижний Тагил	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
49.Новолялинский городской округ	2	средний
50.Новоуральский городской округ	2	средний
51.Городской округ Пелым	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
52.Городской округ Первоуральск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
53.Полевской городской округ	2	средний
54.Пышминский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
55.Городской округ Ревда	2	средний
56.Режевской городской округ	2	средний
57.Городской округ Рефтинский	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
58.Городской округ ЗАТО Свободный	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
59.Североуральский городской округ	2	средний
60.Серовский городской округ	1	низкий
61.Слободо-Туринский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
62.Сосьвинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
63.Городской округ Среднеуральск	2	средний
64.Городской округ Сухой Лог	2	средний
65.Городской округ Староуткинск	2	средний
66.Сысертский городской округ	1	низкий
67.Таборинский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
68.Тавдинский городской округ	2	средний
69.Талицкий городской округ	2	средний
70.Тугулымский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
71.Туринский городской округ	2	средний
72.Муниципальное образование «посёлок Уральский»	1	низкий
73.Шалинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено

Анализ информации показателя по учету педагогических работников, повысивших уровень профессиональных компетенций в области выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодёжи показал, что в соответствии с представленными информационными источниками, системная работа по данному показателю проводится в 57,5% (42 МО). Во многих МО отслеживается повышение квалификации педагогических и руководящих работников по данному направлению, ведется планирование повышения квалификации, но 32,9% муниципалитетов не представили документы, подтверждающие работу по данному показателю.

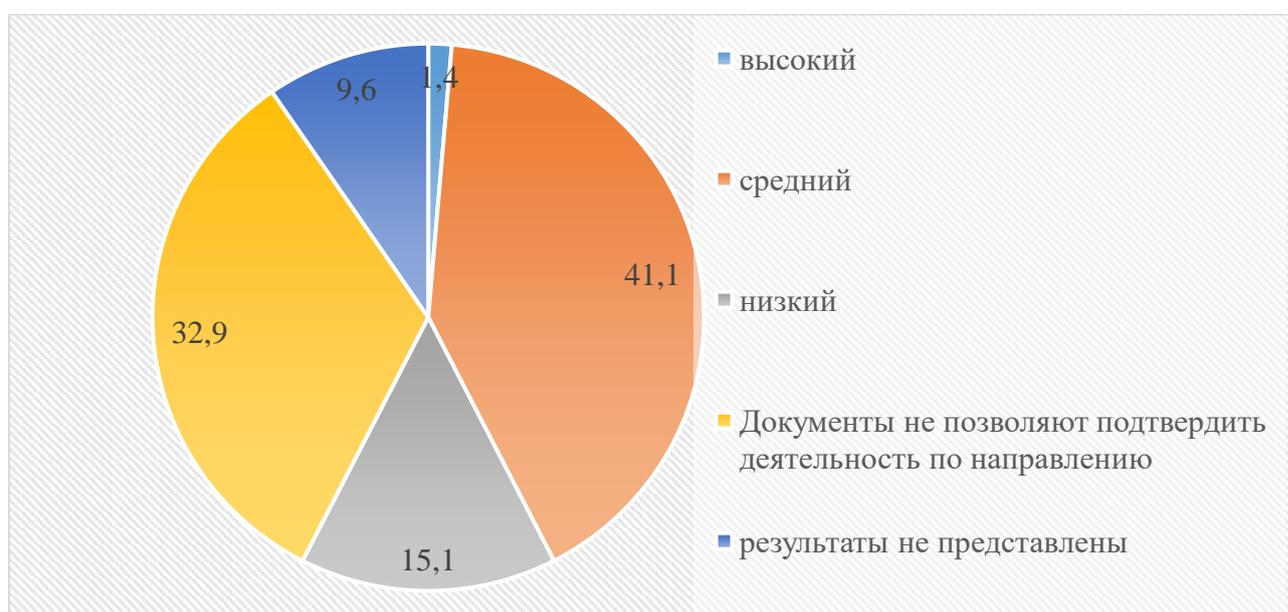
Практически половина МО демонстрирует средний уровень деятельности по учету педагогических работников, повысивших уровень профессиональных компетенций в

области выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодёжи только для одного МО характерен высокий уровень деятельности по данному направлению.

Следует отметить, что в документах 42,5% МО определены базовые региональные показатели мониторинга по учёту педагогических работников, повысивших уровень профессиональных компетенций в области выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодёжи; в то же время, сроки проведения мониторинга зафиксированы в документах лишь 6,8% МО; а в 2,7% МО – сведения об использовании результатов мониторинга.

Диаграмма 11

Распределение оценок уровня реализации направления 11. «По учёту педагогических работников, повысивших уровень профессиональных компетенций в области выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодёжи» (% от числа муниципальных образований Свердловской области)



Таким образом, большинство муниципальных образований осуществляет учёт педагогических работников, повысивших уровень профессиональных компетенций, но не фиксирует в представленных документах результаты использования мониторинга по данному направлению. Следует отметить важность работы по данному показателю в целях повышения качества системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи Свердловской области.

Система повышения квалификации педагогических и руководящих работников в области развития профессиональных компетенций чрезвычайно важна для совершенствования региональной системы работы с талантами. На сегодня сложившаяся система повышения квалификации педагогов дополнительного образования содержит следующие точки разрыва: содержание и технологии, в основном, ориентируются на развитие предметных компетенций

педагога в контексте требований федеральных государственных образовательных стандартов, а не на развитие выдающихся способностей школьников. Сложившаяся система подготовки педагогов в работе с одаренными детьми содержит еще одно «узкое место», заключающееся в том, что педагог должен организовать углубленное изучение школьного курса и подготовку обучающихся к выполнению олимпиадных заданий по предмету повышенной сложности и требующих нестандартного творческого подхода. В связи с этим актуальность изменения системы повышения квалификации и совершенствования предметных и психолого-педагогических компетенций педагогов, работающих с одаренными детьми очевидна

12. Осуществление психолого-педагогического сопровождения способных и талантливых детей

Региональный подход по психолого-педагогическому сопровождению способных детей и талантливой молодежи включает следующие аспекты деятельности: необходимость создания комплекса условий для выявления и развития личностного потенциала одаренных детей и молодежи в выстраивании его гармоничных отношений с самим собой, сверстниками, взрослыми; превентивную и коррекционную работу при возникновении проблемных ситуаций в отношениях одаренных обучающихся с внешним миром; учет особенностей психоэмоциональной поведенческой, когнитивной составляющей личности, дисинхронии (неравномерности) психического развития одаренных обучающихся. В связи с этим в управленческой и педагогической практике Свердловской области содержание, формы и технологии сопровождения исходят из следующих базовых положений: индивидуализации развития одаренных обучающихся; создания условий для самоопределения, самоактуализации, самореализации личности через сотрудничество и сотворчество взрослых и обучающихся, в которых доминирует обмен личностными смыслами на равных, поиск и внедрение продуктивных технологий, направленных на максимальное развитие личностного потенциала и осознанного профессионального выбора, призвания в жизни одаренных школьников.

Анализ результатов мониторинга региональных показателей качества системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи Свердловской области по показателю Осуществление психолого-педагогического сопровождения способных и талантливых детей сделан на основе информации, в том числе, учитывающей и такие базовые региональные показатели как:

- доля педагогических работников, имеющих подготовку по вопросам психологии одаренности;

– доля способных и талантливых обучающихся, охваченных психолого-педагогическим сопровождением в системе общего и дополнительного образования.

А также информации по осуществлению психолого-педагогического сопровождения способных и талантливых детей, полученной в результате проведения мониторинга региональных показателей качества системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи Свердловской области, которая представлена в таблице 12 и схеме 12.

Таблица 12

Оценка муниципальных образований по показателю 12. «По осуществлению психолого-педагогического сопровождения способных и талантливых детей» (максимально - 4 балла)

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
1. Муниципальное образование город Алапаевск	1	низкий
2. Муниципальное образование Алапаевское	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
3. Арамильский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
4. Артемовский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
5. Артинский городской округ	1	низкий
6. Асбестовский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
7. Ачитский городской округ	1	низкий
8. Байкаловский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
9. Белоярский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
10. Березовский городской округ	2	средний
11. Бисертский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
12. Городской округ Богданович	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
13. Городской округ Верхнее Дуброво	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
14.Городской округ Верх-Нейвинский	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
15.Городской округ Верхний Тагил	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
16.Верхнесалдинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
17.Городской округ Верхотурский	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
18.Городской округ Верхняя Пышма	1	низкий
19.Городской округ Верхняя Тура	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
20.Волчанский городской округ	1	низкий
21.Гаринский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
22.Горноуральский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
23.Городской округ Дегтярск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
24.Муниципальное образование «город Екатеринбург»	2	средний
25.Городской округ Заречный	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
26.Ивдельский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
27.Муниципальное образование город Ирбит	1	низкий
28.Ирбитское муниципальное образование	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
29.Каменск-Уральский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
30.Каменский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
31.Камышловский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено

Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
32.Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
33.Городской округ Карпинск	1	низкий
34.Качканарский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
35.Кировградский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
36.Городской округ Красноуральск	1	низкий
37.Городской округ Краснотурьинск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
38.Городской округ Красноуфимск	1	низкий
39.Муниципальное образование Красноуфимский округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
40.Кушвинский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
41.Городской округ «город Лесной»	3	средний
42.Малышевский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
43.Махнёвское муниципальное образование	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
44.Невьянский городской округ	1	низкий
45.Нижнесергинский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
46.Нижнетуринский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
47.Городской округ Нижняя Салда	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
48.Город Нижний Тагил	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
49.Новолялинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
50.Новоуральский городской округ	1	низкий
51.Городской округ Пелым	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено

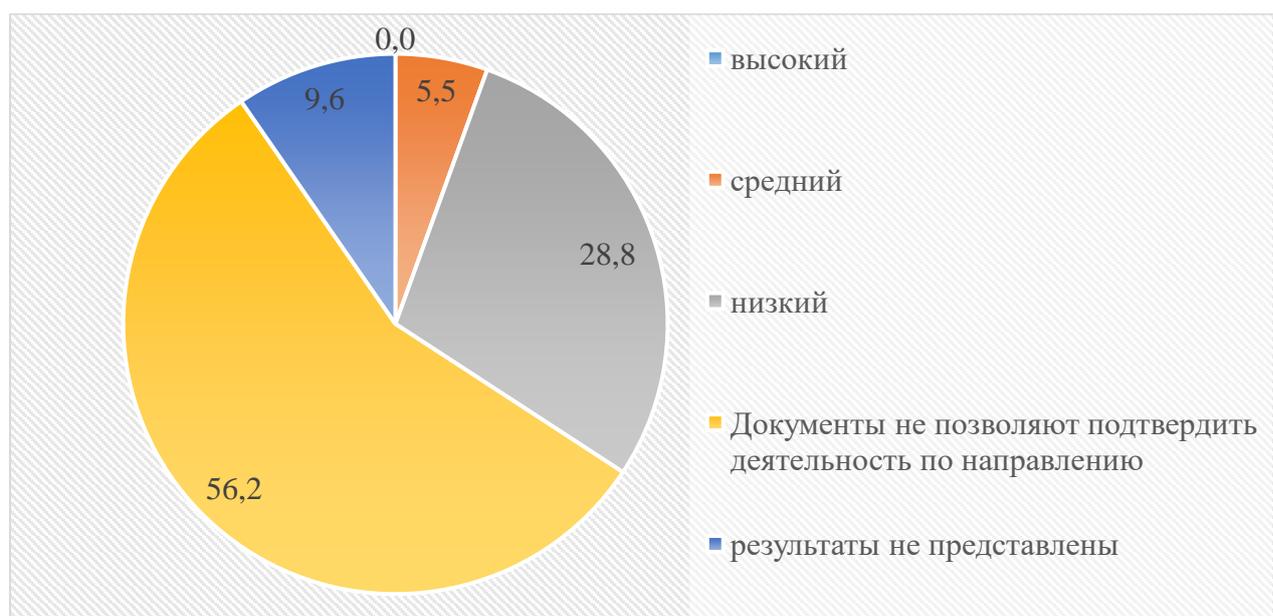
Муниципальное образование	Сумма баллов	Уровень реализации деятельности по направлению
52.Городской округ Первоуральск	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
53.Полевской городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
54.Пышминский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
55.Городской округ Ревда	1	низкий
56.Режевской городской округ	2	средний
57.Городской округ Рефтинский	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
58.Городской округ ЗАТО Свободный	1	низкий
59.Североуральский городской округ	1	низкий
60.Серовский городской округ	1	низкий
61.Слободо-Туринский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
62.Сосьвинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
63.Городской округ Среднеуральск	1	низкий
64.Городской округ Сухой Лог	1	низкий
65.Городской округ Староуткинск	1	низкий
66.Сысертский городской округ	1	низкий
67.Таборинский муниципальный район	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
68.Тавдинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
69.Талицкий городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено
70.Тугулымский городской округ	-	экспертная карта мониторинга не заполнена
71.Туринский городской округ	1	низкий
72.Муниципальное образование «посёлок Уральский»	1	низкий
73.Шалинский городской округ	0	экспертная карта мониторинга заполнена, но направление деятельности по показателю не представлено

В соответствии с проведенным анализом результатов данного мониторинга доля муниципальных образований, в которых в соответствии с представленными документами ведется деятельность по осуществлению психолого-педагогического сопровождения способных и талантливых детей, составила 34,2% (25 МО). Организация деятельности в данном направлении, таким образом, исходя из анализа результатов мониторинга, можно отнести к числу направлений работы органов управлений в сфере образования на уровне муниципального образования, требующего наиболее глубокой проработки по содержанию, формам, технологиям. Так, более половины муниципалитетов (56,2%) не смогли представить информацию, подтверждающую работу в данном направлении.

Информация, представленная по данному направлению работы в общем виде, характеризует последовательную работу примерно трети МО Свердловской области, но даже эта информация представлена в общем виде.

Диаграмма 12

Распределение оценок уровня реализации направления 12. «По осуществлению психолого-педагогического сопровождения способных и талантливых детей» (% от числа муниципальных образований Свердловской области)



Таким образом, анализ результатов мониторинга по показателю осуществление психолого-педагогического сопровождения способных и талантливых детей позволяет сделать вывод, что только для 4 МО характерен средний уровень оценки работы по данному показателю.

Исходя из анализа полученной информации муниципальным органам управления в сфере образования, работа по психолого-педагогического сопровождения способных и талантливых детей требует пристального внимания.

Заключение

Анализ результатов мониторинга по региональным показателям качества системы выявления, поддержки и развития талантов у детей и молодёжи показал следующее:

Суммарная оценка деятельности муниципальных образований Свердловской области по 12 показателям, характеризующим систему работы по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи, представлена в таблице 13.

По каждому из 12 показателей деятельность муниципалитетов оценивалась по шкале от 0 до 4 баллов, соответственно, суммарно по 12 показателям каждый муниципалитет мог получить оценку от 0 до 48 баллов.

В зависимости от суммарной оценки уровня реализации деятельности по выявлению, поддержке и развитию талантливых детей и молодежи были сформированы 3 кластера:

1 кластер составили муниципальные образования, суммарная оценка деятельности которых находится в диапазоне от 28 до 48 баллов и соответствует высокому уровню реализации деятельности;

2 кластер - муниципальные образования, суммарная оценка деятельности которых находится в диапазоне от 17 до 27 баллов и соответствует среднему уровню реализации деятельности;

3 кластер - муниципальные образования, суммарная оценка деятельности которых находится в диапазоне от 0 до 16 баллов и соответствует низкому уровню реализации деятельности.

Кроме того, анализ полученной информации проводился в зависимости от типа территории, были выделены следующие кластеры: мегаполис, крупный город, средний город, малый город, сельская территория.

На основании данных признаков были сформированы 3 группы муниципалитетов. Результаты мониторинга представлены и проанализированы в разрезе двух признаков: оценка уровня реализации деятельности по выявлению, поддержке и развитию талантливых детей и молодежи и тип территории.

Таблица 13

**Суммарная оценка деятельности МО по 12 показателям
(минимум - 0 баллов, максимум – 48 баллов)**

Муниципальное образование	Суммарная оценка	Кластер
1. Городской округ «город Лесной»	38	1
2. Муниципальное образование «город Екатеринбург»	33	1
3. Качканарский городской округ	28	1
4. Каменск-Уральский городской округ	27	2
5. Городской округ Красноуфимск	27	2

Муниципальное образование	Суммарная оценка	Кластер
6. Городской округ Сухой Лог	27	2
7. Талицкий городской округ	27	2
8. Артемовский городской округ	26	2
9. Туринский городской округ	26	2
10. Городской округ Верхняя Пышма	25	2
11. Волчанский городской округ	25	2
12. Новоуральский городской округ	25	2
13. Городской округ Ревда	25	2
14. Березовский городской округ	24	2
15. Невьянский городской округ	24	2
16. Городской округ Староуткинск	24	2
17. Байкаловский муниципальный район	22	2
18. Городской округ Дегтярск	22	2
19. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	22	2
20. Полевской городской округ	22	2
21. Белоярский городской округ	21	2
22. Сысертский городской округ	21	2
23. Режевской городской округ	20	2
24. Североуральский городской округ	20	2
25. Тавдинский городской округ	20	2
26. Бисертский городской округ	19	2
27. Горноуральский городской округ	19	2
28. Ирбитское муниципальное образование	19	2
29. Городской округ Среднеуральск	19	2
30. Каменский городской округ	18	2
31. Пышминский городской округ	18	2
32. Городской округ Рефтинский	17	2
33. Артинский городской округ	16	3
34. Серовский городской округ	16	3
35. Городской округ Заречный	15	3
36. Шалинский городской округ	15	3
37. Ачитский городской округ	14	3
38. Городской округ Верх-Нейвинский	14	3
39. Верхнесалдинский городской округ	14	3
40. Городской округ Краснотурьинск	14	3
41. Городской округ Нижняя Салда	14	3
42. Городской округ Первоуральск	14	3
43. Муниципальное образование город Алапаевск	13	3
44. Муниципальное образование город Ирбит	13	3
45. Ивдельский городской округ	12	3
46. Городской округ Карпинск	12	3
47. Кировградский городской округ	12	3

Муниципальное образование	Суммарная оценка	Кластер
48. Муниципальное образование «посёлок Уральский»	12	3
49. Городской округ Красноуральск	10	3
50. Нижнесергинский муниципальный район	10	3
51. Арамилский городской округ	9	3
52. Таборинский муниципальный район	9	3
53. Городской округ Верхний Тагил	8	3
54. Городской округ Верхотурский	8	3
55. Городской округ ЗАТО Свободный	8	3
56. Городской округ Богданович	7	3
57. Камышловский городской округ	7	3
58. Слободо-Туринский муниципальный район	7	3
59. Городской округ Верхнее Дуброво	6	3
60. Муниципальное образование Красноуфимский округ	6	3
61. Новолялинский городской округ	6	3
62. Махнёвское муниципальное образование	3	3
63. Городской округ Пелым	3	3
64. Малышевский городской округ	1	3
65. Гаринский городской округ	0	3
66. Сосьвинский городской округ	0	3
67. Муниципальное образование Алапаевское	экспертная карта мониторинга не заполнена	-
68. Асбестовский городской округ	экспертная карта мониторинга не заполнена	-
69. Городской округ Верхняя Тура	экспертная карта мониторинга не заполнена	-
70. Кушвинский городской округ	экспертная карта мониторинга не заполнена	-
71. Нижнетуринский городской округ	экспертная карта мониторинга не заполнена	-
72. Город Нижний Тагил	экспертная карта мониторинга не заполнена	-
73. Тугулымский городской округ	экспертная карта мониторинга не заполнена	-

Кластер 1.

Максимально возможный балл не был набран ни одним из МО, наиболее высокие результаты (по совокупности показателей) характерны для таких

муниципалитетов, как городской округ «город Лесной», муниципальное образование «город Екатеринбург»; Качканарский городской округ. Следует отметить, в число МО с наибольшими оценками по различным показателям выявления, поддержки и развития талантливых детей и молодежи входит не только областной центр, но и территории, относящиеся к средним и малым городам Свердловской области. Это свидетельствует о потенциале развития региональной системы работы с талантливыми детьми и молодежью, т.к. Свердловская область в основном представлена малыми и средними городами.

Муниципальные образования, получившие наиболее высокие суммарные оценки, отличаются, в первую очередь, наличием не только системной работы по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у обучающихся с ОВЗ (показатель 4); по развитию способностей у обучающихся классов с углубленным изучением отдельных предметов, профильных (предпрофильных) классов (показатель 9); по развитию способностей у обучающихся с особыми образовательными потребностями (показатель 10), но и, как правило, проработанностью конкретных направлений в документах, представленных в открытых источниках и в экспертной карте мониторинга.

Кластер 2.

Большинство МО имеют средние и высокие оценки по таким показателям как: «выявление способностей и талантов у детей и молодёжи» (показатель 1), «поддержка способностей и талантов у детей и молодёжи» (показатель 2), «развитие способностей и талантов у детей и молодёжи» (показатель 3), «учет участников ВсОШ» (показатель 5), «охват обучающихся дополнительным образованием» (показатель 7). По остальным показателям, как правило, либо была представлена информация не в соответствии с экспертной картой мониторинга, либо документы отражали общую систему работы, не актуализируя конкретные направления, либо проделанная работа не была проанализирована в отдельных документах.

Кластер 3.

Наименьшие оценки по сумме измеряемых показателей получили Малышевский городской округ, Гаринский городской округ и Сосьвинский городской округ. Данные МО направили информацию в рамках мониторинга, однако отдельные направления не были представлены четко в соответствии с показателями карты мониторинга. Проводимая работа с талантливыми детьми была представлена в системе общей работы, в рамках реализации муниципальных программ развития образования, в рамках представления опыта работы.

Отметим, что нижние строки рейтинга занимают, преимущественно, сельские муниципальные образования и муниципальные образования, в составе которых большое количество сельских населенных пунктов, отдаленных сел, малокомплектных школ, что свидетельствует о необходимости внедрения продуктивных форм и технологий работы с талантами, а также развития сетевого взаимодействия образовательных организаций различного типа как внутри муниципалитета, так и между муниципалитетами.

Следует отметить, что в МО, не заполнивших карту мониторинга (в силу разных обстоятельств), практика выявления, поддержки и развития способностей детей и молодежи также сложилась, исходя из информации в открытых источниках и их участия в общеобластных мероприятиях по работе с талантливыми детьми. В то же время необходимо в данных муниципалитетах обратить внимание на необходимость проведения мониторинга и представление информации по его результатам.

К числу МО, которые предоставили информацию в достаточно полном объеме по всем 12 показателям, относятся:

- Городской округ «город Лесной»;
- Муниципальное образование «город Екатеринбург»;
- Городской округ Красноуфимск;
- Городской округ Сухой Лог;
- Городской округ Ревда;
- Невьянский городской округ;
- Режевской городской округ.

В числе этих муниципалитетов не только мегаполис, но и малые и средние города, в том числе и отдаленные от областного центра территории.

Таким образом, на основании информации, представленной в соответствии с картой мониторинга, можно прийти к заключению, что в Свердловской области сложилась система работы с одаренными детьми, развивается как на муниципальном уровне, так и на уровне образовательных организаций. Следует отметить, что, исходя из проанализированной информации по работе с талантливыми детьми и молодежью, во всех МО имеются ресурсы по развитию системы выявления, поддержки и развития талантливых детей и молодежи. Проведение мониторинга и использование его результатов в совершенствовании работы с талантами, безусловно, можно рассматривать как один из акселеративных механизмов развития системы работы с талантливыми детьми и молодежью в Свердловской области.

В рамках мониторинга анализировалась информация, представленная на сайтах муниципальных образований, образовательных организаций, «Экспертной карте мониторинга качества системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи».

Анализ результатов мониторинга показал, что в Свердловской области осуществляется обширная работа с одаренными детьми, ведется полномасштабная работа по направлениям мониторинга качества системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи в Свердловской области. Вместе с тем выявлены направления работы, которые требуют дальнейшего развития. Наиболее активно ведется работа по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи; по учету участия ВСОШ; по охвату обучающихся дополнительным образованием. Активно проходят процессы персонифицированного финансирования, сертификации дополнительных образовательных услуг.

В то же время требуют пристального внимания вопросы повышения квалификации педагогов в области выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодёжи, поиска продуктивных форм и технологий осуществления психолого-педагогического сопровождения способных и талантливых детей, а также развития содержания, методов, инфраструктуры поддержки одаренных детей с ОВЗ.

В ряде муниципальных образований Свердловской области руководящими и педагогическими работниками недостаточно уделяется внимания проведению мониторинга одаренных детей и молодежи как значимого механизма повышения качества образования и развития личностного потенциала обучающихся.

В муниципальных образованиях мониторинг проводится в рамках муниципальных программ работы с талантами по актуальным для МО показателям, но не всегда его результаты используются в полной мере для принятия управленческих решений, для совершенствования работы с талантливыми детьми.

Следует отметить, что использованию результатов мониторинга в практической деятельности стоит уделять большее внимание, в том числе и при анализе организации и проведения ВсОШ (наиболее проработанного направления работы), требующего также конкретных рекомендаций в адрес общеобразовательных организаций, муниципальных методических служб, муниципальных органов управления образованием по созданию условий дальнейшего развития и обучения детей, повышению квалификации педагогов, созданию условий в образовательных организациях для работы с талантливыми детьми.

В результате проведения мониторинга выявились следующие актуальные аспекты совершенствования региональной системы работы с талантливыми детьми, а именно: развитие методической, информационной составляющих системы работы. Так, исходя из анализа документов, размещенных в открытых источниках, а также представленных в соответствии с экспертной картой мониторинга, работа по тому или иному направлению осуществляется, однако не всегда в документах четко и конкретно прописаны ключевые аспекты деятельности, сроки, информация о том, каким образом они будут использоваться для организации работы в дальнейшем.

В то же время в Свердловской области мониторинг в рамках муниципальных программ работы с талантливыми детьми и молодежью ведется на протяжении последних лет, и как показывает данный мониторинг, последовательность, системность использования полученной информации отмечается не только в мегаполисе, но и в средних, малых городах области, отделенных от областного центра территориях, таких как Городской округ «город Лесной», городской округ Красноуфимск, Качканарский городской округ.

Анализ результатов мониторинга по региональным показателям качества системы выявления, поддержки и развития талантов у детей и молодёжи Свердловской области выявил достаточно актуальную проблему, связанную с

некорректным оформлением ссылок, отсутствием информации по отдельным показателям, предоставлением информации в общей системе документов, отчетов и других форм представления информации в открытых источниках.

Представляется целесообразным обратить внимание муниципальных органов управления образованием на более корректное представление информации в соответствии с четко определенными показателями проводимого мониторинга.

Необходимо усовершенствовать механизмы сбора и обработки информации по региональным показателям системы выявления поддержки и развития способностей талантливых детей и молодежи; разработать План мероприятий (дорожную карту) по развитию способностей у обучающихся в классах с углубленным изучением предметов; разработать План мероприятий (дорожную карту) по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.