

Министерство образования и молодежной политики Свердловской области
Государственное автономное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования Свердловской области
«ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»

ОТЧЕТ
по итогам проведения исследования
«Комплексная диагностика кадрового потенциала и
кадровых дефицитов в школах с низкими результатами
обучения и в школах, функционирующих в сложных
социальных условиях (образовательные организации,
имеющие статус пилотных площадок)»

В рамках реализации мероприятия
«Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения
и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях,
путем реализации региональных проектов и распространение их результатов»
подпрограммы 3 «Педагогические кадры XXI века» государственной
программы Свердловской области «Развитие системы образования
в Свердловской области до 2024 года»

РАССМОТРЕНО

на заседании Рабочей группы по развитию
региональной системы оценки качества
образования и региональных механизмов
управления качеством образования в
Министерстве образования и молодежной
политики Свердловской области
протокол № 2 от 02.07.2020 г.

Екатеринбург
2019

Содержание

| | |
|---|-----|
| Введение | 3 |
| Глава 1 . Характеристика кадрового обеспечения школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в сложных социальных условиях, имеющих статус пилотных площадок..... | 6 |
| Глава 2. Профессиональные дефициты руководящих и педагогических работников в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в сложных социальных условиях (на основе анализа результатов выполнения диагностических работ)..... | 54 |
| Глава 3. Факторы, оказывающие влияние на развитие кадрового потенциала в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в сложных социальных условиях | 147 |
| Выводы | 140 |
| Приложения | 149 |

Введение

В рамках реализации мероприятия «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, путем реализации региональных проектов и распространение их результатов» Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 годы в Свердловской области (далее – мероприятие 2.2.) в сентябре - декабре 2019 года проведен исследование «Комплексная диагностика кадрового потенциала и кадровых дефицитов в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в сложных социальных условиях (образовательные организации, имеющие статус пилотных площадок)».

Работа, направленная на преодоление различий в результатах качества образования в различных общеобразовательных организациях различных территорий области, на повышение качества образования в общеобразовательных организациях (далее – ОО) с низкими результатами и организациях, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, проводится в Свердловской области с 2016 года. Одним из ключевых составляющих реализации мероприятия 2.2. в 2019 году является диагностика кадрового потенциала и кадровых дефицитов в общеобразовательных организациях.

Кадровый потенциал образовательной организации представляет собой совокупность квалификации, специальных знаний, личностных качеств работников организации (в том числе коммуникативные способности, ценностные ориентации, креативность, инициатива, мотивация и т.п.).

Кадровый потенциал может стать ресурсом, за счет которого происходит повышение образовательных результатов и проблемы нивелируются характерные для школ, функционирующих в сложных социальных условиях. Зачастую развитие кадрового потенциала требует меньших затрат, чем кардинальное улучшение материально-технических ресурсов школы и в то же время может давать значительные результаты.

Кроме того, на кадровый потенциал общеобразовательной организации влияют внутренние и внешние факторы. К внешним относятся социальные (например, уровень оплаты труда и социальное обеспечение, возможности самореализации, ротация кадров), экономические (например, уровень безработицы в регионе), технические факторы (например, уровень компьютеризация и интернетизация). К внутренним факторам относятся личностные (компетентность, знания и компетенции, опыт, возраст, обучаемость и работоспособность), статусные (например, целеустремленность, стремление к общественному признанию), мотивационные факторы (например, осознание и разделение поставленной цели, удовлетворение от труда). В первую очередь интерес представляют внутренние факторы, так как они, во-первых, в большей степени индивидуализированы (то есть, в разных ОО складывается различная

ситуация), во-вторых, они в большей степени поддаются развитию посредством ресурсов системы образования.

Основной целью исследования «Комплексная диагностика кадрового потенциала и кадровых дефицитов в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в сложных социальных условиях (образовательные организации, имеющие статус пилотных площадок)» являлось получение объективной информации об уровне развития управленческих и педагогических компетенций руководителей и учителей, существующих профессиональных дефицитов для корректировки программ повышения качества образования в школах и адресной работы с педагогическими командами образовательных организаций на основе на основе диагностико-аналитического консалтинга и развивающих управленческих и педагогических практик.

Диагностические работы позволили оценить базовые компетенции педагогов и руководителей и выявить актуальные профессиональные дефициты. Диагностические кейсы были направлены на решение конкретных педагогических задач, моделирование педагогических ситуаций, умение работать с предметной информацией в предметом и методическом полях, выделять сквозные линии предметного содержания.

Результаты оценки профессиональных компетенций руководителей (базовых управленческих компетенций) и педагогов (предметных, методических, психолого-педагогических) необходимы для последующего проектирования работы с педагогическими и руководящими работниками школ по восполнению их профессиональных дефицитов.

В качестве объекта исследования были определены 48 школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в сложных социальных условиях, имеющих статус пилотных площадок.

Предмет исследования: кадровый потенциал школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в сложных социальных условиях, имеющих статус пилотных площадок.

Цель исследования – осуществить комплексную диагностику кадрового потенциала и профессиональных дефицитов педагогических работников в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в сложных социальных условиях, имеющих статус пилотных площадок.

В качестве основных задач исследования были определены следующие:

1. Охарактеризовать кадровое обеспечение школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в сложных социальных условиях, имеющих статус пилотных площадок.

2. Выявить профессиональные дефициты руководящих и педагогических работников в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в сложных социальных условиях.

3. Выявить факторы, оказывающие влияние на развитие кадрового потенциала в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в сложных социальных условиях

4. Разработать рекомендации по развитию кадрового потенциала в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в сложных социальных условиях

Исследование проводилось в школах-пилотных площадках, участвующих в реализации мероприятия «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, путем реализации региональных проектов и распространение их результатов».

Выборочная совокупность исследования формировалась с использованием метода основного массива. В исследовании принимали участие руководители, заместители руководителей, учителя следующих предметов: математика, русский язык, литература, история, обществознание, география, химия, биология, физика, информатика и ИКТ, учителя начальной школы.

В качестве основных методов сбора информации были определены:

- оценка предметных и методических компетенций руководящих и педагогических работников школ-пилотных площадок;
- анкетный опрос педагогических руководящих работников школ-пилотных площадок;
- анализ документов.

Проведение исследования осуществлялось с использованием оригинального методического инструментария. Были разработаны:

- Контрольно-измерительные материалы для педагогических и руководящих работников (13 комплектов);
- Анкета для руководящих работников школ-пилотных площадок;
- Анкета для педагогических работников школ-пилотных площадок.

В рамках исследования осуществлялись следующие виды работ:

- проведение диагностических работ для учителей следующих предметов: биология, география, информатика, история, литература, математика, обществознание, русский язык, физика, химия, а также для учителей начальной школы.

- проведение диагностических работ для руководителей и всех заместителей руководителей образовательных организаций (кроме заместителя по АХЧ);

- анкетирование учителей, выполнивших диагностическую работу;
- анкетирование руководителей и заместителей руководителей, выполнивших диагностическую работу;
- проверка экспертами заданий с развернутым ответом;
- подготовка экспертами отчета по итогам проведения диагностических работ руководителей, заместителей руководителей, учителей (по каждому предмету);

Выполнение диагностических работ, а также их проверка экспертами осуществлялась с использованием платформы АBBYY Мониторинг.

Общая численность педагогических и руководящих работников, выполнявших диагностические работы, составила 958 человек. Численность педагогических работников в разрезе отдельных предметов составила:

биология – 47 человек,
география – 41 человек;
информатика и ИКТ – 43 человека;
история – 52 человека;
литература – 92 человека;
математика – 86 человек;
обществознание – 50 человек;
русский язык – 109 человек;
физика – 31 человек;
химия – 35 человек;
учителя начальной школы – 253 человека.

Численность руководящих работников составила 119 человек, в том числе руководители – 42 человека, заместители руководителей – 77 человек.

Анкетирование руководящих и педагогических работников проводилось в режиме онлайн. Электронные версии анкет для учителей и руководящих работников размещались на официальном сайте ГАОУ ДПО СО «Институт развития образования» (irgo.ru) в разделе «Новости»; сайте «Поддержка школ Свердловской области, работающих в неблагоприятных социальных условиях» (fcpro-svo.irgo.ru) в разделе «Новости/Региональные»; сайте «ОГЭ и ЕГЭ в Свердловской области» (ege.midural.ru) в разделе «Новости/Региональные»; на главной странице портала «Образование Урала» (uraledu.ru).

В качестве метода обработки информации была применена компьютерная обработка с использованием инструментов MS Excel, IBM SPSS.

Авторский коллектив выражает благодарность руководящим и педагогическим работникам школ-пилотных площадок, принявшим участие в исследовании.

Глава 1 . Характеристика кадрового обеспечения школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в сложных социальных условиях, имеющих статус пилотных площадок

В рамках реализации мероприятия «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, путем реализации региональных проектов и распространение их результатов» Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 годы в Свердловской области (далее – мероприятие 2.2.) осуществляется работа, направленная на повышение качества образования в различных общеобразовательных организациях различных территорий области (далее – ОО) с низкими результатами и организациях, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

Одним из ключевых составляющих реализации мероприятия 2.2. на данном этапе является диагностика кадрового потенциала и кадровых дефицитов в общеобразовательных организациях.

Кадровый потенциал образовательной организации представляет собой совокупность квалификации, специальных знаний, личностных качеств работников организации (в том числе коммуникативные способности, ценностные ориентации, креативность, инициатива, мотивация и т.п.).

Кадровый потенциал может стать ресурсом, за счет которого происходит повышение образовательных результатов и сглаживаются проблемы, характерные для школ, функционирующих в сложных социальных условиях. Зачастую использование кадрового потенциала требует меньших затрат, чем кардинальное улучшение материально-технических ресурсов школы и в то же время может давать значительные результаты.

В соответствии с программой исследования выборку составили руководящие и педагогические работники школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в сложных социальных условиях.

Общая численность руководящих и педагогических работников, которые приняли участие и в выполнении диагностических работ, и в анкетировании составила 551 человек, из них 95 руководящих работников (34 руководителя ОО и 61 заместитель руководителя) и 456 педагогических работников.

Важным аспектом в повышении качества образования обучающихся школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в сложных социальных условиях, является кадровый потенциал этих образовательных организаций. В связи с этим в данной главе будут рассмотрены социально-демографические и социально-профессиональные характеристики руководящих и педагогических работников школ-пилотных площадок.

Социально-демографическая характеристика руководящих работников школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в сложных социальных условиях

В таблице 1 представлена информация о доле руководящих работников, принявших участие в исследовании, в зависимости от типа территории. Согласно полученным данным, подавляющее большинство руководящих работников представляют городскую местность. При этом важно отметить, что больше половины руководящих работников составляют руководящие работники малых городов и сел.

Таблица 1

Доля руководящих работников, принявших участие в исследовании, в зависимости от типа территории, %

| Тип территории | Доля руководящих работников | Доля руководителей ОО* | Доля заместителей руководителей ОО** |
|--------------------|-----------------------------|------------------------|--------------------------------------|
| 1. г. Екатеринбург | 14,7 | 11,8 | 16,4 |
| 2. Крупный город | 17,9 | 17,6 | 18,0 |
| 3. Средний город | 6,3 | 8,8 | 4,9 |
| 4. Малый город | 37,9 | 32,4 | 41,0 |
| 5. Село | 23,2 | 29,4 | 19,7 |

*Доля рассчитана от общего количества руководителей ОО, принявших участие в исследовании

**Доля рассчитана от общего количества заместителей руководителей ОО, принявших участие в исследовании

В таблице 2 представлена информация о доле руководящих работников, принявших участие в исследовании, в зависимости от количества лет в программе. Согласно данным таблицы, почти половина руководящих работников реализуют Программу повышения качества образования первый год. Четверть руководящих работников реализуют Программу 2 или 3 года.

Таблица 2

Доля руководящих работников, принявших участие в исследовании, в зависимости от количества лет в программе, %

| Количество лет в программе | Доля руководящих работников | Доля руководителей ОО* | Доля заместителей руководителей ОО** |
|----------------------------|-----------------------------|------------------------|--------------------------------------|
| 1. 1 год | 48,4 | 50,0 | 47,5 |
| 2. 2 года | 25,3 | 23,5 | 26,2 |
| 3. 3 года | 26,3 | 26,5 | 26,3 |

*Доля рассчитана от общего количества руководителей ОО, принявших участие в исследовании

***Доля рассчитана от общего количества заместителей руководителей ОО, принявших участие в исследовании*

Согласно данным таблицы 3, подавляющее большинство руководящих работников женского пола. При этом стоит отметить, что доля руководителей ОО мужского пола значительно превышает долю заместителей руководителя мужского пола (23,6% и 1,6% соответственно). Практически все заместители руководителя – женщины.

Таблица 3

Доля руководящих работников, принявших участие в исследовании, в зависимости от пола, %

| Пол | Доля руководящих работников | Доля руководителей ОО* | Доля заместителей руководителей ОО** |
|------------|-----------------------------|------------------------|--------------------------------------|
| 1. Мужской | 9,5 | 23,6 | 1,6 |
| 2. Женский | 90,5 | 76,4 | 98,4 |

**Доля рассчитана от общего количества руководителей ОО, принявших участие в исследовании*

***Доля рассчитана от общего количества заместителей руководителей ОО, принявших участие в исследовании*

Распределение руководящих работников в зависимости от возраста представлено в таблице 4. Большая часть руководящих работников представлены в возрасте от 36 лет до 54. При этом руководители ОО больше в возрастной категории от 36 до 45, а заместителей руководителей от 46 до 54 лет. Важно отметить, что совсем нет заместителей руководителей в возрастной категории более 60 лет.

Таблица 4

Доля руководящих работников, принявших участие в исследовании, в зависимости от возраста, %

| Возраст | Доля руководящих работников | Доля руководителей ОО* | Доля заместителей руководителей ОО** |
|--------------------|-----------------------------|------------------------|--------------------------------------|
| 1. От 25 до 35 лет | 8,4 | 11,8 | 6,6 |
| 2. От 36 до 45 лет | 36,8 | 32,4 | 39,3 |
| 3. От 46 до 54 лет | 34,7 | 23,5 | 41,0 |
| 4. От 55 до 59 лет | 14,7 | 17,6 | 13,1 |
| 5. От 60 до 65 лет | 2,1 | 5,9 | 0,0 |
| 6. Более 65 лет | 3,2 | 8,8 | 0,0 |

**Доля рассчитана от общего количества руководителей ОО, принявших участие в исследовании*

***Доля рассчитана от общего количества заместителей руководителей ОО, принявших участие в исследовании*

В таблице 5 представлена доля руководящих работников в зависимости от образования. Подавляющее большинство руководящих работников имеют высшее образование, из них 100% руководителей и 93,4% заместителей руководителей.

Таблица 5

Доля руководящих работников, принявших участие в исследовании, в зависимости от образования, %

| Образование | Доля руководящих работников | Доля руководителей ОО* | Доля заместителей руководителей ОО** |
|---|-----------------------------|------------------------|--------------------------------------|
| 1. Среднее профессиональное образование (техникум, колледж) | 2,1 | 0,0 | 3,3 |
| 2. Незаконченное высшее образование | 1,1 | 0,0 | 1,6 |
| 3. Высшее образование (бакалавр, специалист, магистр) | 95,8 | 100,0 | 93,4 |
| 4. Ученая степень (кандидат наук) | 1,1 | 0,0 | 1,6 |

*Доля рассчитана от общего количества руководителей ОО, принявших участие в исследовании

**Доля рассчитана от общего количества заместителей руководителей ОО, принявших участие в исследовании

Кроме того, подавляющее большинство руководящих работников имеют высшее педагогическое образование, из них 100% руководителей ОО и 91,8% заместителей руководителей ОО (таблица 6).

Таблица 6

Доля руководящих работников, принявших участие в исследовании, в зависимости от наличия педагогического образования, %

| Наличие педагогического образования | Доля руководящих работников | Доля руководителей ОО* | Доля заместителей руководителей ОО** |
|-------------------------------------|-----------------------------|------------------------|--------------------------------------|
| 1. Среднее педагогическое | 5,3 | 0,0 | 8,2 |
| 2. Высшее педагогическое | 92,6 | 97,1 | 90,2 |

*Доля рассчитана от общего количества руководителей ОО, принявших участие в исследовании

**Доля рассчитана от общего количества заместителей руководителей ОО, принявших участие в исследовании

В зависимости от стажа руководящей деятельности в системе образования руководящие работники распределились в значительно большем диапазоне: от 1 года до 30 лет (таблица 7). При этом руководители ОО чаще всего имеют стаж руководящей деятельности от 10 до 20 лет, а заместители руководителей ОО от 1 до 5 лет.

Таблица 7

Доля руководящих работников, принявших участие в исследовании, в зависимости от общего стажа руководящей деятельности в системе образования, %

| Общий стаж руководящей деятельности в системе образования | Доля руководящих работников | Доля руководителей ОО* | Доля заместителей руководителей ОО** |
|---|-----------------------------|------------------------|--------------------------------------|
| 1. Менее 1 года | 6,3 | 8,8 | 4,9 |
| 2. От 1 до 5 лет | 22,1 | 17,6 | 24,6 |
| 3. От 5 до 10 лет | 11,6 | 11,8 | 11,5 |
| 4. От 10 до 20 лет | 32,6 | 29,4 | 34,4 |
| 5. От 20 до 30 лет | 16,8 | 17,6 | 16,4 |
| 6. От 30 до 40 лет | 7,4 | 8,8 | 6,6 |
| 7. Более 40 лет | 3,2 | 5,9 | 1,6 |

*Доля рассчитана от общего количества руководителей ОО, принявших участие в исследовании

**Доля рассчитана от общего количества заместителей руководителей ОО, принявших участие в исследовании

В таблице 8 представлена информация о доле руководящих работников, принявших участие в исследовании, в зависимости от количества лет работы на руководящей должности в конкретной образовательной организации. Согласно данным, треть руководящих работников работают в своей образовательной организации всего от 1 до 5 лет. Еще почти треть руководящих работников работают от 10 до 20 лет. При этом руководители чаще всего имеют стаж руководящей работы в диапазоне от 10 до 20 лет, а заместители руководителей ОО - либо от 1 до 5 лет, либо от 10 до 20 лет.

Таблица 8

Доля руководящих работников, принявших участие в исследовании, в зависимости от количества лет работы на руководящей должности в конкретной образовательной организации, %

| Стаж работы в должности руководителя в конкретной образовательной организации | Доля руководящих работников | Доля руководителей ОО* | Доля заместителей руководителей ОО** |
|---|-----------------------------|------------------------|--------------------------------------|
| 1. Менее 1 года | 11,6 | 14,7 | 9,8 |
| 2. От 1 до 5 лет | 31,6 | 23,5 | 36,0 |

| | | | |
|--------------------|------|------|------|
| 3. От 5 до 10 лет | 17,9 | 23,5 | 14,8 |
| 4. От 10 до 20 лет | 28,4 | 20,6 | 32,8 |
| 5. От 20 до 30 лет | 8,4 | 11,8 | 6,6 |
| 6. От 30 до 40 лет | 2,1 | 5,9 | 0,0 |

*Доля рассчитана от общего количества руководителей ОО, принявших участие в исследовании

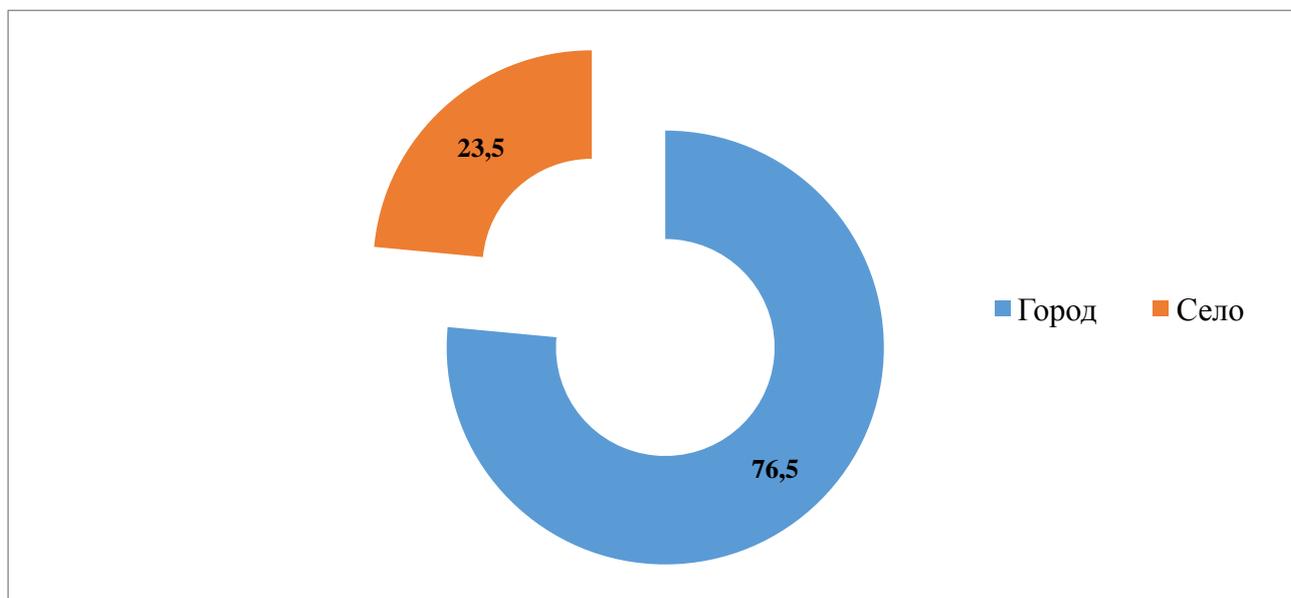
**Доля рассчитана от общего количества заместителей руководителей ОО, принявших участие в исследовании

Социально-демографическая характеристика педагогических работников школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в сложных социальных условиях

На диаграмме 1 представлено распределение педагогических работников, принявших участие в исследовании, в зависимости от типа территории. Подавляющее большинство педагогических работников работают в городе.

Диаграмма 1

Доля педагогических работников, принявших участие в исследовании, в зависимости от типа территории, %



Согласно данным диаграммы 2, половина педагогических работников, принявших участие в исследовании, работают в школах с низкими результатами обучения и школах, функционирующих в сложных социальных условиях, в которых реализуется Программа повышения качества образования первый год. Почти треть педагогических работников реализуют Программу повышения качества образования 2 год, а каждый пятый – 3 год.

Диаграмма 2

Доля педагогических работников, принявших участие в исследовании, в зависимости от количества лет в программе, %

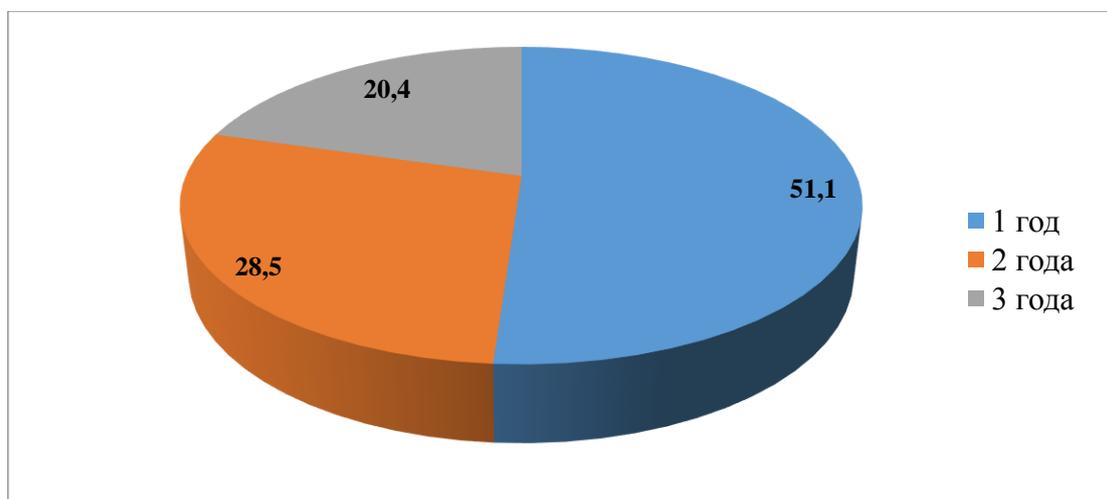
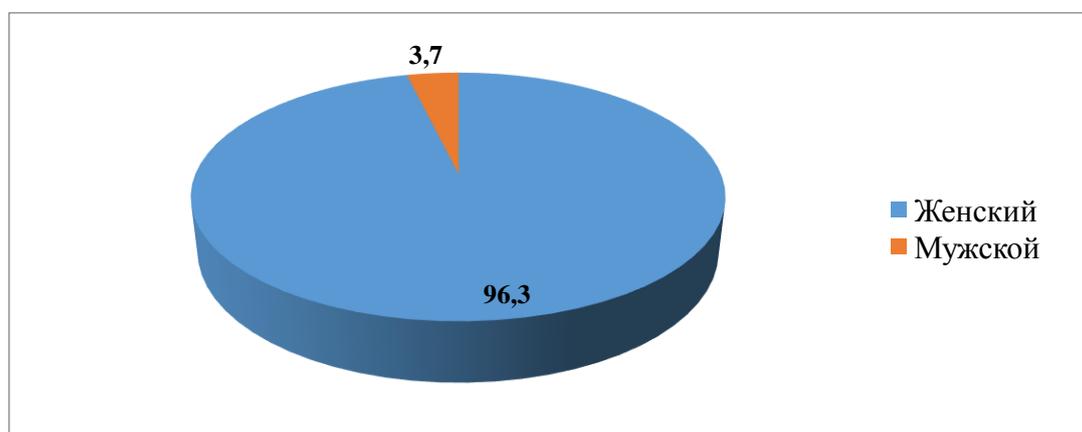


Диаграмма 3

Доля педагогических работников, принявших участие в исследовании, в зависимости от пола, %

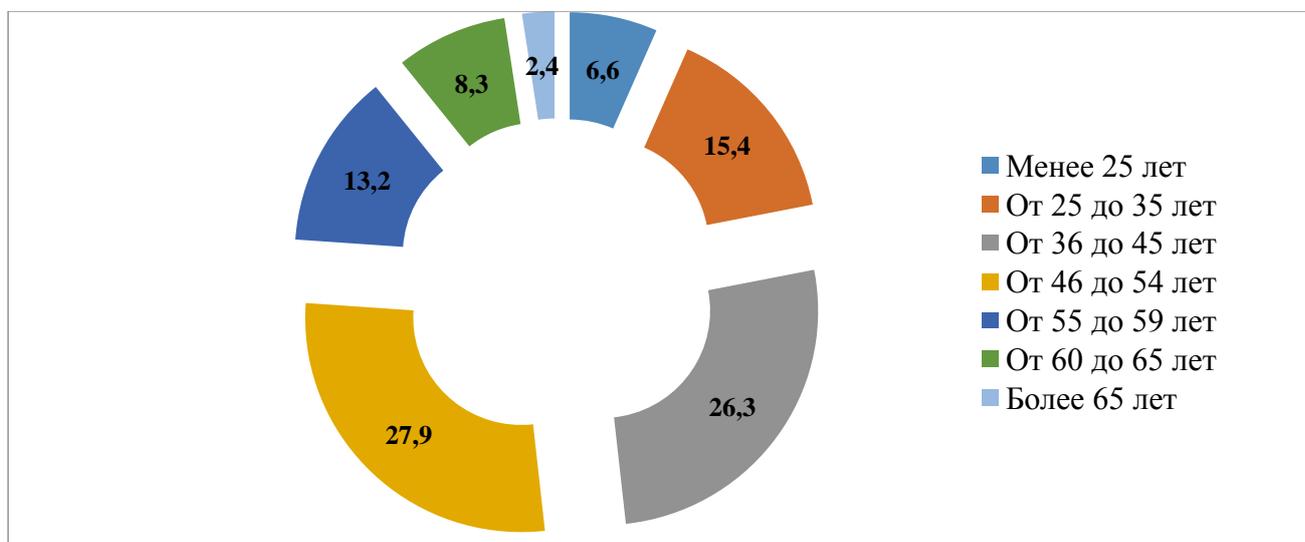


Подавляющее большинство педагогических работников, принявших участие в исследовании, женщины (96,3%).

На диаграмме 4 представлено распределение доли педагогических работников, принявших участие в исследовании, в зависимости от возраста. Почти треть респондентов относятся к возрастным категориям от 36 до 45 или от 46 до 54 лет. Незначительно представлены в школах с низкими результатами обучения и школах, функционирующих в сложных социальных условиях, как молодые педагоги (в возрасте до 25 лет), так и педагоги старше 65 лет.

Диаграмма 4

Доля педагогических работников, принявших участие в исследовании, в зависимости от возраста, %



На диаграмме 5 представлена информация о доле педагогических работников школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в сложных социальных условиях, в зависимости от уровня образования. Согласно полученным данным, подавляющее большинство педагогических работников, принявших участие в исследовании, имеют высшее образование (79,8%). Каждый шестой педагогический работник имеет среднее профессиональное образование. Педагогические работники с иным уровнем образования представлены в незначительном количестве.

Диаграмма 5

Доля педагогических работников, принявших участие в исследовании, в зависимости от уровня образования, %

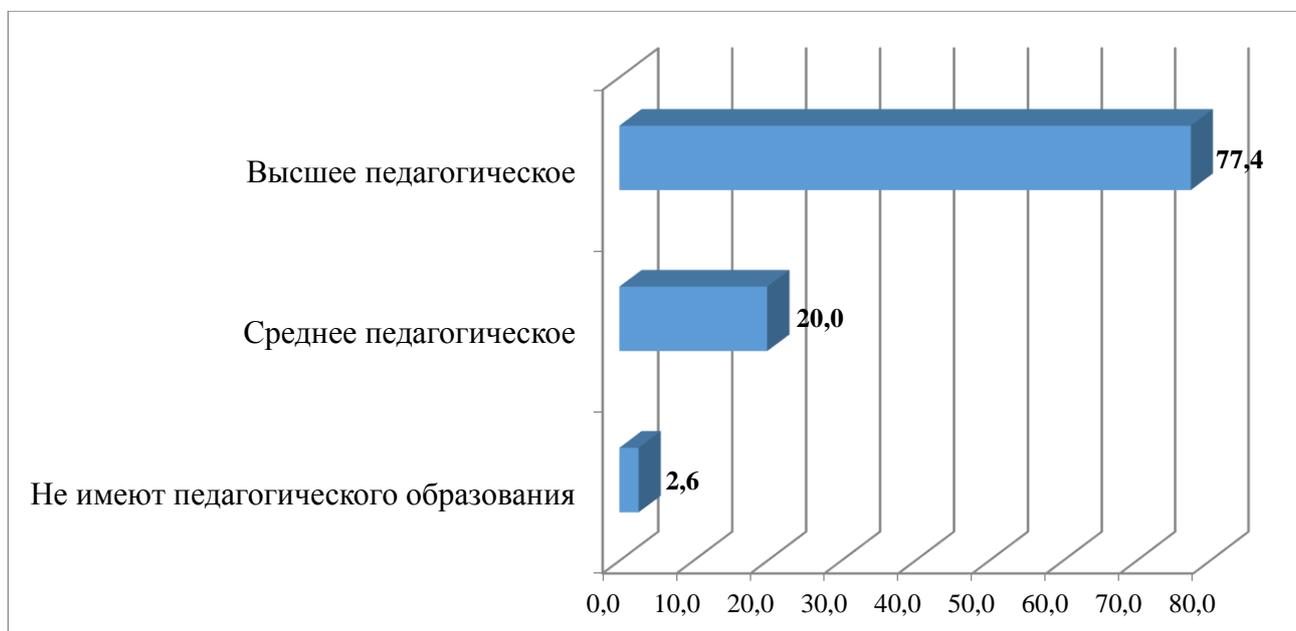


Кроме того, согласно данным диаграммы 6, 75,8% педагогических работников имеют высшее педагогическое образование, а 21,7% - среднее педагогическое. Стоит отметить, что реже всего, высшее педагогическое образование имеют педагоги в возрасте до 25 лет, и наоборот, чаще всего имеют среднее педагогическое образование педагоги до 25 лет. Лишь незначительная доля педагогических работников не имеют педагогического образования.

Кроме того, важно отметить, что не выявилось никакой зависимости между наличием педагогического образования и типом территории. То есть, отсутствие педагогического образования никаким образом не связано с тем, где работает педагог: в городской или сельской школе.

Диаграмма 6

Доля педагогических работников, принявших участие в исследовании, в зависимости от наличия педагогического образования, %



* в данном случае в число педагогов со средним педагогическим образованием включены только те педагоги, которые не имеют высшего педагогического образования

Данные, представленные на диаграмме 6, свидетельствуют, что только 2,6% педагогических работников не имеют педагогического образования. Большинство респондентов имеют высшее педагогическое образование (77,4%).

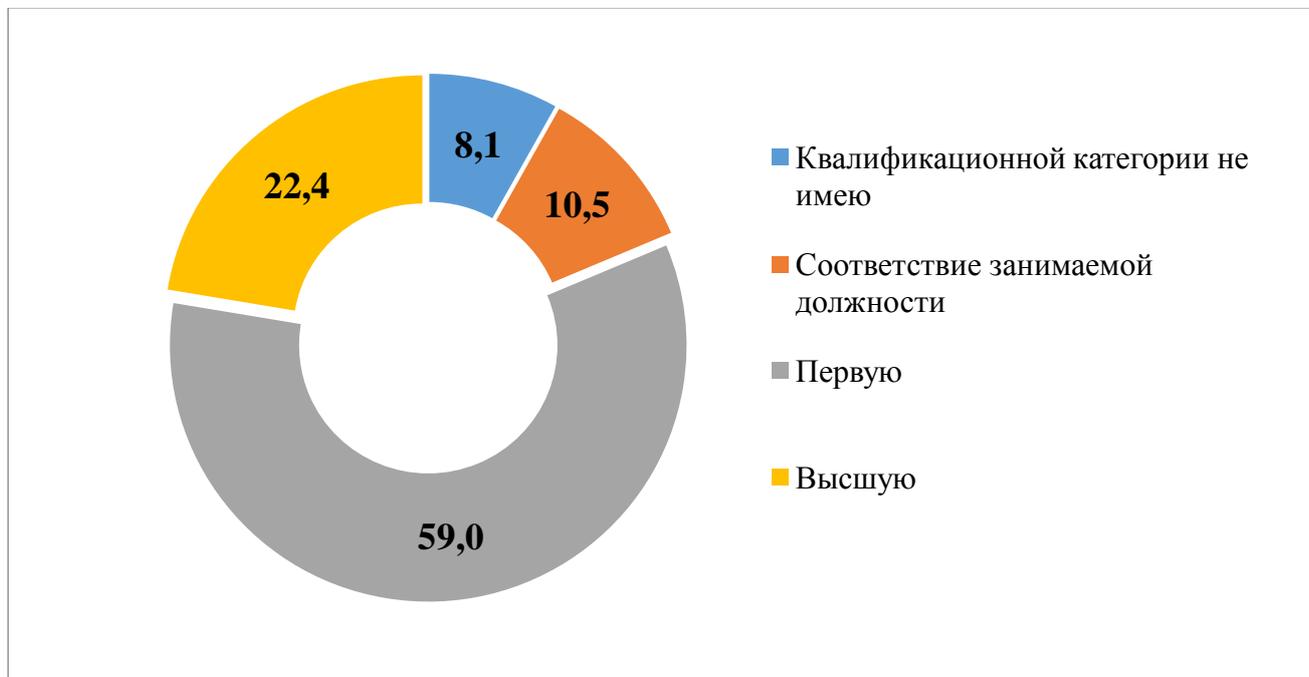
Согласно полученным данным, представленным на диаграмме 7, больше половины педагогических работников (59,0%) имеют первую квалификационную категорию. Примерно каждый пятый педагог имеет высшую квалификационную категорию, а каждый десятый – соответствие занимаемой должности. При этом стоит отметить, что значительная доля (почти каждый десятый педагог) не имеет квалификационной категории.

Стоит отметить, что выявилась следующая зависимость: чем выше квалификационная категория, тем чаще педагогический работник имеет высшее

педагогическое образование; и чем ниже квалификационная категория, тем чаще педагог имеет среднее педагогическое образование.

Диаграмма 7

Распределение педагогических работников, принявших участие в исследовании, в зависимости от квалификационной категории, %



На диаграмме 8 представлена информация о доле педагогических работников, принявших участие в исследовании, в зависимости от педагогического стажа работы. Согласно полученным данным, половина педагогических работников школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в сложных социальных условиях, имеют большой педагогический стаж: от 20 до 40 лет. Почти каждый пятый педагогический работник имеет стаж работы от 10 до 20 лет. Незначительно представлены педагогические работники, имеющие педагогический стаж менее 1 года и более 40 лет.

Кроме того, выявилась зависимость между педагогическим стажем работы педагога и наличием педагогического образования, а именно: чем больше педагогический стаж работы педагогического работника, тем чаще он имеет высшее педагогическое образование; и чем меньше педагогический стаж работы педагога, тем чаще он имеет среднее педагогическое образование.

Диаграмма 8

Доля педагогических работников, принявших участие в исследовании, в зависимости от педагогического стажа работы, %

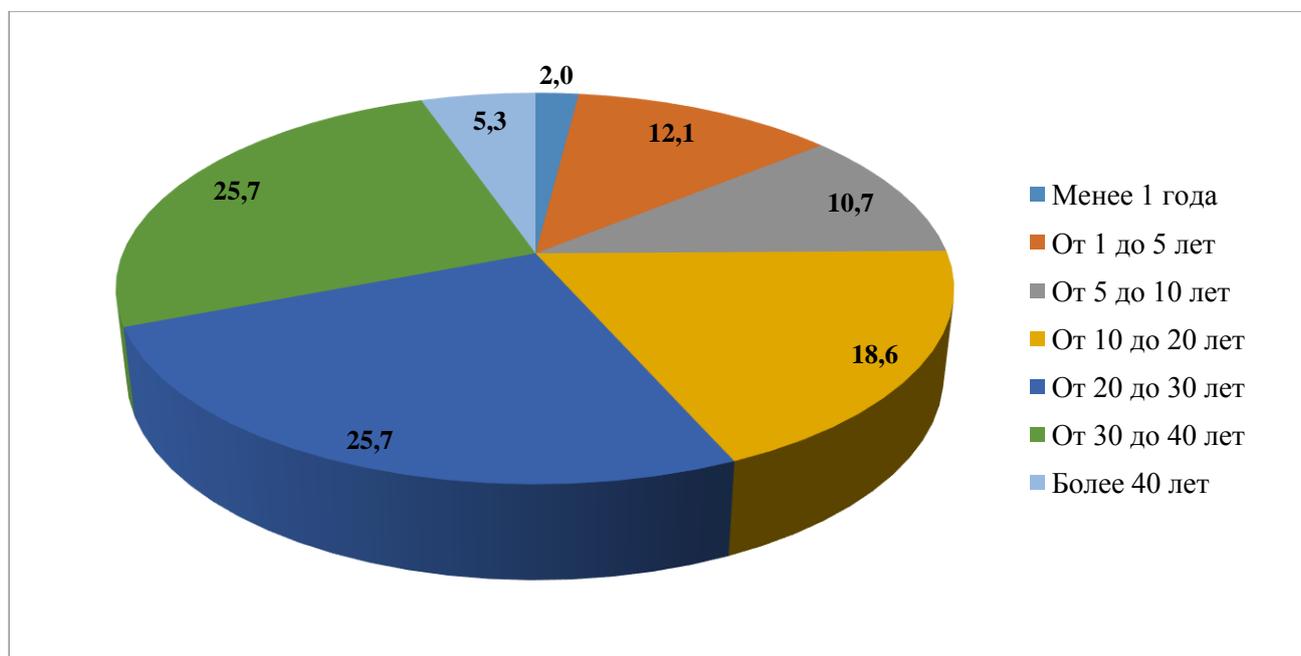
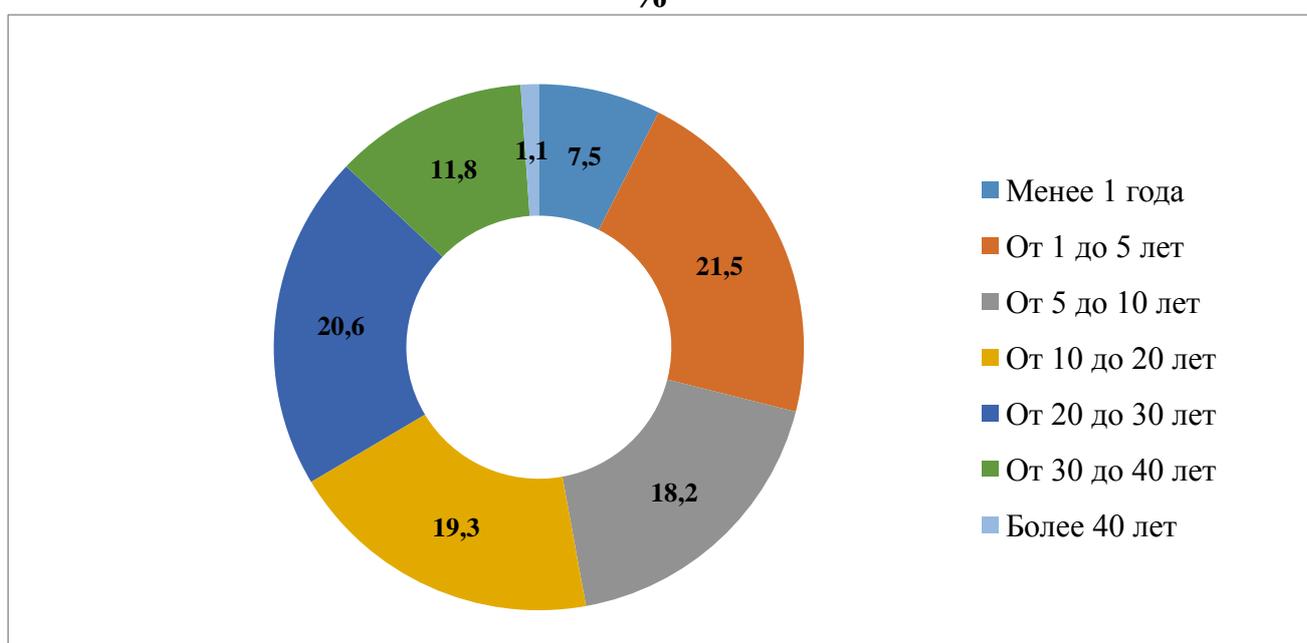


Диаграмма 9

Доля педагогических работников, принявших участие в исследовании, в зависимости от стажа работы в конкретной образовательной организации, %



Согласно данным диаграммы 9, примерно в равной доле распределились педагогические работники со стажем работы в своей образовательной организации от 1 года до 40 лет (пятая доля на каждую категорию стажа).

Почти каждый десятый педагогический работник имеет стаж работы менее 1 года в своей образовательной организации.

Таким образом, на основании представленной социально-демографической характеристики руководящих и педагогических работников, можно сделать следующие выводы.

- в исследовании приняли участие, в большинстве своем, руководящие и педагогические работники малых городов и сел. И это объясняется тем, что большинство школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в сложных социальных условиях, находятся в небольших городах и селах, чем и обусловлены сложные социальные условия в том числе;

- порядка половины руководящих и педагогических работников реализуют Программу повышения качества образования 1 год, другая половина – либо 2, либо 3 года;

- согласно полученным данным, подавляющее большинство опрошенных – женщины (как в числе руководящих работников, так и в числе педагогических работников);

- возраст основного числа руководящих и педагогических работников школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в сложных социальных условиях, находится в интервале от 36 до 54 лет. И если для руководящих работников данная возрастная категория может являться вариантом нормы, то для педагогического состава видна нехватка молодых кадров до 35 лет;

- все руководящие работники школ – пилотных площадок имеют высшее педагогическое образование; среди педагогических работников школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в сложных социальных условиях, выявилась сравнительно небольшая доля педагогов, имеющих среднее общее образование. Отдельное внимание необходимо обратить на наличие учителей с начальным профессиональным образованием, что свидетельствует о наличии проблем, связанных с кадровым дефицитом в школах - пилотных площадках;

- в составе руководящих работников школ – пилотных площадок выявлены как опытные специалисты, так и руководители, только начинающие свою профессиональную деятельность в этом качестве;

- в школах – пилотных площадках довольно высока доля педагогических работников, имеющих высшую и первую квалификационные категории. При этом необходимо обратить внимание, что часть педагогических работников, не имеют квалификационной категории.

Характеристика кадрового состава школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях

В рамках исследования было организовано анкетирование педагогических работников, выполнивших задания диагностической работы. В анкетировании приняли участие учителя, преподающие различные учебные предметы (таблица 9). Значительная доля участников анкетирования – учителя, преподающие основные предметы начальной школы (41,4%), а также учителя, преподающие русский язык (17,8%), литературу (17,5%) и математику (14,7%).

Таблица 9

Предметы, которые преподают педагогические работники школ – пилотных площадок, принявшие участие в анкетировании, %

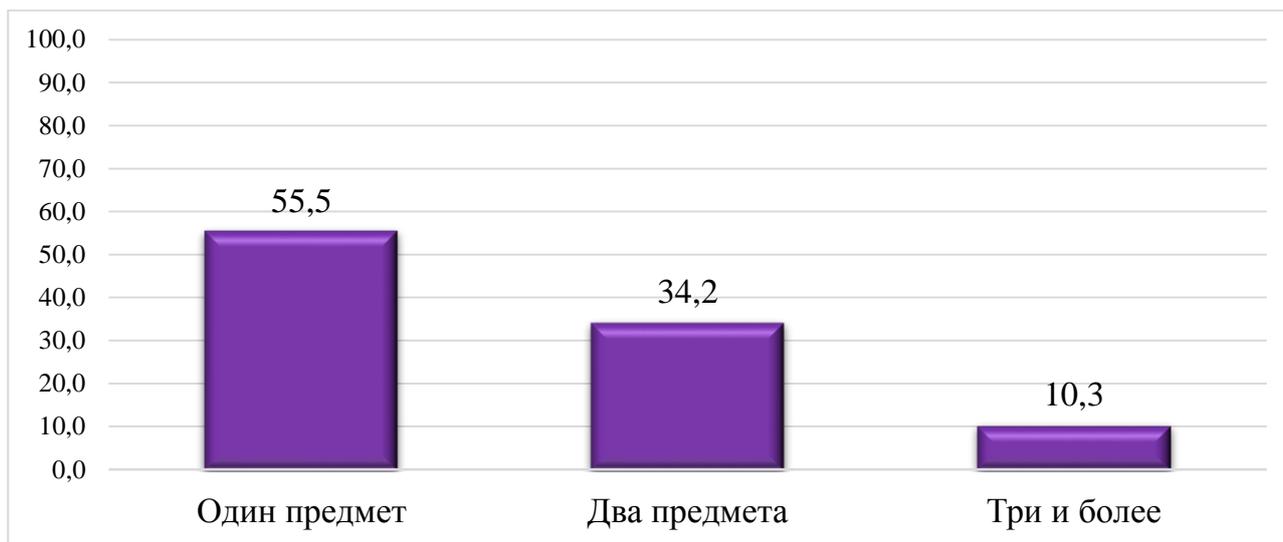
| Предметы | Доля педагогов |
|--|----------------|
| 1. Основные предметы начальной школы | 41,4 |
| 2. Русский язык | 17,8 |
| 3. Литература | 17,5 |
| 4. Математика (алгебра и геометрия) | 14,7 |
| 5. Биология | 8,6 |
| 6. История | 7,2 |
| 7. Информатика и ИКТ | 7,0 |
| 8. Обществознание | 6,8 |
| 9. География | 6,4 |
| 10.Химия | 5,9 |
| 11.Физика | 4,2 |
| 12.Основы религиозных культур и светской этики (ОРКСЭ) | 3,7 |
| 13.Технология | 3,3 |
| 14.ИЗО | 2,6 |
| 15.Музыка | 2,2 |
| 16.Основы безопасности жизнедеятельности | 2,0 |
| 17.Астрономия | 1,5 |
| 18.Основы духовно-нравственной культуры (ОДНК) | 1,5 |
| 19.Иностранный язык | 1,3 |
| 20.Физическая культура | 0,9 |
| 21.Право | 0,7 |
| 22.Экономика | 0,4 |
| 23.Экология | 0,2 |
| 24.МХК | 0,2 |
| 25.Другое | 1,1 |

*Сумма ответов составляет более 100%, т.к. респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа.

Каждый второй педагог школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, преподает только один предмет, каждый третий – два предмета, каждый десятый – три и более предметов (диаграмма 10).

Диаграмма 10

Количество предметов, которые преподают педагогические работники школ – пилотных площадок, %



Школы, в которых работают учителя, преподающие 3 предмета и более: МАОУ СОШ №1 Арамильского городского округа, МБОУ «ООШ №11» Артемовского городского округа, МАОУ «Азигуловская СОШ», МКОУ АГО «Верх - Тисинская ООШ», МАОУ «Студенческая СОШ №12», МБОУ «Школа – интернат №9» Верхнесалдинского городского округа, МБОУ СОШ №38 и МБОУ СОШ № 144 г. Нижний Тагил, школы городского округа Дегтярск, МАОУ СШ № 9 городского округа Красноуфимск, МБОУ СОШ №7 городского округа Ревда, МКОУ Аксарихинская СОШ, МАОУ СОШ №46 (г. Екатеринбург), МБОУ СОШ № 112 (г. Екатеринбург), МБОУ СОШ №107 (г. Екатеринбург), МАОУ СОШ №2 и МБОУ ООШ №39 г. Каменск-Уральский, школы Нижнесергинского муниципального района, МБОУ СОШ №11 Серовского городского округа, школы Сысертского городского округа, МАОУ СОШ №11 и МАОУ СОШ №2 Тавдинского городского округа, филиал МБОУ «Шалинская СОШ № 45» - «Илимская ООШ».

При этом среди тех учителей, которые преподают два предмета и более, порядка четверти (26,1%) преподают предметы из несмежных областей. Например, основные предметы начальной школы и историю/иностранный язык и ОБЖ/химию и музыку и т.п. Доля учителей, преподающих два и более несмежных предмета, от общего количества опрошенных составила 11,6%. Школы, в которых работают педагоги, преподающие несмежные предметы: МБОУ «ООШ №11» Артемовского городского округа, МАОУ «Староартинская СОШ», МКОУ АГО «Верх - Тисинская ООШ», МАОУ «Студенческая СОШ

№12», МБОУ «Школа – интернат №9» и МБОУШИ №17 Верхнесалдинского городского округа, МБОУ СОШ №38 и МБОУ СОШ № 144 г. Нижний Тагил, МБОУ СОШ №8 г. Лесной, МАОУ СШ № 9 городского округа Красноуфимск, МБОУ «СОШ №5» городского округа Нижняя Салда, школы городского округа Ревда, МОУ ООШ №5 Качканарского городского округа, МАОУ СОШ №3 Кушвинского городского округа, МАОУ СОШ №46 (г. Екатеринбург), МБОУ СОШ № 112 (г. Екатеринбург), МБОУ СОШ №107 (г. Екатеринбург), школы г. Каменск-Уральский, школы Нижнесергинского муниципального района, МБОУ СОШ №11 Серовского городского округа, школы Сысертского городского округа, МАОУ СОШ №11 Тавдинского городского округа, филиал МБОУ «Шалинская СОШ № 45» - «Илимская ООШ».

Подавляющее большинство педагогических работников школ – пилотных площадок – члены школьного и/или муниципального методического объединения по своему основному предмету. При этом каждый второй педагог (52,6%) отметил, что является активным участником школьного методического объединения (выступления с докладами, проведение мастер-классов для коллег и т.п.), каждый третий (33,6%) – активным участником муниципального методического объединения. Более подробная информация представлена на диаграмме 11.

Диаграмма 11

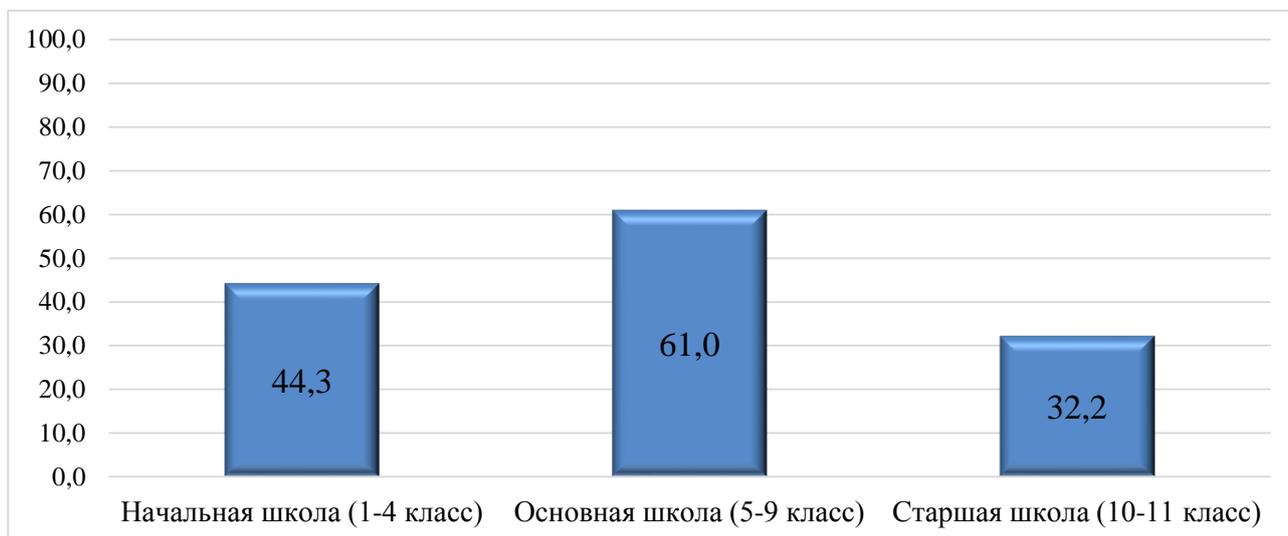
Участие педагогов школ - пилотных площадок в работе методических объединений (ШМО, ММО) по их основному предмету/предметной области (выступления с докладами, проведение мастер-классов для коллег и т.п.), %



Более 60% педагогов, принявших участие в анкетировании, преподают в основной школе, 44,3% – в начальной школе, 32,2% – в старшей школе (диаграмма 12).

Диаграмма 12

Классы, в которых преподают педагоги школ - пилотных площадок, принявшие участие в анкетировании, %

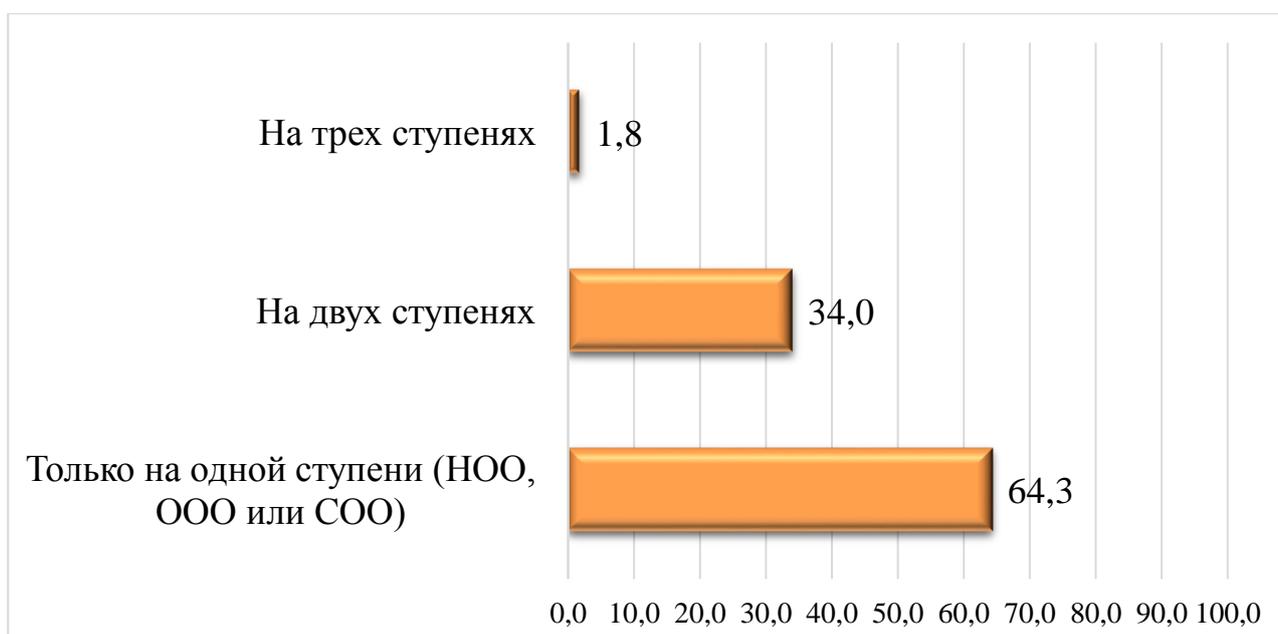


*Сумма ответов составляет более 100%, т.к. респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа.

При этом порядка трети педагогов преподают одновременно на двух ступенях общего образования (например, в основной и старшей школе), менее 2% – на трех ступенях (диаграмма 13).

Диаграмма 13

Количество ступеней общего образования, на которых преподают педагогические работники школ - пилотных площадок, %

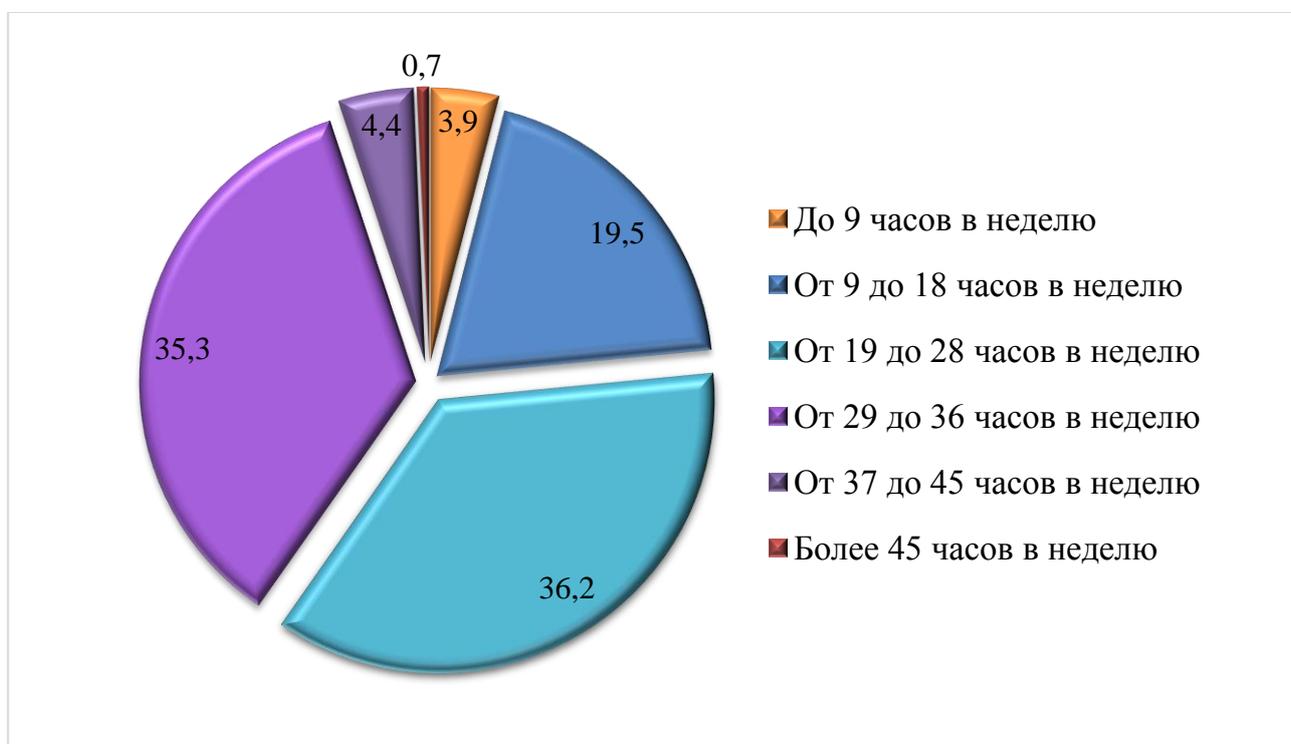


Школы, в которых работают учителя, преподающие на всех трех ступенях общего образования: МАОУ «Староартинская СОШ», МАОУ «Студенческая СОШ №12», МБОУ «Школа- интернат №9» Верхнесалдинского городского округа, МБОУ СОШ №38 г. Нижний Тагил, МБОУ СОШ №7 городского округа Ревда, МКОУ СОШ № 3 г. Нижние Серги-3, МАОУ СОШ №10 Сысертского городского округа.

Большой объем нагрузки педагогических работников может быть фактором, оказывающим негативное влияние на качество образования в образовательной организации. В соответствии с Приказом Министерства образования и науки РФ от 22 декабря 2014 г. № 1601 «О продолжительности рабочего времени (нормах часов педагогической работы за ставку заработной платы) педагогических работников и о порядке определения учебной нагрузки педагогических работников, оговариваемой в трудовом договоре» продолжительность рабочего времени для педагогических работников устанавливается исходя из сокращенной продолжительности рабочего времени не более 36 часов в неделю¹. На диаграмме 14 представлена информация об объеме учебной нагрузки педагогов школ с низкими результатами и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

Диаграмма 14

**Объем учебной нагрузки педагогических работников
школ - пилотных площадок, %**



¹ Приказ Министерства образования и науки РФ от 22 декабря 2014 г. № 1601 «О продолжительности рабочего времени (нормах часов педагогической работы за ставку заработной платы) педагогических работников и о порядке определения учебной нагрузки педагогических работников, оговариваемой в трудовом договоре» (с изменениями на 13 мая 2019 года). URL: <http://docs.cntd.ru/document/420245392>

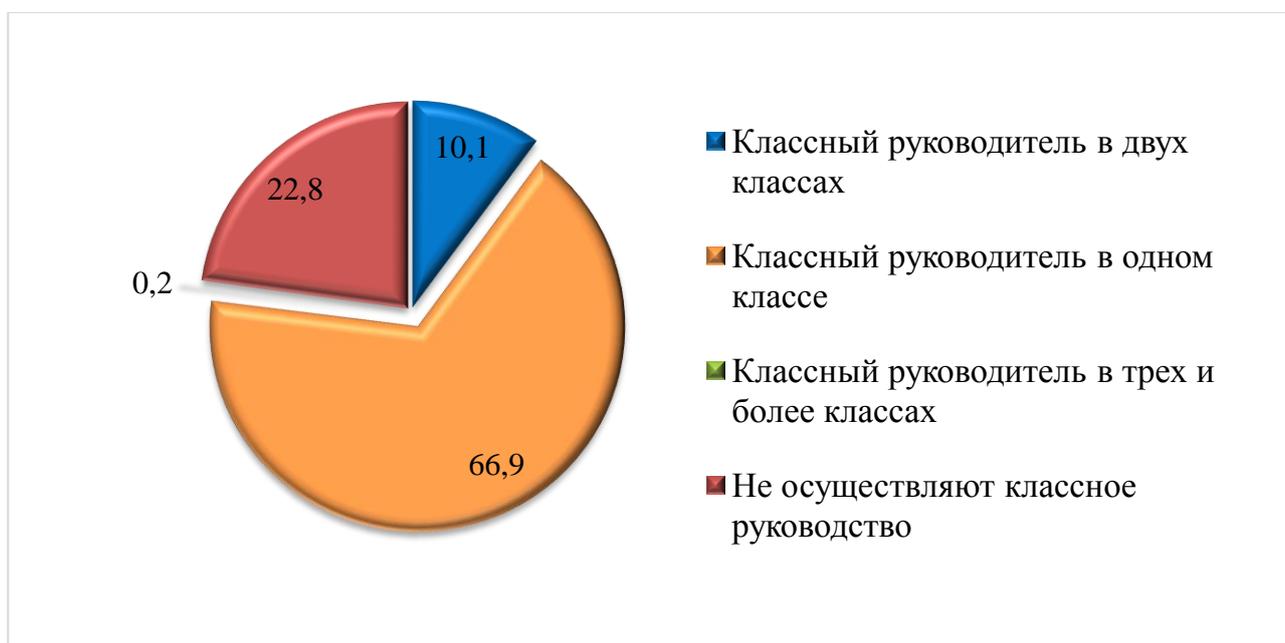
Объем учебной нагрузки подавляющего большинства педагогов школ – пилотных площадок находится в пределах нормы: каждый третий (36,2%) педагог школ – пилотных площадок работает от 19 до 28 часов в неделю, 35,3% педагогов – от 29 до 36 часов в неделю. То, что учебная нагрузка составляет в неделю от 37 часов и более, отметили порядка 5% педагогических работников, принявших участие в анкетировании.

Школы, в которых работают педагоги с объемом учебной нагрузки 37 часов в неделю и более: МБОУ СОШ №3 г. Нижний Тагил, школы городского округа Дегтярск, МБОУ СОШ №1 городского округа Ревда, МАОУ СОШ №46 г. Екатеринбург, МБОУ СОШ №107 г. Екатеринбург, МБОУ СОШ №20 г. Екатеринбург, МАОУ СОШ №2 и Основная школа №27 г. Каменск-Уральский, школы Сысертского городского округа, МАОУ СОШ №2 Тавдинского городского округа.

Кроме того, большинство учителей, принявших участие в исследовании, осуществляют классное руководство только в одном классе (диаграмма 15). Не осуществляет классное руководство каждый пятый учитель, принявший участие в анкетировании.

Диаграмма 15

Количество классов, приходящихся на одного классного руководителя в школах – пилотных площадках, %



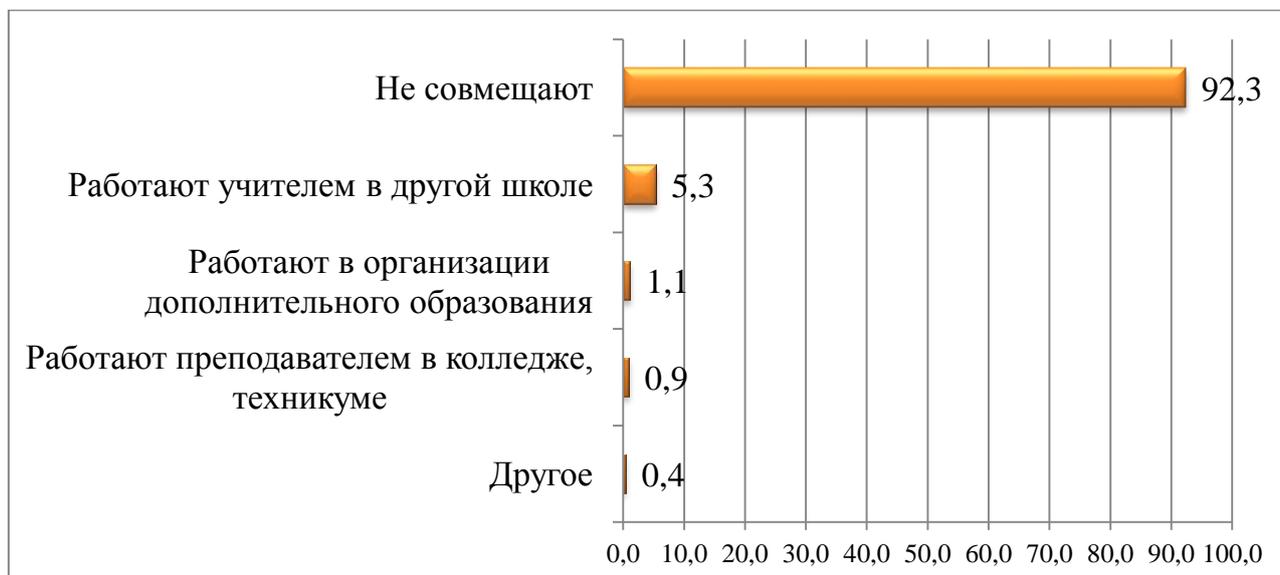
В трех и более классах осуществляет один из учителей МАОУ «Староартинская СОШ». Школы, в которых работают учителя, осуществляющие классное руководство одновременно в двух классах: МАОУ СОШ №1 Арамилевского городского округа, МБОУ ООШ №11 Артемовского городского округа, МАОУ «Студенческая СОШ №12», МКОУ ООШ д. Нелоба и МБОУ СОШ №17 Верхнесалдинского городского округа, МБОУ СОШ № 144 г. Нижний Тагил, МБОУ СОШ №3 г. Нижний Тагил, МБОУ СОШ №38

г. Нижний Тагил, МАОУ «СОШ № 30 им. 10-го гвард. УДТК» городского округа Дегтярск, МБОУ СОШ №1 городского округа Ревда, МКОУ Аксарихинская СОШ, МАОУ СОШ №46 г. Екатеринбург, МБОУ СОШ №107 г. Екатеринбург, МБОУ СОШ №20 г. Екатеринбург, МБОУ СОШ № 112 г. Екатеринбург, МАОУ СОШ №2 и МБОУ ООШ №39 г. Каменск-Уральский, МКОУ СОШ № 3 г. Нижние Серги-3, МБОУ СОШ №11 Серовского городского округа, МАОУ СОШ №11 и МКОУ ООШ №8 Тавдинского городского округа, филиал МБОУ «Шалинская СОШ № 45»-«Илимская ООШ».

В анкету для педагогов был включен вопрос «Совмещаете ли Вы работу в Вашей школе с работой в других образовательных организациях?». Распределение ответов педагогических работников на данный вопрос представлен на диаграмме 16.

Диаграмма 16

Совместительство педагогов школ – пилотных площадок в других организациях, %



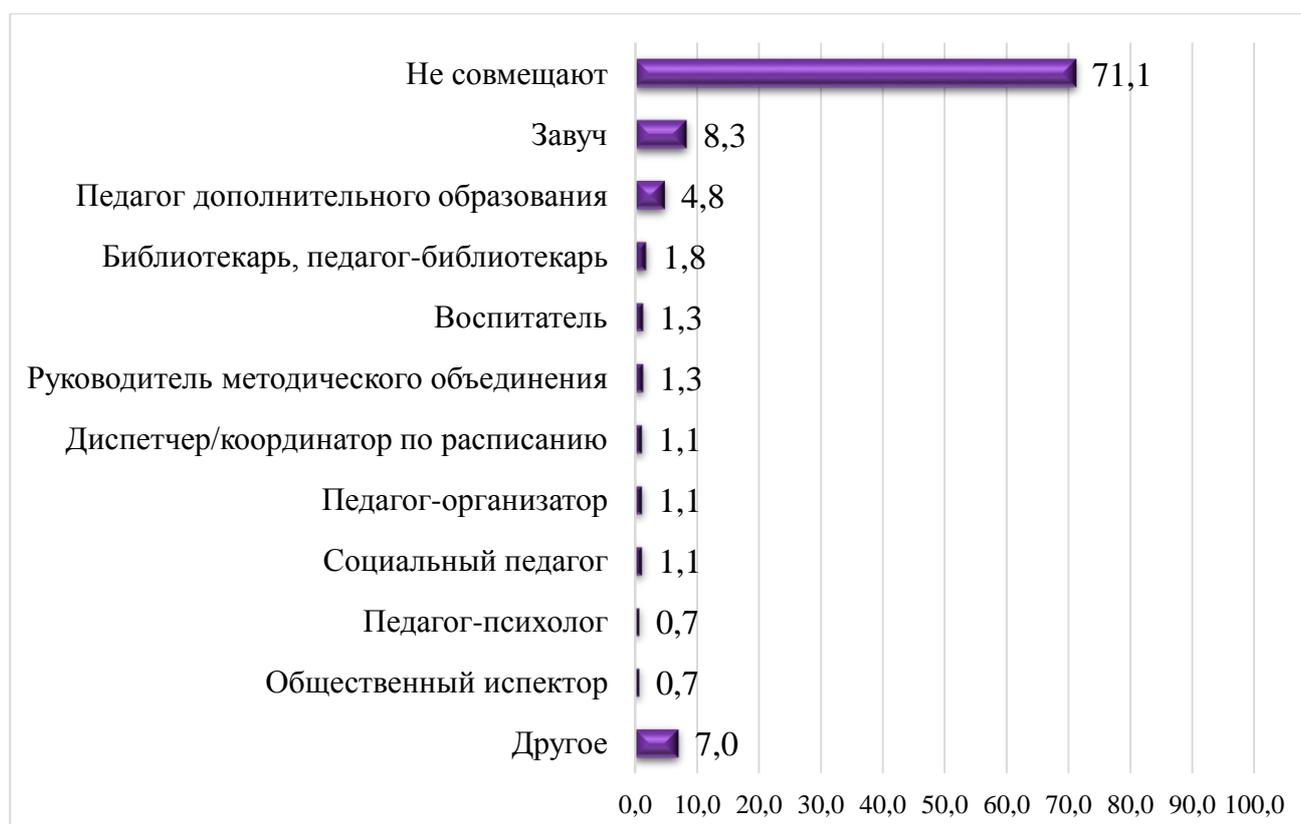
Подавляющее большинство педагогов (92,3%), принявших участие в анкетировании, не совмещают работу в своей школе с работой в других образовательных организациях. Порядка 5% работают учителем в другой школе, порядка 1% работают в организации дополнительного образования, преподают в колледже/техникуме. Отдельные педагоги отметили, что работают в спорткомитете, центре развития.

Кроме того, педагогам был задан вопрос «Совмещаете ли Вы должность учителя-предметника с какой-либо другой должностью в Вашей ОО?». Распределение ответов педагогов на данный вопрос представлен на диаграмме 17. По данным, представленным на диаграмме, не совмещают должность учителя-предметника с другими должностями в ОО 71,1% учителей школ-пилотных площадок. Довольно распространена практика совмещения должности учителя-предметника с должностью завуч – 8,3%, порядка 5%

учителей-предметников работают педагогами дополнительного образования в своей ОО, порядка 2% – библиотекарями. В целом с должностью учителя-предметника совмещается с довольно широким спектром различных должностей или обязанностей. Об этом свидетельствует значительная доля уникальных ответов на вопрос (7%). Так, отдельные педагоги отметили, что совмещают должность учителя-предметника со следующими должностями, дополнительными обязанностями: классный руководитель, директор, логопед, контрактный управляющий, инженер по ИКТ, руководитель службы примирения, учитель-дефектолог, координатор совета старшеклассников, ответственный за информационный обмен, администратор электронного дневника, лаборант, ответственный за аттестацию педагогических работников, ответственный за профилактическую работу, председатель Профсоюза, ответственный по охране труда, старший вожатый, преподаватель дополнительного образования «Точка роста», ответственный за курсовую подготовку педагогов и др.

Диаграмма 17

Должности в ОО, с которыми педагогические работники школ-пилотных площадок совмещают должность учителя-предметника, %



Педагогам школ-пилотных площадок был задан вопрос «Планируете ли Вы продолжать работать в своей школе?». 96,3% опрошенных отметили, что планируют продолжать работать в своей школе. Причины, упоминаемые с приблизительно одинаковой частотой, по которым остальные педагоги не планируют продолжать работать в своей школе:

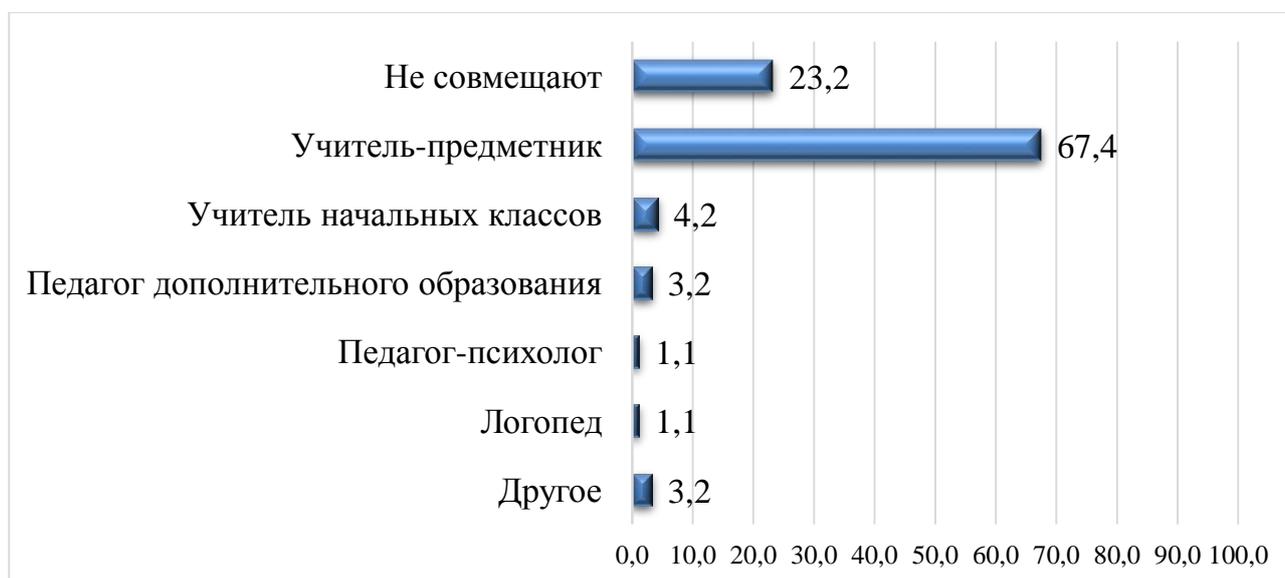
1. выход на пенсию;
2. не устраивают условия работы в данной школе;
3. предложили работу в другой образовательной организации;
4. хотят сменить род деятельности, начать работать в другой сфере;
5. переезжают в другой населенный пункт.

Руководителям были заданы аналогичные вопросы. Все руководители, принявшие участие в анкетировании, планируют продолжать работать в своей школе.

Подавляющее большинство руководителей школ-пилотных площадок (76,8%), принявших участие в анкетировании, совмещают руководящую должность с какой-либо другой должностью в своей образовательной организации. При этом совмещение с другой должностью в ОО в большей степени характерно для заместителей директоров, чем для директоров (коэффициент Крамера составил 0,267 при $p < 0,05$): доля совмещающих заместителей директоров – 85,2%, директоров – 61,8%. Более подробная информация о должностях, с которыми руководители совмещают руководящую должность, представлена на диаграмме 18.

Диаграмма 18

Должности, с которыми руководители школ-пилотных площадок совмещают руководящую должность, %



Большинство руководящих работников (67,4%) указали, что являются по совместительству учителями-предметниками, 4,2% руководителей – учителями начальных классов, 3,2% – педагогами дополнительного образования. Отдельные руководители отметили, что совмещают руководящую должность со следующими должностями/обязанностями: специалист по кадрам, специалист по охране труда, председатель ППО.

Тем руководителям, которые совмещают руководящую должность с другой должностью в ОО, был задан вопрос «С чем связано Ваше решение

совмещать руководящую должность с другой должностью в Вашей ОО?». Распределение ответов руководителей на данный вопрос представлено в таблице 10.

Таблица 10

Причины совмещения руководящей должности с другой должностью в ОО, %

| Причины | Количество руководителей | Доля от числа руководителей, совмещающих руководящую должность с другой должностью в ОО |
|---|--------------------------|---|
| 1. Нехватка кадров в школе | 23 | 31,5 |
| 2. Нравится работать учителем, общаться с детьми | 18 | 24,7 |
| 3. Финансовая составляющая | 10 | 13,7 |
| 4. Выработка педагогического стажа | 10 | 13,7 |
| 5. Поддержание уровня профессиональной компетентности | 7 | 9,6 |
| 6. Нет ответа | 2 | 2,7 |
| 7. Другое | 15 | 20,5 |

По данным таблицы причины, по которым руководители совмещают руководящую должность с другой должностью довольно разнообразны. В то же время можно отметить наиболее распространенные причины: нехватка кадров в школе (31,5%) и желание руководителей работать учителем и работать с детьми (24,7%).

Регулярное повышение квалификации педагогических и руководящих работников может способствовать повышению качества образования в образовательной организации. В рамках реализации мероприятия 2.2. как руководители, так и педагоги школ с низкими результатами и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, проходят повышение квалификации.

За последние 3 года повышение квалификации по своему основному предмету прошли 83,6% педагогических работников (диаграмма 19), по вопросам управленческой деятельности в образовательной организации – 86,3% руководящих работников (диаграмма 20).

Диаграмма 19

Повышение квалификации педагогических работников по их основному предмету за последние 3 года, %



Диаграмма 20

Повышение квалификации руководящих работников по вопросам управленческой деятельности в образовательной организации за последние 3 года, %



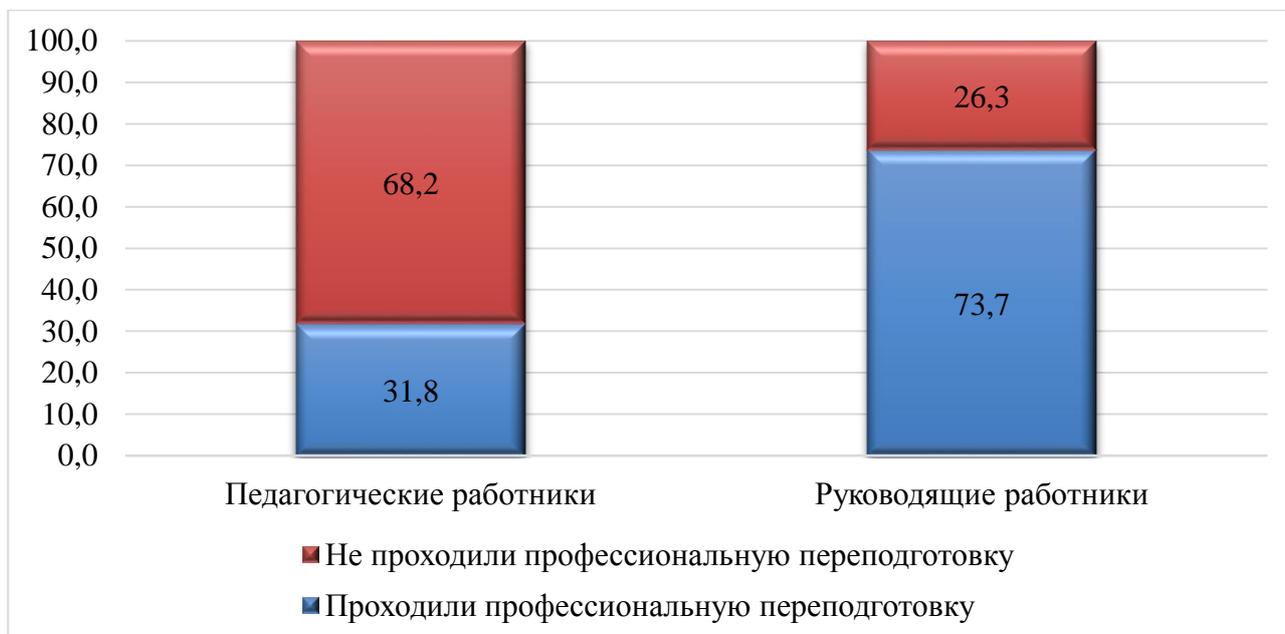
Школы-пилотные площадки, в которых работают руководящие работники, которые не проходили повышение квалификации по вопросам управленческой деятельности: Средняя школа-интернат № 17 и МБОУ «Общеобразовательная школа-интернат №9» Верхнесалдинского городского округа, МАОУ СОШ № 3 Кушвинского городского округа, МБОУ СОШ № 7

городского округа Ревда, МАОУ СОШ № 10 Сысертского городского округа, МБОУ СОШ №38 и МБОУ СОШ № 144 г. Нижний Тагил, МАОУ СОШ № 1 Арамильского городского округа, Основная школа № 39 г. Каменск-Уральский, МБОУ СОШ № 112 г. Екатеринбург, МБОУ СОШ № 8 г. Лесной, МКОУ АГО «Верх-Тисинская ООШ».

Зачастую для получения новой должности в образовательной организации как педагогам, так и руководителям необходимо пройти профессиональную переподготовку. Так, например, для получения руководящей должности педагоги проходят профессиональную переподготовку по направлениям, связанным с управлением в системе образования. На диаграмме 21 представлена информация о профессиональной переподготовке педагогов и руководителей школ-пилотных площадок.

Диаграмма 21

Наличие у педагогических и руководящих работников профессиональной переподготовки (с получением диплома), %



По данным диаграммы профессиональную переподготовку прошли подавляющее большинство руководящих работников (73,7%) и порядка трети педагогов. В таблице 11 представлена информация о направлениях профессиональной переподготовки руководителей школ с низкими результатами и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

Таблица 11

Направления профессиональной переподготовки руководящих работников школ-пилотных площадок, %

| Направления | Количество руководителей | Доля от числа руководителей, проходивших профессиональную переподготовку |
|---|--------------------------|--|
| 1. Менеджмент в образовании | 42 | 60,0 |
| 2. Государственное и муниципальное управление | 14 | 20,0 |
| 3. Менеджмент организации, менеджмент | 7 | 10,0 |
| 4. Педагогическое образование | 7 | 10,0 |
| 5. Управление персоналом | 4 | 5,7 |
| 6. Психологическое образование | 4 | 5,7 |
| 7. Другое | 3 | 4,3 |

Подавляющее большинство руководителей ОО проходили переподготовку по направлениям, связанным с управленческой деятельностью. Значительная доля руководителей (60%) прошли профессиональную переподготовку по направлению «Менеджмент в образовании». Отдельные руководители отметили следующие направления профессиональной переподготовки: «Экономика в управлении», «Математика», «Закупки».

В таблице 12 представлена информация о направлениях профессиональной переподготовки педагогов школ с низкими результатами и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

Таблица 12

Направления профессиональной переподготовки педагогических работников школ-пилотных площадок, %

| Направления | Количество педагогов | Доля от числа педагогов, проходивших профессиональную переподготовку |
|---|----------------------|--|
| 1. Переподготовка по предмету | 72 | 49,7 |
| 2. Дефектология, олигофренопедагогика | 21 | 14,5 |
| 3. Менеджмент, государственное и муниципальное управление | 17 | 11,7 |
| 4. Педагогика и психология | 10 | 6,9 |
| 5. Нет ответа | 13 | 9,0 |
| 6. Другое | 13 | 9,0 |

По данным таблицы профессиональная переподготовка каждого второго учителя школ-пилотных площадок была связана с обучением в целях освоения нового учебного предмета. Следует отметить, что довольно распространены направления переподготовки по работе с детьми с ограниченными возможностями здоровья («Дефектология», «Олигофренопедагогика» и др.).

В целом по главе можно сделать следующие основные выводы:

Более 40% педагогов школ-пилотных площадок преподают два предмета и более в своей школе. Среди них каждый четвертый педагог преподает предметы из несмежных областей.

Подавляющее большинство педагогических работников школ-пилотных площадок являются членами школьного и/или муниципального методического объединения по своему основному предмету. При этом значительная доля педагогов принимают активное участие в работе муниципальных объединений (выступают с докладами, проводят мастер-классы для коллег и т.п.).

Менее 2% педагогов преподают на трех ступенях общего образования одновременно, основная часть педагогов преподают только на одной ступени (НОО, ООО или СОО). Объем учебной нагрузки подавляющего большинства педагогов школ-пилотных площадок (94,9%) соответствует требованиям законодательства. Кроме того, большинство учителей осуществляют классное руководство только в одном классе.

Подавляющее большинство педагогов (92,3%) не совмещают работу в своей школе с работой в других образовательных организациях. Должность учителя-предметника с другими должностями/обязанностями в ОО совмещает каждый четвертый педагог школ-пилотных площадок. Руководители наоборот чаще всего совмещают руководящую должность с другой должностью в ОО. При этом совмещение с другой должностью в ОО в большей степени характерно для заместителей директоров, чем для директоров. В основном заместители руководителей совмещают руководящую должность с должностью учителя-предметника. Наиболее распространенные причины совмещения: нехватка кадров в школе и желание руководителей работать учителем, работать с детьми.

Подавляющее большинство -96,3% педагогов и все опрошенные руководители школ-пилотных площадок планируют продолжать работать в своей школе.

Большинство учителей и руководителей проходили повышение квалификации в последние 3 года. Профессиональную переподготовку в основном проходят руководители ОО. Наиболее распространенное направление профессиональной переподготовки руководителей – менеджмент в образовании, педагогов – профессиональная переподготовка по учебному предмету.

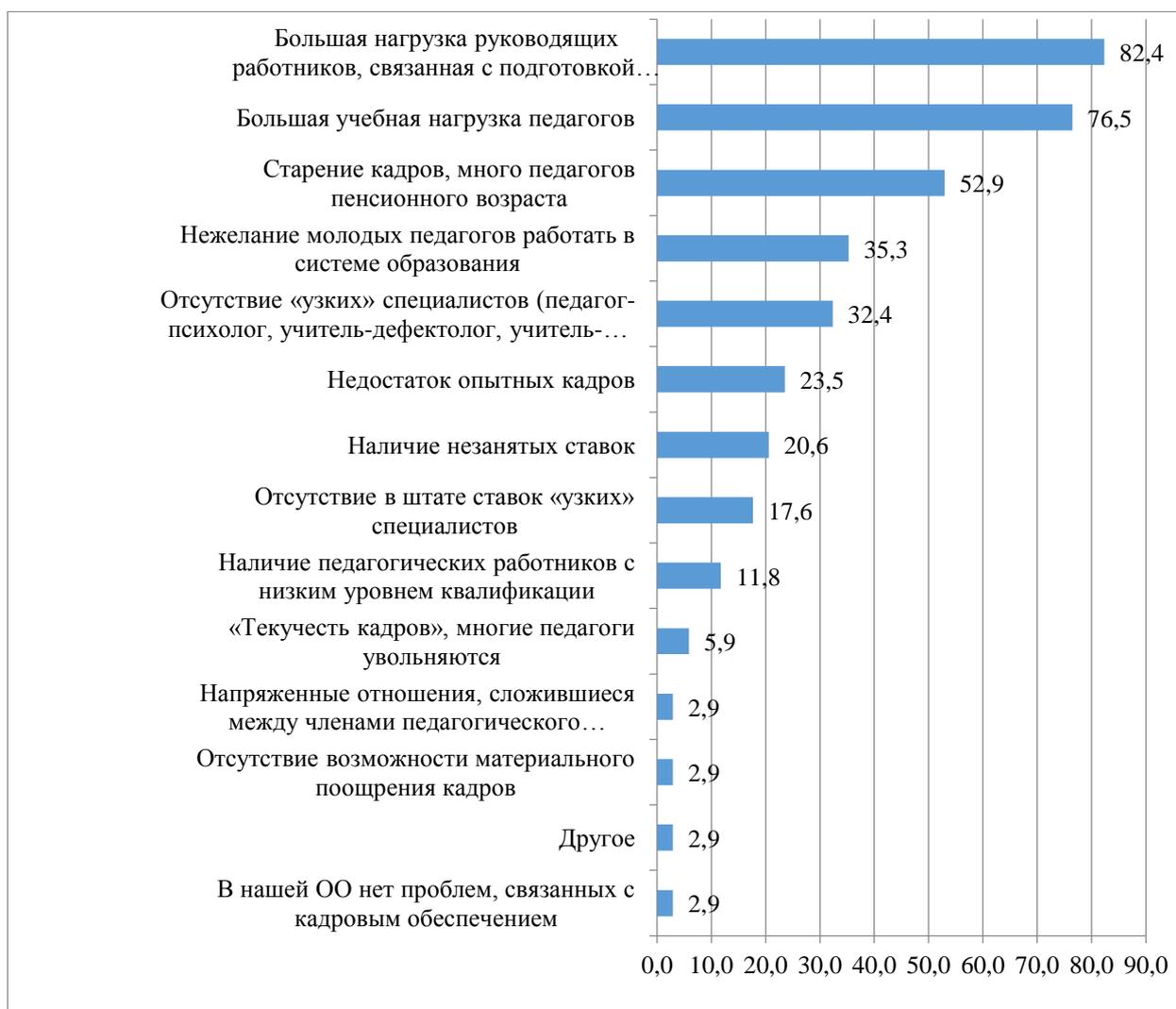
Кадровые проблемы школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в сложных социальных условиях, причины и способы преодоления

По мнению практически всех руководителей общеобразовательных организаций, принимающих участие в мероприятии 2.2., в школе существуют трудности, связанные с кадровым обеспечением. Только 2,9% руководителей считают, что в их образовательной организации нет проблем такого рода.

В первую очередь, директора школ отмечают большую загруженность руководящих и педагогических работников (характерно для более 70% ОО).

Диаграмма 22

Кадровые проблемы в общеобразовательных организациях, % (мнение руководителей)



Также в каждой второй школе фиксируется старение кадров; каждый третий руководитель отмечает нежелание молодых педагогов работать в системе образования. При этом в каждой пятой школе, по мнению руководителя недостаточно опытных педагогов, существуют не занятые ставки.

В каждой третьей школе существует потребность в «узких» специалистах, притом, что в каждой пятой ОО в штатном расписании отсутствуют необходимые ставки.

В школах, принимающих участие в мероприятии 2.2. существуют проблемы с кадровым обеспечением. Для того чтобы «разгрузить» руководящих и педагогических работников необходимо, прежде всего, использовать возможности незанятых ставок пересмотреть структуру штатного состава (при необходимости преобразовать существующие ставки в ставки «узких специалистов»). Кроме того, в школах необходимо организовать поддержку (в т.ч. в форме сетевого взаимодействия) педагогам с недостаточным, по мнению руководителей, опытом; создать условия для привлечения молодых специалистов; предусмотреть возможности дистанционного обучения с целью перераспределения нагрузки на педагогов.

Данные, полученные в ходе исследования, свидетельствуют о том, что ситуация с текучестью кадров в общеобразовательных организациях отличается:

в каждой четвертой организации фиксируется «стабильность» (в таблице выделены желтым цветом). В этих организациях в течение последних трех лет сменилось менее 3% руководящих и педагогических работников;

в каждой второй организации сменяемость сотрудников находится в пределах нормы (от 5% до 30%, в таблице выделены зеленым цветом);

каждой пятой организации (в таблице выделены красным цветом) – мобильность кадров (кадровый состав обновился более чем на 30%).

Коэффициент текучести кадров рассчитывается как отношение руководящих и педагогических работников, уволившихся в течение последних 3 лет, к общему числу руководящих и педагогических работников. Коэффициент текучести кадров показывает долю руководящих и педагогических работников, которые сменились в течение последних трех лет в образовательной организации. Стоит отметить, что границы в представленной типологии являются условными, данные следует рассматривать как тенденцию.

Таблица 13

Текучесть кадров в общеобразовательных организациях, %

| Муниципальное образование | Образовательная организация | Коэффициент текучести кадров |
|--|-----------------------------|------------------------------|
| 1. Муниципальное образование «город Екатеринбург» | МБОУ СОШ № 20 | 44,0 |
| 2. Муниципальное образование «Город Каменск-Уральский» | МАОУ СОШ № 2 | 41,7 |
| 3. Тавдинский городской округ | МАОУ-СОШ № 2 | 36,8 |
| 4. Муниципальное образование «Город Каменск-Уральский» | Основная школа № 39 | 36,4 |
| 5. Арамильский городской округ | МАОУ СОШ № 1 | 35,6 |
| 6. Город Нижний Тагил | мбоу сош № 144 | 33,3 |

| Муниципальное образование | Образовательная организация | Коэффициент текучести кадров |
|---|--------------------------------|------------------------------|
| 7. Город Нижний Тагил | МБОУ ГМ СОШ | 32,4 |
| 8. Городской округ Ревда | МБОУ «СОШ № 1» | 31,4 |
| 9. Муниципальное образование «город Екатеринбург» | МАОУ СОШ № 46 | 27,5 |
| 10. Кушвинский городской округ | МАОУ СОШ № 3 | 24,4 |
| 11. Нижнесергинский муниципальный район | МКОУ СОШ № 3 | 21,4 |
| 12. Качканарский городской округ | МОУ ООШ № 5 | 19,0 |
| 13. Белоярский городской округ | МАОУ «Студенческая СОШ №12» | 14,3 |
| 14. Муниципальное образование «город Екатеринбург» | МБОУ СОШ № 112 | 12,8 |
| 15. Сысертский городской округ | МАОУ СОШ № 10 | 12,0 |
| 16. Муниципальное образование «город Екатеринбург» | МБОУ СОШ № 107 | 11,9 |
| 17. Городской округ Ревда | МБОУ «СОШ № 7» | 11,8 |
| 18. Город Нижний Тагил | МБОУ СОШ № 3 | 8,3 |
| 19. Тавдинский городской округ | МКОУ-ООШ № 8 | 7,7 |
| 20. Березовский городской округ | БМАОУ СОШ № 1 | 6,8 |
| 21. Ачитский городской округ | МКОУ АГО «Верх-Тисинская ООШ» | 6,3 |
| 22. Городской округ Дегтярск | МБОУ «СОШ № 23» | 5,9 |
| 23. Городской округ Красноуфимск | МАОУ СШ № 9 | 5,7 |
| 24. Сысертский городской округ | МАОУ ООШ № 30 п. Большой Исток | 5,4 |
| 25. Артинский городской округ | МАОУ «Староартинская СОШ» | 5,0 |
| 26. Нижнесергинский муниципальный район | МАОУ СШ № 2 г. Михайловска | 2,9 |
| 27. Муниципальное образование «Город Каменск-Уральский» | Основная школа № 27 | 2,8 |
| 28. Ачитский городской округ | МКОУ АГО «Уфимская СОШ» | 2,7 |
| 29. Кировградский городской округ | МАОУ СОШ № 2 | 1,1 |
| 30. Верхнесалдинский городской округ | МКОУ ООШ д.Нелоба | 0,0 |
| 31. Тавдинский городской округ | МАОУ СОШ № 11 | 0,0 |
| 32. Серовский городской округ | МБОУ ООШ села Филькино | 0,0 |
| 33. Артемовский городской округ | МБОУ «ООШ 11» | 0,0 |
| 34. Городской округ «город Лесной» | МБОУ СОШ № 8 | 0,0 |

Новые сотрудники устраивались практически во все общеобразовательные организации в течение последних трех лет (исключение составляет МКОУ ООШ д. Нелоба). При этом на момент проведения исследования во всех организациях продолжали работать лишь более половины трудоустроившихся за рассматриваемый период.

Для характеристики кадрового состава образовательных организаций следует также обратить внимание на стабильность кадрового состава. В таблице _ представлены данные о доле руководящих и педагогических работников проработавших в организации более 3-х лет (рассчитано как отношение от разности между общим числом руководящих и педагогических работников и числом указанных категорий работников, устроившихся в течение последних трех лет, к общему числу руководящих и педагогических работников).

Таблица 14

Доля педагогических и руководящих работников, работающих в образовательной организации более 3-х лет

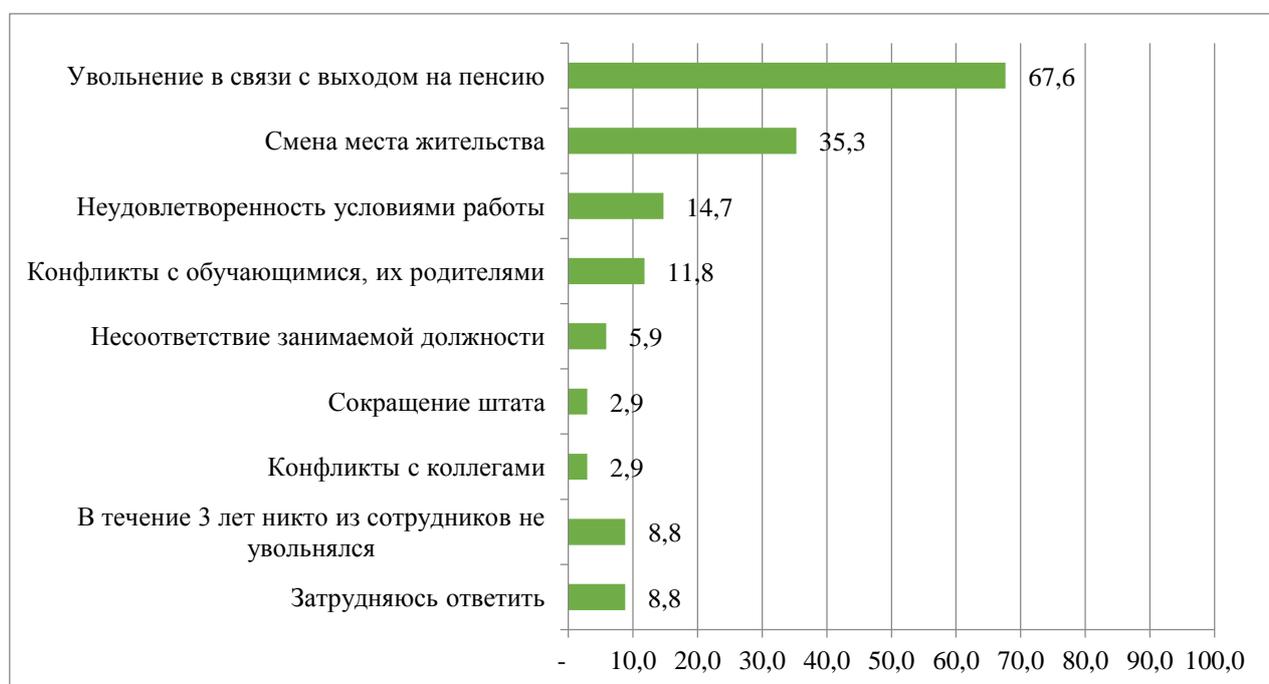
| Муниципальное образование | Образовательная организация | Доля работников |
|--|--------------------------------|-----------------|
| 1. Верхнесалдинский городской округ | МКОУ ООШ д.Нелоба | 100,0 |
| 2. Ачитский городской округ | МКОУ АГО «Уфимская СОШ» | 97,3 |
| 3. Муниципальное образование «Город Каменск-Уральский» | Основная школа № 27 | 94,4 |
| 4. Город Нижний Тагил | МБОУ СОШ № 3 | 91,7 |
| 5. Тавдинский городской округ | МАОУ СОШ № 11 | 91,2 |
| 6. Городской округ Красноуфимск | МАОУ СШ № 9 | 90,6 |
| 7. Артинский городской округ | МАОУ «Староартинская СОШ» | 90,0 |
| 8. Березовский городской округ | БМАОУ СОШ № 1 | 88,6 |
| 9. Городской округ Ревда | МБОУ «СОШ № 1» | 88,6 |
| 10. Городской округ «город Лесной» | МБОУ СОШ № 8 | 88,2 |
| 11. Нижнесергинский муниципальный район | МКОУ СОШ № 3 | 85,7 |
| 12. Нижнесергинский муниципальный район | МАОУ СШ № 2 г. Михайловска | 85,3 |
| 13. Городской округ Ревда | МБОУ «СОШ № 7» | 82,4 |
| 14. Городской округ Дегтярск | МБОУ «СОШ № 23» | 82,4 |
| 15. Ачитский городской округ | МКОУ АГО «Верх-Тисинская ООШ» | 81,3 |
| 16. Белоярский городской округ | МАОУ «Студенческая СОШ №12» | 80,0 |
| 17. Муниципальное образование «город Екатеринбург» | МБОУ СОШ № 112 | 79,5 |
| 18. Сысертский городской округ | МАОУ ООШ № 30 п. Большой Исток | 78,4 |
| 19. Качканарский городской округ | МОУ ООШ № 5 | 76,2 |
| 20. Сысертский городской округ | МАОУ СОШ № 10 | 76,0 |
| 21. Кировградский городской округ | МАОУ СОШ № 2 | 75,9 |
| 22. Тавдинский городской округ | МАОУ-СОШ № 2 | 75,4 |
| 23. Город Нижний Тагил | мбоу сош № 144 | 75,0 |

| Муниципальное образование | Образовательная организация | Доля работников |
|---|-----------------------------|-----------------|
| 24. Тавдинский городской округ | МКОУ-ООШ № 8 | 69,2 |
| 25. Муниципальное образование «город Екатеринбург» | МБОУ СОШ № 107 | 69,0 |
| 26. Муниципальное образование «город Екатеринбург» | МАОУ СОШ № 46 | 62,7 |
| 27. Серовский городской округ | МБОУ ООШ села Филькино | 60,9 |
| 28. Город Нижний Тагил | МБОУ ГМ СОШ | 59,5 |
| 29. Артемовский городской округ | МБОУ «ООШ 11» | 54,5 |
| 30. Муниципальное образование «Город Каменск-Уральский» | Основная школа № 39 | 54,5 |
| 31. Муниципальное образование «город Екатеринбург» | МБОУ СОШ № 20 | 50,0 |
| 32. Муниципальное образование «Город Каменск-Уральский» | МАОУ СОШ № 2 | 50,0 |
| 33. Кушвинский городской округ | МАОУ СОШ № 3 | 46,7 |
| 34. Арамилский городской округ | МАОУ СОШ № 1 | 39,6 |

В 80% организаций 2/3 сотрудников работают более 3 лет, что указывает на наличие системы сложившихся рабочих отношений, стабильность самой организации.

Диаграмма 23

Причины увольнения руководящих и педагогических работников ОО в течение последних 3 лет, %



Согласно ответам руководителей школ, наиболее распространенной причиной увольнения в течение последних трех лет стал выход на пенсию. В каждой третьей организации сотрудники увольнялись в связи с изменением места жительства.

Вместе с тем, в каждой шестой организации причиной прекращения трудовых отношений стала неудовлетворенность условиями работы; а в каждой десятой – конфликты с обучающимися и их родителями.

Необходим анализ кадровых ресурсов в этом аспекте отдельных образовательных организаций. Однако можно сделать вывод о тенденции старения коллективов; необходимости совершенствования механизмов их кадрового обновления, «закрепления» сотрудников открытия служб медиации,

Практически каждый десятый руководитель затруднился ответить на вопрос о причинах увольнения сотрудников, что может указывать на недостаточное внимание руководителей к этой проблеме.

Руководителям ОО задавался вопрос о том, какие действия они предпринимают для решения проблем кадрового обеспечения. Несмотря на наличие трудностей, каждый пятый руководитель (7 из 35; 20%) не дал содержательный ответ на этот вопрос.

В то же время руководителями общеобразовательных организаций предпринимается определенный комплекс мер (на диаграмме 24 выделены зеленым), направленных на привлечение молодых специалистов.

Диаграмма 24

Действия, предпринимаемые руководителями для преодоления проблем кадрового обеспечения, %



В каждой пятой школе проводится профориентационная работа с обучающимися, направленная на формирование интереса к педагогическим профессиям, предоставляются возможности для целевого обучения в педагогических вузах. Стоит отметить, что эти меры не решают текущих

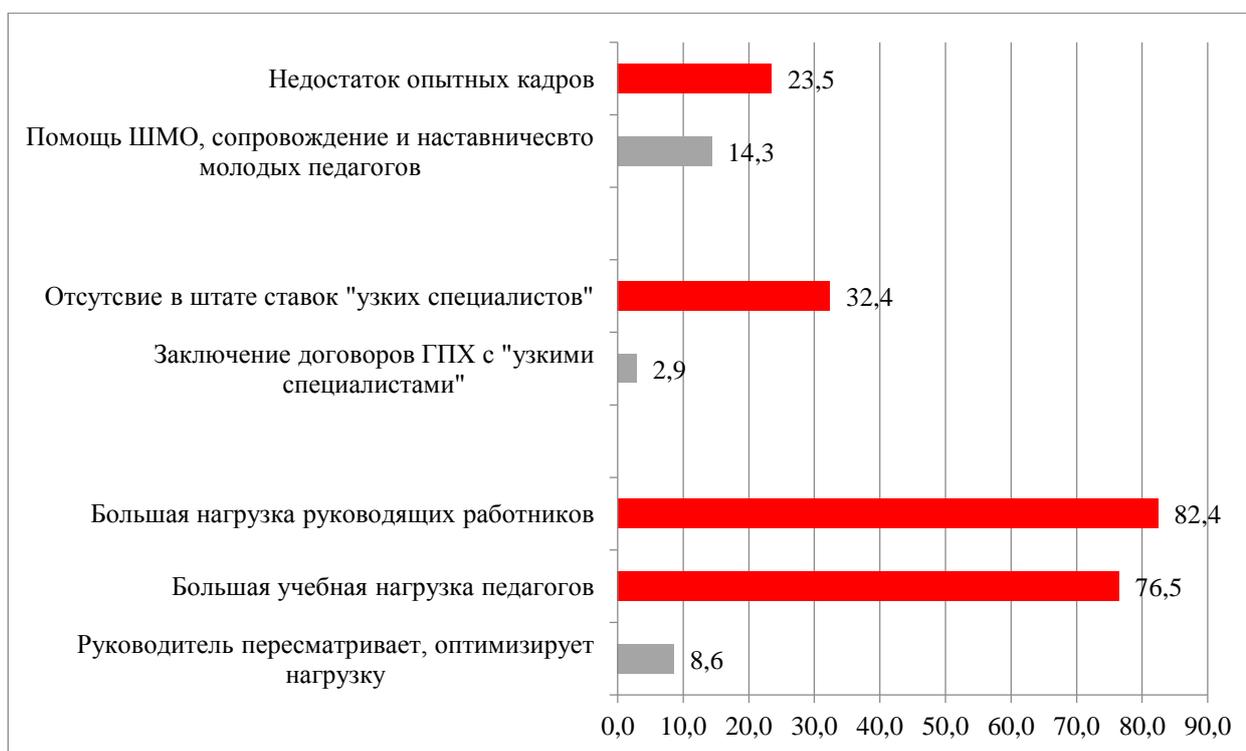
кадровых проблем, поскольку имеют отсроченный результат, кроме того согласно статистике среди выпускников педагогических вузов далеко не все приступают к работе по полученной специальности. В этом смысле, возможно, более эффективной мерой могла быть целенаправленная работа с выпускниками педагогических вузов, однако к этой мере прибегают только 2,9% руководителей (посещение пед. вузов).

В каждой третьей образовательной организации директора надеются решить проблемы кадрового обеспечения посредством профессиональной переподготовки или повышения квалификации сотрудников; а также посредством размещения в медийных каналах информации о вакансиях, толь

Обращает на себя внимание несоответствие проблем, обозначенных руководителями, действиям которые предпринимаются для их устранения. Наиболее яркие примеры представлены на диаграмме --.

Диаграмма 25

Кадровые трудности и меры, предпринимаемые для их преодоления, %



Так, как одну из наиболее актуальных проблем более 70% руководителей школ обозначили чрезмерную нагрузку директоров и педагогов. Вместе с тем, только 8,6% директоров указали, что предпринимают меры для оптимизации нагрузки. Также для каждой третьей школы проблемой является отсутствие ставок «узких» специалистов в штатном расписании, но только 2,9% респондентов отметили, что взаимодействие с необходимыми специалистами выстроено на договорной основе. Также руководители 23,5% школ отмечают недостаток опытных кадров, но методическая поддержка и наставничество молодых педагогов осуществляется только в 14,3% ОО.

Выводы:

По мнению подавляющего большинства - более 90% руководителей школ, участвующих в мероприятии 2.2, в школе существуют проблемы кадрового обеспечения, однако каждый пятый руководитель (7 из 34; 20%) не дал содержательный ответ на вопрос о том, какие действия предпринимаются для решения проблем кадрового обеспечения;

Проблемы, которые отмечают более 75% руководителей, связаны с чрезмерной загруженностью руководящих и педагогических работников, а меры для оптимизации нагрузки предпринимают лишь 8,6% директоров. Также для каждой третьей школы проблемой является отсутствие ставок «узких» специалистов в штатном расписании, но только 2,9% респондентов отметили, что взаимодействие с необходимыми специалистами выстроено на договорной основе, то есть, очевидно несоответствие мер предпринимаемых руководителями школ обозначенным ими кадровым проблемам;

В 80% организаций 2/3 сотрудников работают более 3 лет, что указывает на наличие в этих организациях стабильности и сложившихся рабочих отношений. В каждой пятой школе кадровый состав обновился по разным причинам более чем на 30% за последние три года. Среди руководителей проблему текучести кадров отметили 5,9% опрошенных;

Согласно ответам руководителей школ, наиболее распространенной причиной увольнения в течение последних трех лет стал выход на пенсию.

Мотивация профессиональной деятельности руководящих и педагогических работников

Анализ организационного поведения руководящих и педагогических работников осуществляется на основе показателя «удовлетворенность трудом». Причины неудовлетворенности работой в конкретной школе обусловлены особенностями труда и его оценки, отношений между участниками образовательной деятельности.

Руководителям образовательных организаций, участвующих в реализации мероприятия 2.2 был задан вопрос о том, какие условия работы в школе значимы лично для них. Для оценки условий работы респондентам была предложена пятибалльная шкала с крайними значениями «совсем не важно» и «очень важно». На основе полученных данных был сконструирован индекс значимости условий труда, значения которого изменяются от «-2» до «2». Значение индекса «-2» показывает, что определенное условие не имеет значение в трудовой деятельности руководителей; чем выше значение индекса, тем большее значение определенные условия труда имеют для респондентов.

Таблица 15

Мнение руководящих работников о значимости различных мотивов деятельности, индекс

| Условия труда | Директор (И.о. директора) | Заместитель директора | Руководящие работники |
|---|---------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. Доброжелательные отношения с коллегами | 1,76 | 1,75 | 1,76 |
| 2. Доброжелательные отношения с обучающимися | 1,74 | 1,72 | 1,73 |
| 3. Доброжелательные отношения с родителями обучающихся | 1,79 | 1,70 | 1,73 |
| 4. Необходимое материально-техническое обеспечение образовательной деятельности (кабинет, компьютеризированное рабочее место, подключение к интернету и т.п.) | 1,53 | 1,72 | 1,65 |
| 5. Наличие возможности профессионального развития | 1,56 | 1,52 | 1,54 |
| 6. Адекватная труду заработная плата | 1,53 | 1,53 | 1,53 |
| 7. Отсутствие эмоционально-психологических перегрузок | 1,18 | 1,52 | 1,40 |
| 8. Удобный режим работы, продолжительность отпуска и т.п. | 1,03 | 1,32 | 1,22 |
| 9. Наличие возможности карьерного роста | 0,35 | 0,30 | 0,32 |

Как показывают данные, представленные в таблице 15, наибольшее значение для руководящих работников общеобразовательных организаций

имеет такой показатель как доброжелательных отношений с участниками образовательных отношений (коллегами, обучающимися, их родителями).

Необходимость выстраивания доброжелательных отношений отражает специфику педагогической детальности. Зачастую стремление руководителя к сохранению доброжелательных отношений с педагогическим коллективом может оказаться некоторым ограничением в реализации задач, обозначенных в программах развития качества образования в школе.

Поэтому в рамках реализации мероприятия 2.2. необходимо уделить внимание развитию профессиональных компетенций руководящих работников по овладению техниками управления персоналом

Данные исследования показывают, что для руководящих работников в наименьшей степени значимо наличие возможности карьерного роста, они готовы к ненормированному рабочему дню и высоким эмоционально-психологическим нагрузкам. Но им требуется адресная помощь чтобы в своих ОО они смогли:

осуществлять эффективное целеполагание и обеспечивать учет интересов обучающихся, родителей (законных представителей), коллектива образовательной организации, местного сообщества и ключевых партнеров образовательной организации при разработке планов и программ развития школы;

целенаправленно вести работу по командообразованию, в том числе, владеть методами планирования развития профессиональных и лидерских навыков, исходя из выявленных профессиональных дефицитов и потребностей педагогических, целей и задач образовательных программ и программы развития образовательной организации;

развивать навыки организации и мотивации педагогического коллектива при принятии управленческих решений в условиях различных мнений участников образовательных отношений, предупреждать конфликты и отстаивать собственную позицию, сохраняя доброжелательные отношения

Организовать продуктивную корректировку образовательной программы, основываясь на анализе данных внутреннего и внешнего мониторинга и общественной экспертизы;

Владеть современными подходами, методами, технологиями и инструментами мониторинга и оценки образовательных достижений обучающихся, деятельности образовательной организации, включая независимую оценку качества образовательной деятельности и подготовки обучающихся.

В рамках опроса педагогических работников также изучалась значимость основных условий работы для педагогов школ. Для оценки условий работы респондентам была предложена пятибалльная шкала с крайними значениями «совсем не важно» и «очень важно». На основе полученных данных был сконструирован индекс значимости условий труда, значения которого изменяются от «-2» до «2». Значение индекса «-2» показывает, что определенное условие не имеет значение в трудовой деятельности педагогов;

чем выше значение индекса, тем большее значение определенные условия труда имеют для респондентов.

Таблица 16

Мнение руководящих и педагогических работников о значимости различных мотивов деятельности, индекс

| Условия труда | Педагогические работники | Руководящие работники |
|---|--------------------------|-----------------------|
| 1. Доброжелательные отношения с обучающимися | 1,82 | 1,73 |
| 2. Доброжелательные отношения с коллегами | 1,67 | 1,76 |
| 3. Доброжелательные отношения с родителями обучающихся | 1,66 | 1,73 |
| 4. Необходимое материально-техническое обеспечение образовательной деятельности (кабинет, компьютеризированное рабочее место, подключение к интернету и т.п.) | 1,65 | 1,65 |
| 5. Адекватная труду заработная плата | 1,61 | 1,53 |
| 6. Отсутствие эмоционально-психологических перегрузок | 1,55 | 1,40 |
| 7. Оптимальная учебная нагрузка (количество часов) | 1,47 | – |
| 8. Наличие возможности профессионального развития | 1,44 | 1,54 |
| 9. Удобный режим работы, продолжительность отпуска и т.п. | 1,24 | 1,22 |
| 10. Наличие возможности карьерного роста | 0,13 | 0,32 |

В целом структура значимости условий труда у руководящих работников и педагогов сопоставима.

Также как и для руководящих работников, наибольшее значение для педагогов в работе в школе имеет выстраивание доброжелательных отношений с обучающимися, коллегами и родителями обучающихся. При этом для педагогов большее значение, чем для руководителей имеют доброжелательные отношения с учениками. Также как и для руководящих работников, для педагогов важно материально-техническое обеспечение образовательной деятельности.

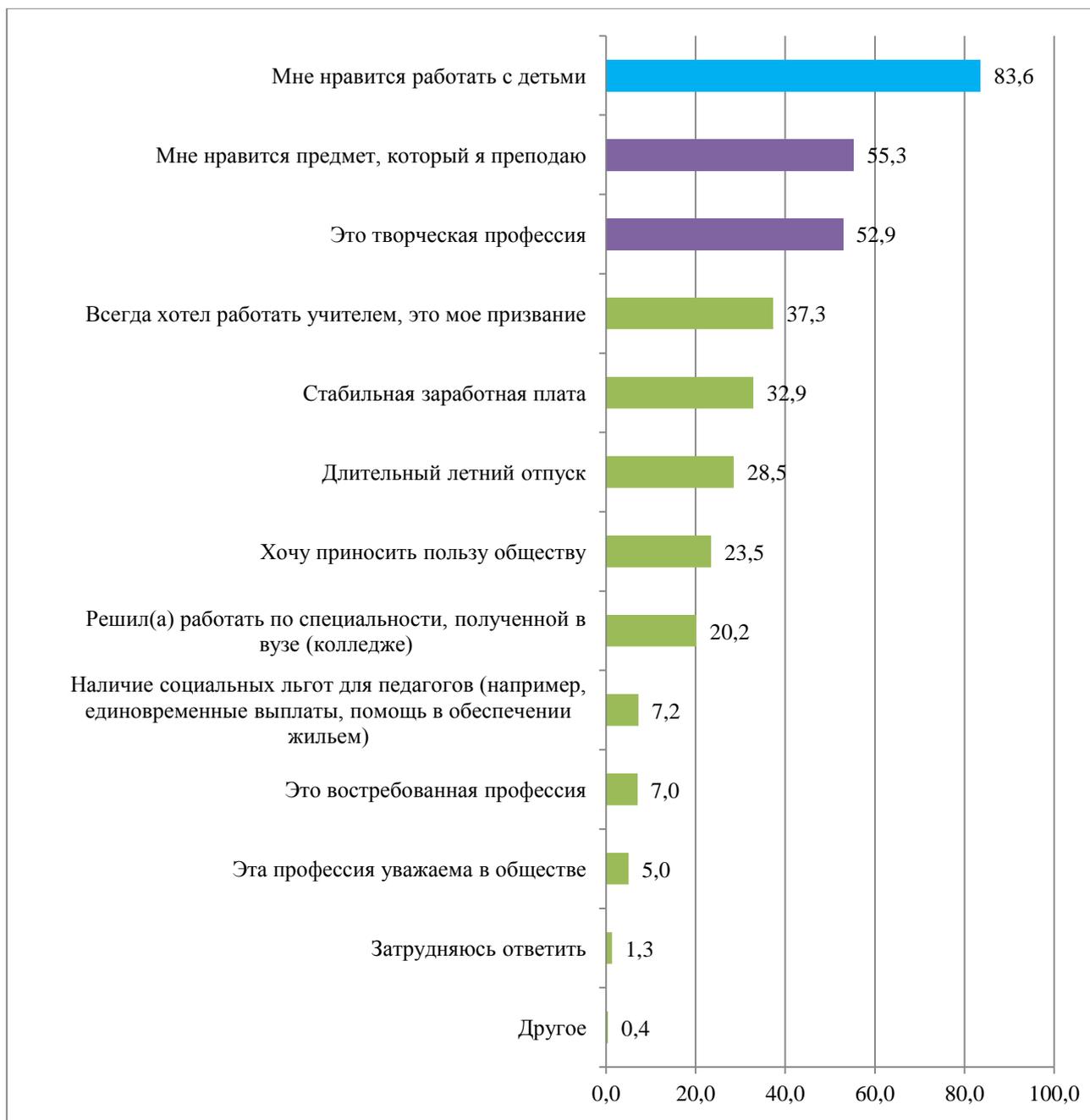
Более значимо для учителей, чем для директоров и их заместителей адекватная труду заработная плата и отсутствие эмоционально-психологических перегрузок.

На диаграмме 16 представлены привлекательные, по мнению педагогов, характеристики работы учителя. Для большинства педагогов (83,6%) наиболее привлекательное свойство работы учителем – возможность работать с детьми. Кроме того, каждый второй педагог отмечает, что работе учителя ему нравится

преподаваемый предмет и возможность творчески проявить себя. Другими словами среди ответов респондентов преобладают «профессиональные» мотивы деятельности, связанные с содержанием профессии и возможностью самовыражения, самореализации посредством профессиональной деятельности.

Диаграмма 26

Привлекательные для педагогов характеристики профессии учителя, %

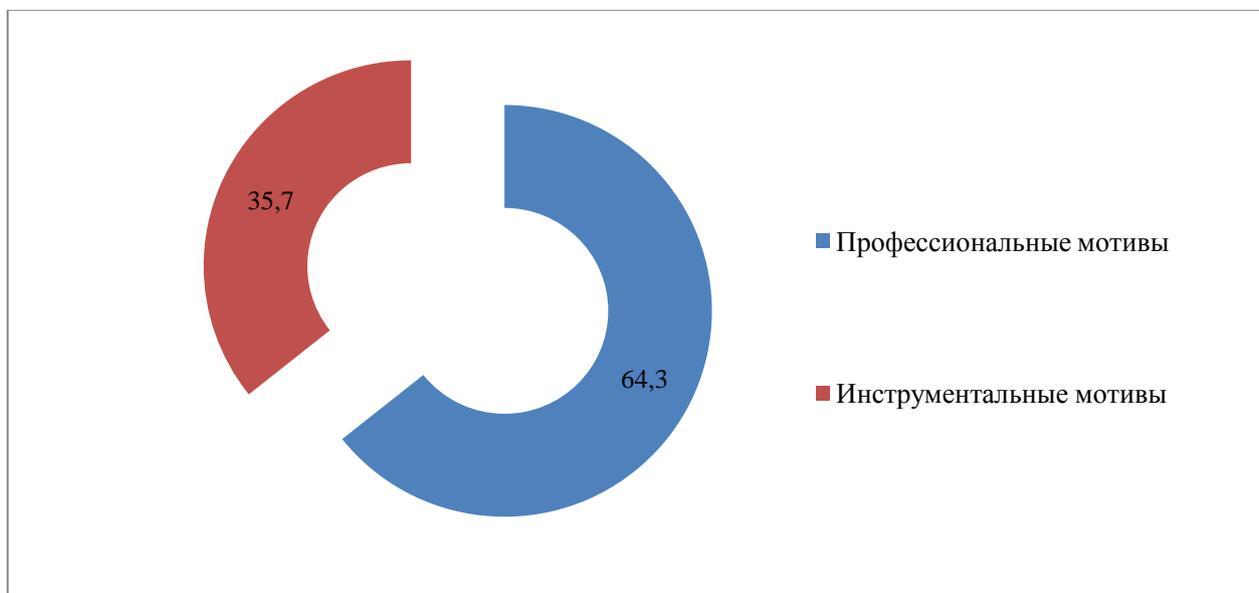


Результаты кластерного анализа подтверждают, что 2/3 педагогов составляют респонденты, у которых преобладают «профессиональные» мотивы трудовой деятельности. К «профессиональным» мотивам относятся удовольствие от работы с детьми, увлеченность преподаваемым предметом, творческий подход к работе, отношение к профессии как к призванию. Для каждого третьего педагога ведущими мотивами в деятельности учителя

являются «инструментальные» мотивы: длительный летний отпуск, стремление работать по полученной специальности, наличие социальных льгот.

Диаграмма 27

Ведущие мотивы профессиональной деятельности учителя, %



Для оценки удовлетворенности руководителей школ условиями работы респондентам была предложена пятибалльная шкала с крайними значениями «совершенно не удовлетворен» и «полностью удовлетворен». На основе полученных данных был сконструирован индекс удовлетворенности условиями труда, значения которого изменяются от «-2» до «2». Значение индекса «-2» показывает, что большинство руководителей не удовлетворены определенными условиями работы; чем выше значение индекса, тем в большей степени респонденты удовлетворены определенными условиями труда.

Таблица 17

Удовлетворенность руководящих работников различными аспектами своей работы, индекс

| Условия труда | Директор (и.о. директора) | Заместитель директора | Руководящие работники в целом |
|---|---------------------------|-----------------------|-------------------------------|
| 1. Отношения с обучающимися | 1,38 | 1,43 | 1,41 |
| 2. Отношения с коллегами | 1,41 | 1,36 | 1,38 |
| 3. Возможность профессионального развития | 1,21 | 1,36 | 1,31 |
| 4. Возможности карьерного роста | 1,13 | 1,33 | 1,26 |
| 5. Отношения с родителями обучающихся | 1,03 | 1,16 | 1,12 |
| 6. Режим работы, продолжительность | 1,09 | 0,92 | 0,98 |

| Условия труда | Директор (и.о. директора) | Заместитель директора | Руководящие работники в целом |
|---|---------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| отпуска и т.п. | | | |
| 7. Материально-техническое обеспечение образовательной деятельности (кабинет, оборудованное рабочее место и т.п.) | 0,58 | 0,92 | 0,80 |
| 8. Размер заработной платы | 0,35 | 0,95 | 0,74 |
| 9. Уровень эмоционально-психологических перегрузок | -0,26 | -0,02 | -0,11 |

В большей степени руководители школ удовлетворены отношениями с обучающимися и с коллегами. Несколько в меньшей степени руководящие работники и в особенности директора удовлетворены возможностями профессионального развития. Это подтверждает выдвинутое ранее предположение о актуальности предоставления руководителям более адресной помощи в развитии управленческих компетенций.

В наименьшей степени руководящие работники школ удовлетворены уровнем эмоционально-психологических перегрузок и размером заработной платы.

Мнение педагогических работников согласуется с мнением руководящих работников: учителя также в наибольшей степени удовлетворены отношениями с обучающимися и коллегами и в наименьшей – размером заработной платы и уровнем эмоционально-психологических нагрузок.

Таблица 18

Удовлетворенность руководящих и педагогических работников различными аспектами своей работы, индекс

| Условия труда | Руководящие работники | Педагогические работники |
|---|--------------------------|-----------------------------|
| 1. Отношения с коллегами | 1,38 | 1,37 |
| 2. Отношения с обучающимися | 1,41 | 1,26 |
| 3. Возможность профессионального развития | 1,31 | 1,26 |
| 4. Режим работы, продолжительность отпуска и т.п. | 0,98 | 1,18 |
| 5. Отношения с родителями обучающихся | 1,12 | 1,14 |
| 6. Возможности карьерного роста | 1,26 | 1,0 |
| 7. Учебная нагрузка (количество часов) | – | 0,93 |
| 8. Материально-техническое обеспечение образовательной деятельности (кабинет, оборудованное рабочее место и т.п.) | 0,80 | 0,62 |
| 9. Размер заработной платы | 0,74 | 0,49 |
| 10. Уровень эмоционально-психологических перегрузок | -0,11 | 0,12 |

Следует отметить, что индекс удовлетворенность педагогов различными условиями деятельности в целом несколько ниже, чем значения индекса,

характеризующего удовлетворенность руководящих работников то есть, педагоги удовлетворены условиями работы в меньшей степени, чем руководители. Исключение составляют два показателя: режим работы и уровень эмоционально-психологической нагрузки. Педагоги в большей степени, чем руководящие работники удовлетворены режимом работы. Кроме того, педагоги все-таки скорее удовлетворены уровнем эмоционально-психологической нагрузки, тогда как руководящие работники скорее не удовлетворены.

Представляется целесообразным рассмотреть значимость условий труда в сопоставлении с удовлетворенностью ими (диаграмма 28, 29).

Диаграмма 28

Значимые условия труда, которыми не удовлетворены руководящие работники, %



Наибольшие расхождения фиксируются по следующими аспектам:

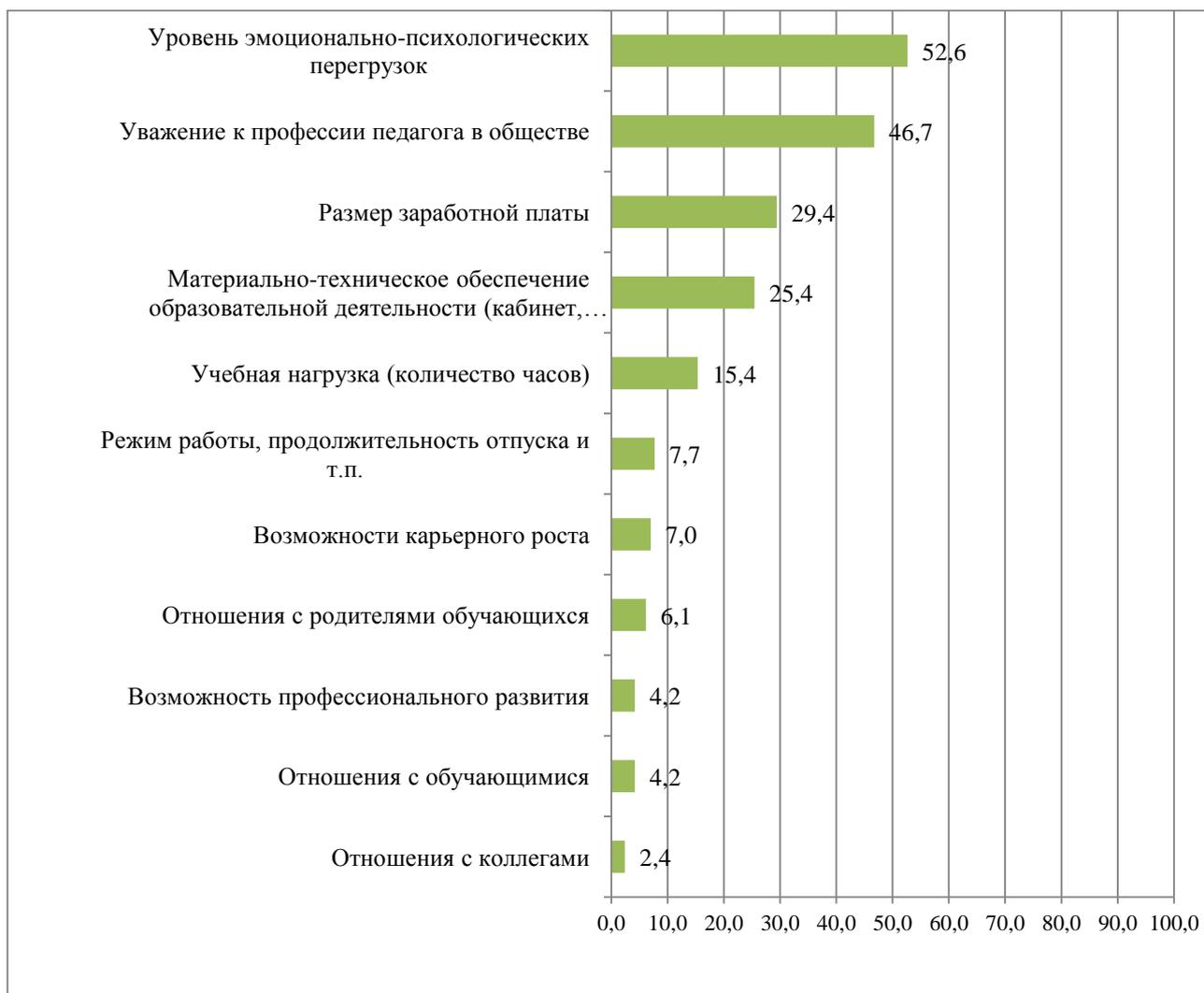
46,3% руководящих работников, для которых в условиях труда важно отсутствие эмоционально-психологических перегрузок, не удовлетворены текущим уровнем такой нагрузки;

26,3% руководителей, для которых в работе важна адекватная труду заработная плата не удовлетворены свои доходом;

22,1% руководящих работников, для которых в работе важно материально-техническое обеспечение образовательной деятельности, не удовлетворены текущим оснащением школы.

Диаграмма 29

Доля педагогических работников неудовлетворенных значимыми условиями труда, %



Более половины педагогических работников не удовлетворены содержанием эмоционально-психологических нагрузок, в первую очередь это отношения с обучающимися, родителями, коллегами, а незапланированная отчетность, высокая плотность рабочего дня, разноплановость и многозадачность содержания профессиональной деятельности, сложность планировать профессиональное развитие и восполнение собственных психологических и физиологических ресурсов, профилактику профессионального выгорания.

Также, для каждого второго педагога имеет значение уважение к профессии в обществе, при этом, он этого уважения не чувствует. Каждый третий педагог, для которого в работе важна заработная плата – не удовлетворен ее размером; каждый пятый – не удовлетворен материально-техническим обеспечением деятельности, при том, что материально-техническое обеспечение для него имеет значение.

Диаграмма 30

Проблемы педагогических работников в общеобразовательных организациях, %



Все или практически все руководители школ, принявшие участие в исследовании, в качестве мотивации и поощрения сотрудников используют стимулирующие выплаты, премирование; направление на обучение; письменные благодарности, грамоты, награды. Другие формы поощрения и мотивации используются менее чем в половине организаций.

Диаграмма 31

Формы материальной и нематериальной мотивации, используемые руководителями школ, % руководителей



Позиции руководителей и учителей (диаграмма 32) по данному вопросу не противоречат друг другу.

Диаграмма 32

Формы материальной и нематериальной мотивации, используемые руководителями школ, % педагогов



Выводы:

Как показали результаты исследования, в профессиональной деятельности для руководящих и педагогических работников участвующих в опросе общеобразовательных организаций значимы доброжелательные отношения с участниками образовательных отношений (коллегами, обучающимися, их родителями).

Ведущими мотивами в работе педагога для 2/3 респондентов являются «профессиональные» мотивы (удовольствие от работы с детьми, увлеченность преподаваемым предметом, творческий подход к работе, отношение к профессии как к призванию, возможность реализовать себя по полученной специальности). Для каждого третьего педагога ведущими мотивами в деятельности учителя являются «инструментальные» мотивы (длительный летний отпуск, наличие социальных льгот и др.);

В то же время, руководящие работники не в полной мере удовлетворены возможностями профессионального развития, так как перегруженность отчетными документами, плотность и ненормированность рабочего дня, многозадачность и необходимость выполнения внеплановых мероприятий не позволяет систематически и планомерно осуществлять саморазвитие.

В трудовой деятельности для учителей более важно, чем для директоров и их заместителей адекватная труду заработная плата и регулируемые в содержании эмоционально-психологические нагрузки, так более трети отмечают трудности в работе со сложным контингентом; а каждый пятый фиксирует чрезмерную учебную нагрузку.

Каждый третий педагог и каждый четвертый руководитель не удовлетворены размером заработной платы. Каждый четвертый руководитель и каждый пятый педагог не удовлетворены материально-техническим обеспечением образовательной деятельности.

Важно отметить, что руководители организаций в работе с коллективом в основном применяют традиционные формы привлечения, удержания, мотивации сотрудников, не учитывают личностные, возрастные и социокультурные особенности своих сотрудников и особенности социума.

Глава 2. Профессиональные дефициты руководящих и педагогических работников в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в сложных социальных условиях (на основе анализа результатов выполнения диагностических работ)

С целью выявления профессиональных дефицитов руководящих и педагогических работников в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в сложных социальных условиях, были разработаны контрольно-измерительные материалы (далее - КИМ), по основному перечню преподаваемых предметов.

С целью дальнейшего сопоставления результатов выполнения работ учителями не только в рамках одного предмета, но и в рамках сравнения результатов работ учителей различных предметов, была разработана единая структура КИМ:

11 заданий, выявляющих уровень предметной компетентности, из 11 заданий 3 задания – с развернутым ответом;

3 задания, выявляющих уровень методической компетентности,

1 задание, выявляющее компетентность по оцениванию работ обучающихся.

Для учителей начальных классов, руководителей и заместителей руководителей общеобразовательных организаций разработка КИМ предполагалась в виде кейс-заданий.

Для каждой категории педагогических и руководящих работников было разработано 3 варианта КИМ.

Кроме того, для сопоставления данных все результаты были представлены не только, но и переведены в 100-балльную шкалу.

Были определены следующие уровни оценивания выполнения работ учителями и руководящими работниками:

ниже базового уровня – выполнено до 50% заданий;

базовый – 51-70% заданий;

повышенный – 71-90% заданий;

высокий – 91-100% заданий.

Все контрольно-измерительные материалы были проанализированы экспертами с точки зрения следующих требований:

- соблюдение структуры КИМ, заложенной авторами, во всех вариантах КИМ;

- способность комплекса заданий КИМ определить уровень компетентности учителя;

- корректность критериев оценивания всех заданий, особенно заданий, выявляющих уровень методической компетентности и компетентности по оцениванию работ обучающихся.

Анализ результатов выполнения диагностической работы руководителями общеобразовательных организаций

1. Характеристика заданий, включенных в КИМ.

Каждый вариант диагностической работы для руководителей состоит из трёх частей и включает в себя 15 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 12 заданий с кратким ответом.

Часть 2 содержит 3 задания с развёрнутым ответом.

В основу тематики блоков диагностической деятельности и проверяемых компетенций включены обобщенные трудовые функции Профессионального стандарта «Руководитель образовательной организации» и материалы Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационные характеристики должностей работников образования».

Все задания инструментария разбиты на 5 блоков, включающие перечень компетенций руководителя образовательной организации:

1. «Управление кадрами»
2. «Управление ресурсами»
3. «Управление процессами»
4. «Управление результатами»
5. «Управление информацией».

В диагностике приняли участие 42 руководителя образовательных организаций школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

Результаты диагностики компетенций блока «Управление кадрами»

«Управление кадрами» – это полноценное обеспечение образовательной организации квалифицированными кадрами, создание условий для постоянного непрерывного повышения их квалификации, а также проведение объективной оценки результатов деятельности каждого работника как основы дальнейшей мотивации его труда.

В блок «Управление кадрами» включены следующие компетенции:

- Организация эффективной кадровой политики.
- Обеспечение развития кадрового потенциала.
- Управление ценностной ориентацией и стимулирование кадров на основе объективной оценки результатов деятельности.
- Формирование и развитие структуры управления образовательной организацией, поддержка деятельности коллегиальных органов управления образовательной организацией.
- Создание административно-управленческой команды и делегирование полномочий.

- Установление эффективных коммуникаций внутри трудового коллектива, управление конфликтами.

Диаграмма 33



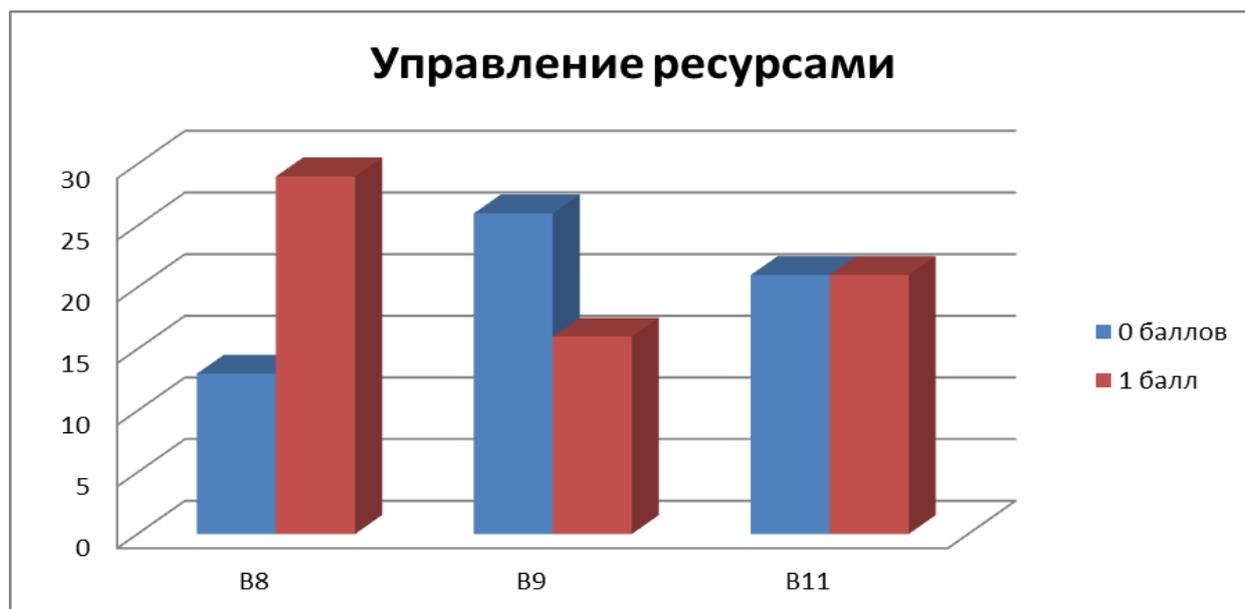
Наименьшее количество баллов по вопросу владения навыками организации и мотивации коллектива исполнителей, принятия управленческих решений в условиях различных мнений участников образовательных отношений, предупреждать конфликты и отстаивать собственную позицию продемонстрировали руководители школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях - 39%.

Результаты диагностики компетенций блока «Управление ресурсами»

«Управление ресурсами» - это обеспечение экономической стабильности образовательной организации путем регулирования ресурсного обеспечения в соответствии со стратегией ее развития.

В блок «Управление ресурсами» включены следующие компетенции:

- Регулирование ресурсного обеспечения образовательной организации в соответствии со стратегией ее развития.
- Формирование системы оплаты труда и материального стимулирования кадров.
- Организация закупочной деятельности.
- Мониторинг и оценка ресурсов, определение возможных источников их пополнения.
- Управление финансовыми рисками.
- Обеспечение системы мер по выполнению государственного задания.



Наименьшее количество баллов по вопросу владения методами планирования развития профессиональных и лидерских навыков, исходя из выявленных профессиональных дефицитов и потребностей педагогических и иных работников, целей и задач образовательных программ и программы развития образовательной организации продемонстрировали руководители школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях – 34%

Результаты диагностики компетенций блока «Управление процессами»

«Управление процессами» - это организация целенаправленных, системно организованных воздействий на структурные компонент основных и обеспечивающих процессов, направленных на реализацию основных задач, стоящих перед образовательной организацией.

В блок «Управление процессами» включены следующие компетенции:

- Проектирование стратегии развития образовательной организации.
- Обеспечение разработки и реализации общеобразовательных программ, программы развития, а также локальных нормативных актов образовательной организации.
- Управление образовательным процессом, отвечающим целям и задачам реализуемых программ, запросам социума, с учетом состояния здоровья и возможностей обучающихся, ресурсов образовательной организации.
- Руководство формированием образовательной среды образовательной организации.
- Регулирование организационно-методической деятельности.

- Создание безопасных условий жизнедеятельности образовательной организации и всех участников образовательных отношений.

Диаграмма 35



Наименьшее количество баллов по вопросу обеспечения при разработке образовательных программ учета интересов обучающихся, родителей (законных представителей), коллектива образовательной организации, местного сообщества и ключевых партнеров образовательной организации продемонстрировали 25% руководителей школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

Результаты диагностики компетенций блока «Управление результатами»

«Управление результатами» – это обеспечение режима развития образовательной организации, при котором достижение заявленных результатов, соответствующих требованиям ФГОС, является отправной точкой для проектирования новых, более высоких образовательных результатов.

В блок «Управление результатами» включены следующие компетенции:

- Проектирование образовательных результатов согласно ФГОС (личностных, метапредметных, предметных).
- Организация внутренней системы оценки качества образования, гарантирующей единство требований и комплексность оценки образовательных результатов.
- Обеспечение внешней оценки качества образовательных результатов.
- Мониторинг образовательных результатов на основе использования эффективных технологий.
- Мотивация обучающихся и учителей на высокое качество образовательных результатов.

- Управление системой показателей результатов деятельности образовательной организации, обеспечивающей ее конкурентоспособность.

Диаграмма 36



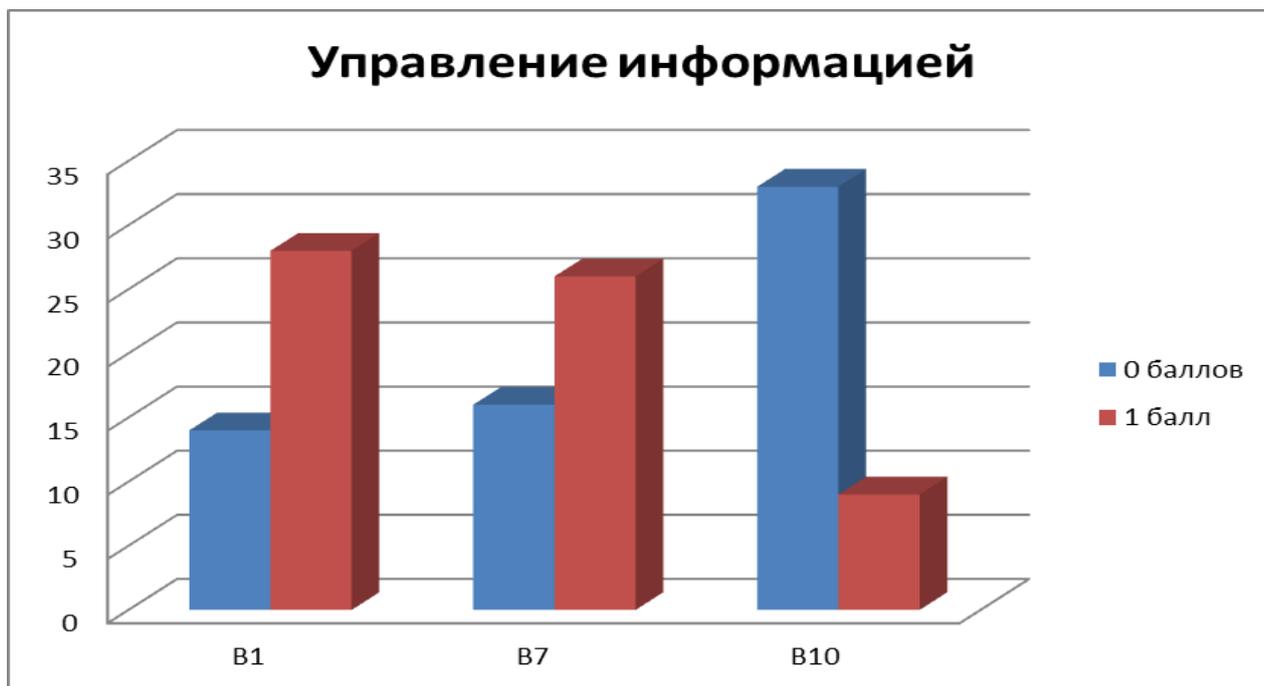
Наименьшее количество баллов по вопросу по вопросу организации взаимодействия образовательной организации с органами управления образованием по вопросам осуществления внешнего мониторинга, оценки образовательной деятельности и качества подготовки обучающихся продемонстрировали 51% руководителей школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

Результаты диагностики компетенций блока «Управление информацией»

«Управление информацией» - это обеспечение всех уровней и функций управления необходимой информацией, влияющей на подготовку и принятие управленческих решений, а также дальнейшую реализацию этих решений, способ влияния на мотивацию участников образовательных отношений, а также один из инструментов достижения конкурентных преимуществ.

В блок «Управление информацией» включены следующие компетенции:

- Нормативное регулирование внутренних и внешних информационных потоков образовательной организации.
- Формирование внутреннего информационного пространства, эффективных каналов коммуникации и системы обмена информацией, включая документооборот.
- Управление информационными коммуникациями в целях удовлетворения потребностей всех участников образовательного процесса.
- Использование информационно-аналитических систем как инструмента управления.



Наименьшее количество баллов по вопросу по вопросу коррекции образовательной программы, на основе анализа данных внутреннего и внешнего мониторинга и общественной экспертизы продемонстрировали 24% руководителей школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях – 24%.

Учитывая результаты диагностики, можно сказать, что сформированность профессиональных компетенций руководителей образовательных организаций школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях находится на среднем уровне.

На основании выявленных профессиональных дефицитов можно выделить приоритетные направления для повышения квалификации руководителей образовательных организаций школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях:

- Организация внутренней системы оценки качества образования, гарантирующей единство требований и комплексность оценки образовательных результатов.

- Регулирование ресурсного обеспечения образовательной организации в соответствии со стратегией ее развития.

- Управление образовательным процессом, отвечающим целям и задачам реализуемых программ, запросам социума, с учетом состояния здоровья и возможностей обучающихся, ресурсов образовательной организации.

Результаты выполнения работы образовательными организациями

| АТЕ, Краткое наименование и код ОО | Код ОО | Вариант | Первичный балл | Тестовый балл |
|---|--------|---------|----------------|---------------|
| Арамилский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 2 | 24 | 97 |
| ГО Ревда, МБОУ «СОШ № 7» | 210104 | 2 | 22 | 91 |
| ГО Дегтярск, МАОУ СОШ № 30 | 400103 | 2 | 22 | 91 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46 | 850103 | 2 | 21 | 88 |
| Белоярский ГО, МАОУ «Студенческая СОШ №12» | 60107 | 2 | 20 | 85 |
| Тавдинский ГО, МКОУ - ООШ № 8 | 270113 | 3 | 19 | 83 |
| ГО Дегтярск, МБОУ СОШ № 23 | 400102 | 3 | 19 | 83 |
| Кировградский ГО, МАОУ СОШ № 2 | 490102 | 2 | 19 | 83 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 3 | 560103 | 2 | 19 | 83 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 70 | 560139 | 1 | 19 | 82 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46 | 850103 | 2 | 20 | 81 |
| ГО Ревда, МБОУ «СОШ № 7» | 210104 | 2 | 20 | 79 |
| Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2 | 270102 | 1 | 18 | 79 |
| Сысертский ГО, МАОУ ООШ № 30 | 250116 | 3 | 19 | 77 |
| МО город Каменск-Уральский, Средняя школа №2 | 450101 | 3 | 17 | 77 |
| Верхнесалдинский ГО, МБОУ «Школа-интернат №9» | 80202 | 1 | 17 | 76 |
| ГО Ревда, МБОУ «СОШ №1» | 210101 | 2 | 19 | 76 |
| Ачитский ГО, МКОУ АГО «Верх-Тисинская ООШ» | 40115 | 1 | 16 | 74 |
| ГО Ревда, МБОУ «СОШ №1» | 210101 | 1 | 18 | 74 |
| Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2 | 270102 | 3 | 18 | 74 |
| Тавдинский ГО, МКОУ ООШ № 14 | 270115 | 1 | 18 | 74 |
| МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 27 | 450201 | 3 | 17 | 73 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 107 | 850114 | 2 | 18 | 73 |
| Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №3 | 530103 | 3 | 18 | 72 |
| Нижнесергинский МР, МАОУ СШ № 2 г. Михайловска | 160105 | 2 | 18 | 71 |
| Ачитский ГО, МКОУ АГО «Верх-Тисинская ООШ» | 40115 | 1 | 16 | 69 |
| ГО Ревда, МБОУ «СОШ №1» | 210101 | 1 | 16 | 69 |
| Артинский ГО, МАОУ «Староартинская СОШ» | 30110 | 2 | 17 | 68 |
| Артинский ГО, МАОУ «Староартинская СОШ» | 30110 | 2 | 17 | 68 |
| Кировградский ГО, МАОУ СОШ № 2 | 490102 | 2 | 17 | 68 |
| ГО «город Лесной», МБОУ СОШ №8 | 540101 | 3 | 16 | 68 |
| ГО Нижняя Салда, МБОУ «СОШ № 5» | 550101 | 2 | 17 | 68 |
| Ачитский ГО, МКОУ АГО Уфимская СОШ | 40108 | 1 | 16 | 67 |

| АТЕ, Краткое наименование и код ОО | Код ОО | Вариант | Первичный балл | Тестовый балл |
|---|--------|---------|----------------|---------------|
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 38 | 560122 | 3 | 15 | 67 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 3 | 560103 | 2 | 17 | 66 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 38 | 560122 | 3 | 15 | 65 |
| ГО Дегтярск, МАОУ СОШ № 30 | 400103 | 1 | 15 | 64 |
| ГО Красноуфимск, МАОУ СШ № 9 | 520104 | 1 | 15 | 64 |
| ГО Дегтярск, МАОУ СОШ № 30 | 400103 | 2 | 16 | 63 |
| Тавдинский ГО, МАОУ СОШ № 11 | 270105 | 3 | 14 | 62 |
| Кировградский ГО, МАОУ СОШ № 2 | 490102 | 2 | 16 | 61 |
| МО «Камышловский МР», МКОУ Аксарихинская СОШ | 130101 | 2 | 15 | 60 |
| ГО Нижняя Салда, МБОУ «СОШ № 5» | 550101 | 2 | 15 | 58 |
| Нижнесергинский МР, МКОУ СОШ № 3 г. Нижние Серги | 160103 | 2 | 15 | 56 |
| Ачитский ГО, МКОУ АГО Уфимская СОШ | 40108 | 2 | 14 | 55 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 144 | 560151 | 2 | 14 | 53 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46 | 850103 | 2 | 14 | 53 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 107 | 850114 | 2 | 14 | 53 |
| Кировградский ГО, МАОУ СОШ № 2 | 490102 | 1 | 12 | 51 |
| МО «Камышловский МР», МКОУ Аксарихинская СОШ | 130101 | 2 | 13 | 50 |
| ГО Красноуфимск, МАОУ «Пудлинговская ОШ» | 520110 | 1 | 11 | 49 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46 | 850103 | 1 | 12 | 49 |
| Серовский ГО, МБОУ ООШ с. Филькино | 610120 | 3 | 11 | 47 |
| Верхнесалдинский ГО, Средняя школа-интернат № 17 | 80201 | 3 | 10 | 42 |
| Серовский ГО, МБОУ ООШ с. Филькино | 610120 | 3 | 10 | 42 |
| г. Екатеринбург Чкаловский район, МБОУ СОШ №20 | 870101 | 3 | 10 | 42 |
| МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 27 | 450201 | 3 | 10 | 41 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 38 | 560122 | 1 | 10 | 41 |
| Ачитский ГО, МКОУ АГО Уфимская СОШ | 40108 | 1 | 9 | 36 |
| Нижнесергинский МР, МКОУ СОШ № 3 г. Нижние Серги | 160103 | 2 | 10 | 35 |
| МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 27 | 450201 | 2 | 9 | 32 |
| ГО Дегтярск, МАОУ СОШ № 30 | 400103 | 2 | 10 | 31 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 70 | 560139 | 1 | 8 | 31 |
| МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 39 | 450130 | 3 | 6 | 30 |
| Верхнесалдинский ГО, Средняя школа-интернат № 17 | 80201 | 3 | 9 | 27 |

| АТЕ, Краткое наименование и код ОО | Код ОО | Вариант | Первичный балл | Тестовый балл |
|---|--------|---------|----------------|---------------|
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 107 | 850114 | 1 | 7 | 22 |
| МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 27 | 450201 | 1 | 6 | 20 |
| Качканарский ГО, МОУ ООШ №5 | 480107 | 1 | 7 | 20 |
| Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2 | 270102 | 3 | 6 | 18 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 107 | 850114 | 3 | 6 | 18 |
| Артинский ГО, МАОУ «Азигуловская СОШ» | 30102 | 1 | 6 | 17 |
| Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 10 | 250108 | 1 | 6 | 17 |
| ГО Ревда, МБОУ «СОШ № 7» | 210104 | 3 | 5 | 15 |
| МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 39 | 450130 | 3 | 5 | 15 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 3 | 560103 | 3 | 5 | 15 |
| г. Екатеринбург Чкаловский район, МБОУ СОШ №20 | 870101 | 1 | 4 | 13 |
| г. Екатеринбург Чкаловский район, МБОУ СОШ №20 | 870101 | 3 | 4 | 12 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ ГМ СОШ | 560137 | 1 | 4 | 11 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112 | 850115 | 1 | 4 | 11 |
| МО город Каменск-Уральский, Средняя школа №2 | 450101 | 3 | 3 | 9 |
| ГО Нижняя Салда, МБОУ «СОШ № 5» | 550101 | 3 | 2 | 6 |
| Артемовский ГО, МБОУ «ООШ № 11» | 20120 | 1 | 2 | 5 |

Анализ результатов выполнения диагностической работы заместителями руководителей общеобразовательных организаций

1. Характеристика заданий, включенных в КИМ.

В исследовании компетенций заместителей руководителей образовательных организаций принимали участие 38 человек, представителей образовательных организаций, являющихся пилотными площадками по реализации мероприятия «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, путем реализации региональных проектов и распространение их результатов».

Средний первичный балл составил 8,13 (минимальное значение первичного балла 2, максимальное значение – 14), что соответствует тестовому баллу, равному 29,74 13 (минимальное значение тестового балла 6, максимальное значение – 58). Данные результаты показывают, что у большинства заместителей руководителей на низком уровне сформированы профессиональные компетенции.

В КИМ были включены задания, проверяющие знания и умения заместителей руководителей образовательных организаций в соответствии с требованиями профессионального стандарта (проекта) для руководителей образовательных организаций:

- применять правовые нормы в сфере образовательной деятельности;
- обеспечивать при разработке образовательных программ учет интересов обучающихся, родителей (законных представителей), коллектива образовательной организации, местного сообщества и ключевых партнеров образовательной организации;
- владеть методами, технологиями и инструментами мониторинга и оценки результатов и эффектов деятельности образовательной организации, реализации образовательных программ с учетом запросов социума, здоровья и возможностей обучающихся, ресурсов образовательной организации, обеспечения адекватными технологиями и средствами обучения и воспитания;
- знать современные подходы, методы, технологии и инструменты мониторинга и оценки образовательных достижений обучающихся, деятельности образовательной организации, включая независимую оценку качества образовательной деятельности и подготовки обучающихся;
- владеть навыками организации и мотивации коллектива исполнителей, принятия управленческих решений в условиях различных мнений участников образовательных отношений, предупреждать конфликты и отстаивать собственную позицию;
- применять информационно-коммуникационные технологии;
- контролировать реализацию образовательных программ, организовывать профессиональные педагогические сообщества по вопросам обучения и воспитания;
- владеть методами планирования развития профессиональных и лидерских навыков, исходя из выявленных профессиональных дефицитов и

потребностей педагогических и иных работников, целей и задач образовательных программ и программы развития образовательной организации;

- корректировать образовательную программу, основываясь на анализе данных внутреннего и внешнего мониторинга и общественной экспертизы;
- решать проблемной ситуации, проверяющее любое из умений.

Всего 15 заданий, из них 12 заданий – базового уровня сложности, 2 задания – повышенного уровня сложности, 1 задание – высокого уровня сложности.

Максимальное количество баллов – 25. Минимальное количество баллов, которое необходимо набрать для оценки «зачет» – 12 баллов.

2. *Анализ результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий:*

Результаты решаемости заданий показывают, что из 12 заданий базового уровня более 50 % составляет решаемость лишь пять заданий (№ 1, 6, 7, 8, 11).

Таблица 20

Результаты выполнения заданий заместителями руководителей общеобразовательных организаций

| Номер задания | Описание задания в соответствии со спецификацией | Максимальный балл за задание | Доля выполнения задания, % |
|---------------|--|------------------------------|----------------------------|
| 1 | Применять правовые нормы в сфере образовательной деятельности | 1 | 60 |
| 2 | Обеспечивать при разработке образовательных программ учет интересов обучающихся, родителей (законных представителей), коллектива образовательной организации, местного сообщества и ключевых партнеров образовательной организации | 1 | 36 |
| 3 | Владеть методами, технологиями и инструментами мониторинга и оценки результатов и эффектов деятельности образовательной организации, реализации образовательных программ с учетом запросов социума, здоровья и возможностей обучающихся, ресурсов образовательной организации, обеспечения адекватными технологиями и средствами обучения и воспитания | 1 | 0 |
| 4 | Координировать деятельность структурных подразделений, коллегиальных органов образовательной организации, всех участников образовательных отношений по реализации планов и программ | 1 | 15 |
| 5 | Владеть навыками организации и мотивации коллектива исполнителей, принятия управленческих решений в условиях различных мнений участников образовательных отношений, предупреждать конфликты и отстаивать собственную позицию | 1 | 34 |

| Номер задания | Описание задания в соответствии со спецификацией | Максимальный балл за задание | Доля выполнения задания, % |
|---------------|---|------------------------------|----------------------------|
| 6 | Организовывать взаимодействие образовательной организации с органами управления образованием по вопросам осуществления внешнего мониторинга, оценки образовательной деятельности и качества подготовки обучающихся | 1 | 84 |
| 7 | Применять информационно-коммуникационные технологии | 1 | 50 |
| 8 | Контролировать реализацию образовательных программ, организовывать профессиональные педагогические сообщества по вопросам обучения и воспитания | 1 | 78 |
| 9 | Владеть методами планирования развития профессиональных и лидерских навыков, исходя из выявленных профессиональных дефицитов и потребностей педагогических и иных работников, целей и задач образовательных программ и программы развития образовательной организации | 1 | 31 |
| 10 | Корректировать образовательную программу, основываясь на анализе данных внутреннего и внешнего мониторинга и общественной экспертизы | 1 | 28 |
| 11 | Современные подходы, методы, технологии и инструменты мониторинга и оценки образовательных достижений обучающихся, деятельности образовательной организации, включая независимую оценку качества образовательной деятельности и подготовки обучающихся | 1 | 78 |
| 12 | Современные подходы, методы, технологии и инструменты мониторинга и оценки образовательных достижений обучающихся, деятельности образовательной организации, включая независимую оценку качества образовательной деятельности и подготовки обучающихся | 1 | 34 |
| 13 | Решение проблемной ситуации, проверяющее любое из умений. Вопросы трудового права | 2 | 42 |
| 14 | Решение проблемной ситуации, проверяющее любое из умений. Вопросы внутришкольного контроля | 2 | 39 |
| 15 | Решение проблемной ситуации, проверяющее любое из умений. Вопросы оценки качества образования | 9 | 12 |

Таким образом, можно констатировать то, что заместители руководителей на базовом уровне умеют применять правовые нормы в сфере образовательных отношений (задание № 1 – доля выполнения задания 60%), применять информационно-коммуникационные технологии (задание 7 – доля выполнения 50%).

На повышенном уровне решены задания № 6 (организовывать взаимодействие образовательной организации с органами управления образования по вопросам осуществления внешнего мониторинга, оценки

образовательной деятельности и качества подготовки обучающихся – доля выполнения задания 84 %); задание № 8 (умение контролировать реализацию образовательных программ, организовывать профессиональные педагогические сообщества по вопросам обучения и воспитания – доля выполнения 78 %), задание 11 (знание современных подходов, методов, технологий и инструментов мониторинга и оценки образовательных достижений обучающихся...– доля выполнения 78%). При этом аналогичные заданию № 11 задание № 3 никто из участников не решил, а доля выполнения аналогичного задания № 12 – 34 %. Все остальные компетенции, проверяемые в шести заданиях базового уровня, сформированы недостаточно.

С заданиями повышенного уровня сложности, требующие развернутого ответа и оцениваемые в два балла, также были решены на достаточном уровне: задание № 13 (решение проблемной ситуации, связанной с вопросами трудового права, – доля выполнения 42 %) и задание № 14 (решение проблемной ситуации, связанной с вопросами внутришкольного контроля – доля выполнения 39%).

С заданием высокого уровня сложности – задание № 15 (решение проблемной ситуации, связанной с вопросами оценки качества образования, оценивается в 9 баллов) справились на недостаточном уровне – доля выполнения задания 12 %,

3. Анализ распределения участников исследования в зависимости от уровня компетентности:

- ниже базового уровня – выполнено до 50% заданий – 32 человека;
- базовый – 51–70% заданий – 6 человек;
- повышенный – 71–90% заданий – отсутствует;
- высокий – 91–100% заданий – отсутствует.

Таким образом, лишь 15 % участников исследования справились с предложенными заданиями на базовом уровне.

4. Профессиональные дефициты заместителей руководителей, выявленные в результате проведения исследования (профессиональные дефициты, дефициты при осуществлении оценочной деятельности).

Проведенное исследование показало, что заместители руководителей школ – пилотных площадок не владеют или на низком уровне владеют и, естественно, не используют на практике:

– современные методы, технологии и инструменты мониторинга и оценки результатов и эффектов деятельности образовательной организации, реализации образовательных программ с учетом запросов общества, здоровья и возможностей обучающихся, ресурсов образовательной организации, обеспечения адекватной технологиям и средствам обучения и воспитания (доля выполнения задания 0%);

– современные подходы, методы, технологии и инструменты мониторинга и оценки образовательных достижений обучающихся,

деятельности образовательной организации, включая независимую оценку качества образовательной деятельности и подготовки обучающихся (доля выполнения задания 34 %);

– методы планирования развития профессиональных и лидерских навыков, исходя из выявленных профессиональных дефицитов и потребностей педагогических и иных работников, целей и задач образовательных программ и программы развития образовательной организации (доля выполнения задания 31 %);

– навыками организации и мотивации коллектива исполнителей, принятия управленческих решений в условиях различных мнений участников образовательных отношений, предупреждать конфликты и отстаивать собственную позицию (доля выполнения задания 34 %);

Кроме того, на низком уровне сформированы навыки, которые для заместителей руководителей образовательных организаций являются ключевыми:

– координировать деятельность структурных подразделений, коллегиальных органов образовательной организации, всех участников образовательных отношений по реализации планов и программ (доля выполнения задания – 15%);

– корректировать образовательную программу, основываясь на анализе данных внутреннего и внешнего мониторинга и общественной экспертизы (доля выполнения задания 28 %);

– обеспечивать при разработке образовательных программ учет интересов обучающихся, родителей (законных представителей), коллектива образовательной организации, местного сообщества и ключевых партнеров образовательной организации (доля выполнения задания 36 %).

Особые трудности вызывают вопросы и решение проблемных ситуаций, связанных с оценкой качества образования, оценкой образовательных достижений обучающихся. Заместители руководителей плохо справились с заданием, связанным с анализом образовательных достижений (на примере статистических данных ВПР) и планированием деятельности на основе полученных результатов.

Кроме того, выполнения задания № 15 показало, что заместители по учебной работе не достаточно представляют, какие метапредметные навыки и с помощью каких средств должны формироваться на уроках, какие задания для обучающихся развивают данные умения школьников и как проконтролировать, что педагог действительно данные навыки и умения развивает у школьников. Затруднения у заместителей руководителей вызывают задания, связанные с прочтением графиков и диаграмм, иллюстрирующих образовательные результаты обучающихся.

5. Предложения по ликвидации профессиональных дефицитов и дефицитов при осуществлении оценочной деятельности.

1. Реализация адресных программ непрерывного и планомерного развития заместителей руководителей, разработка программ повышения

квалификации по направлениям оценочной деятельности, планирования работы по управлению проектами и программами развития образовательных организаций (в частности, по развитию ВСОКО, по сопровождению деятельности школьных методических объединений, по обеспечению объективности оценочной деятельности педагогов).

2. Оказание консультационной помощи образовательным организациям – пилотным площадкам по созданию единой системы оценивания и согласованию подходов к критериям оценивания, по экспертизе диагностических заданий.

3. Разработка и реализация дополнительных профессиональных программ повышения квалификации по вопросам введения в практику критериального и формирующего оценивания.

4. Оказание помощи в разработке фондов оценочных средств, листов анализа уроков, памяток для педагогов.

Таблица 21

Результаты выполнения работы по образовательным организациям

| АТЕ, Краткое наименование и код ОО | Код ОО | Вариант | Первичный балл | Тестовый балл |
|---|--------|---------|----------------|---------------|
| Тавдинский ГО, МКОУ - ООШ № 8 | 270113 | 2 | 14 | 58 |
| Белоярский ГО, МАОУ «Студенческая СОШ №12» | 60107 | 2 | 14 | 55 |
| Качканарский ГО, МОУ ООШ №5 | 480107 | 1 | 14 | 55 |
| Верхнесалдинский ГО, МБОУ «Школа-интернат №9» | 80202 | 1 | 11 | 51 |
| Артемовский ГО, МБОУ «ООШ № 11» | 20120 | 1 | 13 | 50 |
| Арамилский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 3 | 13 | 50 |
| Арамилский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 1 | 12 | 47 |
| ГО «город Лесной», МБОУ СОШ №8 | 540101 | 1 | 11 | 45 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ ГМ СОШ | 560137 | 2 | 11 | 44 |
| Тавдинский ГО, МАОУ СОШ № 11 | 270105 | 1 | 10 | 42 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ ГМ СОШ | 560137 | 1 | 10 | 40 |
| Арамилский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 1 | 11 | 38 |
| Нижнесергинский МР, МАОУ СШ № 2 г. Михайловска | 160105 | 2 | 9 | 33 |
| Арамилский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 2 | 9 | 33 |
| ГО Дегтярск, МБОУ СОШ № 23 | 400102 | 1 | 8 | 33 |
| ГО «город Лесной», МБОУ СОШ №8 | 540101 | 2 | 8 | 30 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112 | 850115 | 1 | 8 | 30 |
| Арамилский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 2 | 8 | 28 |
| Арамилский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 3 | 7 | 27 |
| Арамилский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 3 | 7 | 27 |
| Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №3 | 530103 | 1 | 8 | 27 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112 | 850115 | 2 | 7 | 27 |
| Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 10 | 250108 | 2 | 8 | 25 |

| АТЕ, Краткое наименование и код ОО | Код ОО | Вариант | Первичный балл | Тестовый балл |
|---|--------|---------|----------------|---------------|
| Арамильский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 2 | 7 | 25 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 144 | 560151 | 2 | 7 | 21 |
| Нижнесергинский МР, МАОУ СШ № 2 г. Михайловска | 160105 | 3 | 7 | 20 |
| Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 10 | 250108 | 1 | 6 | 20 |
| Верхнесалдинский ГО, МБОУ «Школа-интернат №9» | 80202 | 2 | 5 | 18 |
| Тавдинский ГО, МКОУ ООШ № 14 | 270115 | 3 | 6 | 17 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112 | 850115 | 3 | 5 | 16 |
| Белоярский ГО, МАОУ «Студенческая СОШ №12» | 60107 | 3 | 5 | 14 |
| Сысертский ГО, МАОУ ООШ № 30 | 250116 | 3 | 5 | 14 |
| Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №3 | 530103 | 3 | 5 | 14 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 144 | 560151 | 3 | 5 | 14 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112 | 850115 | 1 | 5 | 14 |
| Тавдинский ГО, МАОУ СОШ № 11 | 270105 | 3 | 4 | 11 |
| ГО Дегтярск, МБОУ СОШ № 23 | 400102 | 3 | 4 | 11 |
| ГО Красноуфимск, МАОУ «Пудлинговская ОШ» | 520110 | 1 | 2 | 6 |

Анализ результатов выполнения диагностической работы учителями математики

1. Характеристика заданий, включенных в КИМ.

КИМ для учителей математики состоит из 15 различных заданий, входящих в три различные части.

Часть 1 (задания с кратким ответом) содержит задания с 1 по 8. На эти задания необходимо представить ответ в виде целого числа или десятичной дроби. Все задания из части 1 оцениваются в 1 первичный балл.

Задание 1 представляет логарифмическое выражение и нацелено на выявление умения выполнять вычисления и преобразования.

Задание 2 – это задача на проценты. Выявляет способность использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

Задание 3 – задача по теории вероятностей. Выявляет умение строить и исследовать простейшие математические модели.

Задание 4 нацелено на выявление умений выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.

Задание 5 выявляет умение решать уравнения и неравенства.

Задания 6 и 7 нацелены на выявление умения строить и исследовать простейшие математические модели.

Задание 8 – это задача по стереометрии. Нацелено на выявление умений выполнять действия с геометрическими фигурами.

Часть 2 (задания с развернутым ответом) содержит задания с 9 по 11.

Задание 9 выявляет умение решать уравнения и неравенства. По первичной шкале оценивается в 3 балла. Является тригонометрическим уравнением с отбором корней.

Задание 10 является задачей по планиметрии. Выявляет умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Оценивается в 4 первичных балла.

Задание 11 является задачей с параметром. Выявляет умения решать уравнения и неравенства и строить математические модели. Оценивается в 5 первичных баллов.

Задания с 1 по 11 направлены на выявление предметной компетентности педагога.

Часть 3 содержит задания с 12 по 15.

Задания 12, 13, 14 направлены на выявление уровня методической компетентности педагога. На все задания необходимо дать развернутый ответ. Каждое задание оценивается в три первичных балла.

Задание 15 направлено на выявление уровня компетентности педагога по оцениванию работ обучающихся. Оценивается в 3 первичных балла.

6. Анализ результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий:

Результаты выполнения заданий на выявление уровня предметной компетентности (1-11) показаны в таблице 22.

Таблица 22

| Номер задания | Описание задания в соответствии со спецификацией | Максимальный балл за задание | Доля выполнения задания, % |
|---------------|--|------------------------------|----------------------------|
| 1 | Уметь выполнять вычисления и преобразования | 1 | 93 |
| 2 | Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | 1 | 58 |
| 3 | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | 1 | 45 |
| 4 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | 1 | 83 |
| 5 | Уметь решать уравнения и неравенства | 1 | 91 |
| 6 | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | 1 | 46 |
| 7 | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | 1 | 91 |
| 8 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами; Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | 1 | 60 |
| 9 | Уметь решать уравнения и неравенства | 3 | 52 |
| 10 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами; Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | 4 | 38 |
| 11 | Уметь решать уравнения и неравенства; Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | 5 | 8 |

Оценка заданий, направленных на выявление уровня предметной компетентности показала, что педагоги очень плохо справились с задачей 3 по теории вероятностей на умение строить и исследовать простейшие математические модели (45%), с заданием 6 на построение математической модели (46%), очень плохо решено задание 10 по геометрии, направленное на выявление компетентности по геометрии (38%). Самый низкий результат мы видим по заданию 11(8%). Задание 11 является одним из самых трудных (задача с параметром).

Результаты выполнения заданий на выявление уровня методической компетентности представлены в таблице 23.

Таблица 23

| Номер задания | Описание задания в соответствии со спецификацией | Максимальный балл за задание | Доля выполнения задания, % |
|---------------|--|------------------------------|----------------------------|
| 12 | Владеть методикой преподавания | 3 | 60 |
| 13 | Владеть методикой преподавания | 3 | 76 |
| 14 | Владеть методикой преподавания | 3 | 49 |

Оценка заданий, направленных на выявление уровня методической компетентности показала, что хуже всего педагоги справились с заданием 14 (49%), которое содержит наиболее сложные вопросы, связанные с методикой преподавания математики

Результаты выполнения задания 15 показаны в таблице 24.

Таблица 24

| Номер задания | Описание задания в соответствии со спецификацией | Максимальный балл за задание | Доля выполнения задания, % |
|---------------|--|------------------------------|----------------------------|
| 15 | Уметь оценивать работы в соответствии с критериями | 3 | 35 |

Совершенно неудовлетворительный результат показала оценка задания 15 (35%), которое направлено на выявление компетенций по оцениванию работ обучающихся. С простейшим заданием на проверку, верный ответ в котором можно даже угадать, не справилось 65% педагогов.

7. *Анализ распределения участников исследования в зависимости от уровня компетентности:*

- 43 педагога (50%) имеют уровень ниже базового – ими выполнено до 50% заданий;

- 31 педагог (36%) имеют базовый уровень – выполнено успешно 51-70% заданий;

- 12 (14%) педагогов имеют повышенный уровень – выполнено 71-90% заданий.

К сожалению, ни в одной из работ не достигнут высокий уровень – выполнение 91-100% заданий.

Из диаграммы распределения по группам тестовых баллов видно, что число участников с теми или иными баллами в пределах от 0 до 81 имеет почти равномерное распределение, что свидетельствует разных уровнях

квалификации педагогов. При примерно одинаковом уровне квалификации мы должны были бы наблюдать распределение, близкое к нормальному.

Диаграмма 38



8. *Профессиональные дефициты учителей математики.*

По результатам диагностической работы выявлены предметные дефициты по геометрии, теории вероятностей, текстовым задачам и задачам с параметрами. Точно такие дефициты мы видим по результатам ЕГЭ и ОГЭ. Предметные дефициты выпускников очень часто являются следствием предметных дефицитов их педагогов.

Анализ диагностической работы выявил слабое владение некоторыми педагогами методикой преподавания математики.

По результатам диагностической работы можно сделать неутешительный вывод о неумении педагогов оценивать работы учащихся.

9. *Предложения по ликвидации предметных, методических дефицитов и дефицитов в деятельности по оцениванию работ обучающихся.*

Следует провести для указанной группы педагогов дополнительные профессиональные программы повышения квалификации, направленные на устранение выявленных дефицитов.

Таблица 25

Распределение образовательных организаций по результатам выполнения работы по математике

| АТЕ, Краткое наименование и код ОО | Код ОО | Вариант | Первичный балл | Тестовый балл |
|------------------------------------|--------|---------|----------------|---------------|
| Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2 | 270102 | 2 | 26 | 81 |
| ГО Красноуфимск, МАОУ СШ № 9 | 520104 | 3 | 26 | 81 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 3 | 560103 | 3 | 26 | 81 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ ГМ СОШ | 560137 | 1 | 25 | 78 |

| АТЕ, Краткое наименование и код ОО | Код ОО | Вариант | Первичный балл | Тестовый балл |
|---|--------|---------|----------------|---------------|
| Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2 | 270102 | 1 | 25 | 77 |
| Артинский ГО, МАОУ «Староартинская СОШ» | 30110 | 2 | 25 | 76 |
| ГО Красноуфимск, МАОУ СШ № 9 | 520104 | 1 | 24 | 75 |
| Кировградский ГО, МАОУ СОШ № 2 | 490102 | 1 | 24 | 74 |
| Арамилский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 2 | 23 | 72 |
| Арамилский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 1 | 23 | 72 |
| Арамилский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 2 | 23 | 71 |
| ГО Красноуфимск, МАОУ СШ № 9 | 520104 | 2 | 23 | 71 |
| МО «Камышловский МР», МКОУ Аксарихинская СОШ | 130101 | 2 | 23 | 70 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 3 | 560103 | 1 | 22 | 70 |
| Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2 | 270102 | 3 | 22 | 69 |
| Арамилский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 1 | 22 | 69 |
| Серовский ГО, МБОУ ООШ с. Филькино | 610120 | 3 | 22 | 69 |
| Нижнесергинский МР, МАОУ СШ № 2 г. Михайловска | 160105 | 2 | 22 | 68 |
| Тавдинский ГО, МКОУ ООШ № 14 | 270115 | 3 | 21 | 67 |
| Тавдинский ГО, МКОУ ООШ № 14 | 270115 | 1 | 21 | 67 |
| Арамилский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 1 | 21 | 67 |
| Нижнесергинский МР, МАОУ СШ № 2 г. Михайловска | 160105 | 3 | 21 | 66 |
| Ачитский ГО, МКОУ АГО Уфимская СОШ | 40108 | 2 | 21 | 65 |
| Тавдинский ГО, МКОУ - ООШ № 8 | 270113 | 3 | 21 | 65 |
| ГО Дегтярск, МАОУ СОШ № 30 | 400103 | 1 | 21 | 65 |
| Арамилский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 3 | 20 | 63 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ ГМ СОШ | 560137 | 2 | 20 | 61 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 107 | 850114 | 3 | 19 | 61 |
| Ачитский ГО, МКОУ АГО Уфимская СОШ | 40108 | 1 | 19 | 60 |
| ГО Ревда, МБОУ «СОШ № 7» | 210104 | 2 | 19 | 60 |
| Арамилский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 2 | 19 | 60 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 144 | 560151 | 2 | 19 | 60 |
| Тавдинский ГО, МАОУ СОШ № 11 | 270105 | 3 | 19 | 59 |
| ГО Дегтярск, МАОУ СОШ № 30 | 400103 | 2 | 19 | 59 |
| Кировградский ГО, МАОУ СОШ № 2 | 490102 | 2 | 19 | 58 |
| Ачитский ГО, МКОУ АГО «Верх-Тисинская ООШ» | 40115 | 1 | 18 | 57 |
| ГО Дегтярск, МБОУ СОШ № 23 | 400102 | 2 | 18 | 56 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 38 | 560122 | 1 | 17 | 55 |
| Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 10 | 250108 | 1 | 17 | 54 |
| ГО «город Лесной», МБОУ СОШ №8 | 540101 | 3 | 17 | 54 |
| Верхнесалдинский ГО, МБОУ «Школа-интернат №9» | 80202 | 3 | 17 | 53 |
| МО «Камышловский МР», МКОУ Аксарихинская СОШ | 130101 | 1 | 17 | 53 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ ГМ СОШ | 560137 | 3 | 17 | 52 |
| ГО Нижняя Салда, МБОУ «СОШ № 5» | 550101 | 2 | 16 | 50 |
| Верхнесалдинский ГО, МБОУ «Школа- | 80202 | 2 | 16 | 49 |

| АТЕ, Краткое наименование и код ОО | Код ОО | Вариант | Первичный балл | Тестовый балл |
|---|--------|---------|----------------|---------------|
| интернат №9» | | | | |
| ГО Ревда, МБОУ «СОШ №1» | 210101 | 1 | 15 | 48 |
| Ачитский ГО, МКОУ АГО Уфимская СОШ | 40108 | 3 | 15 | 47 |
| Белоярский ГО, МАОУ «Студенческая СОШ №12» | 60107 | 2 | 15 | 47 |
| ГО Дегтярск, МБОУ СОШ № 23 | 400102 | 3 | 15 | 47 |
| ГО Красноуфимск, МАОУ СШ № 9 | 520104 | 2 | 15 | 47 |
| Шалинский ГО, Филиал МБОУ «Шалинская СОШ № 45» - «Илимская ООШ» | 310113 | 1 | 14 | 46 |
| г. Екатеринбург Чкаловский район, МБОУ СОШ №20 | 870101 | 3 | 14 | 46 |
| Белоярский ГО, МАОУ «Студенческая СОШ №12» | 60107 | 3 | 14 | 45 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46 | 850103 | 3 | 14 | 45 |
| Верхнесалдинский ГО, Средняя школа-интернат № 17 | 80201 | 1 | 14 | 44 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112 | 850115 | 2 | 13 | 42 |
| г. Екатеринбург Чкаловский район, МБОУ СОШ №20 | 870101 | 2 | 13 | 42 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 3 | 560103 | 2 | 12 | 39 |
| Сысертский ГО, МАОУ ООШ № 30 | 250116 | 3 | 12 | 38 |
| Арамилский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 2 | 12 | 38 |
| ГО Дегтярск, МБОУ СОШ № 23 | 400102 | 1 | 12 | 38 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46 | 850103 | 2 | 12 | 38 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46 | 850103 | 1 | 12 | 38 |
| ГО Красноуфимск, МАОУ «Пудлинговская ОШ» | 520110 | 1 | 11 | 36 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112 | 850115 | 1 | 11 | 36 |
| ГО Дегтярск, МАОУ СОШ № 30 | 400103 | 3 | 10 | 33 |
| МО город Каменск-Уральский, Средняя школа №2 | 450101 | 3 | 10 | 33 |
| Качканарский ГО, МОУ ООШ №5 | 480107 | 1 | 10 | 33 |
| МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 27 | 450201 | 3 | 10 | 32 |
| МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 27 | 450201 | 1 | 10 | 31 |
| Артемовский ГО, МБОУ «ООШ № 11» | 20120 | 1 | 9 | 30 |
| Арамилский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 3 | 9 | 30 |
| Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №3 | 530103 | 3 | 9 | 30 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46 | 850103 | 2 | 9 | 30 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 107 | 850114 | 2 | 9 | 29 |
| г. Екатеринбург Чкаловский район, МБОУ | 870101 | 1 | 9 | 29 |

| АТЕ, Краткое наименование и код ОО | Код ОО | Вариант | Первичный балл | Тестовый балл |
|--|-----------|---------|-------------------|------------------|
| СОШ №20 | | | | |
| Верхнесалдинский ГО, Средняя школа-интернат № 17 | 80201 | 1 | 9 | 28 |
| ГО Дегтярск, МБОУ СОШ № 23 | 400102 | 3 | 8 | 27 |
| МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 39 | 450130 | 3 | 8 | 27 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 70 | 560139 | 1 | 8 | 27 |
| Кировградский ГО, МАОУ СОШ № 2 | 490102 | 3 | 7 | 24 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 38 | 560122 | 3 | 7 | 23 |
| г. Екатеринбург Чкаловский район, МБОУ СОШ №20 | 870101 | 3 | 7 | 23 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 144 | 560151 | 3 | 6 | 22 |
| Нижнесергинский МР, МКОУ СОШ № 3 г. Нижние Серги | 160103 | 2 | 5 | 18 |
| Арамильский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 3 | 0 | 0 |

Анализ результатов выполнения диагностической работы учителями русского языка

1. Характеристика заданий, включенных в КИМ.

В КИМ включены три группы заданий:

задания, направленные на выявление уровня предметной компетентности педагогов (задания 1-11);

задания, направленные на выявление уровня методической компетентности педагогов (задания 12-14);

задания, направленные на выявление уровня оценочной компетентности педагогов (задание 15).

Охарактеризуем задания, направленные на выявление уровня предметной компетентности педагогов (задания 1-11):

Задание 1. В каком варианте ответа неверно передана информация, раскрывающая содержание микротемы? Укажите номер микротемы.

Вариант 1. Текст - научное описание (фрагмент словарной статьи) метафоры как разновидности тропов. Предмет речи – метафора – является важнейшим инструментом работы учителя и обучающихся с текстом, в статье рассматривается как универсальный способ высказывания.

Метафора – это троп, состоящий в употреблении слова, обозначающего некоторый класс предметов, явлений, для характеристики или наименования объекта, входящего в другой класс. Благодаря образу метафора связывает язык с мифом и искусством и соответствующими им способами мышления — мифологическим, художественным, синтетическим. Метафорические высказывания рассматриваются как такой способ употребления языка, при котором конвенциональные (буквальные) значения слов используются для выражения других смыслов. Наиболее распространено восходящее к идеям Аристотеля понимание метафоры как сокращенного сравнения, из которого исключено указание на общий признак сравниваемых объектов.

С помощью метафоры легко донести нужную информацию даже до неподготовленного человека. Например, если вы эксперт в какой-то области и пытаетесь объяснить вашему читателю смысл технологии теми же словами и выражениями, которые используются среди специалистов, то вас просто не поймут. Или просто заскучают. Вы рискуете прослыть занудой. Ещё сложнее обстоит дело, когда вам надо донести до человека оттенки смысла давно привычных для него понятий. Читателю кажется, что он уже всё знает про личностный рост и тайм-менеджмент, и ничего нового об этом сказать невозможно. Упакуйте в метафору новые смыслы через известные и вы откроете внимание читателя к восприятию новой информации.

С помощью метафоры можно объяснить легко и наглядно, чем вы отличаетесь от конкурентов. Это гораздо интереснее, чем приводить сухие факты. Например, в случае создания сайтов можно сказать, что

стандартная вебстудия — это хлебозавод, который выпекает одинаковые буханки по стандартному рецепту. Ваша вебстудия — как частная кондитерская, где создаются вручную вкуснейшие десерты по индивидуальным авторским рецептам. Если вы овладеете искусством использования метафор, то внимание заинтересованных клиентов будет вам обеспечено.

Таблица 25

Информация о тексте для сжатого изложения

| № абзаца | |
|----------|--|
| 1 | <i>Метафора – это троп, состоящий в таком употреблении языка, когда значения слов используются для выражения других смыслов. Благодаря образу метафора связывает язык с мифом и искусством и отражает синтетический способ мышления.</i> |
| 2 | <i>Метафора позволяет донести нужную информацию до неподготовленного человека и, наоборот, очень опытного, если новые смыслы представить в метафоре через известные.</i> |
| 3 | <i>Метафора позволяет объяснить легко и наглядно, чем вы отличаетесь от конкурентов. Владение искусством метафоры сделает вас конкурентоспособным.</i> |

Вариант 2. Текст – научное описание нерки как разновидности рыб. Текст соотносится с описаниями, представленными в учебниках биологии.

Величественные суровые воды Тихого океана – вотчина нерки, рыбы из семейства лососевых, удивительной тем, что в период нереста она, повинаясь инстинкту, проходит тысячи километров. Множество нерки либо гибнет в пути, либо плотные ряды своих товарищей, царапая бока, разрывая чешую становится добычей лесных обитателей. Но они с упорством преодолевают все препятствия, проплывая многие сотни километров, пока не доберутся до места, где им предстоит, исполнив родительский долг, замкнуть жизненный круг.

Путь нерок против течения нелегок. Местами рыбам приходится просто ползти по дну, проталкиваться сквозь и плавники. Трудное путешествие вверх по рекам и ручьям, преодоление порогов и водопадов – самое важное в полной странствий жизни нерок. В пути нерка переживает значительные изменения. Она совсем перестает есть, желудок, кишечник и печень перестают функционировать, активно работают только железы внутренней секреции. Изменяется и окраска. Серебристые с темно-синей спиной рыбы в брачный период становятся кроваво-красными с зеленой головой. Добравшись до нерестилища, самки приступают к поиску партнера. Сложившаяся пара, кружась в брачном танце, отправляется на поиск места для гнезда. Как только оно выбрано, самка, держась головой против течения, хвостовым плавником раскапывает песок и гравий на дне. Самка нерки в среднем откладывает 3 000 икринок.

Когда мальки выберутся из-под слоя гальки, они будут похожи на тоненькие ниточки. Через несколько недель появятся плавники, потом жабры, а тело покроет первая чешуя. Первый год жизни маленькие нерки проведут на родном мелководье. Через год или два они покинут пресные воды, скатившись вниз по реке в море. Когда вместе с нерестом кончается последнее в их жизни лето, нерки буквально на глазах начинают стареть. Все их силы потрачены в брачный сезон, и, по безжалостным законам природы, жить им дальше незачем. (253 слова, по материалам журнала «Вокруг света»)

Таблица 26

Информация о тексте для сжатого изложения

| № абзаца | |
|----------|--|
| 1 | <i>Воды Тихого океана – вотчина нерки, которую они, повинаясь инстинкту, вынуждены покинуть, чтобы исполнить родительский долг.</i> |
| 2 | <i>С трудом пробираясь к месту нереста, нерка совсем перестает есть, желудок, кишечник и печень перестают функционировать, активно работают только железы внутренней секреции. Окраска нерки становится кроваво-красной.</i> |
| 3 | <i>У мальков через несколько недель появятся плавники, жабры и чешуя.</i> |

Вариант 3. Текст – научное описание взаимосвязи человека и природы.

Воздействие природных условий на историческую судьбу того или иного народа сегодня является фактом общепризнанным. Естественно, люди, заселившие берег африканской реки, смотрят на мир не так, как те, кто живёт в бескрайней заснеженной тундре. Климат, особенности флоры и фауны определяют деятельность человека, формируют его культуру, накладывают свой отпечаток на его художественное творчество.

Природа и человек взаимосвязаны, но эта связь гораздо глубже, чем мы привыкли себе это представлять. Дело не в том, что поэт, родившийся возле моря, в стихах начнёт описывать огромные волны, а безграничную человеческую душу будет сравнивать с океанскими просторами. Это всего лишь внешний уровень, связанный с передачей непосредственных зрительных или слуховых впечатлений. Природа не только внешний фон или окружающая среда, она проникает в сокровенные глубины человеческой души. Так, например, жизнь возле моря, этой грозной природной стихии, заставляет думать о нашей слабости перед лицом высших сил. Действительно, стоит дунуть ветру – и рыбацкая лодка навеки исчезнет в пучине.

Но сказанное вовсе не означает, что все приморские жители являются фаталистами, покорно вверяют свою жизнь в руки слепой судьбы. Бури, туманы, постоянная угроза для жизни на Земле вызывают у человека не только страх, но и жажду борьбы. Человек понимает, что в поединке с

судьбой он может положиться только на себя: на своё мужество, на своё терпение, на своё упорство. Кто-то, встретив опасность, осторожно отвернёт свою лодку и укроется от бури в надёжной гавани, а кто-то дерзко поднимет парус, рассчитывая с помощью попутного ветра быстрее добраться до нужной точки. Невозможно отрицать влияние природы на развитие нравственных качеств людей, но невозможно отрицать и другое – способности человека сохранять своё высокое звание, несмотря на самые неблагоприятные обстоятельства. (По материалам периодической печати)

Таблица 27

Информация о тексте для сжатого изложения

| № абзаца | |
|----------|---|
| 1 | <i>Природа серьезным образом воздействует на историческую судьбу того или иного народа.</i> |
| 2 | <i>Природа и человек взаимосвязаны, и эта связь намного глубже, чем принято считать на первый взгляд.</i> |
| 3 | <i>Природа оказывает влияние на сокровенные глубины человеческой души. Природа не влияет на мировосприятие людей.</i> |

Во всех вариантах ошибка в раскрытии микротемы является фактической.

Задание 2. Синтаксический анализ.

Предлагается проанализировать синтаксическую структуру отдельных предложений, входящих в текст.

Вариант 1.

(1) Здоровому взрослому ягуару нечего бояться в природной среде: пожалуй, единственное животное, способное справиться с ягуаром, - это гигантская анаконда. (2) Другое дело – люди: коренные обитатели джунглей Южной Америки иногда убивали ягуаров, но в большинстве своем относились к ним с благоговением и не истребляли понапрасну. (3) Однако, став предметом охоты из-за своей красивой пятнистой шкуры, ягуар постепенно исчезает с лица земли. (4) Хотя торговля шкурами ягуара во всем мире запрещена, браконьеры все еще поставляют их на черный рынок. (5) Сокращению популяции ягуаров способствует и вырубка лесов – единственной среды обитания этих животных.

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

1) Первая часть сложного предложения 1 представлена односоставным неопределенно-личным предложением.

2) В предложении 2 три грамматические основы.

3) Предложение 3 осложнено вводным словом.

4) В первой части сложного предложения 4 составное именное сказуемое.

5) Предложение 5 осложнено обособленным приложением.

Вариант 2.

(1) Алтай - это огромные пространства нетронутой цивилизацией природы в двух шагах от современных городов. (2) Особый интерес представляет разнообразие близко соседствующих природных зон: только здесь можно встретить рассвет в степи, полдень в тайге, а закат того же дня - на горном перевале. (3) Поистине уникальными считаются ленточные боры, протянувшиеся по ложбинам древнего стока. (4) Хотя хвойные и смешанные леса распространены во многих регионах России, подобных сосновых лесов нет больше нигде на планете. (5) Из космоса эти длинные, почти параллельные полосы кажутся, наверное, отрезком лыжни, словно гигантский звездный лыжник оттолкнулся от Земли, оставив чёткий след.

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

1) Предложение 1 осложнено обособленным приложением.

2) В предложении 2 есть однородные члены с обобщающим словом.

3) В предложении 3 две грамматические основы.

4) В первой части сложного предложения 4 составное именное сказуемое.

5) Одна из грамматических основ предложения 5 – «лыжник оттолкнулся».

Вариант 3.

(1) Согласно центральной догме молекулярной биологии, химическая индивидуальность каждого живого организма определяется последовательностью пар оснований в ДНК этого организма. (2) Теория эволюции утверждает, что виды развиваются в течение времени и параллельно этому развитию изменяются их ДНК. (3) К изменению ДНК могут привести различные события. (4) Например, медленное накопление мутаций, массовые ошибки при копировании или проникновение последовательности вирусных нуклеиновых кислот. (5) Но одно можно утверждать смело — чем больше прошло времени с тех пор, как жил общий предок двух видов, тем длиннее период, в течение которого происходили эти изменения, и, следовательно, тем сильнее отличаются последовательности ДНК этих двух видов.

Укажите варианты ответов, в которых верно определены предложения с вводными словами. Запишите номера ответов.

1) Предложение 1

2) Предложение 2

3) Предложение 3

4) Предложение 4

5) Предложение 5

Специфика варианта 3 состоит в том, что в качестве дистракторов задаются номера заданий, а не синтаксические характеристики конструкций.

Задания 3, 4. Пунктуационный анализ.

Педагогам предлагалось назвать цифры, на месте которых должны стоять пропущенные знаки (тире и запятые). Тексты в некоторых вариантах совпадали.

Укажите цифры, на месте которых должно стоять тире.

Колокольня Ивана Великого (1) это церковь из белого кирпича (2) расположенная на площади «Соборная» Московского Кремля. Дата ее возведения (3) 1500-1508 годы (4) а проектом ее создания занимался известный в то время итальянский архитектор (5) по имени Бон Фрязин (6) сконструировавший башню «Ивана Великого» (7) звонарю «Успенская» и пристройку «Филаретовая» (8) три основных объекта ансамбля.

Укажите цифры, на месте которых должны стоять запятые.

Узнали наконец одну капитальную вещь (1) а именно (2) что князем овладела какая-то Степанида Андреевна (3) бог знает какая женщина (4) приехавшая с ним из Петербурга (5) пожилая и толстая (6) которая ходит в ситцевых платьях и с ключами в руках (7) что князь слушается ее во всем как ребенок и не смеет ступить шагу без ее позволения (8) что она-то и отдаляет от него всех посетителей (9) и в особенности (10) родственников (11) которые начали было понемногу заезжать в Духаново для разведок.

По голосу его (1) по тому (2) как он вдыхал запах речной воды(3) оглядывался по сторонам и засмеялся (4) когда пароход дал за поворотом короткий гудок (5) и ночное эхо начало перекачивать этот гудок все дальше(6) пока не занесло в заокеанские леса(7) по всему этому я понял (8) что Зуев не хочет торопиться (9) только потому(10) что с необыкновенной и какой-то изумленной радостью ощущает себя в привычных местах.

Задание 5. Синтаксический анализ.

Задание предполагает работу с синтаксической синонимией.

Вариант 1. Замените словосочетание «дно колодца», построенное на основе управления, синонимичным словосочетанием со связью согласование. Напишите полученное словосочетание.

Ответ: колодезное дно

Вариант 2. Замените словосочетание «прилежно учил», построенное на основе примыкания, синонимичным словосочетанием со связью управление. Напишите полученное словосочетание.

Ответ: учил с прилежанием

Вариант 3. Замените словосочетание «вошел с улыбкой», построенное на основе управления, синонимичным словосочетанием со связью примыкание. Напишите полученное словосочетание.

Ответ: вошел улыбаясь

Задание 6, 7, 8. Орфографический анализ.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

Вариант 1.

1) ОЛОВЯННЫЙ – в суффиксах прилагательного –ан-/-ян- пишется две буквы НН.

2) МЯУЧАЩИЕ (котята) – буква А пишется в суффиксе –ащ- причастия, образованного от глагола 1 спряжения.

3) РАСЦЕНИВАТЬ – на конце приставки перед глухим согласным пишется буква С.

4) ФОРТЕПЬЯНО – разделительный Ъ пишется после приставок, оканчивающихся на согласный, перед буквами Е, Ё, Ю, Я.

5) ГЛЯНЦЕВИТАЯ (поверхность) – написание безударной гласной в корне слова проверяется ударением.

Вариант 2.

1. РАСЦЕНИВАТЬ – на конце приставки перед буквой, обозначающей глухой согласный звук, пишется буква С.

2. ПОДВЕДЕНЫ (итоги) – в краткой форме имени прилагательного пишется столько же Н, сколько и в полной форме этого прилагательного.

3. РАССТИЛАТЬСЯ – написание безударной чередующейся гласной в корне слова зависит от его лексического значения.

4. (решил много) ЗАДАЧ – в форме множественного числа имени существительного 3-3-го склонения после шипящего буква Ъ не пишется.

5. (говорил) ПО-АНГЛИЙСКИ – наречие пишется через дефис, потому что оно образовано от основы имени прилагательного при помощи приставки ПО- и суффикса -И.

Вариант 3.

1) ГЛИНЯНЫЙ – в прилагательных, пишется Н, если они образованы от бесприставочных глаголов.

2) ВИШЕНКА – суффикс ЕНК всегда пишется в существительных I склонения.

3) ВСКРИКНУЛ - на конце приставки перед буквой, обозначающей глухой согласный звук, пишется буква С

4) НЕВТЕРПЁЖ – не пишется Ъ после шипящего в наречии, поскольку слово является исключением из правил.

5) НЕСКОЛЬКО (конфет) – НЕ с числительными пишется слитно.

Задания содержат примеры орфограмм различных типов. Ошибка в дистракторах возможна в определении правила, в определении части речи, лексического значения, структуры слова, грамматических признаков, характеристике звуков и их функций.

Задания 9, 10 и 11 связаны с анализом текста.

Задание 9. Анализ текста.

Представленный в задании текст нужно охарактеризовать с точки зрения его типологии: описание, повествование, рассуждение, текст смешанного типа.

Вариант 1. *В николаевской России курение на улицах запрещалось: жестокость, думается, скорее противопожарная, нежели проистекающая из тиранического характера режима. «Из искры возгорится пламя», - полагал самодержец, не доверяя верноподданным самим затапывать окурки. По старой статистике деревянная Россия выгорала за 25 лет, так что смысл в запрете был.*

Вариант 2. *Отношения по поводу права собственности на информационные ресурсы регулируются гражданским законом РФ. Физические и юридические лица являются собственниками тех документов, которые созданы за счет их средств, приобретены ими на законных основаниях, получены в порядке дарения или наследования.*

Вариант 3. *Вся эпоха (не без скрипа, конечно) мало-помалу начала называться пушкинской. Сначала все красавицы, фрейлины, хозяйки салонов начали называться пушкинскими современницами. Затем они просто «опочили» в картотеках и именных указателях (с перевранными датами рождения и смерти) пушкинских изданий. Поэт победил время и пространство.*

Задание 10. Анализ текста.

Тексты, представленные в задании выше, необходимо охарактеризовать с точки зрения функционально-стилевой, как принадлежащие одному из функциональных стилей: художественному, научному, публицистическому, разговорному, официально-деловому или указать, что в тексте наблюдается смешение стилей.

Задание 11. Анализ текста.

Педагогам предлагается фрагмент текста (1 предложение), необходимо назвать использованное автором средство выразительности.

Вариант 1.

Он был страстно влюблён не просто в действительность, а в действительность постоянно развивающуюся, в действительность вечно новую и необычную.

1. Антитеза

2. Гипербола

3. Оксюморон

4. Инверсия

Вариант 2.

Их села и нивы за буйный набег обрек он мечам и пожарам.

1. Антитеза

2. Метафора

3. Метонимия

4. Анафора

Вариант 3.

«Я на минуту», – сказал он, переступив порог.

1. Гипербола
2. Аллитерация
3. Оксюморон
4. Литота

В целом можно сказать, что задания, направленные на оценку предметной компетентности, охватывают основные разделы курса русского языка: фонетику, морфемистику и словообразование, морфологию, лексику и фразеологию, синтаксис, орфографию и пунктуацию, работу с текстом.

Рассмотрим задания, направленные на выявление уровня методической компетентности педагогов (задания 12-14):

Задания 12-14 представляют собой вопрос методического характера. Ответ на вопрос предполагает развернутую характеристику метода и пример его использования в обучении. Соответствие определения и примеров, отсутствие фактических ошибок позволяет судить о владении педагогами методами обучения.

Вариант 1.

Что такое проблемный вопрос? Приведите примеры проблемных вопросов по теме «Чередующаяся безударная гласная в корне».

Какие знания и умения, приобретаемые обучающимися на уроках русского языка, способствуют развитию смыслового чтения?

Что надо знать и уметь делать, чтобы эффективно решать пунктуационные задачи об обособлении определений?

Вариант 2.

Как знания по морфемике и словообразованию влияют на качество письма, чтения и говорения как видов речевой деятельности?

Какие виды диктантов вы знаете?

В каких упражнениях по русскому языку реализуется метод конструирования?

Вариант 3.

Что обучающимся нужно знать и уметь делать, чтобы различать взаимосмешиваемые написания слов с Н и НН?

Назовите трудности, которые испытывают обучающиеся при изучении морфологии.

В каких упражнениях по русскому языку реализуется метод реконструкции?

Задание 15 направлено на проверку оценочных компетенций педагогов. Учителям предлагается оценить работу учащегося, написанного в формате ОГЭ или ЕГЭ по русскому языку.

Вариант 1.

Прочитайте сочинение, написанное выпускником 11 класса, и оцените его по критериям. Обоснуйте свое мнение (заполните таблицу).

(1)Обыватель – явление всемирное. (2)Оно встречается во всех классах и нациях. (3)Английский герцог может быть столь же вульгарным, как американский пастор или французский бюрократ. (4)Рабочий или шахтёр нередко оказываются такими же откровенными буржуа, как банковский служащий или голливудская звезда.

(5)Истинный обыватель весь соткан из заурядных, убогих мыслей; кроме них, у него ничего нет.

(6)Истинный обыватель, с его неизменной страстной потребностью приспособиться, приобщиться, пролезть, разрывается между стремлением поступать как все и приобретает ту или иную вещь потому, что она есть у миллионов, и страстным желанием принадлежать к избранному кругу, ассоциации, клубу. (7)Соседство с главой компании и европейским аристократом может вскружить ему голову. (8)Богатство и титул приводят его в восторг.

(9)Истинный обыватель не отличает одного автора от другого; читает он мало и всегда с определённой целью, но может вступить в общество библиофилов и смаковать прелестные книги: винегрет из Симоны де Бовуар, Достоевского, Сомерсета Моэма, «Доктора Живаго» и мастеров эпохи Возрождения. (10)Его не очень интересует живопись, но престижа ради он охотно повесит в гостиной репродукции Ван Гога, втайне предпочитая ему другого художника.

(11)В своей приверженности к утилитарным, материальным ценностям он легко превращается в жертву рекламного бизнеса. (12)А реклама всегда играет на обывательской гордости обладания вещью, будь то комплект нижнего белья или набор столового серебра. (13)Я имею в виду определённый тип рекламы. (14)Глубочайшая пошлость, источаемая рекламой, не в том, что она придаёт блеск полезной вещи, но в самом предположении, что человеческое счастье можно купить и что покупка эта в какой-то мере возвеличивает покупателя.

(15)Конечно, сотворённый в рекламе мир сам по себе безвреден – каждый знает, что сотворён он продавцом, которому всегда подыгрывает покупатель.

(16)Самое забавное не в том, что здесь не осталось ничего духовного, кроме экстатических улыбок людей, поглощающих божественные хлопья, не в том, что игра чувств ведётся по законам буржуазного общества. (17)Нет, самое забавное, что это – теневой, иллюзорный мир, и в его реальное существование втайне не верят ни продавцы, ни покупатели.

(18)У русских есть, вернее, было специальное название для самодовольного величественного обывателя – пошлость. (19)Это главным образом ложная, поддельная значительность, поддельная красота, поддельный ум, поддельная привлекательность. (20)Припечатывая что-то словом «пошлость», мы не просто выносим эстетическое суждение, но и творим нравственный суд. (21)Всё подлинное, честное, прекрасное не может быть пошлым. (22)Я утверждаю, что простой, не тронутый цивилизацией человек редко бывает пошляком, поскольку пошлость предполагает внешнюю сторону, фасад, внешний лоск.

(23)В прежние времена Гоголь, Толстой, Чехов в своих поисках простоты и истины великолепно изобличали вульгарность, так же как показное

глубокомыслие. (24)Но пошляки есть всюду, в любой стране – и в Америке, и в Европе. (25)И всё же в Европе их больше, несмотря на старания американской рекламы. (По В.В. Набокову)

Сочинение по тексту В. Набокова.

«Одной из проблем текста Владимира Владимировича Набокова является ложь во благо себе. Автор хочет донести до нас то, что человек живет в мире поддельных ценностей, которые уродуют его эстетический вкус и нравственный облик.

Я согласна с позицией писателя. Люди каждый день «обращаются за помощью» к обману, чтобы вынести из нее собственную выгоду. Как сказано в предложениях 18-20, мы и правда предстаем перед нравственным судом.

Свою точку зрения я бы хотела подтвердить аргументом из жизни. Мы смотрим телевизор, и по нему показывают рекламу, естественно. Там нам предлагают разные услуги и покупки. Прекрасно зная о том, что нас могут обмануть, мы все равно звоним, что-то отправляем, верим, что это не развод. Но в итоге терпим поражение, в то время как работодатели реклам празднуют победу. Они за счет нашей наивности заработали деньги.

Люди врут и подставляют не только других, но и себя, даже когда осознают риск что-либо потерять. Все всегда надеются на лучшее, но иллюзия идеального мира в итоге когда-нибудь исчезнет. Пора перестать верить в прекрасную жизнь. Кто-нибудь да причинит боль другому для своей выгоды.

В завершение хотелось бы добавить: нам нужно уметь различать фальшь от естественной правды, жить настоящим, а не сказочными мечтами о мире, где нет боли, обиды, лжи и предательства».

Ни одна из обозначенных в Памятке эксперта проблем – проблема обывательства (кто такой обыватель?), проблема негативного влияния рекламы (чем вредна реклама?), проблема пошлости (почему пошлость безнравственна?) – не нашла отражения ни в одной из частей сочинения экзаменуемого. Более того, автор работы проявил полное непонимание сути исходного текста, поэтому «увел» свое рассуждение в совершенно иное русло, что противоречит принципу опоры на исходный текст. Все это позволяет эксперту выставить по критерию К1 заслуженные 0 баллов, а следовательно, автоматически выставить 0 баллов по критериям К2-К4.

Таблица 28

Критерии оценивания ответа на задание 27

| I | Содержание сочинения | Баллы |
|-----------|---|--------------|
| К1 | Формулировка проблем исходного текста | |
| К2 | Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста | |
| К3 | Отражение позиции автора исходного текста | |
| К4 | Отношение к позиции автора по проблеме исходного | |

| | | |
|-------------------|--|--|
| | текста | |
| II | Речевое оформление сочинения | |
| К5 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | |
| К6 | Точность и выразительность речи | |
| III | Грамотность | |
| К7 | Соблюдение орфографических норм | |
| К8 | Соблюдение пунктуационных норм | |
| К9 | Соблюдение языковых норм | |
| К10 | Соблюдение речевых норм | |
| К11 | Соблюдение этических норм | |
| К12 | Соблюдение фактологической точности в фоновом материале | |
| Итого (К1–К12) | за всю письменную работу | |

Вариант 2.

Прочитайте изложение, написанное выпускником 9 класса, и оцените его по критериям, количество ошибок посчитайте. Обоснуйте свое мнение (заполните таблицу).

Исходный текст

Если отнять у человека способность мечтать, то отпадёт одна из самых мощных побудительных причин, рождающих культуру, искусство, науку и желание борьбы во имя прекрасного будущего. Но мечты не должны быть оторваны от действительности. Они должны предугадывать будущее и создавать у нас ощущение, что мы уже живём в этом будущем и сами становимся иными.

Мечта нужна не только детям, но и взрослым. Она вызывает волнение, источник высоких чувств. Она не даёт нам успокоиться и показывает всегда новые сверкающие дали, иную жизнь. Она тревожит и заставляет страстно желать этой жизни. В этом её ценность.

Только лицемер может сказать, что надо успокоиться на достигнутом и остановиться. Чтобы бороться за будущее, нужно уметь мечтать страстно, глубоко и действенно. Нужно воспитать в себе непрерывное желание осмысленного и прекрасного. (123 слова)

1. П. П. Пустовский, хотел подчеркнуть, что мечта нужна всем и её никому не деть. Она не автор следующего абза. Если забыть у человека способность фантазировать, то пропадут самые чудные и особые райи, подчеркнутые Пустовским. Также как культура или мечта о прекрасном. Любоек сами становятся умнее, если видят не возможности. Мечта нужна как и детям так и взрослым. Вера "Мечта" - главная детская потребность и новый сверхколоссальный фант. Конечно она: требует, даёт волю и не трудно даёт успокоиться.

Возникать в себе целочеловечность может не кончить, а просто даёт человеку и действительно.

Автор этих слов хотел доказать, что мечта есть у всех. Только интуицией и моралью надо успокоиться.

Таблица 29

Критерии оценивания сжатого изложения

| № | Критерии оценивания сжатого изложения | Баллы |
|---|---|-------|
| ИК1 | Содержание изложения | |
| ИК2 | Сжатие исходного текста | |
| ИК3 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | |
| Итоговое количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1–ИК3 | | |

Вариант 3.

Прочитайте сочинение, написанное выпускником 9 класса, оцените его по критериям, количество ошибок посчитайте. Обоснуйте свое мнение (заполните таблицу).

Сочинение. 15.3.

Имя духа - это качество человека, который, не смотря на в тяжёлых ситуациях, морально устойчив и готов принять оставшимся. Докажу свои мысли примерами.

В рассказе "Тимур и его команда" своей душой близкими доверии показана. Старшая дочь ушла и следом за ней. ~~Тимур~~ младшая сестра с друзьями, когда их родители уехали на работу, забирает телеграмму от отца, наказывающая воров со своими друзьями.

В тексте имя духа было в центре из истории. Они жили счастливо, покажи, но всё равно думали и оставались счастливыми. Поддерживают моралю во время войны они показывают что делают друг другу.

Иными словами, можно сказать вывод, что не смотря на свои трудности они показывают другим и не просят что-то взамен.

Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (15.3)

| № | Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста | Баллы |
|--|--|-------|
| С ₃ К1 | Толкование значения слова | |
| С ₃ К2 | Наличие примеров-аргументов | |
| С ₃ К3 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения | |
| С ₃ К4 | Композиционная стройность | |
| Итоговое количество баллов за сочинение по критериям С ₃ К1–С ₃ К4 | | |

Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого

| № | Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого | Количество ошибок |
|-----|---|-------------------|
| ГК1 | Соблюдение орфографических норм | |
| ГК2 | Соблюдение пунктуационных норм | |
| ГК3 | Соблюдение грамматических норм | |
| ГК4 | Соблюдение речевых норм | |
| ФК1 | Фактическая точность письменной речи | |

2. Анализ результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий:

Результаты оценки заданий, направленные на выявление уровня предметной компетентности:

Задание 1. Информационная обработка текста

Задание проверяет умение читать тексты различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка; осуществлять информационную переработку текста, передавать его смысл в устной и письменной формах, а также умение характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности.

В каком варианте ответа неверно передана информация, раскрывающая содержание микротемы?

Тексты, предложенные во всех трех вариантах, социального и естественно-научного характера: посвящены проблеме взаимоотношения

человека с природой и языком. В целом с заданием справилось 48% педагогов, не справились с заданием 52% педагогов (в т.ч. не приступили к его выполнению).

Справились с заданием, предложенным в варианте 1 (научный текст о тропах – фрагмент словарной статьи), 85% педагогов. 15% педагогов не справились с заданием, не заметив фактической ошибки, представленной в первой микротеме: метафора предполагает употребление слова, а не языка.

В задании для варианта 2 использовался научно-публицистический текст о нерке. Результаты выполнения выше: 90%, однако 10% педагогов с заданием не справились.

В задании для варианта 3 содержался публицистический текст о взаимодействии природы и человека. Возможно, по техническим причинам это задание педагогами не выполнялось.

Задание 2.

Вариант 1: Какие из перечисленных утверждений являются верными?

Укажите номера ответов.

- 1) *Первая часть сложного предложения 1 представлена односоставным неопределенно-личным предложением.*
- 2) *В предложении 2 три грамматические основы.*
- 3) *Предложение 3 осложнено вводным словом.*
- 4) *В первой части сложного предложения 4 составное именное сказуемое.*
- 5) *Предложение 5 осложнено обособленным приложением.*

Вариант 2: Какие из перечисленных утверждений являются верными?

Укажите номера ответов.

- 1) *Предложение 1 осложнено обособленным приложением.*
- 2) *В предложении 2 есть однородные члены с обобщающим словом.*
- 3) *В предложении 3 две грамматические основы.*
- 4) *В первой части сложного предложения 4 составное именное сказуемое.*
- 5) *Одна из грамматических основ предложения 5 – «лыжник оттолкнулся».*

В целом с заданием справилось только 54% педагогов, допустили ошибки 46% учителей.

Результаты выполнения задания в вариантах 1 и 2 приблизительно одинаковые. 63% педагогов справились с заданием. 37% педагогов не справились с заданием, которое содержит три верных и 2 неверных утверждения о грамматической структуре предложения: о грамматической основе предложения, количестве грамматических основ, о типе сказуемого, типе односоставного предложения, об однородных членах с обобщающим словом, о видах обособления (определение, в т.ч. приложение), о

синтаксических структурах, грамматически не связанных с предложением (вводные конструкции).

10% педагогов не справились с заданием, в дистракторах которого предъявлялись не утверждения, а верные и неверные номера предложений, среди которых нужно было распознать такие, которые содержат вводные слова.

Задания 3 и 4. Пунктуационный анализ.

Текст заданий во всех трех вариантах представлял собой предложение – сложную синтаксическую конструкцию с различными видами связи: сочинительной, подчинительной и бессоюзной. Простые предложения, составляющие сложную синтаксическую конструкцию, содержали различные виды осложнений: обособления, однородные члены, присоединительные конструкции. Одно из заданий каждого варианта предполагало указание цифр, на месте которых должно стоять тире (предложения были даны одинаковые во всех трех вариантах), второе задание предполагало указание цифр, на месте которых должны стоять запятые.

В целом задание 3 было выполнено 47% педагогов, не справились 53% учителей. Задание 4 было выполнено 34% педагогов, не справились 66% учителей.

Результаты выполнения Задания 3 по вариантам следующие: вариант 1 – 87%, вариант 2 – 92%, вариант 3 – 67%. Не справились с заданием: вариант 1 – 13% педагогов, вариант 2 – 8% педагогов, вариант 3 – 33% педагогов.

Результаты выполнения Задания 4 по вариантам следующие: вариант 1 – 72%, вариант 2 – 96%, вариант 3 – 64%. Не справились с заданием: вариант 1 – 28% педагогов, вариант 2 – 4% педагогов. О варианте 3 необходимо сказать отдельно: в связи с опечаткой в задании (педагогам нужно было указать цифры, на месте которых должно стоять тире, а в задании использовался термин «запятая», который дезориентировал педагогов), результаты нельзя считать вполне достоверными – 34% ошибок. Однако, если учесть, что задание 3, формулировка которого ошибки не содержала, было выполнено с близким результатом, можно принять полученные данные к сведению.

Задание 5. Синтаксический анализ.

Это задание совпадает с заданием, предлагаемым выпускникам 9-х классов на ОГЭ по русскому языку. Задание предполагает замену словосочетания с определенным видом синтаксической связи на синонимичное с другим видом синтаксической связи.

В целом с заданием справились 58% педагогов, 42% учителя допустили ошибки. Трудности у педагогов вызвали задания в вариантах 2 и 3, в которых требовалось словосочетание, построенное со связью управление заменить словосочетанием со связью примыкание и наоборот: *прилежно учил - учил с прилежанием, вошел с улыбкой – вошел улыбаясь.*

Перестройка словосочетания, построенного на основе управления, на синонимичное словосочетание со связью согласование вызвало единичные

ошибки: *дно колодца – колодезное дно*. Заметим, что это словосочетание встречалось в КИМах предыдущих лет.

Задания 6, 7, 8. Орфографический анализ.

Это задание соответствует новому формату ОГЭ. Педагогам предлагалось указать варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова, и записать номера этих ответов. Задание 6 выполнили 84% педагогов, задание 7 – 86%, задание 8 – 87% педагогов. Ошибки были допущены при выполнении заданий варианта 1 16% педагогов, варианта 2 – 14% педагогов, вариант 3 – 13% учителей.

Большинство педагогов справилось со всеми тремя заданиями, однако есть учителя, которые не смогли выполнить ни одно из предложенных заданий по орфографии: Основная школа № 39 (МО город Каменск-Уральский), МАОУ «Пудлинговская ОШ» (ГО Красноуфимск).

Допустили ошибки в 2-х заданиях из 3-х педагоги следующих образовательных организаций: МБОУ СОШ № 23, МАОУ СОШ № 30 (ГО Дегтярск), ОШ №27 (МО город Каменск-Уральский), МАОУ СОШ №2 (Кировградский ГО), МБОУ СОШ №5 (ГО Нижняя Салда), МБОУ СОШ №20 (Екатеринбург, Чкаловский район).

Задания 9, 10, 11. Анализ текста.

Тип текста (описание, повествование, рассуждение, текст смешанного типа) смогли определить только 37% педагогов. Стилль текста определили 63% педагогов. Средства художественной выразительности – 84% педагогов (трудности вызвали примеры литоты, метонимии, инверсии).

Полученные результаты свидетельствуют о том, что навыки смыслового чтения у педагогов сформированы недостаточно, яркие формальные показатели стиля или явные примеры художественной выразительности (антитеза, гипербола, оксюморон, анафора, аллитерация) педагогами считаются, более тонкие оттенки смысла остаются вне поля зрения учителей.

Результаты оценки заданий, направленные на выявление уровня методической компетентности педагогов

В блок заданий, выявляющих уровень методической компетентности, входят задания 12,13,14. Проверка развернутых ответов на эти вопросы показала, что их абсолютное большинство представляет собой списывание из одного источника (вероятно, из сети Интернет). Мы оценивали такие работы положительно, если они содержали верные ответы на вопросы и в них не было грубых фактических ошибок.

В целом задание 12 выполнили 77% педагогов, задание 13 – 67% педагогов, задание 14 – 65% педагогов.

Не справились ни с одним заданием методического блока педагоги следующих образовательных организаций: МАОУ СОШ №2 (Тавдинский ГО), МАОУ СОШ №2 (Кировградский ГО), МАОУ «Публинговская ОШ» (ГО

Красноуфимск), МБОУ СОШ №70 (Нижний Тагил) и 2 педагога из МБОУ СОШ №112 (Екатеринбург, Орджоникидзевский район).

Дополнительно отметим, что не справились с заданиями ни методического, ни оценочного блока представители следующих образовательных организаций: МАОУ СОШ №2 (Тавдинский ГО), МАОУ «Пудлинговская ОШ» (ГО Красноуфимск), МБОУ СОШ №70 (Нижний Тагил) и 2 педагога из МБОУ СОШ №112 (Екатеринбург, Орджоникидзевский район).

Выполнили только 1 задание из 3-х педагоги МАОУ СОШ №1 (Арамилский ГО), МКОУ АГО «Верх-Тисинска ООШ (Ачитский ГО), Основная школа №27 (МО город Каменск-Уральски), МАОУ СШ №9 (ГО Красноуфимск). МБОУ СОШ №38 (Нижний Тагил), МБОУ «Школа-интернат №9 (Верхнесалдинский ГО).

Задание 12. Методика обучения русскому языку. *Дайте развернутый ответ на вопрос.*

Вариант 1. Что такое проблемный вопрос? Приведите примеры проблемных вопросов по теме «Чередующаяся безударная гласная в корне».

Ни один педагог не выполнил это задание на максимальный балл. Повторяемость определений указывает на то, что учителя пользовались одним и тем же источником информации, тем не менее, ни в одной работе нет четкого правильного ответа на поставленные вопросы. Приводимые примеры проблемных вопросов по теме «Чередующиеся гласные в корне» свидетельствуют о том, что представление у педагогов о проблемных вопросах как методическом инструменте приблизительно.

Перечислим повторяющиеся формулировки определения понятия «проблемный вопрос» и приведенные примеры проблемных вопросов (орфография и пунктуация в примерах сохраняется). Проблемный вопрос – это:

- *вопрос, на который ученик не знает заранее ответ, его он ищет самостоятельно;*

- *краткая форма обращения к ученикам для получения ответа, побуждает учащегося к познавательному действию: «Назовите условия для чередования гласной в корне»;*

- *вопрос, требующий разрешения, исследования: как происходит зависимость написания чередующейся гласной от суффикса А (от последующей согласной и т.д.);*

- *вопрос, заданный по определенной теме. Цель – дать возможность самостоятельно исследовать предмет науки, о котором идет речь. Перед изучением новой темы давайте объясним правописание гласных в корнях слов «заря», «умирать» («зори», «смерть»). Можно ли их проверить ударением? В каких словах нельзя проверить? А как надо проверить?*

- *вопрос, который предстоит, выяснить и написать правильно орфограмму. Коля затрудняется написать в слове «лиса», вспомнить правило, безударная гласная в корне, в слове.*

- *вопрос, заключающий в себе проблему;*

- *вопрос, на который у ученика нет односложного ответа;*
- *трудность, с которой сталкивается ребенок при выполнении того или иного задания;*

- *вопрос, который не несет конкретного ответа.*

Вот несколько примеров вопросов и заданий, которые, по мнению педагогов, являются проблемными:

- *Что такое безударная гласная? Какие гласные обычно чередуются?*

- *Почему мы пишем «обмакнуть в чай», но «промокнуть под дождем»?*

- *Одинаковые слова пишутся по-разному: то с буквой А, то с буквой О. Что происходит в корнях этих слов?*

- *Определить лексическое значение слов, выделить корни, подчеркнуть гласную в корне, распределить слова по корням и определить количество полученных корней;*

- *Попытайтесь объяснить правописание гласных в корнях слов «заря», «умирать»;*

- *Почему при написании необходимо учитывать значение корня? Проверяются ли ударением слова с чередующимися гласными в корне?*

- *Использовать прием сопоставления: сопоставить слова с проверяемой безударной гласной и с чередующейся.*

Вариант 2. Как знания по морфемике и словообразованию влияют на качество письма, чтения и говорения как видов речевой деятельности?

При чтении важно уметь видеть «внутреннюю форму» слова, это обогащает понимание конкретной лексемы и смысла текста в целом, иногда является единственным способом уяснить значение лексемы и понять текст. Анализ структурных элементов слова расширяет возможности понимания речевых высказываний.

При письме умение видеть морфему помогает для определения ошибкоопасного места в слове, умение видеть словообразовательную «историю» слова помогает правильно применить орфографическое правило.

Знание закономерностей русского словообразования, умение определять значение словообразующих морфем способствует расширению пассивного и активного словарного запаса учащихся, обогащению грамматического и лексического строя речи учащихся.

Изучение морфемного состава и способов словообразования помогает осуществить практическую, коммуникативную направленность обучения, выраженную в усвоении словообразовательных норм и правил употребления языковых единиц в речи.

С этим вопросом педагоги справились лучше. Ответы педагогов содержат указание на связь между пониманием структуры слова и его смысла и написания. В некоторых случаях учитель дает развернутые определения

понятий «речь», «морфемика», «словообразование», но конкретного ответа на вопрос не дает.

Вариант 3. Что обучающимся нужно знать и уметь делать, чтобы различать взаимосмешиваемые написания слов с Н и НН?

Большинство ответов содержит пересказ правил правописания Н и НН или отписку: «определять части речи, знать правила»; «знать правила и алгоритмы их применения. Отличать гласные от согласных. Еще надо уметь писать».

Задание 13. Методика обучения русскому языку. *Дайте развернутый ответ на вопрос.*

Вариант 1. Какие знания и умения, приобретаемые обучающимися на уроках русского языка, способствуют развитию смыслового чтения?

В ответах учителей чувствуется ориентация на интернет как источник информации. Однако верное определение понятия «смысловое чтение» не является ответом на вопрос.

Убедительного ответа на вопрос не прозвучало, никто из педагогов не получил максимального балла за выполнение заданий. Чаще всего в ответах учителей повторяется мысль об умении определить тему и подтемы, основную мысль, авторскую позицию, характеризовать речевую ситуацию, а также ключевые слова как условия смыслового чтения.

Типичный ответ: «На уроках РЯ учащиеся учатся максимально полно и точно понимать содержание текста, улавливать детали и практически осмысливать извлеченную информацию».

В качестве требований к развитию смыслового чтения педагоги называют операции анализа, синтеза, классификации, умения извлекать, преобразовывать, объяснять полученную информацию, не конкретизируя, как эти операции формируются у школьников на уроках русского языка или при работе с текстом.

Вот несколько примеров ответов учителей:

- Знание норм русского языка, умение отделять главное от второстепенного, четко излагать свои мысли;
- У детей часто плохо развита логика, из-за этого они не могут выполнять операции анализа и синтеза;
- Знание и умение определять орфограмму, правильно ставить ударение и понимать лексическое значение слова;

• Знания и умения, способствующие смысловому чтению:

- 1) раскрытие содержания и смысла прочитанного текста;
- 2) объяснение фактов с помощью знаний, интерпретация текста;
- 3) в результате размышлений создание нового собственного смысла текста;

• Умение осмысливать цели и задачи учителя, знать терминологию, знать виды смыслового чтения (ознакомительное, выборочное и т.д.), знать приемы компрессии, преобразования текста в графики и схемы;

стилистический анализ, лингвистический анализ и коммуникативный анализ способствуют развитию смыслового чтения;

- *Развитию смыслового чтения способствуют личностные УУД, мотивация к учению.*

Задание 13. Методика обучения русскому языку. Дайте развернутый ответ на вопрос.

Вариант 2. Какие виды диктантов вы знаете?

Ответы педагогов содержат списки видов диктантов (от 5 до 10 позиций), в отдельных случаях предпринята попытка классифицировать диктанты по источнику, по целям и характеру языкового материала (слово, словосочетание, предложение, текст).

Задание 13. Методика обучения русскому языку. Дайте развернутый ответ на вопрос.

Вариант 3. Назовите трудности, которые испытывают обучающиеся при изучении морфологии.

Чаще всего в ответах учителей звучала мысль о неразличении педагогами морфологического и лексического значения, о смешении понятий «часть речи» и «член предложения», о смешении языковой и внеязыковой реальности: существительное мн.ч. «ножницы» может обозначать как один объект, так и несколько; – собирательное существительное «листва» употребляется только в форме ед.ч. и обозначает как целое множество объектов; существительные общего рода.

Проблемы неразличения случаев переходности частей речи, неразличения омоформ (сравнительная степень наречия и прилагательного, отглагольное прилагательное и причастие), а также проблемы соотношения школьной и научной грамматики названы не были.

Задание 14. Методика обучения русскому языку. Дайте развернутый ответ на вопрос.

Вариант 1. Что надо знать и уметь делать, чтобы эффективно решать пунктуационные задачи об обособлении определений?

Ответы на этот вопрос сводились к построению алгоритмов обособления определения.

Вариант 2. В каких упражнениях по русскому языку реализуется метод конструирования?

В целом учителя справились с заданием, но в отдельных работах встречались фактические ошибки, указывающие на неразличение педагогами методов конструирования и реконструкции.

Вариант 3. В каких упражнениях по русскому языку реализуется метод реконструкции?

В целом учителя справились с заданием, но в отдельных работах встречались фактические ошибки, указывающие на неразличение педагогами методов конструирования и реконструкции.

Результаты оценки задания, направленного на выявление уровня компетентности по оцениванию работ обучающихся

Оценочный блок содержал только одно задание.

Задание 15. Оценивание работ обучающихся.

Вариант 1. Прочитайте сочинение, написанное выпускником 11 класса, и оцените его по критериям. Обоснуйте свое мнение (заполните таблицу).

Вариант 2. Прочитайте изложение, написанное выпускником 9 класса, и оцените его по критериям, количество ошибок посчитайте. Обоснуйте свое мнение (заполните таблицу).

Вариант 3. Прочитайте сочинение, написанное выпускником 9 класса, оцените его по критериям, количество ошибок посчитайте. Обоснуйте свое мнение (заполните таблицу).

Данное задание выполнили только 29% педагогов, причем максимальный балл, означающий совпадение с эталоном на 80-100% получили только 4 педагога (4%). 37 педагогов (34% опрошенных) получили за это задание 0 баллов, что означает совпадение с эталоном менее чем на 30%. Анализ работ свидетельствует о незнании педагогами критериев оценивания (ставят количество баллов, не предусмотренное критериями), о неумении осуществлять критериальное оценивание развернутых ответов обучающихся, выполненных в формате ОГЭ и ЕГЭ.

3. Анализ распределения участников исследования в зависимости от уровня компетентности:

Таблица 32

Распределение участников исследования в зависимости от уровня компетентности

| Уровень компетентности | Количество педагогов | % от числа участников диагностики |
|---|----------------------|-----------------------------------|
| ниже базового уровня – выполнено до 50% заданий | 23 | 21 |
| базовый – 51-70% заданий | 35 | 32 |
| повышенный – 71-90% заданий | 49 | 45 |
| высокий – 91-100% заданий | 2 | 2 |

4. Профессиональные дефициты учителей русского языка, выявленные в результате проведения исследования

Предметные дефициты педагогов

Предметные дефициты педагогов выявлены по всем разделам школьного курса русского языка:

- характеристика звуков и их функций;
- состав слова, виды словообразования;

общеязыковое и контекстное лексическое значение слова, лексические средства художественной выразительности;
синтаксические модели русского предложения;
синтаксическая синонимия;
русская орфография;
пунктуация сложного предложения с разными видами связи;
текст как продукт речевой деятельности, как формально-смысловое единство и его коммуникативная направленность: тема, идея; главная, второстепенная информация, способы сжатия текста; функционально-смысловые типы текста (повествование, описание, рассуждение); функциональные стили речи.

Методические дефициты педагогов определяются:

отсутствием представлений о системе методов, приемов, форм и средств обучения и контроля сформированности предметных, метапредметных и личностных результатов образования;

ошибками в понимании функционирования отдельных методов и приемов обучения (в частности, в понимании сути проблемного обучения, отдельных методов и приемов обучения);

непониманием, что одним из метапредметных результатов образования является развитие всех видов речевой деятельности.

Методические дефициты педагогов определяют:

отсутствие понимания связи между изучением отдельных лингвистических вопросов и развитием всех видов речевой деятельности, в частности формированием смыслового чтения;

трудности в выборе методов, приемов, форм и средств обучения;

трудности в формулировке вопросов и заданий в соответствии с выбранным методом обучения;

нетворческую ориентацию на источники информации (бездумное списывание, неумение пересказать источник в соответствии с речевой задачей), большое количество речевых и грамматических ошибок в профессиональной речи педагогов, т.е. можно сделать вывод о том, что педагоги не владеют речью как профессиональным инструментом обучения, организации обучения и контроля деятельности обучающихся.

Дефициты педагогов при осуществлении оценочной деятельности проявляются в:

незнании инструментов оценивания результата образования по русскому языку в формате ОГЭ и ЕГЭ;

неумении использовать критериальные системы оценивания письменных работ обучающихся;

большом проценте расхождения с эталоном и между педагогами при подсчете количества не только речевых и грамматических, но даже орфографических и пунктуационных ошибок в письменных работах обучающихся.

5. Предложения по ликвидации предметных, методических дефицитов и дефицитов в деятельности по оцениванию работ обучающихся.

Актуализировать в рамках системы ДПП содержание вузовского курса теории и методики обучения русскому языку на всех этапах школьного образования;

Включить в содержание ДПП:

- тренинги на преодоление предметных дефицитов по всем темам школьной программы, в том числе тренинги орфографической, пунктуационной грамотности и смыслового чтения в традиционном формате и в формате международных исследований;
- анализ готовых и разработку учителями кейсов, демонстрирующих варианты изучения конкретных тем школьной программы в соответствии с выбранным методом и приемом обучения;

Усилить внимание к профессиональной речи учителя (подготовить кейсы на разработку и коррекцию учителями вопросов и заданий в соответствии с темой и целью урока для совершенствования профессиональной речи педагогов);

Вернуться к практике разработки конспекта урока с прописыванием вопросов и предполагаемых(проектируемых) ответов обучающихся для профилактики и преодоления фактических, логических и речевых ошибок в профессиональной речи учителя;

Обучить педагогов, прошедших диагностику, организовав их индивидуальное консультирование;

Включить данную диагностику (или ее элементы) в состав всех ДПП по русскому языку;

Способствовать созданию профессиональных тандемов педагогов начальной школы и среднего звена, средней и старшей школы для преодоления ограниченности методического взгляда (диагностика показала: если учитель работает только в 5-6 классе, он может не знать требований к итоговой аттестации в 9 классе, хотя закладывает базу).

Таблица 33

Результаты выполнения работы по образовательным организациям

| АТЕ, Краткое наименование и код ОО | Код ОО | Вариант | Первичный балл | Тестовый балл |
|---|--------|---------|----------------|---------------|
| Арамилский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 2 | 24 | 97 |
| ГО Ревда, МБОУ «СОШ № 7» | 210104 | 2 | 22 | 91 |
| ГО Дегтярск, МАОУ СОШ № 30 | 400103 | 2 | 22 | 91 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46 | 850103 | 2 | 21 | 88 |
| Белоярский ГО, МАОУ «Студенческая СОШ №12» | 60107 | 2 | 20 | 85 |

| АТЕ, Краткое наименование и код ОО | Код ОО | Вариант | Первичный балл | Тестовый балл |
|---|--------|---------|----------------|---------------|
| Тавдинский ГО, МКОУ - ООШ № 8 | 270113 | 3 | 19 | 83 |
| ГО Дегтярск, МБОУ СОШ № 23 | 400102 | 3 | 19 | 83 |
| Кировградский ГО, МАОУ СОШ № 2 | 490102 | 2 | 19 | 83 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 3 | 560103 | 2 | 19 | 83 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 70 | 560139 | 1 | 19 | 82 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46 | 850103 | 2 | 20 | 81 |
| ГО Ревда, МБОУ «СОШ № 7» | 210104 | 2 | 20 | 79 |
| Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2 | 270102 | 1 | 18 | 79 |
| Сысертский ГО, МАОУ ООШ № 30 | 250116 | 3 | 19 | 77 |
| МО город Каменск-Уральский, Средняя школа №2 | 450101 | 3 | 17 | 77 |
| Верхнесалдинский ГО, МБОУ «Школа-интернат №9» | 80202 | 1 | 17 | 76 |
| ГО Ревда, МБОУ «СОШ №1» | 210101 | 2 | 19 | 76 |
| Ачитский ГО, МКОУ АГО «Верх-Тисинская ООШ» | 40115 | 1 | 16 | 74 |
| ГО Ревда, МБОУ «СОШ №1» | 210101 | 1 | 18 | 74 |
| Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2 | 270102 | 3 | 18 | 74 |
| Тавдинский ГО, МКОУ ООШ № 14 | 270115 | 1 | 18 | 74 |
| МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 27 | 450201 | 3 | 17 | 73 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 107 | 850114 | 2 | 18 | 73 |
| Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №3 | 530103 | 3 | 18 | 72 |
| Нижнесергинский МР, МАОУ СШ № 2 г. Михайловска | 160105 | 2 | 18 | 71 |
| Ачитский ГО, МКОУ АГО «Верх-Тисинская ООШ» | 40115 | 1 | 16 | 69 |
| ГО Ревда, МБОУ «СОШ №1» | 210101 | 1 | 16 | 69 |
| Артинский ГО, МАОУ «Староартинская СОШ» | 30110 | 2 | 17 | 68 |
| Артинский ГО, МАОУ «Староартинская СОШ» | 30110 | 2 | 17 | 68 |
| Кировградский ГО, МАОУ СОШ № 2 | 490102 | 2 | 17 | 68 |
| ГО «город Лесной», МБОУ СОШ №8 | 540101 | 3 | 16 | 68 |
| ГО Нижняя Салда, МБОУ «СОШ № 5» | 550101 | 2 | 17 | 68 |
| Ачитский ГО, МКОУ АГО Уфимская СОШ | 40108 | 1 | 16 | 67 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 38 | 560122 | 3 | 15 | 67 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 3 | 560103 | 2 | 17 | 66 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 38 | 560122 | 3 | 15 | 65 |
| ГО Дегтярск, МАОУ СОШ № 30 | 400103 | 1 | 15 | 64 |
| ГО Красноуфимск, МАОУ СШ № 9 | 520104 | 1 | 15 | 64 |
| ГО Дегтярск, МАОУ СОШ № 30 | 400103 | 2 | 16 | 63 |
| Тавдинский ГО, МАОУ СОШ № 11 | 270105 | 3 | 14 | 62 |
| Кировградский ГО, МАОУ СОШ № 2 | 490102 | 2 | 16 | 61 |
| МО «Камышловский МР», МКОУ Аксарихинская СОШ | 130101 | 2 | 15 | 60 |
| ГО Нижняя Салда, МБОУ «СОШ № 5» | 550101 | 2 | 15 | 58 |
| Нижнесергинский МР, МКОУ СОШ № 3 г. Нижние Серги | 160103 | 2 | 15 | 56 |

| АТЕ, Краткое наименование и код ОО | Код ОО | Вариант | Первичный балл | Тестовый балл |
|---|--------|---------|----------------|---------------|
| Ачитский ГО, МКОУ АГО Уфимская СОШ | 40108 | 2 | 14 | 55 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 144 | 560151 | 2 | 14 | 53 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46 | 850103 | 2 | 14 | 53 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 107 | 850114 | 2 | 14 | 53 |
| Кировградский ГО, МАОУ СОШ № 2 | 490102 | 1 | 12 | 51 |
| МО «Камышловский МР», МКОУ Аксарихинская СОШ | 130101 | 2 | 13 | 50 |
| ГО Красноуфимск, МАОУ «Пудлинговская ОШ» | 520110 | 1 | 11 | 49 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46 | 850103 | 1 | 12 | 49 |
| Серовский ГО, МБОУ ООШ с. Филькино | 610120 | 3 | 11 | 47 |
| Верхнесалдинский ГО, Средняя школа-интернат № 17 | 80201 | 3 | 10 | 42 |
| Серовский ГО, МБОУ ООШ с. Филькино | 610120 | 3 | 10 | 42 |
| г. Екатеринбург Чкаловский район, МБОУ СОШ №20 | 870101 | 3 | 10 | 42 |
| МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 27 | 450201 | 3 | 10 | 41 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 38 | 560122 | 1 | 10 | 41 |
| Ачитский ГО, МКОУ АГО Уфимская СОШ | 40108 | 1 | 9 | 36 |
| Нижнесергинский МР, МКОУ СОШ № 3 г. Нижние Серги | 160103 | 2 | 10 | 35 |
| МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 27 | 450201 | 2 | 9 | 32 |
| ГО Дегтярск, МАОУ СОШ № 30 | 400103 | 2 | 10 | 31 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 70 | 560139 | 1 | 8 | 31 |
| МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 39 | 450130 | 3 | 6 | 30 |
| Верхнесалдинский ГО, Средняя школа-интернат № 17 | 80201 | 3 | 9 | 27 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 107 | 850114 | 1 | 7 | 22 |
| МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 27 | 450201 | 1 | 6 | 20 |
| Качканарский ГО, МОУ ООШ №5 | 480107 | 1 | 7 | 20 |
| Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2 | 270102 | 3 | 6 | 18 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 107 | 850114 | 3 | 6 | 18 |
| Аргинский ГО, МАОУ «Азигуловская СОШ» | 30102 | 1 | 6 | 17 |
| Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 10 | 250108 | 1 | 6 | 17 |
| ГО Ревда, МБОУ «СОШ № 7» | 210104 | 3 | 5 | 15 |
| МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 39 | 450130 | 3 | 5 | 15 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 3 | 560103 | 3 | 5 | 15 |
| г. Екатеринбург Чкаловский район, МБОУ СОШ №20 | 870101 | 1 | 4 | 13 |

| АТЕ, Краткое наименование и код ОО | Код ОО | Вариант | Первичный балл | Тестовый балл |
|---|--------|---------|----------------|---------------|
| г. Екатеринбург Чкаловский район, МБОУ СОШ №20 | 870101 | 3 | 4 | 12 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ ГМ СОШ | 560137 | 1 | 4 | 11 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112 | 850115 | 1 | 4 | 11 |
| МО город Каменск-Уральский, Средняя школа №2 | 450101 | 3 | 3 | 9 |
| ГО Нижняя Салда, МБОУ «СОШ № 5» | 550101 | 3 | 2 | 6 |
| Артемовский ГО, МБОУ «ООШ № 11» | 20120 | 1 | 2 | 5 |

Анализ результатов выполнения диагностической работы учителями литературы

В комплексной диагностике приняли участие 92 учителя из 21 МО и ГО Свердловской области (Камышловский, Артемовский, Сысертский, Тавдинский, Артинский, Шалинский, Арамилевский, Ачитский, Качканарский, Кировградский, Красноуфимский, Кушвинский, Белоярский, Серовский, Нижний Тагил, Дегтярск, Ревда, Н. Салда, г. Екатеринбург (Орджоникидзевский и Чкаловский р-ны).

1. Характеристика заданий, включенных в КИМ

Структура КИМ отражает основные аспекты деятельности преподавателя литературы: общее количество заданий – 15. Максимальный первичный балл – 100.

Задания 1 – 11 выявляли уровень предметной компетентности.

Задания 1 – 7 проверяли знания фактического материала истории и теории литературы: знание героев произведений, историко-литературной хронологии, литературных течений, направлений, жанров, литературоведческих терминов, особенностей стиля писателя.

Задания 8 – 11 проверяли умение определять вид ошибки, давать историко-культурный комментарий, уровень сформированности навыка сопоставительного анализа эпических и лирических произведений в заданном направлении, умение отвечать на проблемный вопрос.

Задания 12 – 14 были ориентированы на выявление уровня методической компетентности (требовалось составить систему проблемных вопросов для анализа приведенного текста или фрагмента художественного текста, проанализировать вопрос к художественному тексту, объяснить логику методических приемов);

Задание 15 выявляло компетентность по оцениванию работ обучающихся (проверка сочинения по литературе в соответствии с критериями ЕГЭ, при этом необходимо было дать комментарий к выставленным баллам).

На выполнение работы отводилось 3 часа 55 минут.

2. Анализ результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий:

2.1. Результаты оценки заданий, направленные на выявление уровня предметной компетентности.

Результаты выполнения заданий 1-9 представлены в таблице 34.

Результаты оценки заданий, направленные на выявление уровня предметной компетентности.

| Номер задания | Метка задания | Описание задания в соответствии со спецификацией | Максимальный балл за задание | Доля выполнения задания, % |
|---------------|---------------|---|------------------------------|----------------------------|
| 1 | B01 | Знание героев произведений | 1 | 89 |
| 2 | B02 | Знание историко-литературной хронологии | 8 | 81 |
| 3 | B03 | Знание литературных течений (направлений) | 2 | 63 |
| 4 | B04 | Знание литературных направлений и их жанров | 4 | 74 |
| 5 | B05 | Знание литературоведческих терминов | 1 | 52 |
| 6 | B06 | Знание изобразительно-выразительных средств | 3 | 90 |
| 7 | B07 | Знание особенностей стиля писателя | 3 | 78 |
| 8 | B08 | Умение определять вид ошибки (фактические, логические, речевые) | 3 | 25 |
| 9 | K01\9 | Умение давать историко-культурный комментарий | 8 | 41 |

С заданиями на определение базовых знаний по истории литературы и содержанию текстов участники комплексной диагностики (далее по тексту – КД) справились достаточно хорошо. Наиболее успешно были выполнены задания 6 (изобразительно-выразительные средства) – 89 % решаемости и задание 1 (знание героев произведений) – 90 %. Знание литературоведческих терминов – 52 % решаемости. Наибольшие трудности возникали при выполнении задания 8 (умение определять вид ошибки – речевые, логические, фактические) – 25 % решаемости.

Выполнение задания 9 предполагало умение давать историко-культурный комментарий к реалиям художественного текста. В задании звучало прямое указание, что ответ может быть дан в виде словарной статьи. Участники КД работали с фрагментами произведений классической литературы и должны были прокомментировать историко-культурные реалии, например, прокомментировать слова «шлафрок» или «Цинциннат». Доля выполнения задания составила 40 %. Часть участников КД подменили историко-культурный комментарий общими размышлениями о тексте в целом, не увидели те лексические элементы, которые могли составить трудность для обучающихся во время чтения художественного текста, не смогли составить словарную статью.

Выполнение заданий 10-11 предполагало создание участниками КД текстов сопоставительного характера, выполненных в логике ГИА по литературе. Например, в варианте 2 были предложены следующие вопросы:

- «В каких произведениях русской литературы рассказывается о

государственной службе, военной или гражданской, и в чем героев этих произведений можно сопоставить с героями произведения А. С. Пушкина «Капитанская дочка»?

- «В каких произведениях русских поэтов звучит мотив единения героя с миром и в чем эти произведения можно сопоставить со стихотворением О. Чухонцева «Я был разбужен третьим петухом...»?

Ответы на вопросы предполагали обозначение двух контекстов и сопоставление произведений в заданном направлении анализа.

Доля выполнения заданий 10-11 представлена в таблице 35.

Таблица 35

Выполнение педагогами заданий 10.1 – 11.4

| Номер задания | Метка задания | Описание задания в соответствии со спецификацией | Максимальный балл за задание | Доля выполнения задания, % |
|---------------|---------------|---|------------------------------|----------------------------|
| 10.1 | K01\10 | Навыки сопоставительного анализа эпических произведений в заданном направлении. Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом | 2 | 69 |
| 10.2 | K02\10 | Навыки сопоставительного анализа эпических произведений в заданном направлении. Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом | 2 | 45 |
| 10.3 | K03\10 | Навыки сопоставительного анализа эпических произведений в заданном направлении. Привлечение текста произведения для аргументации | 4 | 41 |
| 10.4 | K04\10 | Навыки сопоставительного анализа эпических произведений в заданном направлении. Логичность и соблюдение речевых норм | 2 | 56 |
| 11.1 | K01\11 | Навыки сопоставительного анализа лирических произведений в заданном направлении. Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом | 2 | 61 |
| 11.2 | K02\11 | Навыки сопоставительного анализа лирических произведений в заданном направлении. Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом | 2 | 45 |
| 11.3 | K03\11 | Навыки сопоставительного анализа лирических произведений в заданном направлении. Привлечение текста произведения для аргументации | 4 | 36 |
| 11.4 | K04\11 | Навыки сопоставительного анализа лирических произведений в заданном направлении. Логичность и соблюдение речевых норм | 2 | 54 |

Результаты выполнения заданий 10-11 свидетельствуют о том, что

участники КД достаточно уверенно подбирают один текст для сопоставления, но не в полной мере владеют навыками сопоставительного анализа, затрудняются с выбором второго контекста для сопоставления. В ряде работ сопоставление контекста с данным фрагментом произведения отсутствовало, было сформулировано как обобщающий вывод («Все герои названных произведений служат Отечеству») или было заменено общей характеристикой проблематики или героев произведений. Создать логически непротиворечивое грамотное высказывание смогли 54 % участников КД.

2.1. Результаты оценки заданий, направленные на выявление уровня методической компетентности.

Результаты выполнения заданий 12-14 представлены в таблице 36.

Таблица 36

Результаты выполнения заданий 12-14

| Номер задания | Метка задания | Описание задания в соответствии со спецификацией | Максимальный балл за задание | Доля выполнения задания, % |
|---------------|---------------|---|------------------------------|----------------------------|
| 12 | K01\12 | Владеть методикой преподавания (проблемные вопросы) | 5 | 73 |
| 13.1 | K01\13 | Владеть методикой преподавания (обсуждение произведения на уроке). Ориентированность вопросов на выявление идеи | 2 | 57 |
| 13.2 | K02\13 | Владеть методикой преподавания (обсуждение произведения на уроке). Логичность и связность вопросов | 2 | 65 |
| 13.3 | K03\13 | Владеть методикой преподавания (обсуждение произведения на уроке). Наличие проблемных вопросов | 2 | 54 |
| 13.4 | K04\13 | Владеть методикой преподавания (обсуждение произведения на уроке). Пояснение логики беседы | 2 | 34 |
| 13.5 | K05\13 | Владеть методикой преподавания (обсуждение произведения на уроке). Формулировка основной идеи | 1 | 60 |
| 14.1 | K01\14 | Владеть методикой преподавания (анализ стихотворения). Особенности стихотворения | 4 | 56 |
| 14.2 | K02\14 | Владеть методикой преподавания (анализ стихотворения). Особенности мировосприятия поэта | 1 | 69 |
| 14.3 | K03\14 | Владеть методикой преподавания (анализ стихотворения). Умения учащихся | 4 | 49 |

Задание 12 проверяло уровень владения методикой преподавания. Участники КД должны были определить ключевые позиции для анализа

эпизода или способы выражения авторской позиции. Доля выполнения этих заданий составила 73 %, что свидетельствует о достаточно высоком уровне владения основами методики преподавания литературы.

При выполнении задания 13 участники КД должны были предложить систему вопросов для анализа и выявления идеи конкретного произведения (например, рассказа В. Шаламова «Детские картинки»), сформулировать идею произведения и пояснить логику предъявления вопросов. Проверялась ориентированность вопросов на выявление идеи (К1), логичность и связность вопросов (К2), наличие проблемных вопросов (К3), пояснение логики беседы (К4) и умение формулировать основную идею произведения» (К5).

Результаты выполнения работы позволяют сделать следующие выводы: участники КД в основном могут предъявить связную систему вопросов (доля выполнения задания 65%), в той или иной форме сформулировать идею произведения (60%), но при этом не все вопросы ориентированы на выявление идеи (57%) и носят проблемный характер (54%). Самой сложной частью задания оказалось пояснение логики беседы, с ним справились только 34% участников КД.

В ряде случаев участники КД предлагали абстрактную систему вопросов, не работающих на выявление идеи конкретного текста: Каков жанр произведения? Кто является героями произведения? В чем заключается проблема произведения? Какие изобразительно-выразительные средства использует автор? и т.п. Такой перечень «слепых» вопросов демонстрирует недостаточное умение работать с конкретным текстом и видеть его как сложное переплетение смыслов. Логика беседы в некоторых работах объяснилась как логика сочинения на ОГЭ по литературе. В некоторых работах неверно была определена идея произведения. Так, например, рассказу «Детские картинки» была приписана идея «у каждого уникальный внутренний мир», что противоречит природе, тематике и проблематике самого текста.

Задание 14 проверяло методические умения в области анализа поэтического текста и в области определения целесообразности и диагностического потенциала вопроса к поэтическому тексту. Участникам КД был предложен поэтический текст («Есть в осени первоначальной...» Ф. И. Тютчева), вопрос к нему (Какие философские темы раскрываются в стихотворении?), было предложено проанализировать вопрос и пояснить, какие особенности стихотворения и мировосприятия поэта позволяет этот вопрос раскрыть, какие ученические навыки диагностирует. Наиболее успешно были охарактеризованы особенности мировосприятия поэта (доля выполнения - 69%). С определением особенностей стихотворения справились 56% участников КД. Сложнее всего оказалось задание, связанное с диагностическим потенциалом вопроса (49%).

2.2. Результаты оценки задания, направленного на выявление уровня компетентности по оцениванию работ обучающихся

Результаты выполнения задания 15 показаны в таблице 37.

Результаты выполнения задания 15

| Номер задания | Метка задания | Описание задания в соответствии со спецификацией | Максимальный балл за задание | Доля выполнения задания, % |
|---------------|---------------|--|------------------------------|----------------------------|
| 15.1 | K01\15 | Навык объективной проверки работы школьника по заданным критериям. Оценивание объективности выставления баллов. Соответствие сочинения теме и её раскрытие | 3 | 61 |
| 15.2 | K02\15 | Навык объективной проверки работы школьника по заданным критериям. Оценивание объективности выставления баллов. Привлечение текста произведения для аргументации | 3 | 60 |
| 15.3 | K03\15 | Навык объективной проверки работы школьника по заданным критериям. Оценивание объективности выставления баллов. Опора на теоретико-литературные понятия | 2 | 64 |
| 15.4 | K04\15 | Навык объективной проверки работы школьника по заданным критериям. Оценивание объективности выставления баллов. Композиционная цельность и логичность | 3 | 57 |
| 15.5 | K05\15 | Навык объективной проверки работы школьника по заданным критериям. Оценивание объективности выставления баллов. Соблюдение речевых норм | 3 | 54 |
| 15.6 | K06\15 | Навык объективной проверки работы школьника по заданным критериям, умение комментировать выставленные баллы | 10 | 36 |

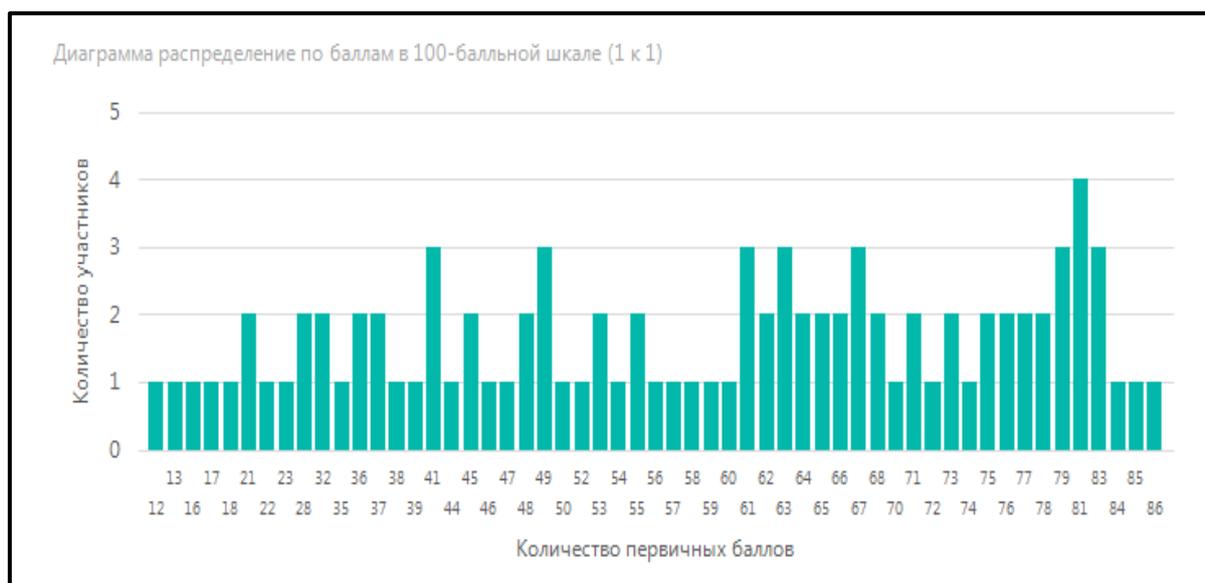
Задание 15 предполагало проверку письменной работы обучающихся в соответствии с критериальной моделью ЕГЭ по литературе и предъявление комментария к выставленным баллам. В задании проверялись навык объективной проверки работы школьников по заданным критериям и умение сформулировать обоснование для поставленного балла. Если с проверкой задания в соответствии с заданными критериями участники КД справлялись более-менее успешно (доля выполнения задания – в диапазоне от 54 до 64 %), то дать комментарий смогли только 36% участников. В ряде случаев комментарии отсутствовали полностью, в ряде случаев представляли полную кальку критерия («Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, но односторонне»).

3. Анализ распределения участников исследования в зависимости от уровня компетентности:

В исследовании приняли участие 92 учителя литературы.

Минимальное значение составило 12 баллов, максимальное – 86.

Распределение результатов выполнения заданий



Ниже базового уровня (выполнено до 50% заданий) – 34 человека (37%).

Базовый (51-70% заданий) – 31 человек (34%).

Повышенный (71-90% заданий) – 27 человек (29%).

Высокий (91-100% заданий) – 0 человек (0%).

В целом ряде работ были выполнены не все задания, как правило, пропущены были задания 10-11, 13.

Анализ результатов показал, что нет прямой зависимости уровня компетентности участников КД от места работы: преподаватели одной образовательной организации показывают результат и 12 баллов, и 67.

4. Профессиональные дефициты учителей литературы, выявленные в результате проведения исследования (предметные дефициты педагогов, методические дефициты, дефициты при осуществлении оценочной деятельности).

В результате проведения исследования выявлены следующие методические дефициты и зоны неуверенного владения компетентностями:

- навык педагогического проектирования;
- навык анализа конкретного художественного текста (умение выявлять и характеризовать своеобразие как мировосприятия автора, так и художественного мира произведения);
- навык интерпретации художественного текста;
- навык определения функции художественного приема в тексте;
- навык построения логики эвристической беседы, соответствующей природе текста;
- навык формулировки проблемных вопросов;
- навык формулировки идеи текста, которая бы не противоречила авторской позиции;

- умение сопоставлять произведения в заданном направлении анализа;
- навык обоснования выставленной отметки в соответствии с заданной критериальной моделью;
- навык педагогической рефлексии.

5. Предложения по ликвидации предметных, методических дефицитов и дефицитов в деятельности по оцениванию работ обучающихся.

- Проведение серии мастер-классов и семинаров по анализу и интерпретации художественного текста в рамках ежегодных научно-практических и научно-методических конференций ГАОУ ДПО СО «ИРО»;
 - Проведение методических семинаров, посвященных вопросам педагогического проектирования и инноватики;
 - Участие преподавателей в образовательных программах дополнительного образования, реализуемых кафедрой филологии ГАОУ ДПО СО «ИРО»;
 - Усиление работы школьных, районных, городских методических объединений учителей русского языка и литературы по формированию навыка работы с художественным текстом в системе коммуникационно-деятельностного подхода;
- Знакомство с практиками анализа текстов и методикой преподавания литературы в ведущих образовательных организациях как Свердловской области, так и Российской Федерации в целом.
- Проведение серии семинаров совместно с психологами по предупреждению профессионального выгорания.

Все предложенные меры станут результативными только при формировании у преподавателей литературы внутренней мотивации к работе с художественным текстом на уроке. Это вопрос повышения качества образования, снижения учебной нагрузки и увеличения свободного времени для самообразования и развития.

Таблица 38

Распределение образовательных организаций по результатам выполнения работы по литературе

| АТЕ, Краткое наименование и код ОО | Код ОО | Вариант | Первичный балл | Тестовый балл |
|--|--------|---------|----------------|---------------|
| МО город Каменск-Уральский, Средняя школа №2 | 450101 | 3 | 86 | 86 |
| Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 10 | 250108 | 1 | 85 | 85 |
| ГО Ревда, МБОУ «СОШ №1» | 210101 | 2 | 84 | 84 |
| ГО Ревда, МБОУ «СОШ №1» | 210101 | 3 | 83 | 83 |
| Арамилский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 1 | 83 | 83 |
| Арамилский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 3 | 83 | 83 |
| Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 10 | 250108 | 3 | 81 | 81 |
| Арамилский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 3 | 81 | 81 |
| ГО Красноуфимск, МАОУ СШ № 9 | 520104 | 3 | 81 | 81 |

| АТЕ, Краткое наименование и код ОО | Код ОО | Вариант | Первичный балл | Тестовый балл |
|--|-----------|---------|-------------------|------------------|
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 3 | 560103 | 2 | 81 | 81 |
| ГО Красноуфимск, МАОУ СШ № 9 | 520104 | 2 | 79 | 79 |
| ГО Красноуфимск, МАОУ СШ № 9 | 520104 | 1 | 79 | 79 |
| ГО Красноуфимск, МАОУ «Пудлинговская ОШ» | 520110 | 2 | 79 | 79 |
| Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2 | 270102 | 3 | 78 | 78 |
| Арамилский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 2 | 78 | 78 |
| Тавдинский ГО, МАОУ СОШ № 11 | 270105 | 3 | 77 | 77 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 38 | 560122 | 3 | 77 | 77 |
| Ачитский ГО, МКОУ АГО Уфимская СОШ | 40108 | 2 | 76 | 76 |
| Тавдинский ГО, МКОУ ООШ № 14 | 270115 | 2 | 76 | 76 |
| ГО Нижняя Салда, МБОУ «СОШ № 5» | 550101 | 2 | 75 | 75 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 107 | 850114 | 2 | 75 | 75 |
| МО «Камышловский МР», МКОУ Аксарихинская СОШ | 130101 | 2 | 74 | 74 |
| Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2 | 270102 | 3 | 73 | 73 |
| Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2 | 270102 | 1 | 73 | 73 |
| МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 27 | 450201 | 2 | 72 | 72 |
| Ачитский ГО, МКОУ АГО «Верх-Тисинская ООШ» | 40115 | 2 | 71 | 71 |
| Арамилский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 3 | 71 | 71 |
| ГО Красноуфимск, МАОУ СШ № 9 | 520104 | 2 | 70 | 70 |
| Арамилский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 1 | 68 | 68 |
| Арамилский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 2 | 68 | 68 |
| Белоярский ГО, МАОУ «Студенческая СОШ №12» | 60107 | 3 | 67 | 67 |
| Нижнесергинский МР, МАОУ СШ № 2 г. Михайловска | 160105 | 2 | 67 | 67 |
| ГО Нижняя Салда, МБОУ «СОШ № 5» | 550101 | 3 | 67 | 67 |
| Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2 | 270102 | 2 | 66 | 66 |
| ГО Дегтярск, МАОУ СОШ № 30 | 400103 | 2 | 66 | 66 |
| Нижнесергинский МР, МАОУ СШ № 2 г. Михайловска | 160105 | 1 | 65 | 65 |
| Качканарский ГО, МОУ ООШ №5 | 480107 | 2 | 65 | 65 |
| Артинский ГО, МАОУ «Староартинская СОШ» | 30110 | 2 | 64 | 64 |
| Арамилский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 2 | 64 | 64 |
| Арамилский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 3 | 63 | 63 |
| ГО Дегтярск, МАОУ СОШ № 30 | 400103 | 3 | 63 | 63 |
| Кировградский ГО, МАОУ СОШ № 2 | 490102 | 1 | 63 | 63 |
| Арамилский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 2 | 62 | 62 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46 | 850103 | 3 | 62 | 62 |
| ГО Ревда, МБОУ «СОШ №1» | 210101 | 1 | 61 | 61 |
| Арамилский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 1 | 61 | 61 |
| Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №3 | 530103 | 1 | 61 | 61 |
| Шалинский ГО, Филиал МБОУ «Шалинская | 310113 | 1 | 60 | 60 |

| АТЕ, Краткое наименование и код ОО | Код ОО | Вариант | Первичный балл | Тестовый балл |
|---|--------|---------|----------------|---------------|
| СОШ № 45» - «Илимская ООШ» | | | | |
| ГО Дегтярск, МБОУ СОШ № 23 | 400102 | 2 | 59 | 59 |
| Ачитский ГО, МКОУ АГО Уфимская СОШ | 40108 | 1 | 58 | 58 |
| ГО Дегтярск, МБОУ СОШ № 23 | 400102 | 1 | 57 | 57 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 3 | 560103 | 3 | 56 | 56 |
| ГО Красноуфимск, МАОУ СШ № 9 | 520104 | 1 | 55 | 55 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112 | 850115 | 1 | 55 | 55 |
| Арамилский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 1 | 54 | 54 |
| Тавдинский ГО, МКОУ - ООШ № 8 | 270113 | 3 | 53 | 53 |
| МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 27 | 450201 | 1 | 53 | 53 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 38 | 560122 | 1 | 52 | 52 |
| Качканарский ГО, МОУ ООШ №5 | 480107 | 1 | 50 | 50 |
| Ачитский ГО, МКОУ АГО «Верх-Тисинская ООШ» | 40115 | 1 | 49 | 49 |
| Белоярский ГО, МАОУ «Студенческая СОШ №12» | 60107 | 2 | 49 | 49 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 144 | 560151 | 2 | 49 | 49 |
| МО «Камышловский МР», МКОУ Аксарихинская СОШ | 130101 | 1 | 48 | 48 |
| Тавдинский ГО, МКОУ ООШ № 14 | 270115 | 1 | 48 | 48 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46 | 850103 | 2 | 47 | 47 |
| Кировградский ГО, МАОУ СОШ № 2 | 490102 | 3 | 46 | 46 |
| ГО Красноуфимск, МАОУ «Пудлинговская ОШ» | 520110 | 3 | 45 | 45 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46 | 850103 | 1 | 45 | 45 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46 | 850103 | 3 | 44 | 44 |
| Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 10 | 250108 | 2 | 41 | 41 |
| Сысертский ГО, МАОУ ООШ № 30 | 250116 | 3 | 41 | 41 |
| ГО Дегтярск, МАОУ СОШ № 30 | 400103 | 2 | 41 | 41 |
| г. Екатеринбург Чкаловский район, МБОУ СОШ №20 | 870101 | 3 | 39 | 39 |
| г. Екатеринбург Чкаловский район, МБОУ СОШ №20 | 870101 | 1 | 38 | 38 |
| Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №3 | 530103 | 2 | 37 | 37 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112 | 850115 | 2 | 37 | 37 |
| МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 27 | 450201 | 3 | 36 | 36 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 70 | 560139 | 1 | 36 | 36 |
| Артемовский ГО, МБОУ «ООШ № 11» | 20120 | 1 | 35 | 35 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112 | 850115 | 1 | 32 | 32 |
| г. Екатеринбург Чкаловский район, МБОУ СОШ №20 | 870101 | 3 | 32 | 32 |

| АТЕ, Краткое наименование и код ОО | Код ОО | Вариант | Первичный балл | Тестовый балл |
|---|-----------|---------|-------------------|------------------|
| ГО Дегтярск, МАОУ СОШ № 30 | 400103 | 1 | 28 | 28 |
| МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 39 | 450130 | 3 | 28 | 28 |
| Нижнесергинский МР, МАОУ СШ № 2 г. Михайловска | 160105 | 3 | 23 | 23 |
| Нижнесергинский МР, МАОУ СШ № 2 г. Михайловска | 160105 | 3 | 22 | 22 |
| Арамилский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 2 | 21 | 21 |
| ГО Красноуфимск, МАОУ «Пудлинговская ОШ» | 520110 | 1 | 21 | 21 |
| Тавдинский ГО, МАОУ СОШ № 11 | 270105 | 1 | 18 | 18 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112 | 850115 | 3 | 17 | 17 |
| Серовский ГО, МБОУ ООШ с. Филькино | 610120 | 3 | 16 | 16 |
| Нижнесергинский МР, МКОУ СОШ № 3 г. Нижние Серги | 160103 | 2 | 13 | 13 |
| Тавдинский ГО, МКОУ ООШ № 14 | 270115 | 3 | 12 | 12 |

Анализ результатов выполнения диагностической работы учителями химии.

1. Характеристика заданий, включенных в КИМ.

Диагностическая работа включала 15 заданий, позволяющих количественно оценить уровни сформированности предметных и методических компетентностей, обеспечивающих предметные результаты освоения обучающимися основной образовательной программы основного общего и/или среднего общего образования.

Задания, представленные в работе, позволяют дифференцировать в контрольной группе участников диагностической работы по уровню предметной компетентности (11 заданий), методической компетентности (3 задания), а также компетентности по оцениванию работ обучающихся (1 задание). Предложено 3 варианта заданий, практически сходных по уровню сложности.

2. Анализ результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий.

2.1. Результаты оценки заданий, направленные на выявление уровня сформированности предметной компетентности.

В представленных 11 заданиях этого блока содержатся вопросы, охватывающие весь курс школьной химии как базового, так и профильного уровня.

Тематическое содержание (наполнение) представлено в таблице 39.

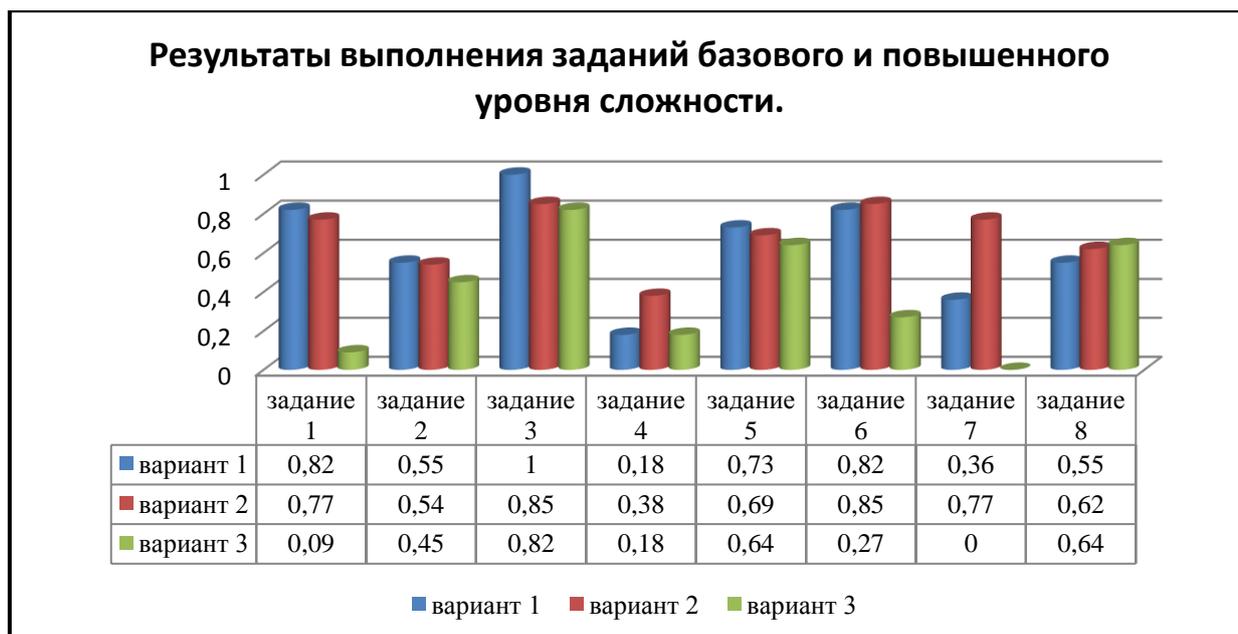
Таблица 39.

Задания на предметную компетентность

| № задания | Проверяемые знания/умения | Предполагаемый процент выполнения заданий (сложность задания) |
|-----------|--|---|
| 1 | Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояние атомов | 90 |
| 2 | Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксо-соединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена | 80 |
| 3 | Характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, | 90 |

| № задания | Проверяемые знания/умения | Предполагаемый процент выполнения заданий (сложность задания) |
|-----------|--|---|
| | кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных | |
| 4 | Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); - простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; - оксидов: основных, амфотерных, кислотных; - оснований и амфотерных гидроксидов; - кислот; - солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка) | 80 |
| 5 | Взаимосвязь неорганических веществ | 80 |
| 6 | Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии | 80 |
| 7 | Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений | 80 |
| 8 | Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений | 90 |
| 9 | Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ | 70 |
| 10 | Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений | 70 |
| 11 | Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси | 70 |

Результаты выполнения этой части работы в среднем представлены на диаграмме 40.



Результаты выполнения заданий высокого уровня сложности представлены на диаграмме 41.

Диаграмма 41



В целом доля выполнения заданий представлена на диаграмме 42.

Диаграмма 42

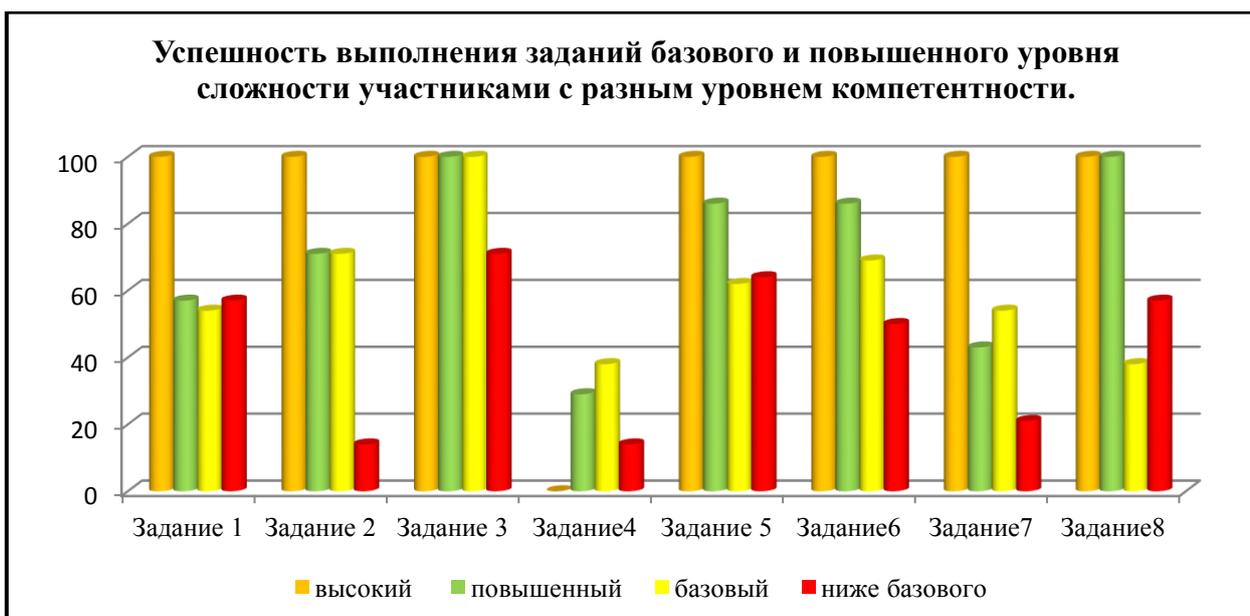


Следует признать, что в среднем показатели выполнения заданий химического содержания не достигли минимального допустимого уровня. А ведь это задания, которые выполняют на ЕГЭ учащиеся. Критически низкие результаты зафиксированы при выполнении заданий:

- 4 (химические свойства неорганических веществ);
- 7 (химические свойства кислородосодержащих соединений);
- 11 (расчетная задача 34).

Результаты выполнения предметной части работы участниками с разным уровнем компетентности представлены на диаграмме 43.

Диаграмма 43



Классический вариант дифференциации выполнения заданий в зависимости от уровня компетентности участников прослеживается только во 2 и 6 заданиях, отчасти в 3 и 7.

Анализ показателей диаграмм 1 и 4 позволяет сделать вывод, что участники исследования не владеют материалом отдельных тем.

Наименьшее количество правильных ответов было зафиксировано на вопросы (таблица 40).

Таблица 40

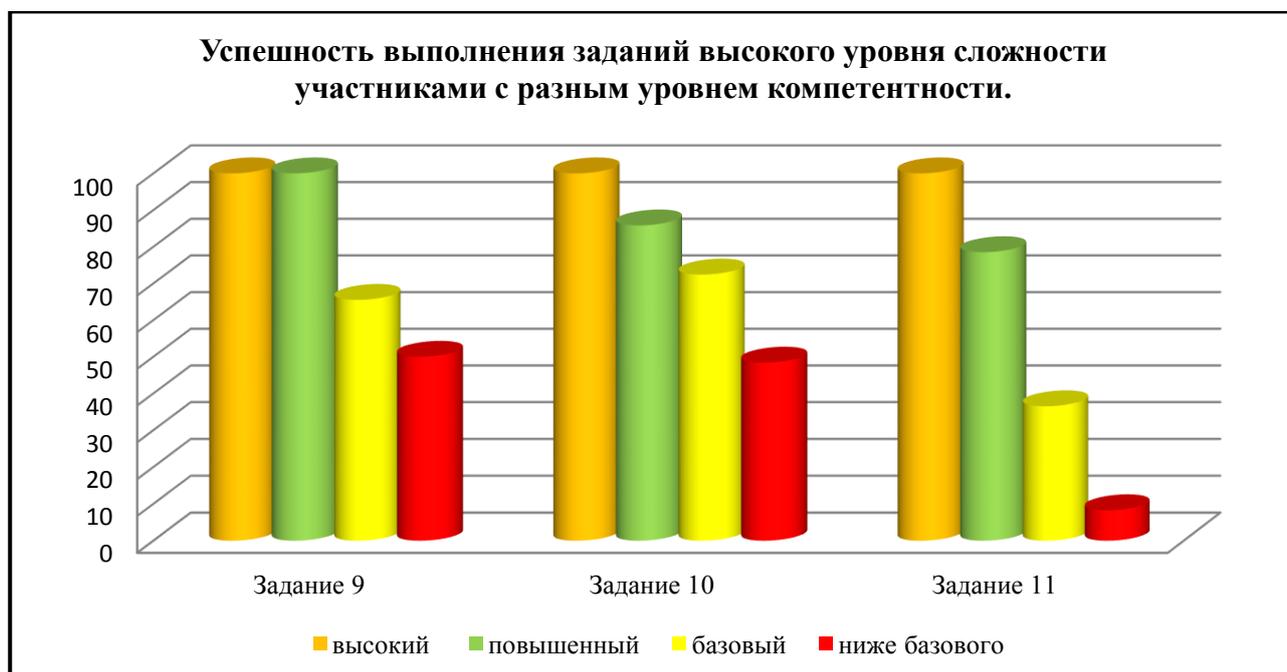
Соотнесение проверяемых умений и вопросов контрольно-измерительных материалов

| Содержательная линия | Проверяемые умения | Вопросы из КИМ |
|----------------------|--|---|
| Органическая химия | -химические свойства кислородосодержащих соединений, -номенклатура кислородосодержащих соединений, особенно тривиальных, -способы получения кислородосодержащих соединений | -окисление ацетальдегида, -щелочной гидролиз 1,1-дихлорэтана, -пиролиз ацетата кальция, -каталитическое окисление кумола, -окисление муравьиного альдегида |
| Общая химия | Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояние атомов. Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси | Определите, атомы каких из указанных в ряду элементов в основном состоянии содержат один электрон на внешнем уровне: 1. Al, 2. N, 3. P, 4. Cr, 5. Na. Цинковую пластинку массой 50 г поместили в 120 г раствора, содержащего 6% сульфата магния и нитрат серебра. После завершения реакции пластинку вынули, промыли водой, высушили, взвесили. К оставшемуся раствору добавили 135,14мл 11,2%-ного раствора гидроксида калия (плотность 1,11г/мл). Осадок отделили и взвесили; масса осадка 10,41г. Вычислите массу пластинки после реакции. |
| Неорганическая химия | Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); - простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; - оксидов: основных, амфотерных, кислотных; - оснований и амфотерных гидроксидов; - кислот; - солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка) | Установите соответствие между исходными веществами и продуктами: -K HCO ₃ и Al - K ₂ HPO ₄ и H ₃ PO ₄ - K ₂ HPO ₄ и NaOH - P ₂ O ₃ и KOH(изб) - Mg и NaHSO ₄ Даны две пробирки с серной кислотой. В первую пробирку добавили нерастворимое в воде вещество X. В результате добавленное вещество полностью растворилось, выделения газа при этом не наблюдалось. Во вторую пробирку добавили раствор соли Y и наблюдали выделение газа. Из |

| Содержательная линия | Проверяемые умения | Вопросы из КИМ |
|----------------------|--------------------|---|
| | | предложенного перечня выберите вещества X и Y, которые участвовали в описанных реакциях. 1. оксид магния 2. гидрофосфат аммония 3. цинк 4. сульфит натрия. 5. карбонат бария |

Результаты выполнения предметной части работы участниками с разным уровнем компетентности представлены на диаграмме 44.

Диаграмма 44



При анализе выполнения заданий высокого уровня сложности отмечается устойчивая закономерность, чем результативнее выполнение этой части заданий, тем выше в среднем уровень компетентности диагностируемого. Совместный анализ диаграмм 2 и 5 позволяет сделать вывод, что большую часть затруднений вызвали задания 2 варианта. При том, что задания всех вариантов практически не отличаются в первой части. Кроме того, распределение контингента участников этом варианте: 14,3% среди участников, продемонстрировавших повышенный уровень компетентности, 53,8% - базового и 36,7% - ниже базового.

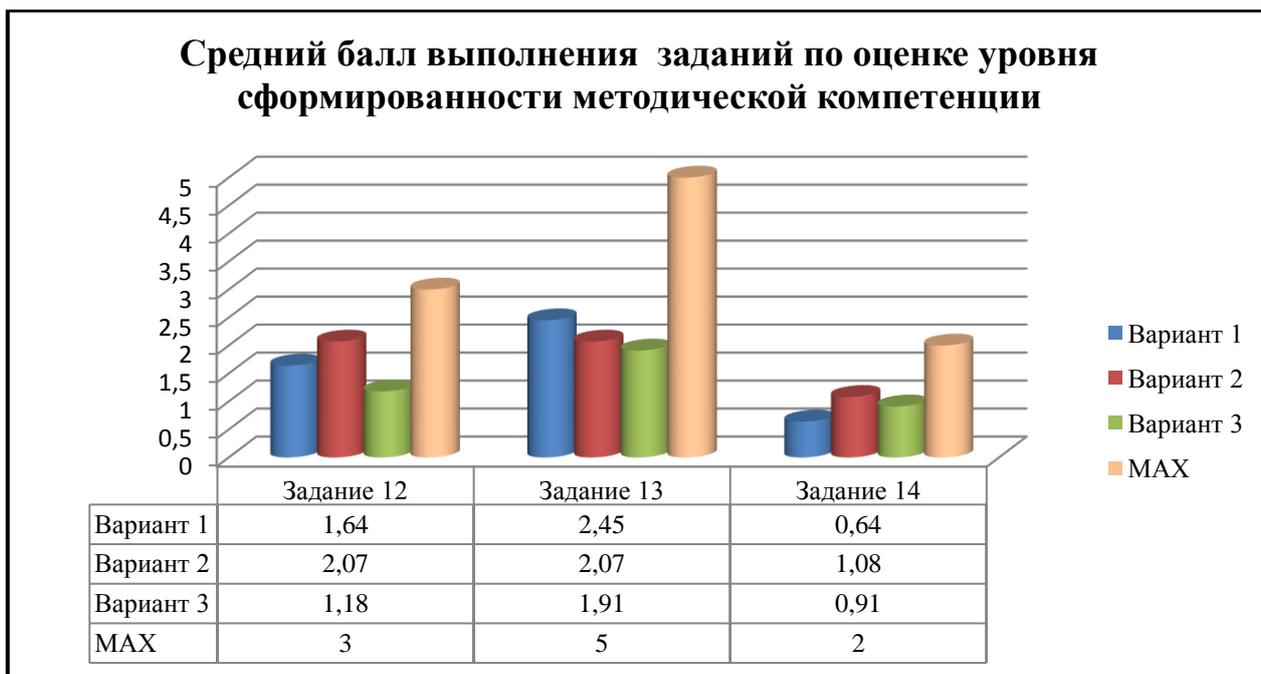
Хочется заметить, что и при анализе результатов ЕГЭ в 2019 году у учащихся обнаружены эти же предметные дефициты.

2.2. Результаты оценки заданий, направленные на выявление уровня методической компетентности.

В работе представлены 3 задания, в которых учитель должен был показать знания методики организации и разнообразие форм химического эксперимента (задание 12), методики преподавания химии, умения сообразно применять различные педагогические и информационные технологии (задание 13), а также знание основ работы с детьми с ОВЗ (задание 14).

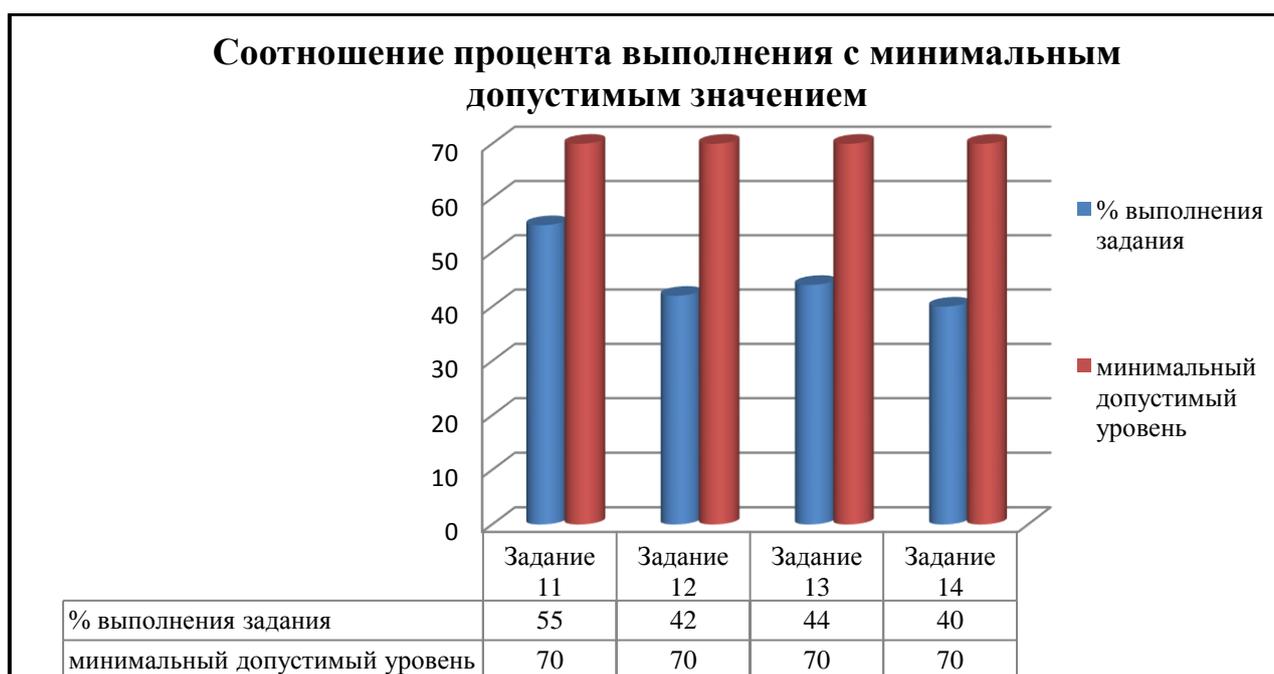
Результаты выполнения заданий этого блока представлены на диаграмме 45.

Диаграмма 45



Доля выполнения заданий этого блока представлена на диаграмме 46.

Диаграмма 46



Результаты, представленные на диаграмме 46 свидетельствуют, что уровень профессиональной методической подготовки очень низкий. В заданиях 12, 13, 14 даже ниже базового уровня.

2.3. Результаты оценки задания, направленного на выявление уровня компетентности по оцениванию работ обучающихся.

Результаты выполнения задания, направленного на выявление уровня компетентности по оцениванию работ обучающихся представлены на диаграмме 47.

Диаграмма 47



Задание 15 предполагало оценивание задания, выполненное учеником по теме «Реакции окислительно-восстановительные. Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена». Это задания из развернутой части ответа как на ОГЭ, так и на ЕГЭ. При решении и оформлении этих заданий учащиеся допускают типичные распространенные ошибки. Задача учителя их не только увидеть, но и устранить. К сожалению 17 участников из 35 (48,6%) их даже не увидели. Увидели и правильно выставили баллы только в одном из заданий только 8 участников (22,8%), и только 10 участников (28,6%) правильно оценили ситуацию в обоих заданиях.

3. Анализ распределения участников исследования в зависимости от уровня компетентности.

Количество участников исследования – 35.

Максимальный балл – 33.

Максимальное значение первичного балла - 30 (1 участник).

Минимальное значение первичного балла - 5 (1 участник).

Средний первичный балл - 17,2.

Максимальный тестовый балл – 91.

Минимальный тестовый балл – 15.

Средний тестовый балл - 51,86.

Распределение участников исследования по уровню компетентности представлено в таблице 3.

Распределения по первичным баллам представлено на диаграмме 48.

Диаграмма 48



Распределение участников исследования в зависимости от продемонстрированного уровня компетентности представлено на диаграмме 49.

Диаграмма 49



Таблица 41

| Участник | Вариант | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | Сумма баллов |
|----------|-----------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|----|----|--------------|
| 1 | Вариант 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 5 | 4 | 2 | 5 | 1 | 2 | 30 |
| 2 | Вариант 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 3 | 3 | 2 | 4 | 1 | 2 | 27 |
| 3 | Вариант 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 4 | 5 | 4 | 2 | 3 | 1 | 2 | 25 |
| 4 | Вариант 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 24 |
| 5 | Вариант 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 5 | 2 | 3 | 2 | 2 | 0 | 24 |
| 6 | Вариант 3 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 4 | 5 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 24 |
| 7 | Вариант 3 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 4 | 3 | 4 | 2 | 4 | 2 | 0 | 24 |
| 8 | Вариант 3 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 4 | 5 | 4 | 2 | 2 | 0 | 1 | 23 |
| 9 | Вариант 3 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 | 0 | 2 | 22 |
| 10 | Вариант 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 5 | 4 | 2 | 3 | 1 | 1 | 21 |
| 11 | Вариант 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 2 | 3 | 0 | 2 | 4 | 2 | 2 | 21 |
| 12 | Вариант 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 5 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 21 |
| 13 | Вариант 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 3 | 4 | 1 | 1 | 20 |
| 14 | Вариант 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 | 5 | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 | 20 |
| 15 | Вариант 3 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 4 | 5 | 1 | 1 | 3 | 1 | 2 | 20 |
| 16 | Вариант 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 4 | 5 | 0 | 1 | 3 | 1 | 0 | 19 |
| 17 | Вариант 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 | 3 | 3 | 2 | 2 | 19 |
| 18 | Вариант 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 | 4 | 0 | 3 | 3 | 1 | 2 | 19 |
| 19 | Вариант 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 | 2 | 4 | 1 | 2 | 1 | 0 | 18 |
| 20 | Вариант 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 4 | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 | 18 |
| 21 | Вариант 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 4 | 1 | 4 | 3 | 3 | 0 | 0 | 17 |
| 22 | Вариант 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 0 | 3 | 0 | 1 | 0 | 15 |
| 23 | Вариант 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 | 4 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 14 |
| 24 | Вариант 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 4 | 0 | 2 | 4 | 1 | 0 | 14 |
| 25 | Вариант 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 4 | 3 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 | 14 |
| 26 | Вариант 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 3 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 13 |
| 27 | Вариант 3 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 3 | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 13 |
| 28 | Вариант 3 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 4 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 12 |
| 29 | Вариант 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 9 |
| 30 | Вариант 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | | | | 2 | 9 |

| Участник | Вариант | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | Сумма баллов |
|----------|-----------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|----|----|--------------|
| 31 | Вариант 3 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 4 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 8 |
| 32 | Вариант 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 7 |
| 33 | Вариант 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | | | | 0 | 7 |
| 34 | Вариант 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 | 0 | 6 |
| 35 | Вариант 3 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 5 |

Условные обозначения

- **ниже базового уровня** – выполнено до 50% заданий;
 - **базовый** – 51-70% заданий;
 - **повышенный** – 71-90% заданий;
 - **высокий** – 91-100% заданий.
- Выполнение задания **оценено на макс балл**.

4. Профессиональные дефициты учителей химии, выявленные в результате проведения исследования.

Анализ результатов выполнения диагностических работ выявил

Предметные дефициты педагогов:

- химические свойства неорганических соединений, особенно кислых солей, бинарных соединений, оксидов, окислительно-восстановительные свойства солей, кислот, оснований;
- химические свойства кислородосодержащих органических соединений, их номенклатура, способы получения;
- расчетные задачи.

Методические дефициты:

- применение информационно-коммуникационных технологий для формирования цифровой образовательной среды, направленной на развитие мотивации обучающихся и индивидуализации обучения;
- проведение занятий с использованием современных методик обучения, направленных на создание зоны ближайшего развития обучающихся (в том числе с особыми образовательными потребностями и ограниченными возможностями здоровья);
- осуществление взаимодействия с родителями (законными представителями) обучающихся по вопросам обучения с соблюдением требований профессиональной этики;
- применение и формирование образцов лучшей практики создания инклюзивной и мотивирующей образовательной среды, обеспечивающей полноценное участие обучающихся (в том числе с особыми образовательными потребностями) в учебной деятельности.

Дефициты при осуществлении оценочной деятельности:

- знание критериев оценивания ответов учащихся,
- определение способа устранения ошибок в решениях учащихся.

5. Предложения по ликвидации предметных, методических дефицитов и дефицитов в деятельности по оцениванию работ обучающихся.

Устранение предметных дефицитов возможно через: самообразование, посещения курсов повышения квалификации, участие в работе ГМО, наставничество. Возможно, испытательный срок, для тех, кто не набрал необходимое количество баллов и не продемонстрировал достаточный уровень компетентности, заставит найти возможность повысить свой профессиональный уровень в ближайшее время.

Известно, что штат учителей химии не укомплектован, и уроки химии ведут другие предметники, которые не имеют хорошей предметной подготовки. Но результаты, зафиксированные в таблице 3, свидетельствуют, что между уровнем предметной подготовки и уровнем методической компетентности существует прямая закономерность, чем выше качество выполнения

предметных заданий, тем выше количество баллов в заданиях по оценке методической компетентности.

Неверная оценка работ учащихся, чаще всего следствие низкого уровня предметной подготовки (данные таблицы 3), ликвидировать такую проблему можно повысив уровень предметной компетентности и изучив критерии оценивания ответов (курсовая подготовка).

Таблица 42

Распределение образовательных организаций по результатам выполнения работы

| АТЕ, Краткое наименование и код ОО | Код ОО | Вариант | Первичный балл | Тестовый балл |
|---|--------|---------|----------------|---------------|
| ГО Красноуфимск, МАОУ СШ № 9 | 520104 | 1 | 30 | 91 |
| Тавдинский ГО, МКОУ - ООШ № 8 | 270113 | 1 | 27 | 82 |
| ГО Ревда, МБОУ «СОШ №1» | 210101 | 1 | 25 | 76 |
| Тавдинский ГО, МАОУ СОШ № 11 | 270105 | 3 | 24 | 73 |
| Ачитский ГО, МКОУ АГО Уфимская СОШ | 40108 | 1 | 24 | 72 |
| ГО Дегтярск, МАОУ СОШ № 30 | 400103 | 2 | 24 | 72 |
| Серовский ГО, МБОУ ООШ с. Филькино | 610120 | 3 | 24 | 72 |
| г. Екатеринбург Чкаловский район, МБОУ СОШ №20 | 870101 | 3 | 23 | 69 |
| Тавдинский ГО, МКОУ ООШ № 14 | 270115 | 3 | 22 | 67 |
| Артинский ГО, МАОУ «Староартинская СОШ» | 30110 | 2 | 21 | 64 |
| Арамилский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 2 | 21 | 63 |
| Качканарский ГО, МОУ ООШ №5 | 480107 | 1 | 21 | 63 |
| Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2 | 270102 | 3 | 20 | 61 |
| Белоярский ГО, МАОУ «Студенческая СОШ №12» | 60107 | 2 | 20 | 60 |
| ГО Ревда, МБОУ «СОШ № 7» | 210104 | 2 | 20 | 60 |
| МО «Камышловский МР», МКОУ Аксарихинская СОШ | 130101 | 2 | 19 | 58 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 144 | 560151 | 2 | 19 | 58 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 70 | 560139 | 1 | 19 | 57 |
| Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №3 | 530103 | 1 | 18 | 54 |
| ГО Нижняя Салда, МБОУ «СОШ № 5» | 550101 | 2 | 18 | 54 |
| Артемовский ГО, МБОУ «ООШ № 11» | 20120 | 1 | 17 | 51 |
| Нижнесергинский МР, МАОУ СШ № 2 г. Михайловска | 160105 | 2 | 15 | 45 |
| Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 10 | 250108 | 1 | 14 | 42 |
| Кировградский ГО, МАОУ СОШ № 2 | 490102 | 2 | 14 | 42 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46 | 850103 | 3 | 14 | 42 |
| МО город Каменск-Уральский, Средняя школа №2 | 450101 | 3 | 13 | 39 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ ГМ СОШ | 560137 | 1 | 13 | 39 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 38 | 560122 | 3 | 12 | 36 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 3 | 560103 | 2 | 9 | 27 |

| АТЕ, Краткое наименование и код ОО | Код ОО | Вариант | Первичный балл | Тестовый балл |
|--|-----------|---------|-------------------|------------------|
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112 | 850115 | 1 | 9 | 27 |
| Сысертский ГО, МАОУ ООШ № 30 | 250116 | 3 | 8 | 24 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46 | 850103 | 2 | 7 | 21 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 107 | 850114 | 2 | 7 | 21 |
| МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 39 | 450130 | 3 | 6 | 18 |
| Верхнесалдинский ГО, Средняя школа- интернат № 17 | 80201 | 3 | 5 | 15 |

Анализ результатов выполнения диагностической работы учителями географии

1. Характеристика заданий, включенных в КИМ.

Диагностическая работа состоит из 15 заданий, из которых: 11 заданий, выявляющих уровень предметной компетентности, из них 3 задания – с развернутым ответом; 3 задания, выявляющих уровень методической компетентности; 1 задание, выявляющее компетентность по оцениванию работ обучающихся. Всего - 15 заданий.

Задание 1. В задании предлагается расставить города в определенной последовательности: в порядке увеличения (уменьшения) продолжительности светового дня (ночи); увеличения (уменьшения) угла падения солнечных лучей (высоты солнца над горизонтом). Для выполнения этих заданий необходимо вспомнить, что продолжительность светового дня и угол падения солнечных лучей зависит от времени года (месяца), и градусной меры географической широты городов.

Для выполнения этого задания надо вспомнить про 4 особых дня в году — 21 марта и 23 сентября (дни равноденствия); 22 июня и 22 декабря (дни солнцестояния). В дни равноденствия солнце в зените над экватором. Продолжительность дня и ночи на всей Земле одинакова и равна 12 часам. Угол падения лучей больше в тех городах, что расположены ближе к экватору, а меньше — дальше от экватора. Если это дни солнцестояния, то здесь важно понимать какой именно это день: если 22 июня, то солнце в зените над северным тропиком — 23,50с.ш., а на северном полярном круге — 66,50с.ш. и к северу от него до полюса — полярный день; на южном полярном круге — 66,50ю.ш. и южнее от него до южного полюса — полярная ночь. На что это влияет? Угол падения солнечных лучей больше всего в тех городах, которые ближе к северному тропику (там солнце в зените), а меньше — дальше от него. Продолжительность светового дня больше (а ночи меньше) в городах, расположенных ближе к северному полярному кругу, т.е. в более северных городах. 22 декабря север и юг меняются местами (солнце в зените над южным тропиком), поэтому продолжительность светового дня больше (а ночи меньше) в городах, расположенных южнее. Тот же принцип работает и для других дней года. Важно только понимать, в каком полушарии находится зенитальное положение солнца. С 22 марта до 22 сентября солнце в зените в северном полушарии, а это значит, что (в предлагаемые в этом временном промежутке дни) в более северных городах продолжительность дня больше (а ночи, соответственно, меньше), чем в городах, имеющих более южную географическую широту. А с 24 сентября до 20 марта солнце в зените в южном полушарии; значит, что в эти дни продолжительность дня больше будет в более южных городах. Возможны задания по времени наступления нового дня (или нового года). Здесь надо вспомнить про линию перемены дат, которая

находится на 180 меридиане в.д. (чем восточнее, тем раньше наступает новый день).

Задание 2. Предлагается развернутое текстовое задание, в котором речь идет о каком-либо регионе России. Школьникам надо определить субъект Российской Федерации.

Первое, на что надо обратить внимание – это какой именно район надо определить: географический район (природный регион) или экономический район. Так, например регион (природный или географический район) Европейский Север, а экономический — Северный район; Европейский Юг (Северный Кавказ) — Северо-Кавказский экономический район; Урал — Уральский экономический район и т.д. После того, как определить субъект Российской Федерации.

Задание 3. В задании необходимо соотнести названия стран с предложенными особенностями. Предлагаются страны с разным уровнем социально-экономического развития. Для выполнения задания необходимы знания о типах стран мира и их отличиях.

Задание 4. В задании дан текстовый фрагмент, в котором есть характеристика предприятия. Задание заключается в том, чтобы определить название географического объекта, который задействован в работе предприятия.

Задания 5 - 6. Задания по работе с таблицей. Нужно привести аргументы «за» или «против». Все предложенные таблицы связаны с динамикой каких либо показателей (темпов их роста) по разным регионам, причем каждый год рассматривается в сравнении с предыдущим. Важно внимательно читать условие задания и проверять необходимую строку таблицы, а затем аргументировать свой ответ.

Задание 7. Задание по работе с таблицей, где даны выводы по ее сведениям. Необходимо эти выводы проанализировать и либо согласиться, либо нет, но кроме этого, нужно привести аргументы «за» или «против». Все предложенные таблицы связаны с динамикой каких либо показателей (темпов их роста) по трем разным годам, причем каждый год рассматривается в сравнении с предыдущим.

Например, даны показатели за 2006, 2007, 2008 и т.д. годы. 2006 в сравнении с 2007 и т.д. В каждом из них указана цифра. Важно понимать, что эта цифра и есть показатель по отношению к предыдущему году, и если она равна 100, значит, что в этом году данный показатель остался неизменным, т.е. он такой же, как и годом ранее. Если цифра меньше 100, то показатель снизился, а если больше 100 — возрос. В таблице приведены две строки и выбраны либо разные отрасли производства, либо разные страны и пр. Важно внимательно читать условие задания и проверять необходимую строку таблицы, а затем аргументировать свой ответ.

Задания 8 - 9. В задании предлагается выбрать три субъекта РФ из предложенных, в которых работают: либо металлургические предприятия, либо ГЭС, либо АЭС (или могут быть любые другие отрасли). Для этого необходимо

сопоставить два элемента: первый - нужной отрасли (той, что указана в задании: если это ГЭС или АЭС, второй - политико-административную характеристику России.

Задание 10. Нужно установить соответствие между развитием производства и центром его размещения.

Задание 11. По предложенному тексту нужно определить и назвать субъект РФ.

Задание 12. Необходимо указать элементы методической системы и основную функцию, которую выполняет данный элемент в процессе обучения географии.

Задание 13. Предлагается развернутое текстовое задание, в котором необходимо знать особенности составления тематического планирования. Учителям надо определить эти элементы и их последовательность.

Задание 14. Предлагается текстовое задание, которое необходимо продолжить. Учителям необходимо понимать особенности изучения разных курсов по географии. Учителям надо определить главные особенности разных курсов географии.

Задание 15 Проверка работы задания с развернутым ответом экзаменационной работ ЕГЭ.

Анализ результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий

В результате оценки заданий, направленных на выявление уровня предметной компетентности выявлено недостаточное владение предметными знаниями по курсу «Экономическая и социальная география России».

Результаты оценки заданий, направленные на выявление уровня методической компетентности показали недостаточное владение элементами методической системы. Например, незнание особенностей изучения отдельных курсов по географии в школе, незнание элементов методической системы.

Результаты оценки задания, направленного на выявление уровня компетентности по оцениванию работ обучающихся выявили полное неумение некоторых учителей (6 учителей) оценивать работы обучающихся.

Результаты выполнения заданий показаны в таблице 43.

Таблица 43.

Результаты выполнения заданий по географии

| Номер задания | Метка задания | Описание задания в соответствии со спецификацией | Максимальный балл за задание | Доля выполнения задания, % |
|---------------|---------------|--|------------------------------|----------------------------|
| 1 | B01 | Знать и понимать географические особенности природы материков и океанов, народов Земли, различия в хозяйственном освоении разных территорий и акваторий, результаты выдающихся географических открытий и путешествий / освоение знаний о свойствах, признаках, размещении основных | 1 | 70 |

| Номер задания | Метка задания | Описание задания в соответствии со спецификацией | Максимальный балл за задание | Доля выполнения задания, % |
|---------------|---------------|---|------------------------------|----------------------------|
| | | географических объектов / понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля | | |
| 2 | B02 | Уметь приводить примеры природных ресурсов, их использования и охраны, формирования культурно-бытовых особенностей народов под влиянием среды их обитания; уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения экологических проблем / умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические), необходимые для решения учебных, практикоориентированных задач, а также практических задач в повседневной жизни | 1 | 87 |
| 3 | B03 | Понимать географические явления и процессы в геосферах / овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии | 1 | 75 |
| 4 | B04 | Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли / умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве | 1 | 90 |
| 5 | B05 | Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах / умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков | 1 | 82 |
| 6 | B06 | Уметь определять на карте расстояния / использовать источники географической информации (картографические), необходимые для решения учебных, практикоориентированных задач, а также практических задач в повседневной жизни | 1 | 68 |
| 7 | B07 | Уметь определять на карте направления / умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве | 1 | 65 |
| 8 | B08 | Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач по определению качества окружающей среды своей местности, ее использованию / умение решать практические задачи | 1 | 80 |

| Номер задания | Метка задания | Описание задания в соответствии со спецификацией | Максимальный балл за задание | Доля выполнения задания, % |
|---------------|---------------|---|------------------------------|----------------------------|
| | | геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности | | |
| 9 | B09 | Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность. Природа России | 3 | 75 |
| 10 | B10 | Особенности природы материков и океанов. Особенности распространения крупных форм рельефа материков в России. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России | 4 | 80 |
| 11 | B11 | Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения | 5 | 78 |
| 12 | C01 | Владеть методикой преподавания. Элементы методической системы | 3 | 57 |
| 13 | C02 | Владеть методикой преподавания. Тематическое планирование | 3 | 52 |
| 14 | C03 | Владеть методикой преподавания. Методические вопросы | 3 | 36 |
| 15 | C04 | Уметь оценивать работы в соответствии с критериями | 14 | 40 |

Анализ распределения участников исследования в зависимости от уровня компетентности.

Ниже базового уровня – 5 работ (выполнено менее 50% заданий). Базовый уровень – 14 работ (выполнено 51-70% заданий). Повышенный уровень продемонстрирован в 12 работах (выполнено 71-90% заданий). Высокий уровень предъявлен в 10 работах (выполнено 91-100% заданий).

Общее количество участников - 41 человек. Максимальный балл – 43. Средний балл при рассмотрении первичных баллов – 25.66, медиана – 26. Минимальное значение полученных первичных баллов было 6, а максимальное – 35.

По тестовым баллам максимальный балл 100. Средний балл от общего количества участников – 64.85. Медиана 67.

Размах вариации тестового балла от минимального значения – 18 до максимального – 89.

В диаграмме распределения по первичным баллам видно, что медиану по первичным баллам (26 баллов) получили 6 участников; один участник получил минимальное количество баллов (6 баллов) и один получил максимальное количество первичных баллов (35 баллов).



Профессиональные дефициты учителей географии

В результате анализа работ были выявлены предметные дефициты педагогов. К ним относятся вопросы по экономической и социальной географии России. Учителям было сложно рассчитать плотность железнодорожных путей общего пользования (вопрос №6). Одной из причин вызвавших трудности в ответе на этот вопрос может быть невнимательное прочтение условия задания.

Сложности вызвал вопрос №7, в котором было необходимо выполнить работу со статистической таблицей, проанализировать предложенные выводы и либо согласиться с ними, либо нет. Не все учителя показали хороший уровень умений работы с таблицей и ее анализа.

В вопросе №8 педагоги не смогли показать теоретические знания по экономической и социальной географии России. Для этого необходимо повышение уровня знаний по предмету.

К методическим дефицитам педагогов относится недостаточный уровень понимания особенностей изучения разных курсов по географии (вопрос №14).

К дефицитам в оценочной деятельности учителей следует отнести неумение правильно (а иногда невнимательно) проверять развернутые ответы экзаменационных работ выпускников. С этим заданием не справились 6 учителей географии.

Предложения по ликвидации предметных, методических дефицитов и дефицитов в деятельности по оцениванию работ обучающихся.

1. Предусмотреть проведение обучающих практико-ориентированных занятий с педагогами по анализу и критериям оценивания результатов диагностических работ педагогов по географии. Помочь учителям в изучении опыта профессиональной деятельности коллег по повышению уровня профессионального мастерства.

2. Разработать информационные буклеты (листы) кафедр, с размещением информации на странице кафедр о работе по подготовке к диагностической работе по географии с обеспечением возможности учителям публично представить свой опыт через участие в мастер-классах, на семинарах.

3. При проведении обучающих практико-ориентированных занятий обратить внимание на развитие контрольно-диагностических умений по осуществлению оценочной деятельности (ОГЭ, ЕГЭ) по географии, освоение, развитие и обогащение диагностического инструментария у учителей географии.

4. Оказать помощь учителям географии в изучении методических рекомендаций, которые оснащены всей необходимой информацией для успешного выполнения заданий — что надо знать и уметь для прохождения диагностической работы.

5. Оказать помощь по своевременной корректировке отдельных вопросов в системе географического образования. Как показал анализ работ, наименьшее количество участников получивших максимальный балл было по заданиям № 6, 7, 8. Необходимо обратить внимание учителей на недостаточный уровень географической подготовки по этим вопросам.

6. Выявить и работать с учителями, показавшими наименьшие результаты по итогам диагностической работы по географии. Негативный результат является знаком того, что учитель нуждается в помощи, в разработке мер по преодолению выявленных трудностей, формированию программ развития.

7. Проводить онлайн - консультации для педагогов, работающих в школе по географии по подготовке к диагностической работе.

8. Психологическое просвещение педагогов, испытывающие трудности психологического характера при написании диагностической работы.

Результаты выполнения работы по образовательным организациям

| АТЕ, Краткое наименование и код ОО | Код ОО | Вариант | Первичный балл | Тестовый балл |
|---|--------|---------|----------------|---------------|
| ГО Красноуфимск, МАОУ СШ № 9 | 520104 | 2 | 34 | 89 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 144 | 560151 | 2 | 35 | 83 |
| ГО Дегтярск, МАОУ СОШ № 30 | 400103 | 2 | 32 | 82 |
| Нижнесергинский МР, МАОУ СШ № 2 г. Михайловска | 160105 | 2 | 32 | 79 |
| Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 10 | 250108 | 1 | 32 | 79 |
| ГО Красноуфимск, МАОУ СШ № 9 | 520104 | 1 | 32 | 78 |
| МО «Камышловский МР», МКОУ Аксарихинская СОШ | 130101 | 2 | 32 | 77 |
| Ачитский ГО, МКОУ АГО Уфимская СОШ | 40108 | 1 | 29 | 76 |
| Артемовский ГО, МБОУ «ООШ № 11» | 20120 | 1 | 31 | 75 |
| Арамилский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 2 | 30 | 75 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 3 | 560103 | 2 | 30 | 75 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46 | 850103 | 2 | 31 | 73 |
| Шалинский ГО, Филиал МБОУ «Шалинская СОШ № 45» - «Илимская ООШ» | 310113 | 1 | 29 | 72 |
| Арамилский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 3 | 30 | 72 |
| МО город Каменск-Уральский, Средняя школа №2 | 450101 | 3 | 26 | 72 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ ГМ СОШ | 560137 | 1 | 29 | 71 |
| Тавдинский ГО, МКОУ - ООШ № 8 | 270113 | 2 | 29 | 70 |
| Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №3 | 530103 | 3 | 24 | 70 |
| Ачитский ГО, МКОУ АГО «Верх-Тисинская ООШ» | 40115 | 1 | 29 | 68 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 70 | 560139 | 1 | 23 | 68 |
| Верхнесалдинский ГО, Средняя школа-интернат № 17 | 80201 | 3 | 26 | 67 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112 | 850115 | 1 | 27 | 67 |
| Белоярский ГО, МАОУ «Студенческая СОШ №12» | 60107 | 2 | 28 | 66 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 38 | 560122 | 3 | 28 | 65 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 107 | 850114 | 2 | 22 | 65 |
| г. Екатеринбург Чкаловский район, МБОУ СОШ №20 | 870101 | 3 | 26 | 65 |
| Сысертский ГО, МАОУ ООШ № 30 | 250116 | 3 | 25 | 64 |
| ГО Дегтярск, МБОУ СОШ № 23 | 400102 | 3 | 26 | 64 |
| Тавдинский ГО, МАОУ СОШ № 11 | 270105 | 3 | 24 | 63 |
| Верхнесалдинский ГО, МБОУ «Школа-интернат №9» | 80202 | 1 | 21 | 61 |
| Тавдинский ГО, МКОУ ООШ № 14 | 270115 | 3 | 26 | 61 |

| АТЕ, Краткое наименование и код ОО | Код ОО | Вариант | Первичный балл | Тестовый балл |
|---|--------|---------|----------------|---------------|
| МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 27 | 450201 | 3 | 26 | 60 |
| Артинский ГО, МАОУ «Азигуловская СОШ» | 30102 | 1 | 20 | 58 |
| ГО Нижняя Салда, МБОУ «СОШ № 5» | 550101 | 2 | 20 | 58 |
| ГО Ревда, МБОУ «СОШ №1» | 210101 | 1 | 22 | 54 |
| МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 39 | 450130 | 3 | 18 | 50 |
| Качканарский ГО, МОУ ООШ №5 | 480107 | 1 | 20 | 49 |
| Серовский ГО, МБОУ ООШ с. Филькино | 610120 | 3 | 14 | 46 |
| Кировградский ГО, МАОУ СОШ № 2 | 490102 | 2 | 16 | 32 |
| ГО Ревда, МБОУ «СОШ № 7» | 210104 | 2 | 12 | 22 |
| ГО Красноуфимск, МАОУ «Пудлинговская ОШ» | 520110 | 2 | 6 | 18 |

Анализ результатов выполнения диагностической работы учителями биологии

В рамках реализации мероприятия 2.2. осуществляется работа, направленная на преодоление различий в результатах качества образования в различных общеобразовательных организациях различных территорий области, на повышение качества образования в ОО низкими результатами и организациях, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

1. Характеристика заданий, включенных в КИМ для учителей биологии.

В КИМ были включены задания на проверку предметной компетентности, методической и экспертной компетентности учителей биологии.

К блоку заданий на проверку предметной компетентности относятся 11 заданий, проверяющих как знания конкретных тем школьного курса «Биология», так и уровень владения предметными и метапредметными умениями педагогов (табл. 1).

Три задания разного уровня сложности проверяют уровень владения методической (№ 12 – 14) компетентностью и одно задание (№ 15) – для определения экспертной компетентности учителей биологии (табл. 1).

10 заданий КИМа относятся к базовому уровню сложности и оцениваются 1 первичным баллом. Их доля составляет 60% от всех заданий КИМа.

Задания повышенного уровня сложности (2 и 3 балла) составляют 33%.

Одно задание высокого уровня сложности (№15).

2. Анализ результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий.

Полная характеристика заданий, включенных в КИМ, и результативность их выполнения представлена в таблице 1 и на рис.1.

Анализ результатов показал более высокий уровень выполнения учителями биологии заданий, направленные на выявление уровня предметной компетентности (табл.2). Средняя доля выполнения этих заданий составила 74,5%. Учитывая тот факт, что в данную группу заданий входят 11 вопросов, их выполнение неоднородно, диапазон трудности колеблется от 44 до 93% (табл.1). Среди наиболее трудных темы и типов заданий следующие: «Понимать общие биологические процессы. Уметь объяснять и анализировать биологические процессы, устанавливать их взаимосвязи. Уметь работать со схемами» (44%), «Уметь решать задачи по цитологии на применение знаний в новой ситуации» (54%) и «Уметь анализировать изображение биологического объекта. Уметь применять знание в новой ситуации» (57%). Очевидно, что эти задания требуют от педагога системного владения содержанием курса «Биология», а также владения предметными и общеметодическими умениями.

Результаты оценки заданий, направленные на выявление уровня методической компетентности – 59%.

Результативность оценки задания, направленного на выявление уровня экспертной компетентности (по оцениванию работ обучающихся) составила 56%.

Таблица 45

Результативность выполнения заданий учителями биологии

| № | Метка задания | Описание задания в соответствии со спецификацией | Максимальный балл за задание | Доля выполнения задания, % |
|----|---------------|--|------------------------------|----------------------------|
| 1 | B01 | Знать биологические термины и понятия. Уметь дополнять схемы | 1 | 93 |
| 2 | B02 | Знать темы: Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки Уметь решать элементарные биологические задачи | 1 | 87 |
| 3 | B03 | Знать темы курса: Организм человека и его здоровье. Уметь решать элементарные биологические задачи | 1 | 78 |
| 4 | B04 | Понимать общие биологические процессы. Уметь объяснять и анализировать биологические процессы, устанавливать их взаимосвязи. Уметь работать со схемами. | 1 | 44 |
| 5 | B05 | Знать темы: Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Уметь устанавливать соответствия | 1 | 93 |
| 6 | B06 | Знать темы: Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. Уметь работать с таблицами, с текстом. | 1 | 91 |
| 7 | B07 | Знать темы: Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Уметь устанавливать последовательность | 1 | 89 |
| 8 | C01 | Знать темы: Биология как наука. Методы научного познания. Биологические системы и их закономерности. Уметь анализировать данные в табличной или графической форме | 1 | 72 |
| 9 | C02 | Уметь анализировать изображение биологического объекта. Уметь применять знание в новой ситуации. | 2 | 57 |
| 10 | C03 | Уметь анализировать биологическую информацию. Уметь применять знание в новой ситуации | 2 | 62 |
| 11 | C04 | Уметь решать задачи по цитологии на применение знаний в новой ситуации | 2 | 54 |
| 12 | B12 | Владеть методикой преподавания: знание компетенций, формируемых на предметах естественнонаучного цикла | 1 | 65 |
| 13 | B13 | Владеть методикой преподавания: развитие метапредметных знаний учащихся | 2 | 55 |
| 14 | C05 | Владеть методикой преподавания: применение лабораторной работы | 3 | 58 |
| 15 | C06 | Уметь оценивать работы в соответствии с критериями | 5 | 56 |

Решаемость заданий по биологии

Диаграмма решаемости



Таблица 46

Группы заданий контрольно-измерительных материалов для учителей биологии

| Группы заданий | Средняя доля выполнения заданий, % |
|--|------------------------------------|
| На проверку предметной компетентности учителей биологии (№№ 1-11) | 74,5 |
| На проверку методической компетентности учителей биологии (№№ 12-14) | 59,0 |
| На проверку экспертной компетентности учителей биологии (№15) | 56,0 |

Уровень предметной компетентности достаточно высок, при выполнении 7 заданий из 11 педагоги показали высокие результаты. Наибольшую трудность вызвало задание №4 (рис 1), в котором представлена схемы круговорота отдельных элементов в природе. Нужно было вписать вещество в схему на месте вопросительного знака. Педагоги продемонстрировали хорошее знание круговорота углерода, слабое – круговорота серы и низкое – круговорота азота.

При решении задач по генетике и цитологии лучше всего справились с решением задачи по генетике – результативность составила 66%. Средняя результативность решения задач по цитологии – 48%.

Определенную трудность для педагогов составило выполнение задания № 9 на анализ изображения биологического объекта (рис.1). Похожие

затруднения демонстрируют и обучающиеся при выполнении заданий ВПР и ГИА по биологии.

Среди заданий, направленные на выявление уровня методической компетентности наибольшую трудность составили вопросы, связанные с формированием у обучающихся метапредметных образовательных результатов, формированием естественнонаучной грамотности. Самая низкая результативность отмечена в задании на сопоставление УУД и виды занятий, с помощью которых возможно осуществить мониторинг метапредметных результатов (задание № 13, 3 вариант).

Следует отметить, что только треть тестируемых смогла правильно выполнить задание на проверку уровня естественнонаучной грамотности учащихся (задание № 12, 2 вариант). Данное задание выполняется учащимся восьмого класса в КИМе TIMMS и предполагает проявление умения использовать имеющиеся знания и конкретную, изложенную в тексте задания информацию для формулирования ответа на вопрос. Сложность задания не высокая, т.к. ответ нужно было выбрать из предложенных, а не сформулировать самостоятельно. Результат выполнения данного задания свидетельствует о том, что у педагогов слабо сформирована естественнонаучная грамотность, следовательно, педагоги не готовы формировать естественнонаучную грамотность у своих учеников.

Большинство тестируемых педагогов продемонстрировали тот или иной уровень владения методической грамотности в планировании лабораторной работы в курсе «Биология» с описанием хода работы и достигаемых образовательных результатов (задание № 14). 15% справились с заданием на 3 балла, 51% - на 2 балла, ответ остальных 30% был оценен в 1 балл. Только 2 педагога не приступили к выполнению данного задания.

Наибольшую трудность для педагогов при выполнении задания № 14 вызвало обозначение планируемых результатов, достигаемых в ходе выполнения данной лабораторной работы.

Видимо, дополнительную трудность при выполнении заданий на определение уровня методической компетентности составила необходимость оперировать не только содержанием биологического образования, но и содержанием естественнонаучного образования.

Для определения уровня экспертной компетентности педагогов были предложены по три ответа школьников при выполнении заданий ОГЭ (2, 3 вариант) или ЕГЭ (1 вариант).

Достаточный уровень экспертной компетентности проявили 45% тестируемых, получив 4 – 5 баллов за выполнение данного задания.

Треть тестируемых (28%) частично справилась с заданием, их работа оценена в 2-3 балла. Педагоги допустили расхождение в оценивании части работ учащихся, не все смогли аргументировать выставленные баллы.

Большую озабоченность вызывают учителя, не справившиеся с данным заданием (0 – 1 балл), таких набралось 13 человек (27%). Хотелось бы надеяться, что они не принимают участия в работе территориальных

экспертных комиссий по проверке работ ОГЭ. Для данной работы им необходимо обучение на очной программе по подготовке экспертов и прохождение допуска к экспертной работе.

Самые низкие результаты получены при оценивании педагогами ответов по составлению меню из КИМа ОГЭ, следующее по трудности идет оценивание ответов на задание КИМа ЕГЭ (исправление ошибок в тексте, №24). Меньшие затруднения учителя продемонстрировали при оценивании ответов школьников на задание №30 КИМа ОГЭ.

Таким образом, умение оценивать задания ГИА по биологии на основе инструкции с эталоном ответа и указаний к оцениванию ответа ученика продемонстрировали 2/3 тестируемых педагогов (73%).

3. Анализ распределения участников исследования в зависимости от уровня компетентности:

- ниже базового уровня – выполнено до 50% заданий;
- базовый – 51-70% заданий;
- повышенный – 71-90% заданий;
- высокий – 91-100% заданий.

Таблица 47

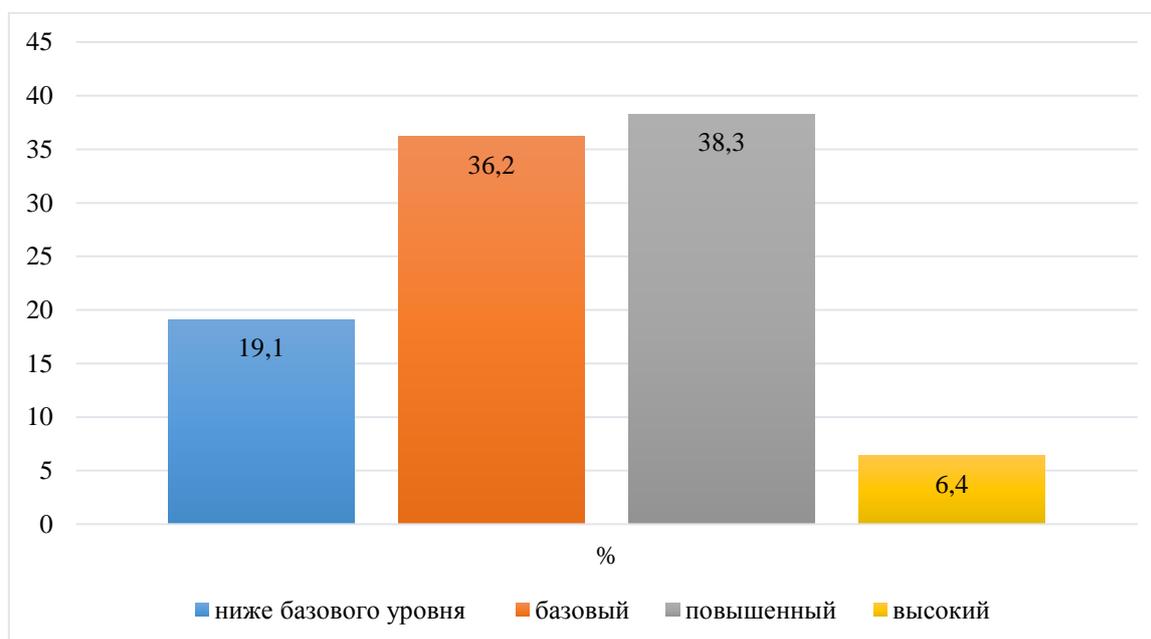
Распределение участников исследования в зависимости от уровня компетентности

| | ниже базового уровня (до 50% заданий) | базовый (51-70% заданий) | повышенный (71-90% заданий) | высокий (91-100% заданий) |
|--------|---------------------------------------|--------------------------|-----------------------------|---------------------------|
| Кол-во | 9 | 17 | 18 | 3 |
| % | 19,1 | 36,2 | 38,3 | 6,4 |

Уровень компетентности учителей биологии, принявших участие в проведенном исследовании, оставляет желать лучшего. Почти 1/5 тестируемых (19,1%) показала результативность ниже базового уровня (рис.2, табл.3), несмотря на то, что КИМ включал в себя задания, аналогичные заданиям из КИМов ОГЭ, ВПР и ЕГЭ и по определению не должен был вызвать больших затруднений у преподавателей. Разброс уровня «неуспешности» учителей из данной группы в диапазоне от 20 до 43 тестовых баллов.

Требует дальнейшего уточнения набор факторов, определивших данный низкий результат каждого преподавателя. Но, вывод напрашивается однозначный – не может обеспечить позитивный результат обучающихся педагог, имеющий профессиональную компетентность ниже базового уровня. Следовательно, необходимы усилия самих педагогов, их коллег по методическому объединению, по педагогическому коллективу для скорейшего устранения профессиональных дефицитов у педагогов данной группы и перевода их в любую другую, с более успешным результатом.

Распределение уровня компетентности учителей биологии, принявших участие в исследовании



Из 47 учителей биологии, принявших участие в исследовании, меньше половины (21 человек) имеют результат повышенный и высокий. Доля педагогов с базовым уровнем составила 36,2%.

4. Профессиональные дефициты учителей, выявленные в результате проведения исследования (предметные дефициты педагогов, методические дефициты, дефициты при осуществлении оценочной деятельности).

Предметные дефициты:

1. У части педагогов проявляется низкая терминологическая грамотность.

2. Отмечается низкий уровень естественнонаучной грамотности педагогов.

2. Отмечен недостаточный уровень владения учителями биологии темой «Понимать общие биологические процессы».

3. Низкий уровень умений в решении элементарных биологических задач; в выборе наиболее эффективных способов решения задач.

4. Недостаточное владение предметными и общеметодическими умениями на углубленном уровне: «Понимать общие биологические процессы. Уметь объяснять и анализировать биологические процессы, устанавливать их взаимосвязи. Уметь работать со схемами», «Уметь решать задачи по цитологии на применение знаний в новой ситуации», «Уметь анализировать изображение биологического объекта. Уметь применять знание в новой ситуации».

Методические дефициты:

1. Затруднения в подборе оптимальных способов (приемов, методов, технологий) обучения для организации эффективной учебной деятельности.

2. Недостаточное владение методиками и инструментами формирования универсальных учебных действий на уроке в ходе выполнения школьниками лабораторных работ.

4. Недооценка роли лабораторных и практических работ по предмету в достижении обучающимися метапредметных образовательных результатов, комплексного «предметного» результата – естественнонаучной грамотности.

Дефициты при осуществлении оценочной деятельности

1. Часть педагогов не владеют умением оценивания заданий ГИА по биологии на основе инструкции с эталоном ответа и указаний к оцениванию ответа ученика.

2. Педагоги затрудняются в интерпретации выставленных ими баллов.

Результаты выполнения работы по образовательным организациям

В таблице 48 показаны результаты выполнения заданий по каждой образовательной организации, принимавшей участие в исследовании.

Таблица 48

Результаты выполнения диагностической работы учителями биологии

| АТЕ, Краткое наименование и код ОО | Код ОО | Вариант | Первичный балл | Тестовый балл |
|---|--------|---------|----------------|---------------|
| Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 10 | 250108 | 1 | 23 | 94 |
| ГО Красноуфимск, МАОУ СШ № 9 | 520104 | 2 | 22 | 91 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 70 | 560139 | 1 | 22 | 91 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 3 | 560103 | 2 | 22 | 88 |
| Нижнесергинский МР, МАОУ СШ № 2 г. Михайловска | 160105 | 2 | 21 | 88 |
| ГО Ревда, МБОУ «СОШ № 7» | 210104 | 2 | 21 | 83 |
| Качканарский ГО, МОУ ООШ №5 | 480107 | 1 | 21 | 82 |
| Кировградский ГО, МАОУ СОШ № 2 | 490102 | 2 | 21 | 85 |
| ГО Красноуфимск, МАОУ СШ № 9 | 520104 | 1 | 21 | 85 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ ГМ СОШ | 560137 | 1 | 21 | 85 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46 | 850103 | 2 | 21 | 85 |
| Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2 | 270102 | 3 | 20 | 85 |
| ГО «город Лесной», МБОУ СОШ №8 | 540101 | 1 | 20 | 82 |
| МО «Камышловский МР», МКОУ Аксарихинская СОШ | 130101 | 2 | 21 | 79 |
| Тавдинский ГО, МКОУ ООШ № 14 | 270115 | 2 | 20 | 77 |
| Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №3 | 530103 | 1 | 20 | 77 |
| ГО Ревда, МБОУ «СОШ №1» | 210101 | 3 | 18 | 75 |
| Ачитский ГО, МКОУ АГО «Верх-Тисинская ООШ» | 40115 | 1 | 20 | 74 |
| Артинский ГО, МАОУ «Староартинская СОШ» | 30110 | 2 | 19 | 74 |
| Шалинский ГО, Филиал МБОУ «Шалинская СОШ № 45» - «Илимская ООШ» | 310113 | 2 | 19 | 71 |

| АТЕ, Краткое наименование и код ОО | Код ОО | Вариант | Первичный балл | Тестовый балл |
|---|-----------|---------|-------------------|------------------|
| МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 27 | 450201 | 3 | 17 | 73 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112 | 850115 | 1 | 18 | 67 |
| Тавдинский ГО, МКОУ - ООШ № 8 | 270113 | 3 | 16 | 67 |
| ГО Дегтярск, МБОУ СОШ № 23 | 400102 | 3 | 16 | 67 |
| ГО Дегтярск, МАОУ СОШ № 30 | 400103 | 2 | 16 | 67 |
| Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №3 | 530103 | 3 | 16 | 67 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 144 | 560151 | 2 | 16 | 67 |
| Артемковский ГО, МБОУ «ООШ № 11» | 20120 | 1 | 17 | 66 |
| Сысертский ГО, МАОУ ООШ № 30 | 250116 | 3 | 16 | 66 |
| ГО Нижняя Салда, МБОУ «СОШ № 5» | 550101 | 2 | 16 | 64 |
| Кировградский ГО, МАОУ СОШ № 2 | 490102 | 3 | 15 | 66 |
| МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 39 | 450130 | 3 | 14 | 63 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112 | 850115 | 2 | 15 | 62 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 38 | 560122 | 3 | 13 | 59 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 107 | 850114 | 2 | 15 | 57 |
| Белоярский ГО, МАОУ «Студенческая СОШ №12» | 60107 | 2 | 14 | 55 |
| Ачитский ГО, МКОУ АГО Уфимская СОШ | 40108 | 1 | 13 | 52 |
| Белоярский ГО, МАОУ «Студенческая СОШ №12» | 60107 | 3 | 13 | 55 |
| Верхнесалдинский ГО, Средняя школа-интернат № 17 | 80201 | 2 | 10 | 43 |
| МО город Каменск-Уральский, Средняя школа №2 | 450101 | 3 | 12 | 42 |
| ГО Красноуфимск, МАОУ «Пудлинговская ОШ» | 520110 | 1 | 11 | 42 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46 | 850103 | 3 | 9 | 41 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 144 | 560151 | 3 | 10 | 39 |
| Арамилский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 2 | 8 | 39 |
| Серовский ГО, МБОУ ООШ с. Филькино | 610120 | 3 | 8 | 34 |
| Арамилский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 3 | 7 | 31 |
| Артинский ГО, МАОУ «Азигуловская СОШ» | 30102 | 1 | 4 | 20 |

Данные таблицы 49 свидетельствуют, что практически наивысший балл (23 первичных, 94 тестовых) набрали педагоги МАОУ СОШ № 10 Сысертского ГО; 38 школ (79,2%) набрали от 55 баллов до 91 балла, педагоги 9 школ (18,8%) набрали от 20 баллов до 43 баллов, то есть выполнили верно менее 50% работы.

Самые низкие результаты показали педагоги МАОУ «Азигуловская СОШ» Артинского ГО, набрав всего 4 первичных балла.

Предложения по ликвидации предметных, методических дефицитов и дефицитов в деятельности по оцениванию работ обучающихся

1. Учителям биологии необходимо активно включаться в работу предметных методических объединений как школьного, так и районного (городского) уровня, с целью повышения методической грамотности.
2. Для ликвидации выявленных дефицитов использовать все разнообразие доступных ресурсов:
 - собственные ресурсы (самообразование),
 - ресурсы методических объединений; опытных коллег (консультирование),
 - ресурсы сайтов издательств, специализирующихся на выпуске учебников - «Российский учебник», «Просвещение», «Лабиринт» и др.;
 - ресурсы сайтов ГИА (ВПР, ОГЭ, ЕГЭ, PISA, TIMMS и др.);
3. Для ликвидации предметных, методических и экспертных дефицитов использовать возможность повышения квалификации на ДПП ГАОУ ДПО СО «ИРО»:
 - ДПП «Повышение качества обучения школьников основам биологии на уровне основного общего образования» (с использованием ДОТ) (80 час.);
 - ДПП «Развитие профессиональной компетентности учителей биологии в вопросах подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации» (24 час.);
 - ДПП «Подготовка экспертов территориальных подкомиссий предметных комиссий (биология)» (24 час.);
 - ДПП «Приемы формирования метапредметных результатов в предметах естественнонаучного цикла» (24 час.);
 - ДПП «Формирование естественнонаучной грамотности обучающихся» (16 час.);
 - ДПП «Тьюторское сопровождение проектной деятельности учащихся по естественнонаучному направлению» (24 час.);
 - ДПП «Формирование универсальных учебных действий учащихся на основе организации исследовательской и проектной деятельности» (24 час.).
4. Проанализировать используемые в работе учебные программы и учебники (УМК), с целью уточнения их особенностей, сравнения с имеющимися другими УМК по предмету с целью оценки имеющихся ресурсов по достижению необходимых образовательных результатов школьников в ходе освоения курса «Биология»;
5. Осваивать приемы смыслового чтения: осмысленному чтению текста задания (задачи), выявлению сути задания, фиксированию вопроса(ов) требующих ответа и т.д.;
6. Осваивать содержание естественнонаучной грамотности, накапливать опыт в достижении данного результата естественнонаучного образования в ходе освоения учащимися курса «Биология»;

7. Обратить особое внимание на задания, направленные как на формирование, так и на оценку метапредметных образовательных результатов учащихся в предметном поле;
8. Накапливать и развивать опыт критериальной оценки ответов учащихся на задания ВПР, ОГЭ, ЕГЭ по биологии.

Анализ результатов выполнения диагностической работы учителями информатики

1. Характеристика заданий, включенных в КИМ.

Каждый вариант диагностической работы для учителей информатики состоит из трёх частей и включает в себя 15 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 8 заданий с кратким ответом и 3 задания с развёрнутым ответом.

Часть 2 содержит 3 задания с развёрнутым ответом.

Часть 3 содержит 1 задание с развёрнутым ответом.

Задания 1 части (11 заданий) были направлены на проверку предметных компетенций учителей информатики, задания 2 и 3 части (4 задания) – на проверку методических компетенций.

Проверка предметных компетенций определяла умения:

- оценивать числовые параметры информационных объектов и процессов (2 задания);
- интерпретировать результаты, получаемые в ходе моделирования реальных процессов (1 задание);
- моделировать объекты, системы и процессы (5 заданий)
- осуществлять поиск и отбор информации (2 задания)
- работать с распространёнными автоматизированными информационными системами (1 задание).

В работу было включено 4 задания на проверку уровня владения методикой преподавания информатики: 2 задания на знание общей методики, 1 задание на владение частной методикой преподавания информатики. Одно задание из Части 3 определяло умение проводить объективную оценку работы обучающегося в соответствии с предложенными критериями.

Подробная спецификация приведена в таблице 49.

Таблица 49.

Спецификация КИМ по диагностике учителей информатики

| Метка задания | Описание задания | Минимальный порог | Максимальный балл |
|---------------|---|-------------------|-------------------|
| 1 | Оценивать числовые параметры информационных объектов и процессов | 90 | 1 |
| 2 | Интерпретировать результаты, получаемые в ходе моделирования реальных процессов | 90 | 1 |
| 3 | Моделировать объекты, системы и процессы | 90 | 1 |
| 4 | Осуществлять поиск и отбор информации | 90 | 1 |
| 5 | Моделировать объекты, системы и процессы | 90 | 1 |
| 6 | Оценивать числовые параметры информационных объектов и процессов | 90 | 1 |

| Метка задания | Описание задания | Минимальный порог | Максимальный балл |
|---------------|--|-------------------|-------------------|
| 7 | Работать с распространёнными автоматизированными информационными системами | 90 | 1 |
| 8 | Осуществлять поиск и отбор информации | 90 | 1 |
| 9 | Моделировать объекты, системы и процессы: поиск ошибок циклов и переменных в программах | 70 | 3 |
| 10 | Моделировать объекты, системы и процессы: массивы | 70 | 2 |
| 11 | Моделировать объекты, системы и процессы: задачи на перебор вариантов | 70 | 3 |
| 12 | Владеть методикой преподавания информатики: требования ФГОС к личностным результатам | 70 | 3 |
| 13 | Владеть методикой преподавания информатики: требования к умениям базового уровня учащегося | 70 | 3 |
| 14 | Владеть методикой преподавания информатики: алгоритмизация моделирования | 30 | 5 |
| 15 | Владеть методикой преподавания информатики: критериальное оценивание | 30 | 3 |

2. Анализ результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий.

2.1. Результаты оценки заданий, направленные на выявление уровня предметной компетентности.

Диагностическую работу выполнили 43 учителя информатики из школ – участников проекта 2.2.

Таблица 50

Решаемость заданий в сравнении с минимальным порогом

| Метка задания | Описание задания в соответствии со спецификацией | Максимальный балл за задание | Доля выполнения задания, % | Минимальный порог |
|---------------|---|------------------------------|----------------------------|-------------------|
| 1 | Оценивать числовые параметры информационных объектов и процессов | 1 | 93 | 90 |
| 2 | Интерпретировать результаты, получаемые в ходе моделирования реальных процессов | 1 | 74 | 90 |
| 3 | Моделировать объекты, системы и процессы | 1 | 81 | 90 |
| 4 | Осуществлять поиск и отбор информации | 1 | 86 | 90 |
| 5 | Моделировать объекты, системы и процессы | 1 | 79 | 90 |
| 6 | Оценивать числовые параметры информационных объектов и процессов | 1 | 93 | 90 |
| 7 | Работать с распространёнными автоматизированными информационными системами | 1 | 79 | 90 |

| Метка задания | Описание задания в соответствии со спецификацией | Максимальный балл за задание | Доля выполнения задания, % | Минимальный порог |
|---------------|--|------------------------------|----------------------------|-------------------|
| 8 | Осуществлять поиск и отбор информации | 1 | 93 | 90 |
| 9 | Моделировать объекты, системы и процессы: поиск ошибок циклов и переменных в программах | 3 | 72 | 70 |
| 10 | Моделировать объекты, системы и процессы: массивы | 2 | 58 | 70 |
| 11 | Моделировать объекты, системы и процессы: задачи на перебор вариантов | 3 | 52 | 70 |
| 12 | Владеть методикой преподавания информатики: требования ФГОС к личностным результатам | 3 | 90 | 70 |
| 13 | Владеть методикой преподавания информатики: требования к умениям базового уровня учащегося | 3 | 82 | 70 |
| 14 | Владеть методикой преподавания информатики: алгоритмизация моделирования | 5 | 78 | 30 |
| 15 | Владеть методикой преподавания информатики: критериальное оценивание | 3 | 55 | 30 |

В таблице красным цветом выделено «порог не пройден», зелёным – «порог пройден».

Данные по решаемости заданий в наглядной форме представлены на диаграмме решаемости (диаграмма 52). Сводная информация по статистике первичных баллов показана в таблице 53.

Диаграмма 53



При выполнении первой части диагностической работы (предметной) максимальный первичный балл – 16. Максимальное количество баллов по предмету показали 16% участников тестирования.

Наиболее часто встречающийся результат – 9 баллов, этот результат показали 19% участников тестирования.

Минимальный набранный балл – 5 баллов показал 1 участник.

Таблица 51

Краткие статистические данные. Первичные баллы

| Количество результатов | Максимальный балл | Средний балл | Медиана | Стандартное отклонение | Минимальное значение | Максимальное значение |
|------------------------|-------------------|--------------|---------|------------------------|----------------------|-----------------------|
| 43 | 30 | 22,51 | 23 | 6,28 | 6 | 30 |

Из заданий с кратким ответом (задания базового уровня сложности) самыми лёгкими оказались задания №1, №6, №8, их выполнили 93% участников тестирования. Задания №1 и №6 проверяют умение оценивать числовые параметры информационных объектов и процессов, задание №8 – осуществлять поиск и отбор информации. Наиболее сложным из заданий базового уровня для участников оказалось задание №2 (умение интерпретировать результаты, получаемые в ходе моделирования реальных процессов), это задание выполнили 74% участников.

Диаграмма 54

Уровень сформированности предметных компетенций учителей информатики



Задания №№9-11 относились к заданиям повышенного уровня сложности и требовали развёрнутого ответа. Все задания проверяли умение моделировать объекты, системы и процессы, в частности, программировать циклы и работать с массивами. Уровень выполнения этих заданий заметно ниже, чем заданий базового уровня сложности, и составляет от 53% до 73% участников, верно выполнивших задание. Наиболее сложным для решения оказалось задание, проверяющее умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию, с ним справились 53% участников.

2.2. Результаты оценки заданий, направленные на выявление уровня методической компетентности.

Диаграмма 55

Уровень сформированности методических компетенций учителей информатики.



Задания диагностической работы в части проверки методических компетенций были направлены на проверку знаний требований Федеральных государственных образовательных стандартов основного и среднего общего образования к уровню достижения личностных результатов и предметных результатов по информатике, а также владение методологией решения задачи информационного моделирования, являющейся основной задачей информатики.

В целом, участники тестирования хорошо справились с предложенными заданиями, только 9% (4 человека) показали владение методикой преподавания информатики на уровне ниже базового, при этом две третьих участников тестирования продемонстрировали высокий уровень сформированности методических компетенций.

2.3. Результаты оценки задания, направленного на выявление уровня компетентности по оцениванию работ обучающихся.

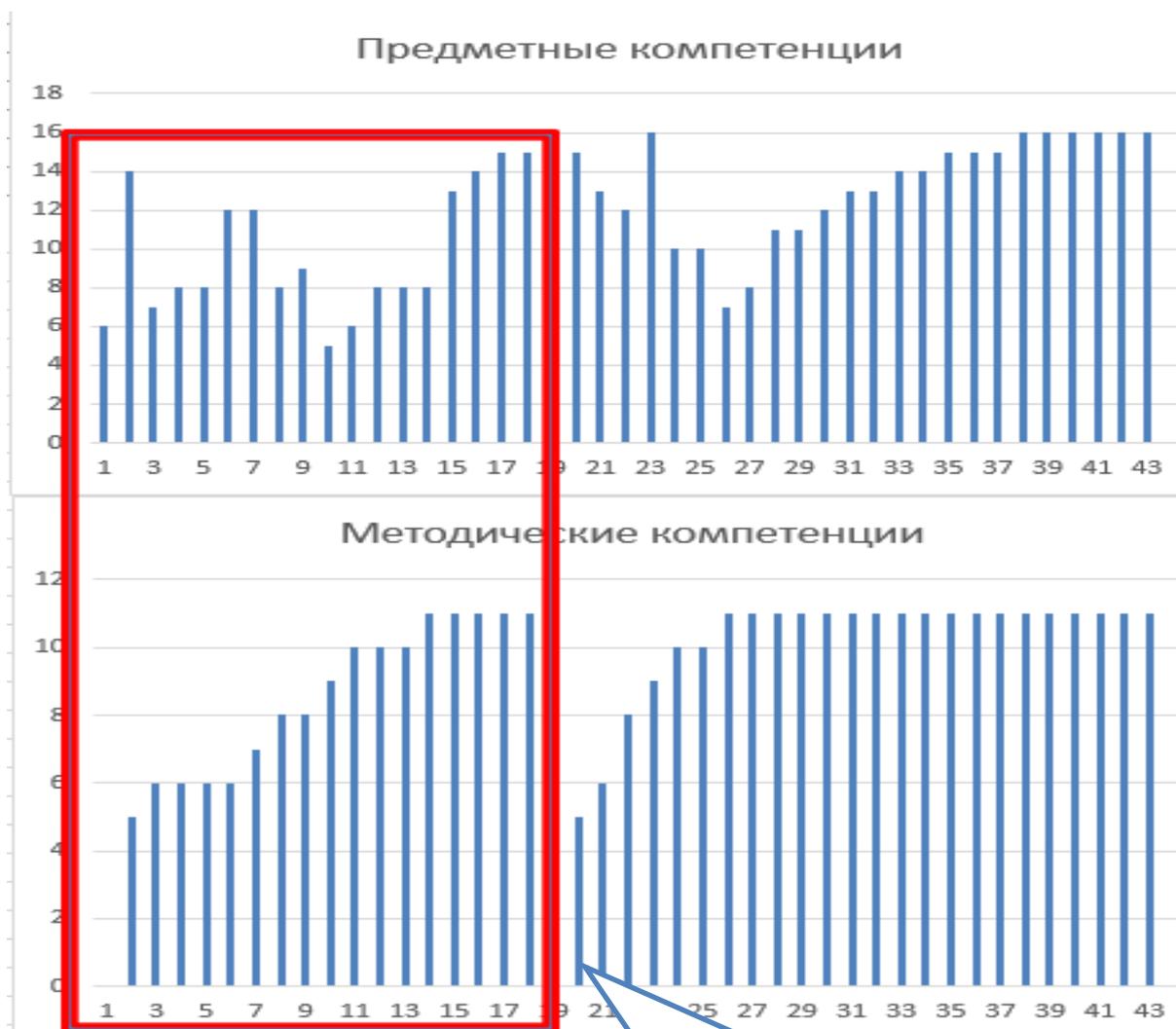
Задание на выявление уровня компетентности по оцениванию работ обучающихся (задание №15) оказалось для испытуемых скорее трудным.

40% участников диагностической работы не справились с этим заданием и получили 0 баллов. При этом, некоторые учителя не поняли самого смысла задания на оценивание, постольку пытались просто решить предложенную задачу вместо выполнения сравнения предложенного «учеником» решения с эталонным в соответствии с установленными критериями. Остальные участники этой группы неверно применили критерии к оценке работы и, соответственно, тоже набрали 0 баллов.

Однако не может не радовать, что 60% испытуемых совершенно адекватно выполнили оценку по критериям и получили максимальные 3 балла за это задание.

Диаграмма 56

Группы учителей информатики, продемонстрировавших неумение выполнять оценивание по критериям



Однако, парадоксально, что 0 баллов за задание на «оценивание» учителя, показавшие, в том числе, и высокие результаты по «предметной» и «методической» части тестирования. Из этого можно сделать вывод, что сама форма задания оказалась непривычной, в связи с этим возникли и трудности с выполнением.

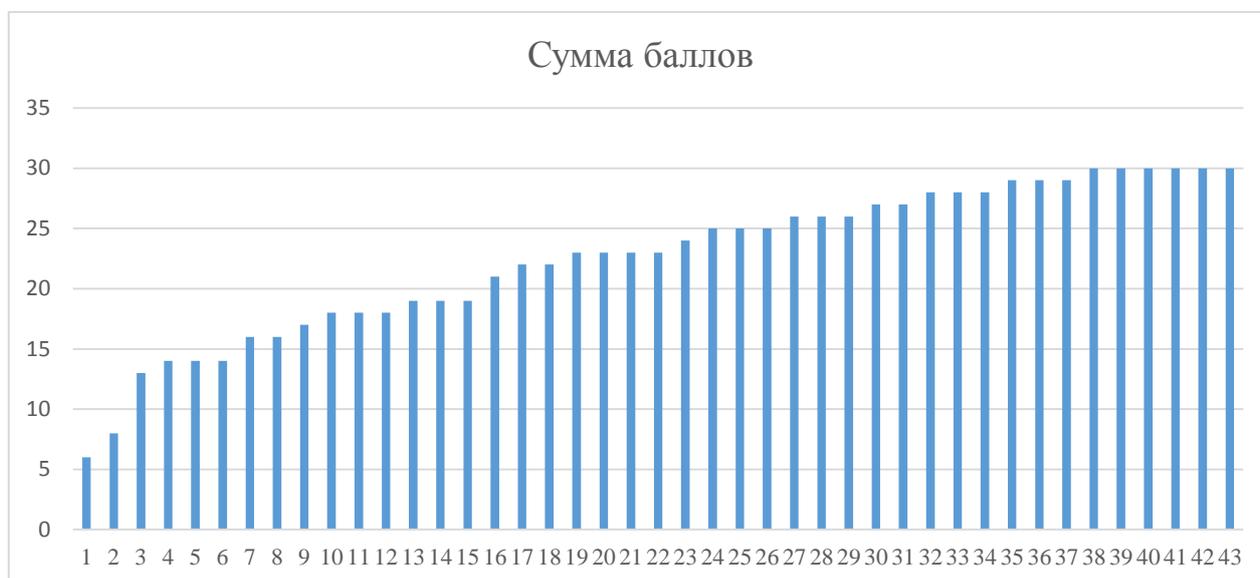
3. Анализ распределения участников исследования в зависимости от уровня компетентности:

- 14% – ниже базового уровня – выполнено до 50% заданий (6 участников);
- 23% – базовый – 51-70% заданий (10 участников);
- 35% – повышенный – 71-90% заданий (15 участников);

28% – высокий – 91-100% заданий (12 участников).

Диаграмма 57

Распределение участников исследования в зависимости от общего уровня компетентности



4. Профессиональные дефициты учителей информатики, выявленные в результате проведения исследования (предметные дефициты педагогов, методические дефициты, дефициты при осуществлении оценочной деятельности).

Предметные дефициты учителей информатики, прошедших диагностическое тестирование: умение интерпретировать результаты, получаемые в ходе моделирования реальных процессов.

Методические дефициты учителей информатики, прошедших диагностическое тестирование: достижение требований Федеральных государственных образовательных стандартов основного и среднего общего образования к уровню предметных результатов обучающихся по информатике.

Дефициты при осуществлении оценочной деятельности: недостаточный опыт оценивания работ обучающихся с использованием системы критериев.

5. Предложения по ликвидации предметных, методических дефицитов и дефицитов в деятельности по оцениванию работ обучающихся.

– Адресное повышение квалификации учителей информатики по предметной и методической составляющей преподавания информатики в общеобразовательной школе.

– Повышение квалификации учителей всех предметов по объективному оцениванию образовательных достижений обучающихся.

Результаты выполнения работы по образовательным организациям

| АТЕ, Краткое наименование и код ОО | Код ОО | Вариант | Первичный балл | Тестовый балл |
|---|--------|---------|----------------|---------------|
| ГО Ревда, МБОУ «СОШ №1» | 210101 | 3 | 30 | 100 |
| Тавдинский ГО, МКОУ ООШ № 14 | 270115 | 1 | 30 | 100 |
| Арамилский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 1 | 30 | 100 |
| МО город Каменск-Уральский, Средняя школа №2 | 450101 | 3 | 30 | 100 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 38 | 560122 | 3 | 30 | 100 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 107 | 850114 | 2 | 30 | 100 |
| ГО Дегтярск, МАОУ СОШ № 30 | 400103 | 2 | 29 | 97 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46 | 850103 | 3 | 29 | 97 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 144 | 560151 | 2 | 29 | 96 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46 | 850103 | 2 | 28 | 94 |
| ГО Ревда, МБОУ «СОШ № 7» | 210104 | 2 | 28 | 93 |
| Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2 | 270102 | 3 | 28 | 92 |
| МО «Камышловский МР», МКОУ Аксарихинская СОШ | 130101 | 2 | 27 | 90 |
| Арамилский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 3 | 27 | 89 |
| Тавдинский ГО, МАОУ СОШ № 11 | 270105 | 3 | 26 | 87 |
| Ачитский ГО, МКОУ АГО Уфимская СОШ | 40108 | 1 | 26 | 86 |
| ГО Красноуфимск, МАОУ «Пудлинговская ОШ» | 520110 | 1 | 26 | 86 |
| Серовский ГО, МБОУ ООШ с. Филькино | 610120 | 3 | 25 | 83 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112 | 850115 | 3 | 25 | 83 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ ГМ СОШ | 560137 | 1 | 25 | 82 |
| Тавдинский ГО, МКОУ - ООШ № 8 | 270113 | 2 | 24 | 80 |
| ГО Нижняя Салда, МБОУ «СОШ № 5» | 550101 | 2 | 23 | 78 |
| Нижнесергинский МР, МАОУ СШ № 2 г. Михайловска | 160105 | 2 | 23 | 77 |
| Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 10 | 250108 | 1 | 23 | 77 |
| ГО Дегтярск, МБОУ СОШ № 23 | 400102 | 3 | 23 | 75 |
| Верхнесалдинский ГО, МБОУ «Школа-интернат №9» | 80202 | 1 | 22 | 74 |
| Кировградский ГО, МАОУ СОШ № 2 | 490102 | 2 | 22 | 72 |
| Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №3 | 530103 | 1 | 21 | 68 |
| ГО «город Лесной», МБОУ СОШ №8 | 540101 | 3 | 19 | 64 |
| Сысертский ГО, МАОУ ООШ № 30 | 250116 | 3 | 19 | 63 |
| г. Екатеринбург Чкаловский район, МБОУ СОШ №20 | 870101 | 3 | 19 | 63 |
| Белоярский ГО, МАОУ «Студенческая СОШ №12» | 60107 | 2 | 18 | 59 |
| МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 27 | 450201 | 3 | 18 | 59 |

| АТЕ, Краткое наименование и код ОО | Код ОО | Вариант | Первичный балл | Тестовый балл |
|--|--------|---------|----------------|---------------|
| Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №3 | 530103 | 3 | 18 | 59 |
| Качканарский ГО, МОУ ООШ №5 | 480107 | 1 | 17 | 55 |
| ГО Красноуфимск, МАОУ СШ № 9 | 520104 | 2 | 16 | 53 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 3 | 560103 | 2 | 16 | 50 |
| ГО Красноуфимск, МАОУ СШ № 9 | 520104 | 1 | 14 | 47 |
| Артинский ГО, МАОУ «Староартинская СОШ» | 30110 | 2 | 14 | 46 |
| Верхнесалдинский ГО, Средняя школа-интернат № 17 | 80201 | 1 | 14 | 44 |
| МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 39 | 450130 | 3 | 13 | 43 |
| Нижнесергинский МР, МКОУ СОШ № 3 г. Нижние Серги | 160103 | 2 | 8 | 28 |
| Арамилский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 2 | 6 | 21 |

Анализ результатов выполнения диагностической работы учителями физики

1. Характеристика заданий, включенных в КИМ.

Тест состоял из трех вариантов. Каждый вариант включал 11 заданий, выявляющих уровень предметной компетентности, 3 задания, выявляющих уровень методической компетентности, 1 задание, выявляющее компетентность по оцениванию работ обучающихся.

Всего - 15 заданий.

Распределение заданий в соответствии с содержанием разделов представлено в таблице 53.

Таблица 53

Содержание заданий диагностической работы

| № | Проверяемые элементы содержания | Требования к проверяемому уровню подготовки | Число заданий | Максимальный балл |
|---|---|--|---------------|-------------------|
| 1 | Предмет физики | Знать и понимать предмет физики (задания с кратким ответом) | 8 | 1 |
| | | Умение решать физические задачи (задания с развернутым ответом) | 3 | 3 |
| 2 | Методика преподавания физики | Знать формы, приемы, методы и средства обучения, организации самостоятельной, исследовательской деятельности, которые обеспечивают освоение образовательных программ, развитие мотивации, познавательных интересов, способностей, формирования опыта творческой деятельности Знать методику формирования у учащихся физических понятий, методику изучения основных физических законов (задания с развернутым ответом) | 3 | 3 |
| 3 | Объективность оценивания образовательных результатов учащихся по физике | Знать требования к объективности оценивания образовательных результатов учащихся по физике (задание с развернутым ответом) | 1 | 3 |

Спецификация задач № 1-11 по основным разделам физики приведена в таблице 54.

Таблица 54

Спецификация заданий диагностической работы

| Номера задач | Раздел физики |
|--------------|---------------------|
| № 1-3 | Механика |
| № 4-5 | МКТ и термодинамика |

| Номера задач | Раздел физики |
|--------------|----------------------------|
| № 6 | Электродинамика |
| № 7 | Оптика |
| № 8 | Квантовая и ядерная физика |
| № 9-11 | Механика-Ядерная физика |

Спецификация задач № 12-14 по методике преподавания физики приведена в таблице 55.

Таблица 55

Спецификация заданий диагностической работы

| Номера задач | Раздел физики |
|--------------|-----------------------------------|
| № 12 | Структура урока по ФГОС |
| № 13,14 | Методика формирования компетенций |

Система оценивания заданий.

Задания с кратким ответом проверяются автоматически (ответы сравниваются с эталоном).

Задания с развернутым ответом проверяются экспертами по критериям оценивания (Приложение).

Общий максимальный первичный балл за выполнение всех заданий теста – 29 баллов.

Далее первичные баллы переводятся в проценты согласно таблице 56.

Таблица 56

Перевод первичных баллов в проценты

| | | | | | | | | | |
|-----------------|----|----|-----|----|----|----|----|----|----|
| Первичные баллы | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| Проценты | 0 | 3 | 6 | 9 | 12 | 15 | 18 | 21 | 24 |
| Первичные баллы | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 |
| Проценты | 28 | 32 | 36 | 40 | 44 | 48 | 52 | 56 | 60 |
| Первичные баллы | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 |
| Проценты | 64 | 68 | 72 | 76 | 79 | 82 | 85 | 88 | 91 |
| Первичные баллы | 27 | 28 | 29 | | | | | | |
| Проценты | 94 | 97 | 100 | | | | | | |

Оценивание выполнения работы в целом (4 уровня компетентности):
ниже базового уровня – выполнено до 50% заданий;
базовый уровень – выполнено 51-70% заданий;
повышенный уровень – выполнено 71-90% заданий;

высокий уровень – выполнено 91-100% заданий.

Время выполнения работы.

На выполнение работы отводилось 2 часа 35 минут.

2. Анализ результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий.

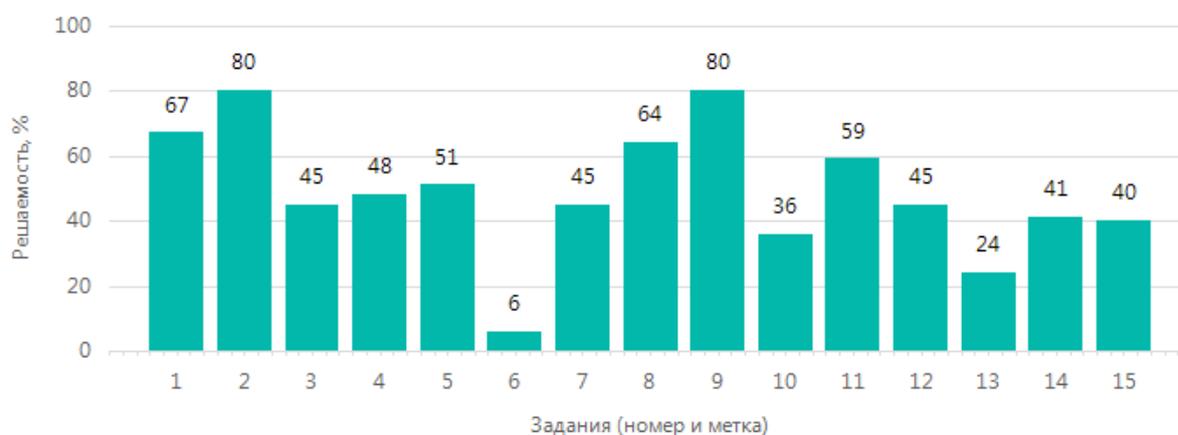
Количество участников работы по физике составило 32 человека. Отметим, что 1 вариант решали 31,26 % от всех участников, 2-ой вариант 41,94% и 3-ий вариант 25,8% .

На диаграмме 58 представлена диаграмма решаемости заданий.

Диаграмма 58

Решаемость заданий по физике

Диаграмма решаемости



Из диаграммы видно, что решаемость заданий, направленных на выявление уровня предметной компетентности составляет от 6% до 80%.

Решаемость заданий с кратким ответом базового уровня сложности составляет от 6% до 80%. Задания № 1-3 из раздела «Механика» решают от 45% до 80% учителей. Задания № 4-5 из раздела «МКТ и термодинамика» решают половина учителей от 48% до 51%. Задание № 6 из раздела «Электродинамика» решают всего 6% учителей. Задание № 7 из раздела «Оптика» решают чуть меньше половины 45% учителей. Задание № 8 из раздела «Квантовая и ядерная физика» правильно решили 64% учителей.

Решаемость заданий № 9-11 с развернутым ответом повышенного уровня сложности из различных разделов физики «Механика - Ядерная физика» составляет от 36% до 80%. Причем низкая решаемость 36% была задачи № 10. Это были задачи из разделов «Электродинамика» и «МКТ и термодинамика».

Решаемость заданий № 12-14, направленных на выявление уровня методической компетентности составляет от 24% до 45%. С заданием № 12 на знание структуры урока по ФГОС справилось чуть меньше половины учителей 41%. Задания № 13 и № 14 на методику формирования компетенций выполнило 24% и 41%. Задание № 13 было посвящено методике формирования

метапредметных результатов на уроках физики (развитие экспериментальных умений, применение исследовательского метода при проведении лабораторных работ по физике), решаемость низкая 24%.

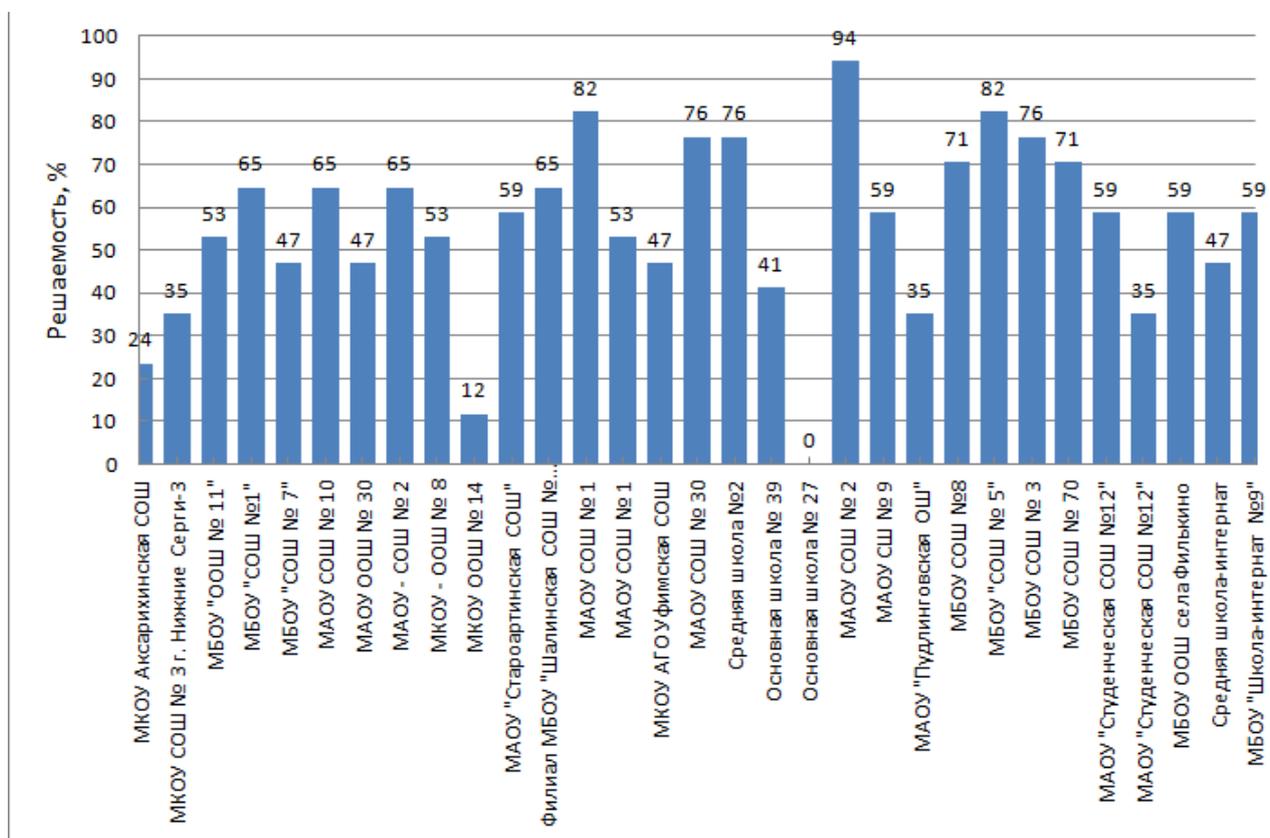
Решаемость заданий № 15, направленных на выявление уровня компетентности по оцениванию работ обучающихся составляет 40%. В этом задании требовалось по представленным критериям оценить работу ученика. Меньше половины учителей смогли объективно оценить работы учеников.

3. Анализ распределения участников исследования в зависимости от уровня компетентности

На диаграмме 59 представлена диаграмма решаемости заданий участников исследования в зависимости от уровня предметной компетентности.

Диаграмма 59

Решаемость заданий на предметную компетентность в разделе ОО



Из диаграммы видно, что:

- ниже базового уровня (до 50% заданий): МКОУ Аксарихинская СОШ, МКОУ СОШ № 3 г. Нижние Серги-3, МБОУ «СОШ № 7», МАОУ ООШ № 30, МКОУ ООШ № 14, МКОУ АГО Уфимская СОШ, Основная школа № 39, Основная школа № 27, МАОУ «Пудлинговская ОШ», МАОУ «Студенческая СОШ №12», Средняя школа-интернат;

- базовый (51-70% заданий): МБОУ «ООШ № 11», МБОУ «СОШ №1», МАОУ СОШ № 10, МАОУ - СОШ № 2, МКОУ - ООШ № 8, МАОУ «Староартинская СОШ», Филиал МБОУ «Шалинская СОШ № 45» - «Илимская СОШ № 45»

ООШ», МАОУ СОШ № 1, МАОУ СШ № 9, МАОУ «Студенческая СОШ №12», МБОУ ООШ села Филькино, МБОУ «Школа-интернат №9»;

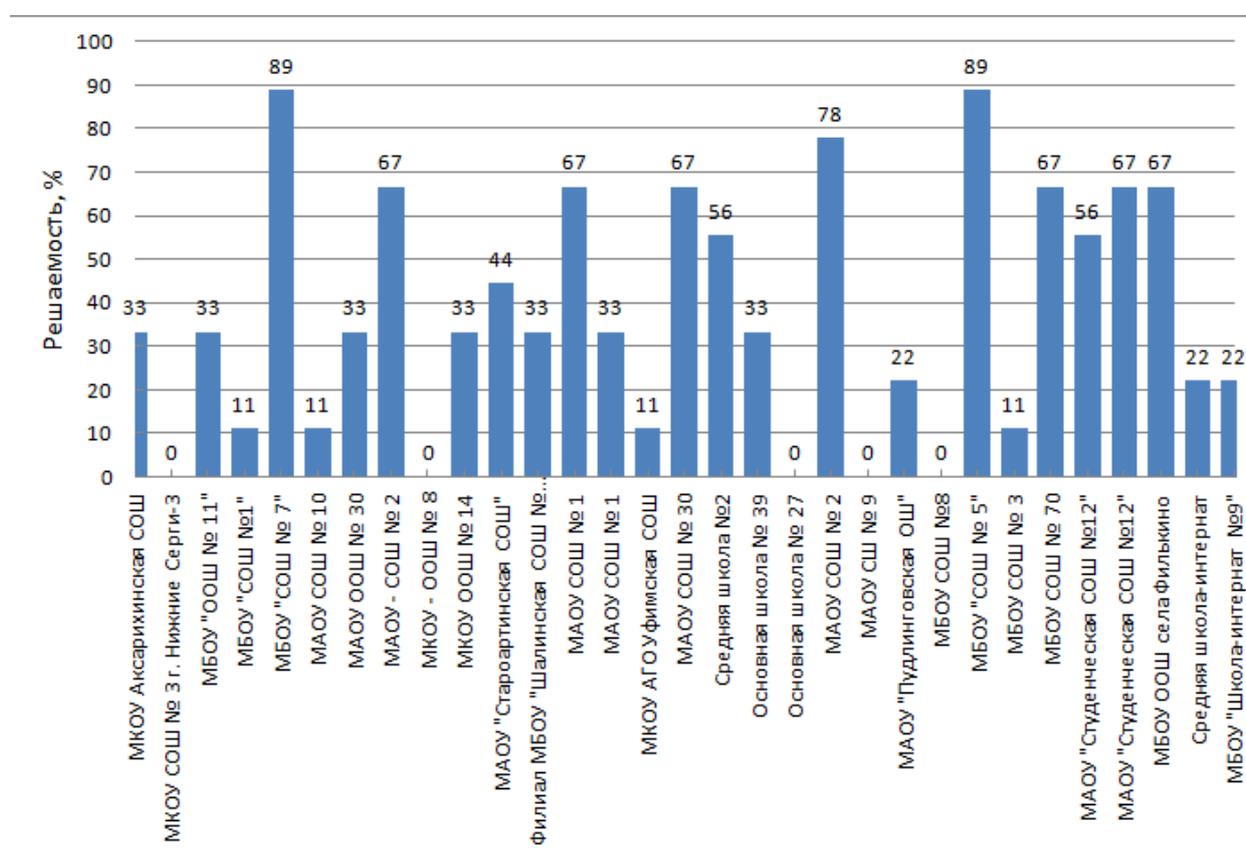
- повышенный (71-90% заданий): МАОУ СОШ № 1, МАОУ СОШ № 30, Средняя школа №2, МБОУ СОШ №8, МБОУ «СОШ № 5», МБОУ СОШ № 3, МБОУ СОШ № 70;

- высокий (91-100% заданий): МАОУ СОШ № 2.

На диаграмме 60 представлена диаграмма решаемости заданий участников исследования в зависимости от уровня методической компетентности.

Диаграмма 60

Решаемость заданий по методической компетентности в разрезе ОО



Из диаграммы видно, что:

- ниже базового уровня (до 50% заданий): МКОУ Аксарихинская СОШ, МКОУ СОШ № 3 г. Нижние Серги-3, МБОУ «ООШ № 11», МБОУ «СОШ №1», МАОУ СОШ № 10, МАОУ ООШ № 30, МКОУ - ООШ № 8, МКОУ ООШ № 14, МАОУ «Староартинская СОШ», Филиал МБОУ «Шалинская СОШ № 45» - «Илимская ООШ», МАОУ СОШ № 1, МКОУ АГО Уфимская СОШ, Основная школа № 39, Основная школа № 27, МАОУ СШ № 9, МАОУ «Пудлинговская ОШ», Средняя школа-интернат, МБОУ «Школа-интернат №9»;

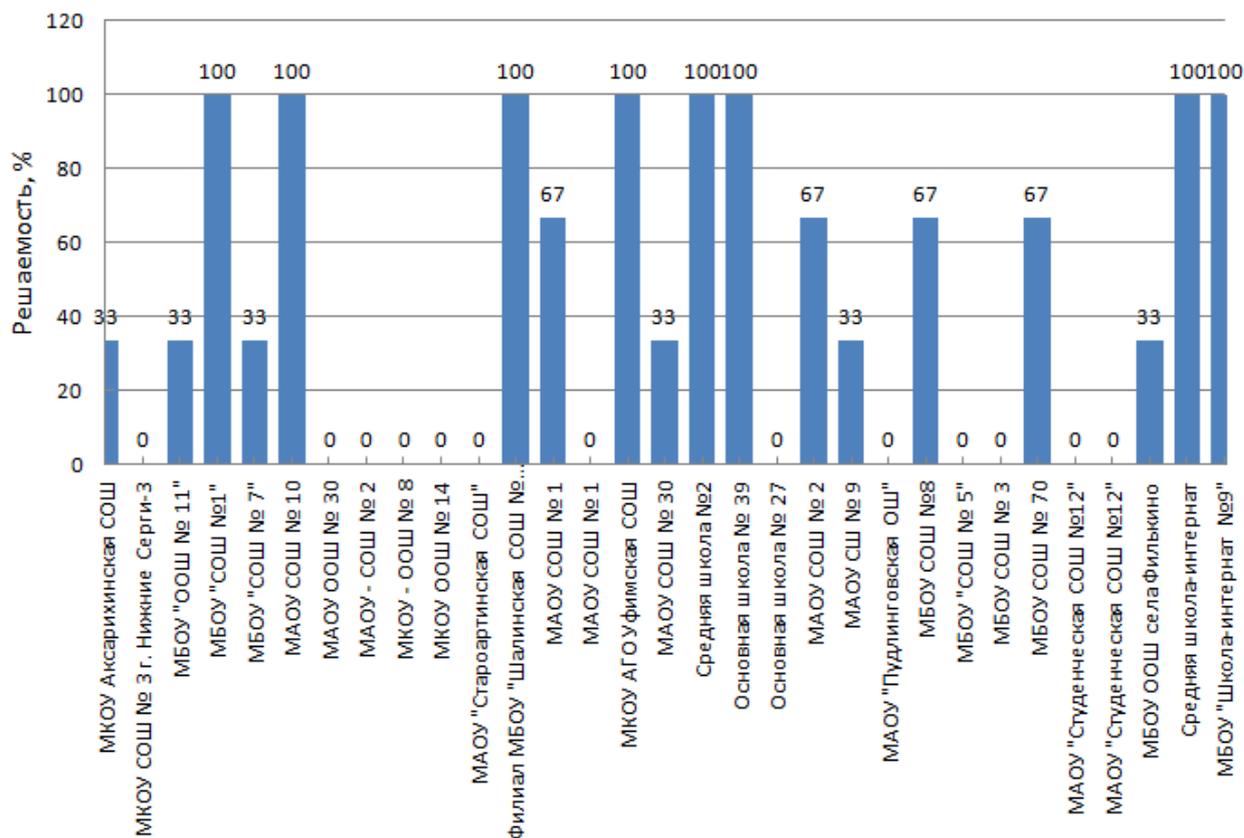
- базовый (51-70% заданий): МАОУ - СОШ № 2, МАОУ СОШ № 1, МАОУ СОШ № 30, Средняя школа №2, МБОУ СОШ № 70, МАОУ «Студенческая СОШ №12», МАОУ «Студенческая СОШ №12», МБОУ ООШ села Филькино;

- повышенный (71-90% заданий): МБОУ «СОШ № 7», МАОУ СОШ № 2, МБОУ «СОШ № 5».

На диаграмме 61 представлена диаграмма решаемости заданий участников исследования в зависимости от уровня компетентности по оцениванию работ обучающихся.

Диаграмма 61

Решаемость заданий на оценочную компетентность в разрезе ОО



Из диаграммы видно, что:

- ниже базового уровня (до 50% заданий): МКОУ Аксарихинская СОШ, МКОУ СОШ № 3 г. Нижние Серги-3, МБОУ «ООШ № 11», МБОУ «СОШ № 7», МАОУ ООШ № 30, МАОУ - СОШ № 2, МКОУ - ООШ № 8, МКОУ ООШ № 14, МАОУ «Староартинская СОШ», МАОУ СОШ № 1, МАОУ СОШ № 30, Основная школа № 27, МАОУ СШ № 9, МАОУ «Пудлинговская ОШ», МБОУ «СОШ № 5», МБОУ СОШ № 3, МАОУ «Студенческая СОШ №12», МАОУ «Студенческая СОШ №12», МБОУ ООШ села Филькино;

- базовый (51-70% заданий): МАОУ СОШ № 1, МАОУ СОШ № 2, МБОУ СОШ №8, МБОУ СОШ № 70;

- высокий (91-100% заданий): МБОУ «СОШ №1», МАОУ СОШ № 10, Филиал МБОУ «Шалинская СОШ № 45» - «Илимская ООШ», МКОУ АГО Уфимская СОШ, Средняя школа №2, Основная школа № 39, Средняя школа-интернат, МБОУ «Школа-интернат №9».

4. Профессиональные дефициты учителей/руководителей/зам.руководителей, выявленные в результате проведения исследования (предметные дефициты педагогов, методические дефициты, дефициты при осуществлении оценочной деятельности).

В результате проведения исследования были выявлены предметные дефициты, связанные с решаемостью задач с кратким ответом базового уровня сложности из разделов физики: «МКТ и термодинамика», «Электродинамика» и «Оптика».

Были выявлены предметные дефициты, связанные с решаемостью задач с развернутым ответом повышенного уровня сложности из разделов физики: «Электродинамика» и «МКТ и термодинамика».

Были выявлены предметные дефициты у учителей школ, выполнивших задания ниже базового уровня: МКОУ Аксарихинская СОШ, МКОУ СОШ № 3 г. Нижние Серги-3, МБОУ «СОШ № 7», МАОУ ООШ № 30, МКОУ ООШ № 14, МКОУ АГО Уфимская СОШ, Основная школа № 39, Основная школа № 27, МАОУ «Пудлинговская ОШ», МАОУ «Студенческая СОШ №12», Средняя школа-интернат.

Были выявлены методические дефициты у учителей школ, выполнивших задания ниже базового уровня: МКОУ Аксарихинская СОШ, МКОУ СОШ № 3 г. Нижние Серги-3, МБОУ «ООШ № 11», МБОУ «СОШ №1», МАОУ СОШ № 10, МАОУ ООШ № 30, МКОУ - ООШ № 8, МКОУ ООШ № 14, МАОУ «Староартинская СОШ», Филиал МБОУ «Шалинская СОШ № 45» - «Илимская ООШ», МАОУ СОШ № 1, МКОУ АГО Уфимская СОШ, Основная школа № 39, Основная школа № 27, МАОУ СШ № 9, МАОУ «Пудлинговская ОШ», Средняя школа-интернат, МБОУ «Школа-интернат №9».

Были выявлены дефициты при осуществлении оценочной деятельности у учителей школ, выполнивших задания ниже базового уровня: МКОУ Аксарихинская СОШ, МКОУ СОШ № 3 г. Нижние Серги-3, МБОУ «ООШ № 11», МБОУ «СОШ № 7», МАОУ ООШ № 30, МАОУ - СОШ № 2, МКОУ - ООШ № 8, МКОУ ООШ № 14, МАОУ «Староартинская СОШ», МАОУ СОШ № 1, МАОУ СОШ № 30, Основная школа № 27, МАОУ СШ № 9, МАОУ «Пудлинговская ОШ», МБОУ «СОШ № 5», МБОУ СОШ № 3, МАОУ «Студенческая СОШ №12», МАОУ «Студенческая СОШ №12», МБОУ ООШ села Филькино.

5. Предложения по ликвидации предметных, методических дефицитов и дефицитов в деятельности по оцениванию работ обучающихся.

Анализируя результаты проведенного исследования, предлагаю следующие рекомендации по ликвидации предметных дефицитов у учителей:

1) направить учителей на курсы повышения квалификации, связанные с ликвидацией предметных дефицитов при решении задач из разделов физики: «МКТ и термодинамика», «Электродинамика» и «Оптика»;

2) направить на курсы повышения квалификации, связанные с ликвидацией предметных дефицитов, следующих учителей школ: МКОУ Аксарихинская СОШ, МКОУ СОШ № 3 г. Нижние Серги-3, МБОУ «СОШ № 7», МАОУ ООШ № 30, МКОУ ООШ № 14, МКОУ АГО Уфимская СОШ, Основная школа № 39, Основная школа № 27, МАОУ «Пудлинговская ОШ», МАОУ «Студенческая СОШ №12», Средняя школа-интернат.

По ликвидации методических дефицитов у учителей предлагаю направить на курсы повышения квалификации следующих учителей школ: МКОУ Аксарихинская СОШ, МКОУ СОШ № 3 г. Нижние Серги-3, МБОУ «ООШ № 11», МБОУ «СОШ №1», МАОУ СОШ № 10, МАОУ ООШ № 30, МКОУ - ООШ № 8, МКОУ ООШ № 14, МАОУ «Староартинская СОШ», Филиал МБОУ «Шалинская СОШ № 45» - «Илимская ООШ», МАОУ СОШ № 1, МКОУ АГО Уфимская СОШ, Основная школа № 39, Основная школа № 27, МАОУ СШ № 9, МАОУ «Пудлинговская ОШ», Средняя школа-интернат, МБОУ «Школа-интернат №9».

По ликвидации дефицитов в деятельности по оцениванию работ обучающихся у учителей предлагаю направить на курсы повышения квалификации следующих учителей школ: МКОУ Аксарихинская СОШ, МКОУ СОШ № 3 г. Нижние Серги-3, МБОУ «ООШ № 11», МБОУ «СОШ № 7», МАОУ ООШ № 30, МАОУ - СОШ № 2, МКОУ - ООШ № 8, МКОУ ООШ № 14, МАОУ «Староартинская СОШ», МАОУ СОШ № 1, МАОУ СОШ № 30, Основная школа № 27, МАОУ СШ № 9, МАОУ «Пудлинговская ОШ», МБОУ «СОШ № 5», МБОУ СОШ № 3, МАОУ «Студенческая СОШ №12», МАОУ «Студенческая СОШ №12», МБОУ ООШ села Филькино.

Таблица 57

Результаты выполнения работы по образовательным организациям

| АТЕ, Краткое наименование и код ОО | Код ОО | Вариант | Первичный балл | Тестовый балл |
|---|--------|---------|----------------|---------------|
| Кировградский ГО, МАОУ СОШ № 2 | 490102 | 2 | 25 | 85 |
| Арамилский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 2 | 22 | 76 |
| МО город Каменск-Уральский, Средняя школа №2 | 450101 | 3 | 21 | 71 |
| ГО Нижняя Салда, МБОУ «СОШ № 5» | 550101 | 2 | 22 | 71 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 70 | 560139 | 1 | 20 | 68 |
| ГО Дегтярск, МАОУ СОШ № 30 | 400103 | 2 | 20 | 65 |
| Шалинский ГО, Филиал МБОУ «Шалинская СОШ № 45» - «Илимская ООШ» | 310113 | 1 | 17 | 61 |
| Верхнесалдинский ГО, МБОУ «Школа-интернат №9» | 80202 | 1 | 15 | 57 |
| Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 10 | 250108 | 1 | 15 | 57 |
| ГО Ревда, МБОУ «СОШ № 7» | 210104 | 2 | 17 | 56 |
| ГО Ревда, МБОУ «СОШ №1» | 210101 | 1 | 15 | 55 |
| Серовский ГО, МБОУ ООШ с. Филькино | 610120 | 3 | 17 | 53 |
| Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2 | 270102 | 3 | 17 | 52 |
| Ачитский ГО, МКОУ АГО Уфимская СОШ | 40108 | 1 | 12 | 48 |

| АТЕ, Краткое наименование и код ОО | Код ОО | Вариант | Первичный балл | Тестовый балл |
|---|--------|---------|----------------|---------------|
| Верхнесалдинский ГО,Средняя школа-интернат № 17 | 80201 | 1 | 13 | 48 |
| ГО «город Лесной»,МБОУ СОШ №8 | 540101 | 1 | 14 | 48 |
| Белоярский ГО,МАОУ «Студенческая СОШ №12» | 60107 | 2 | 15 | 47 |
| МО город Каменск-Уральский,Основная школа № 39 | 450130 | 3 | 13 | 47 |
| Артемовский ГО,МБОУ «ООШ № 11» | 20120 | 2 | 13 | 45 |
| Артинский ГО,МАОУ «Староартинская СОШ» | 30110 | 2 | 14 | 45 |
| Город Нижний Тагил,МБОУ СОШ № 3 | 560103 | 2 | 14 | 45 |
| Арамилский ГО,МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 3 | 12 | 40 |
| Белоярский ГО,МАОУ «Студенческая СОШ №12» | 60107 | 3 | 12 | 38 |
| ГО Красноуфимск,МАОУ СШ № 9 | 520104 | 1 | 11 | 38 |
| Сысертский ГО,МАОУ ООШ № 30 | 250116 | 3 | 11 | 36 |
| Тавдинский ГО,МКОУ - ООШ № 8 | 270113 | 1 | 9 | 32 |
| МО «Камышловский МР»,МКОУ Аксарихинская СОШ | 130101 | 2 | 8 | 26 |
| Нижнесергинский МР,МКОУ СОШ № 3 г. Нижние Серги | 160103 | 2 | 6 | 24 |
| ГО Красноуфимск,МАОУ «Пудлинговская ОШ» | 520110 | 2 | 8 | 24 |
| Тавдинский ГО,МКОУ ООШ № 14 | 270115 | 2 | 5 | 15 |
| МО город Каменск-Уральский,Основная школа № 27 | 450201 | 3 | 0 | 0 |

Анализ результатов выполнения диагностической работы учителями истории

1. Характеристика заданий, включенных в КИМ.

Контрольные измерительные материалы по истории для проведения в 2019 году исследования предметных и методических компетенций учителей разработаны в рамках исследования «Комплексная диагностика кадрового потенциала и кадровых дефицитов в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в сложных социальных условиях (образовательные организации, имеющие статус пилотных площадок)». Автор-составитель: Мельник Э.В., доцент, кандидат исторических наук, доцент кафедры общественно-научных дисциплин ГАОУ ДПО СО «ИРО».

Пакет заданий по каждому варианту включает КИМ, ответы к КИМу и спецификацию, где отражены проверяемые знания и умения, сложность задания, первичный балл, максимальный балл по 100-бальной шкале и вид записи ответа.

Задания КИМ составлены в соответствии с подходами к оценке качества исторического образования, обозначенными в проектах КИМ ВПР, ОГЭ и ЕГЭ по истории 2020 года. Структура КИМ по истории в предложенных к использованию материалах соблюдена и соответствует структуре КИМ на ГИА.

Контрольно-измерительные материалы включают 15 заданий. Распределение заданий позволяет определить уровень предметной исторической компетенции и владение методикой преподавания предмета у учителей.

Задания 1-11 направлены на оценку уровня владения предметом и включают задания на:

- умение пользоваться современной исторической терминологией;
- знание хронологии, работа с хронологией;
- умение работать с историческими источниками;
- знать ключевые даты и персоналии;
- овладение умением по работе с исторической информацией через представление ее различными способами (в виде рисунков, схем, диаграмм, таблиц);
- умение применять контекстные знания и базовые знания смежных предметных областей через представление ее различными способами (в виде рисунков, схем, диаграмм, таблиц);

Степень решаемости заданий находится в диапазоне 50-80%. Степень сложности всех трех вариантов примерно одинакова. Структура КИМ соответствует спецификации. Это позволяет объективно, с высокой степенью достоверности определить уровень предметной исторической компетентности учителей.

Задания 12-14 направлены на определение методической компетентности

учителей истории и проверяют знание целей исторического образования; способов деятельности обучающихся на уроках истории; типов современных образовательных технологий, умения определять место урока в соответствующем разделе курса; владение методикой урока истории. Заявленный диапазон выполнения заданий 50-70%.

Задание 15 направлено на проверку умения осуществлять экспертную деятельность. Предлагается оценить работы учащихся в соответствии с эталоном. Проверяется умение интерпретировать ответы учеников в соответствии с предложенными критериями оценивания и объективность предложенной оценки. Диапазон выполнения 50 %.

2. Анализ результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий

Результаты оценки заданий, направленные на выявление уровня предметной компетентности

Таблица 58

Спецификация заданий, направленных на предметную компетентность, диагностической работы для учителей истории

| Номер задания | Описание задания в соответствии со спецификацией | Доля выполнения задания, % |
|---------------|--|----------------------------|
| 1 | - умение систематизировать информацию, раскрывая ее социальную принадлежность и познавательную ценность; - расширение опыта оценочной деятельности на основе осмысления жизни и деяний личностей и народов в истории своей страны; - умение соотносить год с веком, устанавливать последовательность и длительность исторических событий; - знание исторических фактов, работа с фактами; - умение характеризовать место, обстоятельства, участников, результаты важнейших исторических событий; | 76 |
| 2 | - знание хронологии, работа с хронологией: - умение верно указывать хронологические рамки и периоды ключевых процессов, а также даты важнейших событий отечественной истории; - умение соотносить год с веком, устанавливать последовательность и длительность исторических событий | 67 |
| 3 | - умение сопоставлять исторические события в России с событиями всеобщей истории; - умение определять тип источника и историческую эпоху его появления; - умение извлекать из источника историческую информацию; | 44 |
| 4 | - умение правильно применять определения, термины в конкретных случаях | 84 |

| | | |
|----|--|----|
| 5 | - умение правильно применять определения, термины в конкретных случаях | 78 |
| 6 | - уметь правильно читать представленный графический и иллюстративный материалы; - уметь характеризовать место, обстоятельства, участников, результаты важнейших исторических событий; - на основе иллюстративного материала, макетов, исторических карт и тп. выявлять чёткое наименование исторических событий, явлений | 63 |
| 7 | - умение устанавливать тип источника и историческую эпоху его появления; - умение извлекать из источника историческую информацию, на основе которой обозначать и пояснять поднятую в тексте проблему; - знание фактов нескольких исторических источников; - умение сопоставлять факты исторических источников; - умение показывать знание различных точек зрения, существующих по проблеме | 75 |
| 8 | - знать ключевые даты и персоналии (на основе ИКС) - умение соотносить единичные исторические события с историческими личностями; | 92 |
| 9 | - умение сравнивать различные точки зрения на рассматриваемую проблему; - умение обосновывать и аргументировать собственную точку зрения | 50 |
| 10 | - умение сравнивать различные точки зрения на рассматриваемую проблему, с обоснованием, и аргументацией собственной точки зрения; | 31 |
| 11 | - умение применять контекстные знания и базовые знания смежных предметных областей (социология, экономика) для объяснения содержания графической информации | 31 |

Таблица 59

Спецификация заданий, направленных на методическую компетентность, диагностической работы для учителей истории

| Номер задания | Описание задания в соответствии со спецификацией | Доля выполнения задания, % |
|---------------|--|----------------------------|
| 12.1 | - умение находить нужную информацию по заданной теме в источниках различного типа; - умение извлекать необходимую информацию из источников, созданных в различных знаковых системах (текст, таблица, график, диаграмма, аудиовизуальный ряд и др.); - уметь отделить основную информацию от второстепенной; - умение критически оценить достоверность полученной информации | 41 |
| 12.2 | - умение находить нужную информацию по заданной теме в источниках различного типа; - умение извлекать необходимую информацию из источников, созданных в различных знаковых системах (текст, таблица, график, диаграмма, аудиовизуальный ряд и др.); | 40 |

| | | |
|------|--|----|
| | - уметь отделить основную информацию от второстепенной; - умение критически оценить достоверность полученной информации | |
| 12.3 | - умение находить нужную информацию по заданной теме в источниках различного типа; - умение извлекать необходимую информацию из источников, созданных в различных знаковых системах (текст, таблица, график, диаграмма, аудиовизуальный ряд и др.); - уметь отделить основную информацию от второстепенной; - умение критически оценить достоверность полученной информации | 27 |
| 12.4 | - умение находить нужную информацию по заданной теме в источниках различного типа; - умение извлекать необходимую информацию из источников, созданных в различных знаковых системах (текст, таблица, график, диаграмма, аудиовизуальный ряд и др.); - уметь отделить основную информацию от второстепенной; - умение критически оценить достоверность полученной информации | 28 |
| 13.1 | - умение находить нужную информацию по заданной теме в источниках различного типа; - умение извлекать из источника историческую информацию, на основе которой обозначать и пояснять поднятую в тексте проблему; - умение сопоставлять факты нескольких исторических источников; - знание различных точек зрения, существующих по проблеме | 43 |
| 13.2 | - умение находить нужную информацию по заданной теме в источниках различного типа; - умение извлекать из источника историческую информацию, на основе которой обозначать и пояснять поднятую в тексте проблему; - умение сопоставлять факты нескольких исторических источников; - знание различных точек зрения, существующих по проблеме | 23 |
| 13.3 | - умение находить нужную информацию по заданной теме в источниках различного типа; - умение извлекать из источника историческую информацию, на основе которой обозначать и пояснять поднятую в тексте проблему; - умение сопоставлять факты нескольких исторических источников; - знание различных точек зрения, существующих по проблеме | 17 |
| 14.1 | - умение приводить собственную точку зрения на рассматриваемую проблему, с аргументацией своей позиции | 31 |
| 14.2 | - умение приводить собственную точку зрения на рассматриваемую проблему, с аргументацией своей позиции | 13 |

Таблица 60

Спецификация заданий, направленных на методическую компетентность, диагностической работы для учителей истории

| Номер задания | Описание задания в соответствии со спецификацией | Доля выполнения задания, % |
|---------------|--|----------------------------|
| 15.1 | - умение передать содержание информации адекватно поставленной | 44 |

| | | |
|------|--|---|
| | цели (сжато, полно, выборочно) - умение перевести информацию из одной знаковой системы в другую (из текста в оценочную таблицу согласно критериям) | |
| 15.2 | - умение передать содержание информации адекватно поставленной цели (сжато, полно, выборочно) - умение перевести информацию из одной знаковой системы в другую (из текста в оценочную таблицу согласно критериям) | 6 |
| 15.3 | - умение передать содержание информации адекватно поставленной цели (сжато, полно, выборочно) - умение перевести информацию из одной знаковой системы в другую (из текста в оценочную таблицу согласно критериям) | 8 |

Анализ распределения участников исследования в зависимости от уровня компетентности

ниже базового уровня – выполнено до 50% заданий – 11 человек

базовый – 51-70% заданий – 28 человек

повышенный – 71-90% заданий -11 человек

высокий – 91-100% заданий – 2 человека

3. Профессиональные дефициты учителей, выявленные в результате проведения исследования

Предметные дефициты педагогов имеются в:

- умения сопоставлять исторические события в России с событиями всеобщей истории;

- умения определять тип источника и историческую эпоху его появления;

- умения извлекать из источника историческую информацию;

- умения сравнивать различные точки зрения на рассматриваемую проблему;

- умения сравнивать различные точки зрения на рассматриваемую проблему, с обоснованием, и аргументацией собственной точки зрения;

- умения применять контекстные знания и базовые знания смежных предметных областей (социология, экономика) для объяснения содержания графической информации

Методические дефициты имеются в:

- умения находить нужную информацию по заданной теме в источниках различного типа;

- умения извлекать необходимую информацию из источников, созданных в различных знаковых системах (текст, таблица, график, диаграмма, аудиовизуальный ряд и др.);

- умения отделить основную информацию от второстепенной;

- умения критически оценить достоверность полученной информации;

- умение извлекать из источника историческую информацию, на основе которой обозначать и пояснять поднятую в тексте проблему;

- умение сопоставлять факты нескольких исторических источников;
- знание различных точек зрения, существующих по проблеме;
 - умение приводить собственную точку зрения на рассматриваемую проблему, с аргументацией своей позиции;

Дефициты при осуществлении оценочной деятельности:

- умение передать содержание информации адекватно поставленной цели (сжато, полно, выборочно)
- умение перевести информацию из одной знаковой системы в другую (из текста в оценочную таблицу согласно критериям).

4. Предложения по ликвидации предметных, методических дефицитов и дефицитов в деятельности по оцениванию работ обучающихся выявленных в ходе исследования «Комплексная диагностика кадрового потенциала и кадровых дефицитов в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в сложных социальных условиях (образовательные организации, имеющие статус пилотных площадок)».

Организация курсов повышения квалификации по следующим направлениям:

- смысловое чтение;
- критическое мышление;
- современные образовательные технологии;
- современные методические аспекты преподавания (дисциплин);
- функциональная грамотность;
- курсы по подготовке экспертов-предметников

Необходимо организовать цикл лекций предметной направленности с привлечением специалистов по истории, социологии, политологии, экономики для ознакомления учителей истории с современным состоянием исторической науки и смежных с ней дисциплин. Привлечение библиотекарей, сотрудников музеев и архивов для информирования учителей о состоянии имеющегося фонда, в т.ч. электронных ресурсов, которые можно использовать в учебном процессе (особенно при организации проектно-исследовательской деятельности краеведческой направленности)

Таблица 61

Результаты выполнения работы по образовательным организациям

| АТЕ, Краткое наименование и код ОО | Код ОО | Вариант | Первичный балл | Тестовый балл |
|---|--------|---------|----------------|---------------|
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 70 | 560139 | 1 | 57 | 84 |
| Арамилский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 1 | 53 | 77 |
| Артинский ГО, МАОУ «Староартинская СОШ» | 30110 | 2 | 45 | 66 |

| АТЕ, Краткое наименование и код ОО | Код ОО | Вариант | Первичный балл | Тестовый балл |
|---|--------|---------|----------------|---------------|
| ГО Красноуфимск, МАОУ СШ № 9 | 520104 | 1 | 41 | 63 |
| Белоярский ГО, МАОУ «Студенческая СОШ №12» | 60107 | 2 | 42 | 58 |
| ГО «город Лесной», МБОУ СОШ №8 | 540101 | 2 | 37 | 56 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112 | 850115 | 3 | 37 | 56 |
| Нижнесергинский МР, МАОУ СШ № 2 г. Михайловска | 160105 | 2 | 34 | 54 |
| Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2 | 270102 | 1 | 33 | 52 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 38 | 560122 | 3 | 32 | 52 |
| Ачитский ГО, МКОУ АГО «Верх-Тисинская ООШ» | 40115 | 1 | 37 | 49 |
| ГО Ревда, МБОУ «СОШ №1» | 210101 | 1 | 29 | 46 |
| Тавдинский ГО, МКОУ ООШ № 14 | 270115 | 2 | 29 | 44 |
| Арамилский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 2 | 29 | 44 |
| Ачитский ГО, МКОУ АГО Уфимская СОШ | 40108 | 1 | 32 | 43 |
| Шалинский ГО, Филиал МБОУ «Шалинская СОШ № 45» - «Илимская ООШ» | 310113 | 1 | 31 | 43 |
| Белоярский ГО, МАОУ «Студенческая СОШ №12» | 60107 | 3 | 29 | 41 |
| МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 27 | 450201 | 3 | 29 | 38 |
| Качканарский ГО, МОУ ООШ №5 | 480107 | 1 | 26 | 38 |
| Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №3 | 530103 | 1 | 26 | 38 |
| ГО Дегтярск, МАОУ СОШ № 30 | 400103 | 2 | 24 | 37 |
| Тавдинский ГО, МАОУ СОШ № 11 | 270105 | 3 | 28 | 35 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 3 | 560103 | 2 | 22 | 33 |
| Верхнесалдинский ГО, МБОУ «Школа-интернат №9» | 80202 | 1 | 21 | 32 |
| Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 10 | 250108 | 1 | 25 | 32 |
| Кировградский ГО, МАОУ СОШ № 2 | 490102 | 1 | 22 | 30 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46 | 850103 | 3 | 24 | 30 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46 | 850103 | 2 | 21 | 29 |
| Тавдинский ГО, МКОУ - ООШ № 8 | 270113 | 1 | 19 | 27 |
| Арамилский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 2 | 19 | 25 |
| Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2 | 270102 | 3 | 18 | 24 |
| Ачитский ГО, МКОУ АГО Уфимская СОШ | 40108 | 2 | 16 | 23 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 144 | 560151 | 2 | 18 | 22 |
| МО город Каменск-Уральский, Средняя школа №2 | 450101 | 3 | 21 | 21 |
| Верхнесалдинский ГО, Средняя школа-интернат № 17 | 80201 | 1 | 14 | 20 |
| МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 39 | 450130 | 3 | 20 | 20 |
| ГО Дегтярск, МБОУ СОШ № 23 | 400102 | 3 | 17 | 17 |
| Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №3 | 530103 | 3 | 14 | 17 |
| Арамилский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 3 | 12 | 16 |

| АТЕ, Краткое наименование и код ОО | Код ОО | Вариант | Первичный балл | Тестовый балл |
|---|--------|---------|----------------|---------------|
| Нижнесергинский МР, МАОУ СШ № 2 г. Михайловска | 160105 | 3 | 15 | 15 |
| Артинский ГО, МАОУ «Азигуловская СОШ» | 30102 | 1 | 12 | 14 |
| ГО Нижняя Салда, МБОУ «СОШ № 5» | 550101 | 2 | 13 | 13 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ ГМ СОШ | 560137 | 1 | 11 | 13 |
| Нижнесергинский МР, МКОУ СОШ № 3 г. Нижние Серги | 160103 | 2 | 8 | 11 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 107 | 850114 | 2 | 10 | 11 |
| Сысертский ГО, МАОУ ООШ № 30 | 250116 | 3 | 10 | 10 |
| Арамилский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 3 | 9 | 10 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112 | 850115 | 2 | 9 | 9 |
| Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №3 | 530103 | 2 | 7 | 7 |
| Артемовский ГО, МБОУ «ООШ № 11» | 20120 | 1 | 5 | 6 |
| ГО Красноуфимск, МАОУ «Пудлинговская ОШ» | 520110 | 1 | 6 | 6 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112 | 850115 | 1 | 2 | 3 |

Анализ результатов выполнения диагностической работы учителями обществознания

1. Характеристика заданий, включенных в КИМ по обществознанию.

Задание № 1 проверяет знание теоретического материала по обществознанию: биосоциальная сущность человека, основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания.

В данном задании приведены несколько понятий. Необходимо записать то понятие, которое является обобщающим для остальных понятий.

Задание № 2 – задание на установление соответствия - нацелено на проверку умений анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливая соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.

Заданий № 3 – задание на множественный выбор - нацелено на проверку умений анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливая соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.

Задание № 4 - задание на множественный выбор - нацелено на проверку умений характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ.

Задание № 5 нацелено на проверку знания и понимания: биосоциальная сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социальногуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц).

Задание № 6 нацелено на проверку умений характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.

Необходимо проанализировать несколько суждений и выбрать правильные варианты ответов.

Задание № 7 – задание на установление соответствия – проверяет умения анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливая соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.

Задание № 8 – на установление соответствия – нацелено на проверку умений анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливая соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.

Задание № 9 нацелено на проверку умений характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте).

Задание № 10 нацелено на проверку умений подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме). В данном задании необходимо составить сложный план развернутого ответа, используя обществоведческие знания.

Задание № 11 нацелено на проверку умений характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливая соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социальноэкономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.

В данном задании предлагается написать мини-сочинение на одну из предложенных тем.

В заданиях № 12-14 проверяется владение методикой преподавания обществознания.

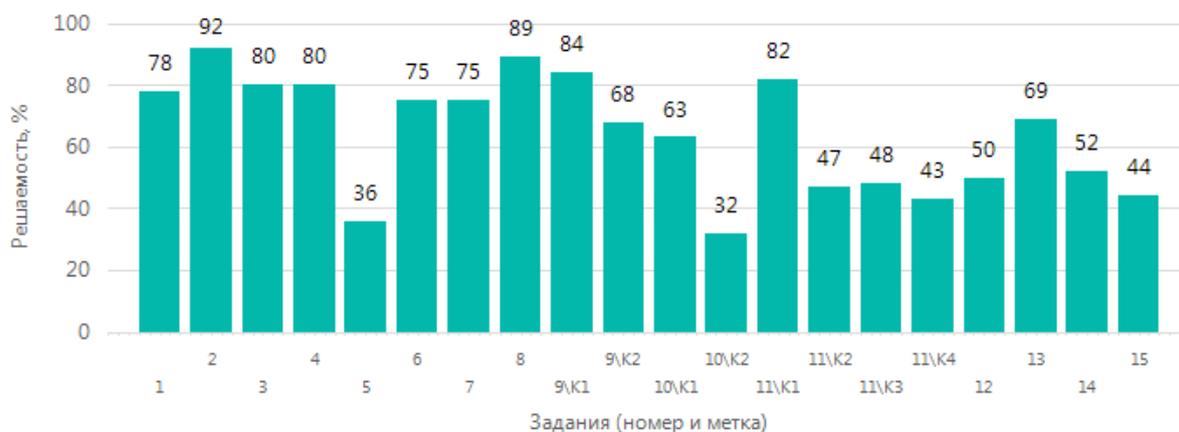
Задание № 15 нацелено на проверку владения умением оценивать развернутые ответы учащихся.

2. Анализ результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий

Диаграмма 62

Решаемость заданий по обществознанию

Диаграмма решаемости



На основании диаграммы решаемости можно заключить, что в блоке заданий, направленных на проверку предметной компетенции педагогов, наиболее трудными стали задания № 5, № 10.2, № 11.2, № 11.3, № 11.4. Выполнение данного задания составляет менее 50%.

Результаты оценки заданий, направленные на выявление уровня предметной компетентности

Задание № 1 выполнено на 78%. Полученные результаты свидетельствуют о том, что большинство учителей обществознания обладают предметными знаниями и понимают структуру определения понятия.

Задание № 2 выполнено на 92%. Данное задание оказалось самым легким в структуре КИМ по обществознанию. Результаты свидетельствуют о хорошем уровне знаний о социальных объектах и умения анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявлять их общие черты и различия, устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими понятиями.

Задание № 3 выполнено на 80%. Результаты свидетельствуют о достаточном уровне владения понятийно-терминологической базой, умении анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.

Задание № 4 выполнено на 80%. Результаты показывают, что большинство педагогов владеют знаниями об основах конституционного строя, правах и свободах человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ и владеют умением характеризовать их с научных позиций.

Задание № 5 выполнено на 36%. Данное задание оказалось одним из самых трудных заданий, нацеленных на проверку предметных компетенций.

Результаты выполнения задания позволяют заключить, что значительное количество педагогов не владеют в полной мере понятийно-терминологической базой по курсу обществознания.

Задание № 6 выполнено на 75%, следовательно большинство учителей владеют предметными знаниями и умением характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.

Задание № 7 выполнено на 75%. Таким образом, учителя обществознания в большинстве владеют умением анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливая соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.

Задание № 8 выполнено на 89%, следовательно педагоги владеют умениями анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливая соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.

Задание № 9 было нацелено на проверку умений характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте).

Задание № 9.1. выполнено на 84%. Результаты свидетельствуют о том, что у педагогов есть представление о правильной структуре определения (родовое понятие + видовые отличительные признаки), а также базовые предметные знания.

Задание № 9.2. выполнено на 68%. Вторая часть задания № 9 выполнена несколько хуже, что может быть связано с недостаточно глубокими знаниями в области обществознания.

Задание № 10 было нацелено на проверку умений составлять сложный план развернутого ответа.

Задание № 10.1. выполнено на 63%. Этот результат позволяет заключить, что значительное количество педагогов незнакомы с правилами корректного деления понятия, на основе которого составляется план, что влечет неуверенность в собственных силах и отсутствие стремления готовить план самостоятельно, а пользоваться готовыми шаблонами.

Наиболее успешно учителя подготавливали план по теме «Налоги»; хуже обстояло дело с написанием планов по темам «Научное познание» и «Культура, ее формы». Наибольшие трудности педагоги испытывали при написании плана по теме «Культура, ее формы», у многих один и тот же план, взятый из одного источника в интернете, составлен с нарушением правил деления понятия.

Задание № 10.2. выполнено на 32%. Большинству педагогов не удалось выдержать корректность формулировок пунктов и подпунктов плана. Следовательно, необходимо совершенствовать профессиональные

компетенции, осваивая основы логики. Это позволит педагогам готовить учащихся уверенно составлять планы на любую тему, избегая траты времени на «домашние заготовки».

Задание № 11 было нацелено на проверку умений написания исторического сочинения.

Задание № 11.1 выполнено на 82%. Несмотря на то, что результат выполнения задания достаточно высокий, многие педагоги ограничивались пересказом цитаты, либо брали за основу готовые шаблоны.

Задание № 11.2. выполнено на 47%, а задание № 11.3. на 43%. Невысокий результат говорит о том, что педагоги испытывают трудности при аргументации (обосновании) тезиса, зачастую допускают нарушения законов логики при написании текста (потеря тезиса, противоречивость и непоследовательность рассуждений), слабо различают понятия «тезис», «аргумент», «пример».

Задание № 11.4. выполнено на 43%. Далеко не всегда педагогам удается привести корректные, развернутые примеры, подтверждающие иллюстрируемую идею/тезис, относящиеся к разным источникам и не дублирующие друг друга по содержанию.

В КИМ-1 никто не выбрал темы по философии (Уоллес) и политологии (Монтень). Наиболее удачные сочинения написаны по праву. Затем идут по экономике и меньше всего удачных работ по социологии. По социологии есть абсолютно одинаковые работы.

В КИМ-2 никто не выбрал экономику и политологию. Самые лучшие сочинения по праву. Затем идут по социологии. Потом по философии. В целом тут сочинения достаточно ровные, хорошего качества.

В КИМ - 3 были выбраны все предложенные темы. Лучшие сочинения по политологии и праву, социологии. Очень слабые работы по экономике и философии. Подводит кажущаяся очевидность формулировки. Вместо раскрытия смысла высказывания педагоги в основном пересказывают цитату.

Несколько педагогов представили абсолютно одинаковые сочинения. Ряд педагогов взяли шаблоны из интернета, либо полностью их скопировав, либо добавив несколько примеров от себя.

Это свидетельствует не только о том, что педагог не владеет умением написания обществоведческого сочинения, но и о нежелании учиться, совершенствовать свои профессиональные компетенции, о недоверии к собственным знаниям и умениям.

Неприятное впечатление производит также наличие большого количества орфографических ошибок в работах учителей.

Результаты оценки заданий, направленные на выявление уровня методической компетентности

Задания, направленные на выявление уровня методической компетентности, выполнены на базовом уровне (задание № 12 - на 50%, задание № 13 - на 69%, задание № 14 - на 52%). Педагоги испытывают

затруднения при объяснении учащимся, как выстраивать теоретическую и фактическую аргументацию тезиса в процессе написания сочинения, избегая логических ошибок; как подготовить корректные планы разных типов. Зачастую объяснения, предлагаемые для учащихся, не помогают разобраться в сути дела.

Зачастую те рекомендации по составлению планов, которые педагоги предлагают для учащихся, не применяются ими самими при выполнении заданий данного типа. Видно, что многие педагоги заимствовали рекомендации из одного и того же источника и включают ненужные материалы, без учета специфики ОГЭ и ЕГЭ.

Результаты оценки задания, направленного на выявление уровня компетентности по оцениванию работ обучающихся

Задание № 15, направленное на выявление уровня компетентности по оцениванию работ обучающихся, выполнено на 44%. Низкий уровень выполнения задания свидетельствует о том, что педагоги зачастую не в состоянии отследить ошибки, допускаемые учащимися, в частности при выполнении заданий на определение понятий. Однако, учитель обществознания должен уверенно чувствовать себя и при осуществлении экспертной деятельности.

3. Анализ распределения участников исследования в зависимости от уровня компетентности:

- ниже базового уровня – выполнено до 50% заданий;
- базовый – 51-70% заданий;
- повышенный – 71-90% заданий;
- высокий – 91-100% заданий.

Количество педагогов, выполнивших КИМ ниже базового уровня (выполнено до 50% заданий) – 10 человек, что составляет 20% от общего числа участников, выполнивших диагностическую работу.

Количество педагогов, выполнивших КИМ на базовом уровне (51-70% заданий) – 19 человек, что составляет 38 % от общего числа участников, выполнивших диагностическую работу.

Количество педагогов, выполнивших КИМ на повышенном уровне (71-90% заданий) - 20 человек, что составляет 40%.

Количество педагогов, выполнивших КИМ на высоком уровне (91-100% заданий) – 4 человека, что составляет 2%.

4. Профессиональные дефициты учителей обществознания, выявленные в результате проведения исследования (предметные дефициты педагогов, методические дефициты, дефициты при осуществлении оценочной деятельности).

Несмотря на то, что учителя обществознания продемонстрировали на достаточном уровне знания о социальных объектах и явлениях, результаты исследования показывают наличие предметных дефицитов. Об этом свидетельствует, в первую очередь, стремление многих педагогов опереться в первую очередь на внешние источники, нежели на свои собственные силы. Знания некоторых педагогов недостаточно систематизированы; не всегда удается актуализировать нужную информацию.

Большую обеспокоенность вызывают метапредметные дефициты педагогов. Учителя испытывали существенные затруднения как при выполнении заданий на определение понятия; составление планов разных типов, что подразумевает умение корректно осуществлять процедуру деления понятий (педагоги допускают логические ошибки в структуре плана); подготовке мини-сочинений (учителя не владеют представлением о структуре сочинения; испытывают затруднения при раскрытии смысла высказывания; построении системы аргументации и зачастую строят рассуждения непоследовательно, противоречат сами себе), так и при необходимости объяснить учащимся алгоритм выполнения данных заданий. Зачастую невозможно понять, то ли педагог не владеет методиками, то ли не может описать и объяснить их суть, так как боится говорить своими словами, не доверяет себе и склонен отделяться шаблонными заумными словами, позаимствованными в интернет-источниках.

Анализ результатов диагностической работы выявил невысокий уровень умения аргументировать точку зрения/тезис/идею. Во-первых, ряд педагогов зачастую неглубоко понимают сущность понятия «аргументация», путают понятия «аргумент» и «факт».

Учителя сталкиваются с трудностями и при осуществлении экспертно-оценочной деятельности.

5. Предложения по ликвидации предметных, методических дефицитов и дефицитов в деятельности по оцениванию работ обучающихся.

Недостаточный уровень сформированности у педагогов умений аргументировать точку зрения, обобщать и систематизировать информацию в соответствии с условиями задания, рассуждать и делать выводы, создавать связный, последовательный текст свидетельствует о необходимости совершенствования профессиональных предметных, метапредметных и оценочных компетенций.

Специальное внимание на ДПП необходимо уделить основам логики, показав действие основных логических законов на предметном материале, а также процедуры корректного определения и деления понятий. Необходимо

остановится на принципах построения определения и показать педагогам, какие логические ошибки чаще всего допускают и они и учащиеся.

На программах повышения квалификации необходимо уделить самое пристальное внимание вопросам построения корректной теоретической и фактической аргументации. Необходимо обращать внимание на различие понятий «тезис», «аргумент», «пример», пояснить, что и аргументы и факты подбираются для обоснования какого-либо тезиса (мысли, идеи). Тезис – это мысль/идея, требующая обоснования. Аргумент – убедительное доказательство тезиса, а факт – иллюстрация к аргументу. Необходимо показывать педагогам различия разных типов аргументов, сложную структуру одного из его типов.

Корректная аргументация всегда строится с учетом базовых законов логики. Иными словами рассуждения в ходе аргументации должны быть последовательными, непротиворечивыми, аргументы и факты должны подбираться для обоснования исключительно заданного тезиса. Раскрывая механизм выстраивания системы аргументации, необходимо показать педагогам, какие логические законы нарушаются, какие ошибки чаще всего совершаются. К наиболее распространенным ошибкам относится потеря тезиса; непоследовательность, противоречивость рассуждений; приведение аргумента к аргументу; приведение факта вместо аргумента.

Обязательным компонентом ДПП должны стать тренинги по подготовке планов разных типов, написания мини-сочинений в группах и индивидуально, с получением обратной связи от преподавателя.

Как показывают результаты исследования, многие педагоги нуждаются в повышении квалификации по вопросам оценки образовательных результатов обучающихся.

Анализ результатов выполнения диагностической работы учителями начальных классов

1. Характеристика заданий, включенных в КИМ

Диагностическая работа состояла из 15 заданий: 11 из них были направлены на выявление уровня предметной компетентности педагога; 3 задания на уровень методической компетентности и 1 задание на выявление компетентности по оцениванию работ обучающихся.

Уровень предметной компетентности включал в себя следующие вопросы: последовательность этапов решения педагогической задачи; знания дидактических основ, используемых на уроках русского языка, математики и окружающего мира; умение педагогов начальной школы выделять умения, обязательные для формирования на уроках русского языка и литературы в начальной школе, при работе по речевому развитию; умение классифицировать арифметические задачи; формулировать цель урока по окружающему миру направленную на достижение метапредметных результатов; умение выделять приемы и способы выражения позиции автора в тексте, а также знания этапов работы с текстом и умение соотносить стратегии смыслового чтения в соответствии с этапом деятельности.

Уровень методической компетентности определялся с позиций знания ФГОС НОО и последовательности компонентов структуры учебной деятельности в логике ее формирования в учебном процессе; умения проектировать образовательный процесс на основе ФГОС НОО; знаний методов обучения и деятельности педагога, направленных на достижение поставленных целей.

Уровень компетенции по оцениванию работ обучающихся рассматривался с точки зрения, знаний пути достижения и способов оценки образовательных результатов, умений объективно оценивать знания обучающихся на основе тестирования и других методов контроля в соответствии с реальными учебными возможностями детей.

2. Анализ результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий

Профессиональная компетентность является качеством, формирующимся в образовательном процессе, поэтому профессиональную компетентность педагога рассматривают как субъектное качество, проявляющееся в проектировании и реализации деятельности с учетом квалификационных требований. Компетентность учителя определяется соотношением в его реальном труде профессиональных знаний и умений, профессиональных позиций и личностных качеств, самореализации педагогической деятельности.

Компетентность учителя начальной школы, обусловлена Требованиями к результатам освоения основных образовательных программ начального общего образования.

Рассмотрим результаты выполнения диагностической работы, направленные на выявление уровня предметной компетентности учителя начальной школы (таблица 62).

Таблица 62

Результаты оценки заданий, направленные на выявление уровня предметной компетентности

| Номер задания | Метка задания | Описание задания в соответствии со спецификацией | Максимальный балл за задание | Доля выполнения задания, % |
|---------------|---------------|--|------------------------------|----------------------------|
| 3 | B03 | Знания последовательности этапов решения педагогической задачи | 1 | 42 |
| 4 | B04 | Знания дидактических основ, используемых на уроках русского языка | 1 | 61 |
| 5 | B05 | Знания дидактических основ, используемых на уроках окружающий мир | 1 | 55 |
| 6 | B06 | Знания различных видов учебных задач (учебно-познавательных, учебно-практических, учебно-игровых) | 1 | 22 |
| 7 | B07 | Умение выделять умения, обязательные для формирования на уроках русского языка и литературы в начальной школе, при работе по речевому развитию | 1 | 85 |
| 8 | B08 | Умение классифицировать арифметические задачи | 1 | 96 |
| 9 | B09 | Умение формулировать цель урока по окружающему миру направленную на достижение метапредметных результатов | 1 | 84 |
| 10 | C03 | Умение выделять приемы и способы выражения позиции автора в тексте | 2 | 46 |
| 11 | C04 | Знания этапов работы с текстом и умение соотносить стратегии смыслового чтения в соответствии с этапом деятельности | 2 | 42 |

Проанализируем более подробно полученные результаты выполненных заданий, направленные на **выявление предметных дефицитов у педагогов начальной школы:**

1. 57% учителей начальной школы исследуемой выборки показали низкий результат знаний последовательности этапов решения педагогической задачи;

2. 61,8% - справились с заданием, направленным на выявление знаний дидактических основ, используемых на уроках русского языка, однако у 38,2% был выявлен низкий результат;

3. 55,5% учителей продемонстрировали хороший уровень знания дидактических основ, используемых на уроках окружающий мир, напротив 45,5 % - показали низкий уровень;

4. наиболее низкий результат – 76,7%, был получен по выявлению знаний педагогов различных видов учебных задач (учебно-познавательных, учебно-практических, учебно-игровых), только 23,3% учителей начальной школы ответили на этот вопрос;

5. умение выделять умения, обязательные для формирования на уроках русского языка и литературы в начальной школе, при работе по речевому развитию – показали 85,4% человек;

6. 96% человек показали умение классифицировать арифметические задачи, что, безусловно, подчеркивает компетентность педагогов в этой области умений;

7. 85% - умеют формулировать цель урока по окружающему миру направленную на достижение метапредметных результатов;

8. умение выделять приемы и способы выражения позиции автора в тексте продемонстрировали 42,5% педагогов, дали неполные ответы на этот вопрос – 27,5%, не ответили на этот вопрос - 32% учителей;

9. при выявлении знаний этапов работы с текстом и умение соотносить стратегии смыслового чтения в соответствии с этапом деятельности были получены следующие результаты – 44,8% педагогов дали полный и развернутый ответ; 16% - допустили неточности при ответе; 39,2% не смогли справиться с данным заданием.

Таким образом, анализ результатов выполнения диагностической работы выявил наиболее низкие результаты по следующим предметным дефицитам:

– 76,7% учителей начальной школы показали низкий уровень знания различных видов учебных задач (учебно-познавательных, учебно-практических, учебно-игровых);

– 57% педагогов продемонстрировали низкий уровень знания последовательности этапов решения педагогической задачи;

– 45,5 % - показали низкий уровень знания дидактических основ, используемых на уроках окружающий мир;

– 39,2% не знают этапы работы с текстом и не умеют соотносить стратегии смыслового чтения в соответствии с этапом деятельности;

– у 38,2% педагогов выявлен низкий результат, определяющий знания дидактических основ, используемых на уроках русского языка.

Одной из важнейших в составе профессиональной компетентности является методическая и оценочная компетентность учителя, которая проявляется в способности к осуществлению и организации процесса обучения

предмету на уровне современных требований, основывающееся на теоретической и практической готовности к преподаванию предмета, а так же оценки результатов деятельности обучающихся с учетом требований ФГОС НОО.

Рассмотрим результаты диагностики полученных результатов заданий, направленных на выявление уровня методической и оценочной компетентности учителей начальной школы (таблица 63).

Таблица 63

Результаты оценки заданий, направленные на выявление уровня методической и оценочной компетентности

| Номер задания | Метка задания | Описание задания в соответствии со спецификацией | Максимальный балл за задание | Доля выполнения задания, % |
|---------------|---------------|---|------------------------------|----------------------------|
| 2 | B02 | Знания последовательности компонентов структуры учебной деятельности в логике ее формирования в учебном процессе | 1 | 76 |
| 13 | B13 | Знания методов обучения и деятельности педагога, направленных на достижение поставленных целей | 1 | 28 |
| 14 | B14 | Умение объективно оценивать знания обучающихся на основе тестирования и других методов контроля в соответствии с реальными учебными возможностями детей | 1 | 49 |
| 15 | B15 | Знания пути достижения образовательных результатов и способы оценки результатов обучения | 2 | 41 |

Проанализируем полученные результаты более подробно:

– **47,3 % педагогов показали низкий результат** знания методов обучения и деятельности педагога, направленных на достижение поставленных целей;

– **51,2% учителей не умеют объективно оценивать** знания обучающихся на основе тестирования и других методов контроля в соответствии с реальными учебными возможностями детей;

– **48,8% педагогов продемонстрировали высокий уровень знания пути достижения образовательных результатов** и способы оценки результатов обучения, однако 29,9% учителей допустили неточности в формулировке ответов и у 21,3% - был выявлен низкий результат.

– **75,5% показали высокий уровень знания последовательности компонентов структуры учебной деятельности** в логике ее формирования в учебном процессе, не справились с заданием 24,5% педагогов.

Таким образом, при анализе результатов выполнения диагностической работы выявлены дефициты по оцениванию работ обучающихся:

1. **51,2% - не умеют объективно оценивать** знания обучающихся на основе тестирования и других методов контроля в соответствии с реальными учебными возможностями детей;
2. **47,3 % - не знают** методов обучения и деятельности педагога, направленных на достижение поставленных целей.

3. Анализ распределения участников исследования в зависимости от уровня компетентности

Средний балл выполненных заданий – 53,5%

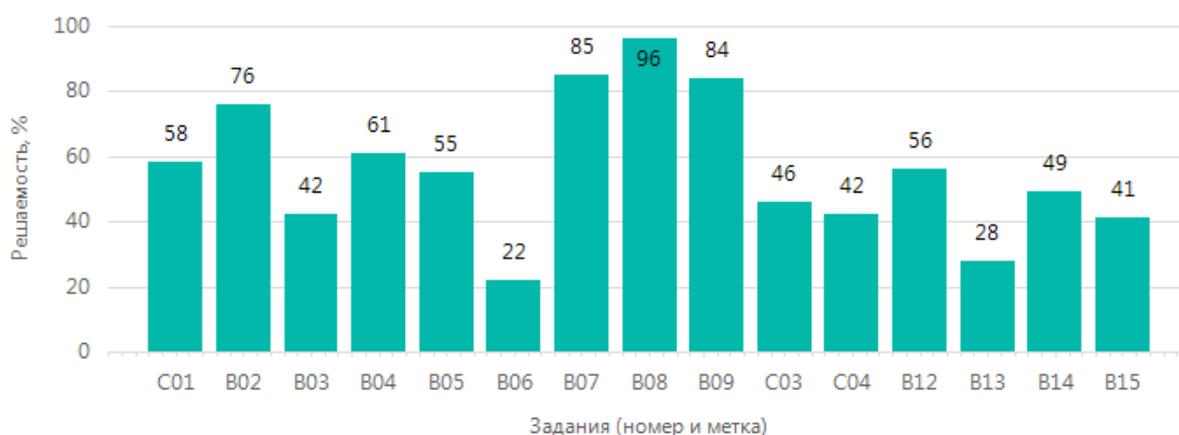
- ниже базового уровня – выполнено до 50% заданий (39% чел.);
- базовый – 51-70% заданий (36,6 %чел.);
- повышенный – 71-90% заданий (24% чел.);
- высокий – 91-100% заданий (0,4% чел).
-

4. **Профессиональные дефициты учителей начальных классов, выявленные в результате проведения исследования** (предметные дефициты педагогов, методические дефициты, дефициты при осуществлении оценочной деятельности).

Диаграмма 63

Решаемость заданий для учителей начальных классов

Диаграмма решаемости



Исходя из полученной статистической информация (рис.1.) по результатам диагностики учителей начальной школы, наиболее низкие показатели – 22% и 28% определяют методические дефициты: знания методов обучения и деятельности педагога, направленных на достижение поставленных целей, знания различных видов учебных задач (учебно-познавательных, учебно-практических, учебно-игровых).

Также необходимо отметить, что выявлены дефициты при осуществлении оценочной деятельности – 59% педагогов не справились с этим заданием.

Предметные дефициты педагогов выявлены по двум составляющим: знания последовательности этапов решения педагогической задачи (58%) и работе с текстом (более 55%).

5. Предложения по ликвидации предметных, методических дефицитов и дефицитов в деятельности по оцениванию работ обучающихся:

1. осуществить анализ выявленных проблем, определить мероприятия, адекватные по решению выявленных проблем, провести оценку эффективности проделанной работы;

2. организовывать адресное повышение квалификации педагогов на основе диагностики (анализа) их профессиональных дефицитов, с целью изучения эффективности прохождения педагогами курсов позволяющие устранить выявленные профессиональные дефициты;

3. осуществлять анализ эффективности системы наставничества в решении актуальных проблем управления качеством образования в образовательной организации;

4. осуществлять анализ актуальности выбранной методической темы образовательной организации и эффективности деятельности методической службы в решении выявленных дефицитов у педагогов;

5. в рамках внутреннего контроля качества образования (при анализе классных журналов, посещении учебных занятий) необходимо особое внимание уделять вопросам периодичности текущего контроля успеваемости педагогами в соответствии с локальным нормативным актом образовательной организации;

6. разработать и использовать контрольно-измерительные материалы в условиях оценивания результатов федеральных государственных образовательных стандартов;

7. включение подходов оценивания компетентности педагогов в систему методического сопровождения в образовательном учреждении.

Таблица 64

Результаты выполнения работы по образовательным организациям

| АТЕ, Краткое наименование и код ОО | Код ОО | Вариант | Первичный балл | Тестовый балл |
|---|--------|---------|----------------|---------------|
| Артемковский ГО, МБОУ «ООШ № 11» | 20120 | 1 | 8 | 40 |
| Артемковский ГО, МБОУ «ООШ № 11» | 20120 | 2 | 11 | 62 |
| Аргинский ГО, МАОУ «Староаргинская СОШ» | 30110 | 2 | 12 | 68 |
| Аргинский ГО, МАОУ «Староаргинская СОШ» | 30110 | 3 | 16 | 90 |
| Аргинский ГО, МАОУ «Староаргинская СОШ» | 30110 | 1 | 16 | 89 |
| Аргинский ГО, МАОУ «Староаргинская СОШ» | 30110 | 2 | 8 | 47 |
| Ачитский ГО, МКОУ АГО Уфимская СОШ | 40108 | 1 | 8 | 41 |
| Ачитский ГО, МКОУ АГО Уфимская СОШ | 40108 | 2 | 8 | 44 |
| Ачитский ГО, МКОУ АГО Уфимская СОШ | 40108 | 3 | 15 | 85 |
| Ачитский ГО, МКОУ АГО Уфимская СОШ | 40108 | 1 | 10 | 52 |
| Ачитский ГО, МКОУ АГО Уфимская СОШ | 40108 | 2 | 9 | 50 |

| АТЕ, Краткое наименование и код ОО | Код ОО | Вариант | Первичный балл | Тестовый балл |
|--|--------|---------|----------------|---------------|
| Ачитский ГО, МКОУ АГО Уфимская СОШ | 40108 | 3 | 16 | 89 |
| Ачитский ГО, МКОУ АГО Уфимская СОШ | 40108 | 1 | 7 | 38 |
| Ачитский ГО, МКОУ АГО Уфимская СОШ | 40108 | 2 | 10 | 56 |
| Ачитский ГО, МКОУ АГО «Верх-Тисинская ООШ» | 40115 | 1 | 13 | 73 |
| Ачитский ГО, МКОУ АГО «Верх-Тисинская ООШ» | 40115 | 2 | 12 | 68 |
| Ачитский ГО, МКОУ АГО «Верх-Тисинская ООШ» | 40115 | 3 | 13 | 75 |
| Белоярский ГО, МАОУ «Студенческая СОШ №12» | 60107 | 2 | 5 | 25 |
| Белоярский ГО, МАОУ «Студенческая СОШ №12» | 60107 | 2 | 5 | 26 |
| Белоярский ГО, МАОУ «Студенческая СОШ №12» | 60107 | 3 | 13 | 72 |
| Белоярский ГО, МАОУ «Студенческая СОШ №12» | 60107 | 1 | 8 | 40 |
| Белоярский ГО, МАОУ «Студенческая СОШ №12» | 60107 | 1 | 4 | 20 |
| Белоярский ГО, МАОУ «Студенческая СОШ №12» | 60107 | 2 | 7 | 38 |
| Белоярский ГО, МАОУ «Студенческая СОШ №12» | 60107 | 3 | 14 | 80 |
| Верхнесалдинский ГО, Средняя школа-интернат № 17 | 80201 | 1 | 12 | 65 |
| Верхнесалдинский ГО, Средняя школа-интернат № 17 | 80201 | 2 | 5 | 25 |
| Верхнесалдинский ГО, Средняя школа-интернат № 17 | 80201 | 3 | 14 | 76 |
| Верхнесалдинский ГО, Средняя школа-интернат № 17 | 80201 | 2 | 7 | 35 |
| Верхнесалдинский ГО, Средняя школа-интернат № 17 | 80201 | 3 | 13 | 70 |
| Верхнесалдинский ГО, Средняя школа-интернат № 17 | 80201 | 1 | 9 | 49 |
| Верхнесалдинский ГО, МБОУ «Школа-интернат №9» | 80202 | 2 | 9 | 48 |
| Верхнесалдинский ГО, МБОУ «Школа-интернат №9» | 80202 | 1 | 7 | 35 |
| МО «Камышловский МР», МКОУ Аксарихинская СОШ | 130101 | 1 | 12 | 65 |
| МО «Камышловский МР», МКОУ Аксарихинская СОШ | 130101 | 2 | 12 | 69 |
| МО «Камышловский МР», МКОУ Аксарихинская СОШ | 130101 | 3 | 13 | 72 |
| Нижнесергинский МР, МКОУ СОШ № 3 г. Нижние Серги | 160103 | 2 | 5 | 26 |
| Нижнесергинский МР, МКОУ СОШ № 3 г. Нижние Серги | 160103 | 3 | 7 | 36 |

| АТЕ, Краткое наименование и код ОО | Код ОО | Вариант | Первичный балл | Тестовый балл |
|--|--------|---------|----------------|---------------|
| Нижнесергинский МР, МКОУ СОШ № 3 г. Нижние Серги | 160103 | 1 | 7 | 36 |
| Нижнесергинский МР, МАОУ СШ № 2 г. Михайловска | 160105 | 1 | 14 | 75 |
| Нижнесергинский МР, МАОУ СШ № 2 г. Михайловска | 160105 | 2 | 10 | 52 |
| Нижнесергинский МР, МАОУ СШ № 2 г. Михайловска | 160105 | 2 | 10 | 52 |
| Нижнесергинский МР, МАОУ СШ № 2 г. Михайловска | 160105 | 3 | 15 | 85 |
| Нижнесергинский МР, МАОУ СШ № 2 г. Михайловска | 160105 | 3 | 15 | 85 |
| Нижнесергинский МР, МАОУ СШ № 2 г. Михайловска | 160105 | 2 | 9 | 47 |
| Нижнесергинский МР, МАОУ СШ № 2 г. Михайловска | 160105 | 1 | 14 | 73 |
| ГО Ревда, МБОУ «СОШ №1» | 210101 | 3 | 13 | 75 |
| ГО Ревда, МБОУ «СОШ №1» | 210101 | 1 | 15 | 85 |
| ГО Ревда, МБОУ «СОШ №1» | 210101 | 2 | 11 | 62 |
| ГО Ревда, МБОУ «СОШ №1» | 210101 | 1 | 13 | 70 |
| ГО Ревда, МБОУ «СОШ №1» | 210101 | 2 | 11 | 62 |
| ГО Ревда, МБОУ «СОШ №1» | 210101 | 3 | 13 | 75 |
| ГО Ревда, МБОУ «СОШ №1» | 210101 | 1 | 15 | 84 |
| ГО Ревда, МБОУ «СОШ № 7» | 210104 | 1 | 10 | 55 |
| ГО Ревда, МБОУ «СОШ № 7» | 210104 | 2 | 8 | 41 |
| ГО Ревда, МБОУ «СОШ № 7» | 210104 | 3 | 13 | 75 |
| ГО Ревда, МБОУ «СОШ № 7» | 210104 | 2 | 9 | 50 |
| Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 10 | 250108 | 1 | 9 | 50 |
| Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 10 | 250108 | 2 | 8 | 41 |
| Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 10 | 250108 | 2 | 9 | 47 |
| Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 10 | 250108 | 3 | 14 | 80 |
| Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 10 | 250108 | 1 | 9 | 50 |
| Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 10 | 250108 | 3 | 14 | 80 |
| Сысертский ГО, МАОУ ООШ № 30 | 250116 | 2 | 8 | 41 |
| Сысертский ГО, МАОУ ООШ № 30 | 250116 | 1 | 7 | 38 |
| Сысертский ГО, МАОУ ООШ № 30 | 250116 | 1 | 8 | 41 |
| Сысертский ГО, МАОУ ООШ № 30 | 250116 | 2 | 8 | 41 |
| Сысертский ГО, МАОУ ООШ № 30 | 250116 | 3 | 12 | 68 |
| Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2 | 270102 | 1 | 6 | 30 |
| Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2 | 270102 | 2 | 7 | 38 |
| Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2 | 270102 | 3 | 11 | 63 |
| Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2 | 270102 | 1 | 11 | 56 |
| Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2 | 270102 | 2 | 9 | 51 |
| Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2 | 270102 | 3 | 14 | 80 |
| Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2 | 270102 | 1 | 12 | 62 |
| Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2 | 270102 | 2 | 11 | 63 |
| Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2 | 270102 | 3 | 14 | 80 |
| Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2 | 270102 | 1 | 12 | 64 |

| АТЕ, Краткое наименование и код ОО | Код ОО | Вариант | Первичный балл | Тестовый балл |
|---|--------|---------|----------------|---------------|
| Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2 | 270102 | 2 | 10 | 55 |
| Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2 | 270102 | 3 | 14 | 80 |
| Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2 | 270102 | 3 | 14 | 80 |
| Тавдинский ГО, МАОУ СОШ № 11 | 270105 | 3 | 14 | 80 |
| Тавдинский ГО, МАОУ СОШ № 11 | 270105 | 1 | 10 | 55 |
| Тавдинский ГО, МАОУ СОШ № 11 | 270105 | 2 | 9 | 53 |
| Тавдинский ГО, МАОУ СОШ № 11 | 270105 | 3 | 14 | 80 |
| Тавдинский ГО, МАОУ СОШ № 11 | 270105 | 1 | 8 | 43 |
| Тавдинский ГО, МКОУ - ООШ № 8 | 270113 | 3 | 14 | 80 |
| Тавдинский ГО, МКОУ - ООШ № 8 | 270113 | 1 | 10 | 53 |
| Тавдинский ГО, МКОУ - ООШ № 8 | 270113 | 2 | 10 | 60 |
| Тавдинский ГО, МКОУ ООШ № 14 | 270115 | 3 | 14 | 80 |
| Тавдинский ГО, МКОУ ООШ № 14 | 270115 | 1 | 9 | 47 |
| Тавдинский ГО, МКОУ ООШ № 14 | 270115 | 2 | 10 | 56 |
| Тавдинский ГО, МКОУ ООШ № 14 | 270115 | 1 | 10 | 53 |
| Шалинский ГО, Филиал МБОУ «Шалинская СОШ № 45» - «Илимская ООШ» | 310113 | 3 | 13 | 75 |
| Шалинский ГО, Филиал МБОУ «Шалинская СОШ № 45» - «Илимская ООШ» | 310113 | 2 | 10 | 55 |
| Шалинский ГО, Филиал МБОУ «Шалинская СОШ № 45» - «Илимская ООШ» | 310113 | 1 | 13 | 71 |
| Арамильский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 1 | 7 | 38 |
| Арамильский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 3 | 9 | 50 |
| Арамильский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 3 | 13 | 75 |
| Арамильский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 2 | 7 | 40 |
| Арамильский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 2 | 9 | 50 |
| Арамильский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 3 | 12 | 68 |
| Арамильский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 2 | 8 | 45 |
| Арамильский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 1 | 8 | 41 |
| Арамильский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 3 | 12 | 68 |
| Арамильский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 1 | 7 | 35 |
| Арамильский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 3 | 10 | 56 |
| Арамильский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 2 | 6 | 30 |
| Арамильский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 1 | 13 | 75 |
| Арамильский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 3 | 11 | 62 |
| Арамильский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 2 | 7 | 36 |
| Арамильский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 3 | 10 | 56 |
| Арамильский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 2 | 4 | 21 |
| Арамильский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 2 | 8 | 44 |
| Арамильский ГО, МАОУ СОШ № 1 | 330101 | 1 | 8 | 41 |
| ГО Дегтярск, МБОУ СОШ № 23 | 400102 | 1 | 8 | 41 |
| ГО Дегтярск, МБОУ СОШ № 23 | 400102 | 1 | 9 | 46 |
| ГО Дегтярск, МБОУ СОШ № 23 | 400102 | 3 | 14 | 80 |
| ГО Дегтярск, МБОУ СОШ № 23 | 400102 | 2 | 12 | 69 |
| ГО Дегтярск, МБОУ СОШ № 23 | 400102 | 3 | 14 | 80 |
| ГО Дегтярск, МБОУ СОШ № 23 | 400102 | 2 | 11 | 61 |
| ГО Дегтярск, МАОУ СОШ № 30 | 400103 | 1 | 9 | 49 |
| ГО Дегтярск, МАОУ СОШ № 30 | 400103 | 2 | 11 | 60 |

| АТЕ, Краткое наименование и код ОО | Код ОО | Вариант | Первичный балл | Тестовый балл |
|---|--------|---------|----------------|---------------|
| ГО Дегтярск, МАОУ СОШ № 30 | 400103 | 2 | 11 | 60 |
| ГО Дегтярск, МАОУ СОШ № 30 | 400103 | 2 | 11 | 60 |
| ГО Дегтярск, МАОУ СОШ № 30 | 400103 | 3 | 14 | 80 |
| ГО Дегтярск, МАОУ СОШ № 30 | 400103 | 3 | 14 | 80 |
| ГО Дегтярск, МАОУ СОШ № 30 | 400103 | 1 | 6 | 30 |
| ГО Дегтярск, МАОУ СОШ № 30 | 400103 | 3 | 14 | 80 |
| МО город Каменск-Уральский, Средняя школа №2 | 450101 | 2 | 10 | 52 |
| МО город Каменск-Уральский, Средняя школа №2 | 450101 | 3 | 13 | 75 |
| МО город Каменск-Уральский, Средняя школа №2 | 450101 | 3 | 15 | 85 |
| МО город Каменск-Уральский, Средняя школа №2 | 450101 | 1 | 11 | 59 |
| МО город Каменск-Уральский, Средняя школа №2 | 450101 | 1 | 8 | 43 |
| МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 39 | 450130 | 3 | 13 | 72 |
| МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 39 | 450130 | 1 | 10 | 53 |
| МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 27 | 450201 | 1 | 5 | 25 |
| МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 27 | 450201 | 3 | 7 | 36 |
| МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 27 | 450201 | 3 | 8 | 41 |
| МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 27 | 450201 | 1 | 6 | 30 |
| МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 27 | 450201 | 2 | 3 | 15 |
| МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 27 | 450201 | 2 | 4 | 20 |
| МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 27 | 450201 | 3 | 7 | 36 |
| Качканарский ГО, МОУ ООШ №5 | 480107 | 1 | 12 | 62 |
| Качканарский ГО, МОУ ООШ №5 | 480107 | 2 | 10 | 56 |
| Качканарский ГО, МОУ ООШ №5 | 480107 | 3 | 17 | 95 |
| Качканарский ГО, МОУ ООШ №5 | 480107 | 1 | 11 | 56 |
| Качканарский ГО, МОУ ООШ №5 | 480107 | 2 | 7 | 37 |
| Кировградский ГО, МАОУ СОШ № 2 | 490102 | 2 | 6 | 30 |
| Кировградский ГО, МАОУ СОШ № 2 | 490102 | 3 | 10 | 55 |
| Кировградский ГО, МАОУ СОШ № 2 | 490102 | 1 | 6 | 30 |
| Кировградский ГО, МАОУ СОШ № 2 | 490102 | 2 | 6 | 33 |
| Кировградский ГО, МАОУ СОШ № 2 | 490102 | 3 | 6 | 34 |
| ГО Красноуфимск, МАОУ СШ № 9 | 520104 | 1 | 10 | 52 |
| ГО Красноуфимск, МАОУ СШ № 9 | 520104 | 2 | 7 | 38 |
| ГО Красноуфимск, МАОУ СШ № 9 | 520104 | 3 | 15 | 85 |
| ГО Красноуфимск, МАОУ СШ № 9 | 520104 | 2 | 10 | 57 |
| ГО Красноуфимск, МАОУ СШ № 9 | 520104 | 3 | 11 | 59 |

| АТЕ, Краткое наименование и код ОО | Код ОО | Вариант | Первичный балл | Тестовый балл |
|--|--------|---------|----------------|---------------|
| ГО Красноуфимск, МАОУ СШ № 9 | 520104 | 1 | 12 | 62 |
| ГО Красноуфимск, МАОУ СШ № 9 | 520104 | 1 | 11 | 56 |
| ГО Красноуфимск, МАОУ СШ № 9 | 520104 | 2 | 11 | 63 |
| ГО Красноуфимск, МАОУ СШ № 9 | 520104 | 3 | 11 | 61 |
| ГО Красноуфимск, МАОУ СШ № 9 | 520104 | 1 | 10 | 52 |
| ГО Красноуфимск, МАОУ «Пудлинговская ОШ» | 520110 | 1 | 10 | 52 |
| ГО Красноуфимск, МАОУ «Пудлинговская ОШ» | 520110 | 2 | 6 | 30 |
| ГО Красноуфимск, МАОУ «Пудлинговская ОШ» | 520110 | 3 | 12 | 64 |
| Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №3 | 530103 | 1 | 6 | 32 |
| Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №3 | 530103 | 1 | 8 | 40 |
| Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №3 | 530103 | 3 | 5 | 25 |
| Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №3 | 530103 | 1 | 7 | 37 |
| Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №3 | 530103 | 2 | 4 | 20 |
| Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №3 | 530103 | 2 | 6 | 32 |
| Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №3 | 530103 | 3 | 9 | 46 |
| Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №3 | 530103 | 3 | 5 | 26 |
| ГО «город Лесной», МБОУ СОШ №8 | 540101 | 2 | 11 | 63 |
| ГО «город Лесной», МБОУ СОШ №8 | 540101 | 3 | 13 | 75 |
| ГО «город Лесной», МБОУ СОШ №8 | 540101 | 1 | 11 | 56 |
| ГО «город Лесной», МБОУ СОШ №8 | 540101 | 2 | 11 | 60 |
| ГО Нижняя Салда, МБОУ «СОШ № 5» | 550101 | 1 | 9 | 48 |
| ГО Нижняя Салда, МБОУ «СОШ № 5» | 550101 | 2 | 9 | 48 |
| ГО Нижняя Салда, МБОУ «СОШ № 5» | 550101 | 2 | 8 | 41 |
| ГО Нижняя Салда, МБОУ «СОШ № 5» | 550101 | 1 | 9 | 48 |
| ГО Нижняя Салда, МБОУ «СОШ № 5» | 550101 | 3 | 15 | 85 |
| ГО Нижняя Салда, МБОУ «СОШ № 5» | 550101 | 2 | 7 | 35 |
| ГО Нижняя Салда, МБОУ «СОШ № 5» | 550101 | 3 | 14 | 80 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 3 | 560103 | 2 | 10 | 54 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 3 | 560103 | 3 | 16 | 89 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 3 | 560103 | 2 | 10 | 54 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 3 | 560103 | 1 | 11 | 61 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 38 | 560122 | 1 | 6 | 30 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 38 | 560122 | 2 | 7 | 40 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 38 | 560122 | 3 | 16 | 89 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 38 | 560122 | 2 | 6 | 34 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 38 | 560122 | 3 | 16 | 89 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 38 | 560122 | 1 | 7 | 38 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ ГМ СОШ | 560137 | 3 | 13 | 75 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ ГМ СОШ | 560137 | 1 | 7 | 36 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ ГМ СОШ | 560137 | 2 | 8 | 41 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ ГМ СОШ | 560137 | 2 | 4 | 20 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ ГМ СОШ | 560137 | 3 | 14 | 76 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ ГМ СОШ | 560137 | 1 | 8 | 40 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ ГМ СОШ | 560137 | 2 | 7 | 41 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 144 | 560151 | 2 | 5 | 25 |

| АТЕ, Краткое наименование и код ОО | Код ОО | Вариант | Первичный балл | Тестовый балл |
|---|--------|---------|----------------|---------------|
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 144 | 560151 | 2 | 5 | 25 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 144 | 560151 | 1 | 6 | 34 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 144 | 560151 | 3 | 7 | 38 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 144 | 560151 | 1 | 6 | 34 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 144 | 560151 | 3 | 7 | 38 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 144 | 560151 | 2 | 4 | 21 |
| Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 144 | 560151 | 3 | 7 | 38 |
| Серовский ГО, МБОУ ООШ с. Филькино | 610120 | 1 | 11 | 58 |
| Серовский ГО, МБОУ ООШ с. Филькино | 610120 | 3 | 14 | 80 |
| Серовский ГО, МБОУ ООШ с. Филькино | 610120 | 3 | 14 | 80 |
| Серовский ГО, МБОУ ООШ с. Филькино | 610120 | 2 | 9 | 46 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46 | 850103 | 2 | 7 | 38 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46 | 850103 | 3 | 12 | 65 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46 | 850103 | 2 | 7 | 38 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46 | 850103 | 1 | 9 | 48 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46 | 850103 | 2 | 8 | 41 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46 | 850103 | 1 | 7 | 38 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46 | 850103 | 3 | 13 | 75 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46 | 850103 | 3 | 14 | 80 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46 | 850103 | 2 | 7 | 38 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46 | 850103 | 1 | 7 | 36 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46 | 850103 | 1 | 8 | 41 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46 | 850103 | 3 | 13 | 75 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46 | 850103 | 2 | 7 | 38 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46 | 850103 | 3 | 14 | 80 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46 | 850103 | 1 | 10 | 54 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 107 | 850114 | 2 | 6 | 36 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 107 | 850114 | 3 | 12 | 68 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 107 | 850114 | 1 | 5 | 25 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 107 | 850114 | 2 | 7 | 39 |

| АТЕ, Краткое наименование и код ОО | Код ОО | Вариант | Первичный балл | Тестовый балл |
|---|--------|---------|----------------|---------------|
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 107 | 850114 | 3 | 12 | 68 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 107 | 850114 | 1 | 9 | 46 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112 | 850115 | 1 | 4 | 20 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112 | 850115 | 3 | 9 | 46 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112 | 850115 | 2 | 5 | 26 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112 | 850115 | 2 | 5 | 25 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112 | 850115 | 2 | 4 | 20 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112 | 850115 | 1 | 6 | 31 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112 | 850115 | 3 | 8 | 47 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112 | 850115 | 3 | 11 | 62 |
| г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112 | 850115 | 1 | 3 | 15 |
| г. Екатеринбург Чкаловский район, МБОУ СОШ №20 | 870101 | 3 | 13 | 75 |
| г. Екатеринбург Чкаловский район, МБОУ СОШ №20 | 870101 | 2 | 9 | 47 |
| г. Екатеринбург Чкаловский район, МБОУ СОШ №20 | 870101 | 2 | 4 | 20 |
| г. Екатеринбург Чкаловский район, МБОУ СОШ №20 | 870101 | 1 | 12 | 65 |
| г. Екатеринбург Чкаловский район, МБОУ СОШ №20 | 870101 | 1 | 11 | 57 |
| г. Екатеринбург Чкаловский район, МБОУ СОШ №20 | 870101 | 3 | 14 | 80 |
| г. Екатеринбург Чкаловский район, МБОУ СОШ №20 | 870101 | 3 | 13 | 75 |
| г. Екатеринбург Чкаловский район, МБОУ СОШ №20 | 870101 | 2 | 7 | 39 |
| г. Екатеринбург Чкаловский район, МБОУ СОШ №20 | 870101 | 3 | 13 | 75 |
| г. Екатеринбург Чкаловский район, МБОУ СОШ №20 | 870101 | 1 | 12 | 65 |

Глава 3. Факторы, оказывающие влияние на развитие кадрового потенциала в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в сложных социальных условиях

В рамках исследования предполагалось выявление факторов, оказывающих влияние на развитие кадрового потенциала в школах, имеющих статус пилотных площадок. С этой целью проводилось соотнесение результатов анкетирования руководящих и педагогических работников школ - пилотных площадок и результатов выполнения ими диагностических работ.

В главе представлены данные как по руководящим и педагогическим работникам в целом, так и отдельно по руководителям ОО, их заместителям и учителям отдельных предметов. Важно отметить, что из-за небольшого количества учителей по большинству предметов (например, физика, география), в ходе исследования не было возможности выявить некоторые статистически значимые зависимости между результатами выполнения диагностических работ и теми или иными факторами. Однако это не может однозначно свидетельствовать об отсутствии связи, так как зависимость может проявиться более явно на большем количестве исследуемых педагогов.

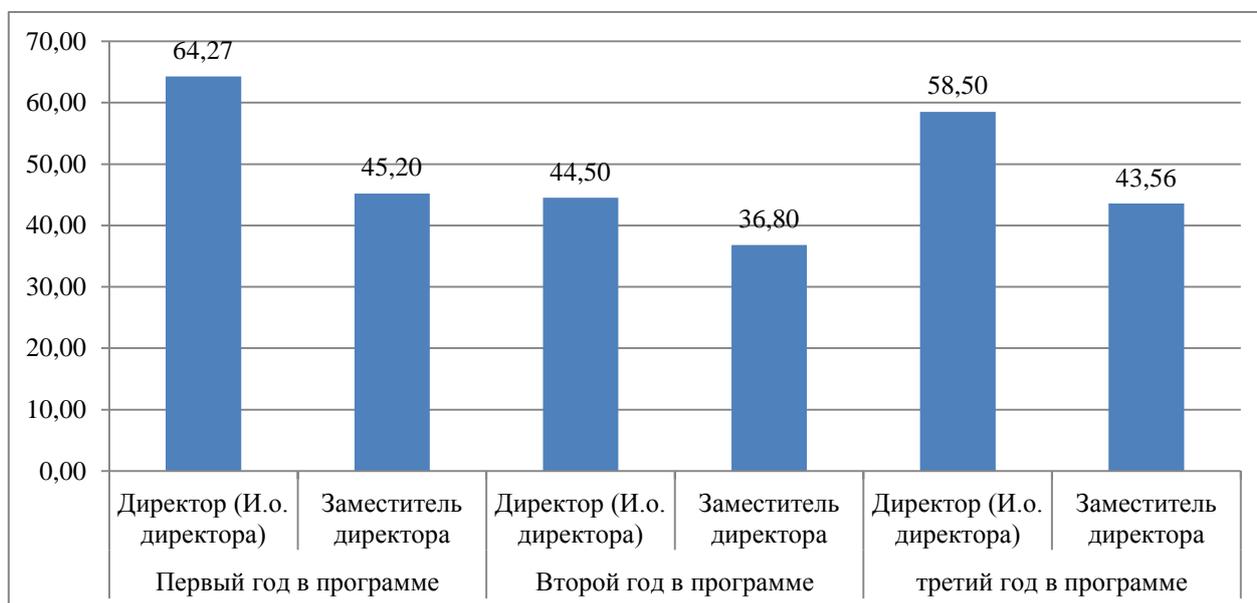
В целях сопоставимости результатов выполнения диагностических работ педагогами, руководителями ОО и их заместителями, все баллы переведены в стобалльную шкалу.

Остановимся более подробно на характеристике факторов, оказывающих влияние на результаты выполнения диагностических работ руководящими работниками ОО – пилотных площадок.

Так, не выявлено статистически значимой связи между результатами выполнения диагностических работ руководящими работниками и типом территории, на которой расположена ОО. Независимо от того, в населенном пункте какого размера находится ОО, являющаяся пилотной площадкой проекта, руководящие работники демонстрируют примерно одинаковый уровень профессиональных компетенций (преобладает базовый уровень, от 51 до 70 баллов по стобалльной шкале).

Кроме того, не выявлено значимых различий в уровне компетенций руководящих работников ОО, работающих в рамках проекта первый, второй или третий год. При этом средние показатели результатов выполнения работ руководящими работниками разнятся достаточно существенно (диаграмма 64).

Средние результаты выполнения диагностических работ руководящими работниками в зависимости от продолжительности реализации программы повышения качества образования



Безусловно, что руководящие работники ОО, участвующие в проекте на протяжении нескольких лет, развивают свои профессиональные компетенции, однако статистически значимой разницы между руководителями школ со стажем участия в проекте и вновь вошедшими не было выявлено. Так, руководящие работники организаций вновь вошедших в проект набрали в среднем свыше 60 баллов (из 100) по результатам диагностики.

Следует отметить, что были зафиксированы определенные различия в результатах выполнения диагностических работ между руководящими работниками, демонстрирующими различный уровень удовлетворенности условиями работы в ОО. Руководящие работники с более высоким уровнем профессиональной компетентности (по результатам выполнения диагностических работ) в большей степени удовлетворены уровнем эмоционально-психологической нагрузки, режимом работы и продолжительностью отпуска; но при этом менее, чем другие, удовлетворены размером заработной платы и отношениями с родителями обучающихся. Можно предположить, что, с одной стороны, удовлетворенность руководящего работника определенными условиями работы (в первую очередь, режим работы и отношения с обучающимися, а также уровень эмоционально-психологической нагрузки) положительно сказывается на профессиональной компетентности руководящего работника. Это может препятствовать профессиональному выгоранию, давать возможность развивать свои компетенции. С другой стороны, руководящие работники, обладающие высоким уровнем профессиональной компетентности чаще выражают

неудовлетворенность определенными условиями работы (в первую очередь, размером заработной платы), возможно, считая недооцененным собственный профессионализм. В таблице 65 представлены индексы удовлетворенности руководящих работников с различным уровнем профессиональной компетентности (по результатам выполнения диагностических работ) условиями работы в ОО.

Таблица 65

Индексы удовлетворенности руководящих работников с различным уровнем профессиональной компетентности условиями работы в ОО,
индекс по шкале от -1 до 1, где -1 – не удовлетворен, 1 – удовлетворен

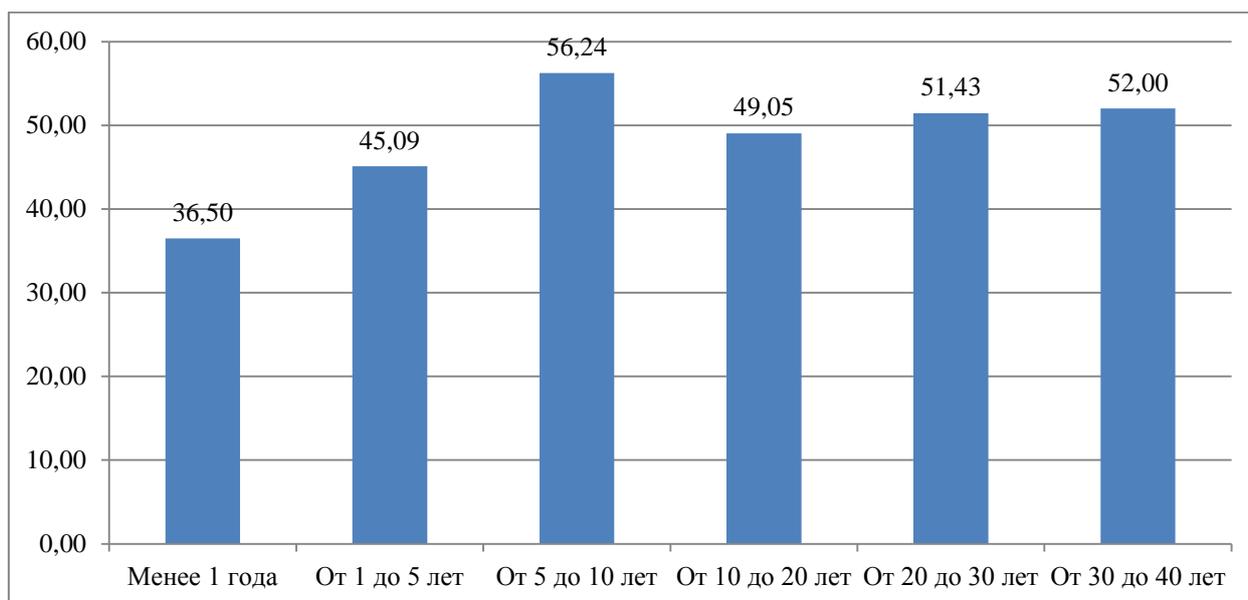
| Аспекты работы в ОО | Удовлетворенность руководящих работников с уровнем компетентности ниже базового | Удовлетворенность руководящих работников с базовым уровнем компетентности | Удовлетворенность руководящих работников с повышенным уровнем компетентности |
|---|---|---|--|
| 1. Размер заработной платы | 0,382 | 0,273 | 0,167 |
| 2. Отношения с коллегами | 0,724 | 0,636 | 0,700 |
| 3. Отношения с обучающимися | 0,671 | 0,682 | 0,800 |
| 4. Отношения с родителями обучающихся | 0,579 | 0,548 | 0,467 |
| 5. Уровень эмоционально-психологических перегрузок | -0,158 | 0,000 | -0,133 |
| 6. Возможности карьерного роста | 0,611 | 0,548 | 0,643 |
| 7. Возможность профессионального развития | 0,645 | 0,614 | 0,667 |
| 8. Режим работы, продолжительность отпуска и т.п. | 0,421 | 0,455 | 0,567 |
| 9. Материально-техническое обеспечение образовательной деятельности (кабинет, оборудованное рабочее место и т.п.) | 0,395 | 0,167 | 0,400 |

Руководители ОО, проходившие профессиональную переподготовку, демонстрируют более высокий уровень компетентности, чем те, кто ее не проходил (средний балл составил 60,3 и 44,0 соответственно); в то же время заместители руководителей не продемонстрировали этих различий. Нужно отметить, что повышение квалификации, в свою очередь, положительно повлияло на результаты выполнения диагностических работ заместителями руководителей (средний балл заместителей руководителей, повышавших квалификацию в течение последних трех лет, составил 44,0; не повышавших квалификацию – 31,4).

Результаты выполнения диагностических работ руководящими работниками ОО (как директорами, так и заместителями) несколько выше у тех, что работает в ОО в течение более длительного времени (диаграмма 65).

Диаграмма 65

Средние результатов выполнения диагностических работ руководящими работниками в зависимости от стажа работы в руководящей должности в конкретной ОО



Как свидетельствуют данные диаграммы, наиболее существенный рост профессиональной компетентности наблюдается у руководящих работников со стажем руководящей работы до 10 лет, далее результаты меняются незначительно; что обуславливает необходимость изучения причин замедления динамики профессионального развития руководящих работников.

Далее рассмотрим, какие факторы оказали влияние на результаты выполнения диагностических работ педагогическими работниками. Отметим, что для того, чтобы результативность выполнения работ педагогами можно было сравнивать, результаты выполнения заданий на предметную и методическую компетентность также были приведены к стобалльной шкале и будут представлены в виде процента выполнения заданий (как и итоговый результат выполнения диагностической работы). Здесь и далее под предметной и методической компетентностью педагогов будут пониматься, соответственно, результативность выполнения заданий диагностической работы на предметную и методическую компетентность.

Важно отметить, что диагностические работы по различным предметам были выполнены педагогами с различной успешностью, наиболее успешные результаты были достигнуты по информатике, биологии и обществознанию, а наименее – по истории и математике. Эти различия нужно учитывать при дальнейшем анализе данных.

Как и в отношении руководящих работников, в рамках исследования не было выявлено статистически значимых различий между результатами выполнения диагностических работ педагогическими работниками сельских и городских школ. При этом по отдельным предметам заметны некоторые различия между педагогами сельских и городских школ как в контексте выполнения работы в целом, так и в проценте выполнения заданий на предметную или методическую компетентность. Данные представлены в таблице 66.

Таблица 66

Результативность выполнения диагностических работ педагогическими работниками сельских и городских школ

| Предмет | Средний балл по 100-балльной шкале | | % выполнения заданий на предметную компетентность | | % выполнения заданий на методическую компетентность | |
|--------------------------------------|------------------------------------|-------|---|-------|---|-------|
| | город | село | город | село | город | село |
| 1. Биология | 69,87 | 71,20 | 78,10 | 73,57 | 59,39 | 68,18 |
| 2. География | 57,85 | 68,31 | 75,63 | 83,75 | 42,39 | 54,89 |
| 3. Информатика | 76,83 | 67,33 | 74,38 | 68,75 | 79,64 | 65,71 |
| 4. История | 33,21 | 38,06 | 52,98 | 52,38 | 24,18 | 31,52 |
| 5. Литература | 55,16 | 59,56 | 57,28 | 58,28 | 52,77 | 60,99 |
| 6. Математика | 40,97 | 57,03 | 38,70 | 50,63 | 44,75 | 67,71 |
| 7. Обществознание | 71,49 | 69,23 | 76,89 | 75,00 | 57,75 | 54,55 |
| 8. Основные предметы начальной школы | 51,23 | 59,26 | 55,77 | 62,27 | 39,41 | 51,43 |
| 9. Русский язык | 63,44 | 58,50 | 64,20 | 58,18 | 62,50 | 58,89 |
| 10. Физика | 53,45 | 45,98 | 56,47 | 50,00 | 49,17 | 40,28 |
| 11. Химия | 50,38 | 53,54 | 54,17 | 54,76 | 43,75 | 51,39 |

Можно отметить, что по ряду предметов педагоги сельских школ, в среднем, демонстрируют более высокую предметную компетентность, чем городские (география, математика, основные предметы начальной школы). В то же время, методическая компетентность педагогов русского языка и информатики, по результатам выполнения диагностических работ, выше в городских школах. Учителя сельских школ показывают более высокие результаты в отношении методической компетентности в области преподавания основных предметов начальной школы, а также биологии, географии, литературы, математики, истории и химии, тогда как городские – в области информатики и физики. Общие результаты диагностических работ по географии, математике и основным предметам начальной школы несколько выше в сельских школах, участвовавших в исследовании, тогда как по информатике, русскому языку и физике результаты лучше в городских школах.

По биологии, истории, литературе, обществознанию и химии общие результаты выполнения диагностических работ для учителей сельских и городских школ практически не различаются.

Была выявлена слабая связь между уровнем компетентности учителей и продолжительностью реализации программы повышения качества образования в школе (коэффициент Крамера равен 0,132, прил. значимость 0,015, связь слабая). Учителя школ, участвовавших в проекте на протяжении 3 лет, показывают более высокие результаты, чем учителя школ, которые в проекте только второй год. При этом, учителя школ, реализующих проект первый год, также показывают высокие результаты. Можно предположить, что само участие в проекте учителей вновь вошедших школ положительно сказалось на росте их профессиональной компетентности.

Данные в разрезе отдельных предметов представлены в приложении 9. Следует отметить, что положительная динамика наиболее выражена по таким предметам как информатика, литература, физика и химия.

В рамках исследования не выявлено статистически значимого влияния на уровень профессиональной компетентности педагогов таких социально-демографических факторов как возраст, уровень образования, наличие педагогического образования.

Квалификационная категория педагога положительно влияет на уровень методической компетентности педагога (чем выше категория, тем выше были результаты выполнения заданий диагностической работы на методическую компетентность, коэффициент Гамма составил 0,188, прил. значимость – 0,019, связь слабая). При этом статистически значимого влияния категории на предметную компетентность или результаты выполнения диагностической работы в целом выявлено не было.

Также не было выявлено статистически значимой зависимости между педагогическим стажем учителя или его стажем работы в конкретной ОО с уровнем профессиональной компетентности. Однако можно наблюдать некоторые различия средних результатов педагогов с различным педагогическим стажем (таблица 67).

Таблица 67

Результативность выполнения диагностических работ педагогическими работниками в зависимости от величины педагогического стажа

| Педагогический стаж | средний балл по 100-балльной шкале | % выполнения заданий на предметную компетентность | % выполнения заданий на методическую компетентность |
|---------------------|------------------------------------|---|---|
| 1. До 5 лет | 52,83 | 59,50 | 42,02 |
| 2. От 5 до 10 лет | 58,47 | 64,74 | 50,74 |
| 3. От 10 до 20 лет | 58,69 | 60,87 | 56,09 |
| 4. От 20 до 30 лет | 58,64 | 63,60 | 51,90 |
| 5. Более 30 лет | 54,61 | 57,52 | 50,71 |

Недостаточно высокий уровень профессиональной компетентности (как предметной, так и методической) демонстрируют педагоги с наименьшим (до 5 лет) и наибольшим (более 30 лет) педагогическим стажем.

Определенное влияние на профессиональную компетентность педагога могут оказывать различные мотивационные факторы, уровень удовлетворенности основными аспектами профессиональной деятельности.

Так, были выявлены некоторые различия между успешностью выполнения учителями диагностической работы и мотивирующими факторами. В частности, более высокие результаты демонстрировали те учителя, которым нравится преподаваемый ими предмет.

Также выявлены определенные различия в удовлетворенности условиями работы в школе между учителями с различным уровнем профессиональной компетентности. Так, чем выше уровень профессиональной компетентности, тем ниже уровень удовлетворенности заработной платой и режимом работы в ОО. В то же время, чем выше уровень удовлетворенности отношениями с коллегами, тем выше уровень профессиональной компетентности. Можно предположить, что, с одной стороны, педагоги с высоким уровнем профессиональной компетентности более требовательны к условиям работы (в первую очередь, размеру заработной платы и режимом работы); с другой стороны, хорошие отношения с коллегами являются одним из мотивирующих факторов, и положительно влияют на уровень компетентности педагога.

Важно отметить, что различные виды поощрения педагогического работника (благодарности, содействие получению социальных льгот, направление на повышение квалификации и т.п.) не оказывают значимого влияния на уровень компетентности педагогов.

Наличие или отсутствие профессиональной переподготовки также не оказывает на уровень профессиональной компетентности значимого влияния, по данным исследования. Однако было выявлено различия результатов педагогов в зависимости от прохождения повышения квалификации по основному предмету педагога (таблица 68).

Таблица 68

Результативность выполнения диагностических работ педагогическими работниками в зависимости от прохождения повышения квалификации по основному предмету за последние 3 года

| Предмет | Средний балл по 100-балльной шкале | | % выполнения заданий на предметную компетентность | | % выполнения заданий на методическую компетентность | |
|--------------|--------------------------------------|-----------------------------------|---|-----------------------------------|---|-----------------------------------|
| | Педагоги, НЕ повышавшие квалификацию | Педагоги, повышавшие квалификацию | Педагоги, НЕ повышавшие квалификацию | Педагоги, повышавшие квалификацию | Педагоги, НЕ повышавшие квалификацию | Педагоги, повышавшие квалификацию |
| 1. Биология | 65,71 | 72,22 | 70,41 | 78,57 | 59,74 | 64,14 |
| 2. География | 62,53 | 60,62 | 80,00 | 77,33 | 47,34 | 46,09 |

| | | | | | | |
|--------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 3. Информатика | 67,50 | 76,35 | 65,63 | 74,70 | 69,64 | 78,23 |
| 4. История | 37,31 | 34,09 | 60,32 | 51,63 | 26,81 | 26,09 |
| 5. Литература | 55,67 | 56,39 | 47,80 | 58,49 | 64,54 | 54,02 |
| 6. Математика | 50,52 | 43,43 | 49,17 | 39,83 | 52,78 | 49,43 |
| 7. Обществознание | 76,28 | 69,83 | 83,04 | 75,00 | 59,09 | 56,68 |
| 8. Основные предметы начальной школы | 46,30 | 54,50 | 52,31 | 58,32 | 30,67 | 44,59 |
| 9. Русский язык | 60,00 | 62,57 | 67,27 | 62,16 | 51,11 | 63,06 |
| 10. Физика | 46,90 | 52,35 | 48,24 | 56,68 | 45,00 | 46,21 |
| 11. Химия | 50,65 | 51,52 | 53,74 | 54,60 | 45,24 | 46,11 |

Важно отметить, что для педагогических работников в целом повышение квалификации по вопросам преподавания основного предмета за последние три года положительно сказалось на результатах выполнения диагностических работ. При этом если для отдельных предметов положительное влияние повышения квалификаций особо заметно (биология, информатика, основные предметы начальной школы); то для других различия итоговых результатов педагогов, проходивших и не проходивших повышения квалификации практически отсутствуют (география, литература, русский язык, физика, химия). В то же время, по отдельным предметам педагоги, повышавшие квалификацию за последние три года, демонстрируют даже более низкие результаты, чем педагоги, не повышавшие квалификацию (история, математика, обществознание). Это может быть вызвано как недостаточным качеством и адресностью образовательных программ для учителей школ - пилотных площадок, так и недостаточной мотивацией педагогических работников на развитие своих профессиональных компетенций.

Следует отметить, что положительное влияние повышения квалификации на уровень предметной компетентности педагогов наиболее выражено для учителей биологии, информатики, литературы и физики; а положительное влияние на уровень методической компетентности – для учителей биологии, информатики, русского языка и основных предметов начальной школы.

Отдельные проблемы, связанные с развитием профессиональной компетентности педагогов могут быть связаны со спецификой работы ОО. В частности, педагоги, которые отмечают, что у них не было возможности повысить квалификацию по нужным направлениям, продемонстрировали существенно более низкий уровень профессиональной компетентности (коэффициент Гамма равен -0,793, прил. значимость 0,029, связь сильная).

В то же время, педагоги с повышенным уровнем предметной компетентности чаще осознают нехватку методического обеспечения соответствующего качества.

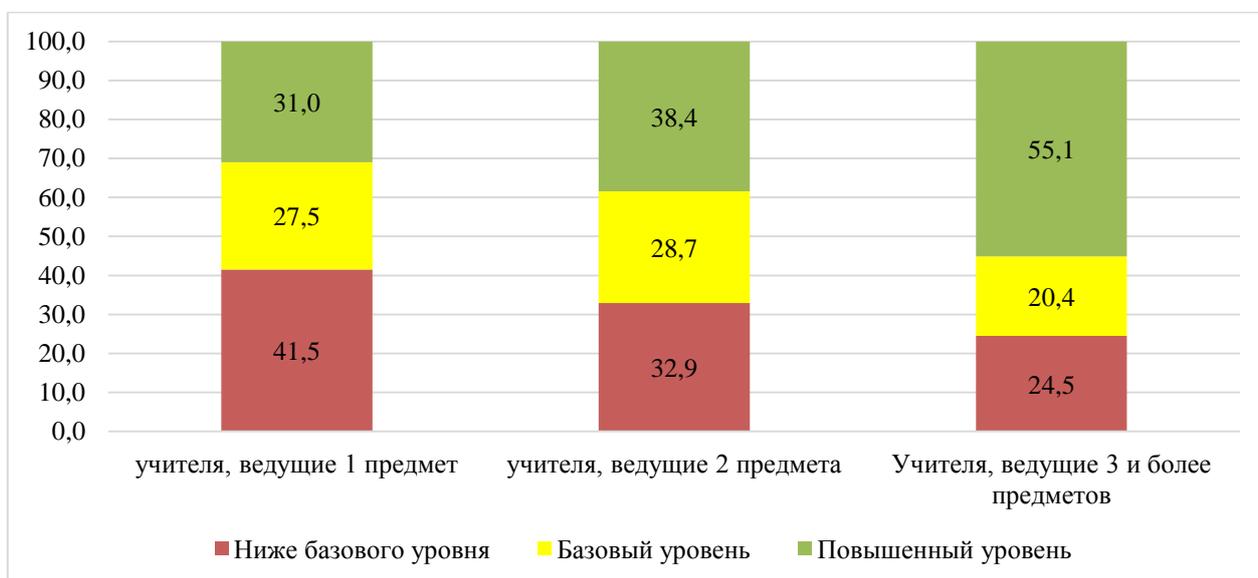
Учителя школ-пилотных площадок зачастую ведут два и более предметов. При этом речь идет не только о преподавании русского языка и

литературы или истории и обществознания, но и, нередко, предметов из разных образовательных областей или предметов, для преподавания которых нет соответствующей подготовки, например, информатика и математика, биология и химия.

Показательно, что, хотя влияния количества преподаваемых предметов на профессиональную компетентность педагогов в целом выявлено не было, была зафиксирована статистически значимая связь уровня предметной компетентности и количества преподаваемых предметов. Чем больше предметов ведет учитель, тем более высокий уровень предметной компетентности он демонстрирует (коэффициент Гамма равен 0,217, прил. значимость – 0,004, связь слабая).

Диаграмма 66

Результативность выполнения заданий на предметную компетентность педагогическими работниками в зависимости от количества преподаваемых предметов, %

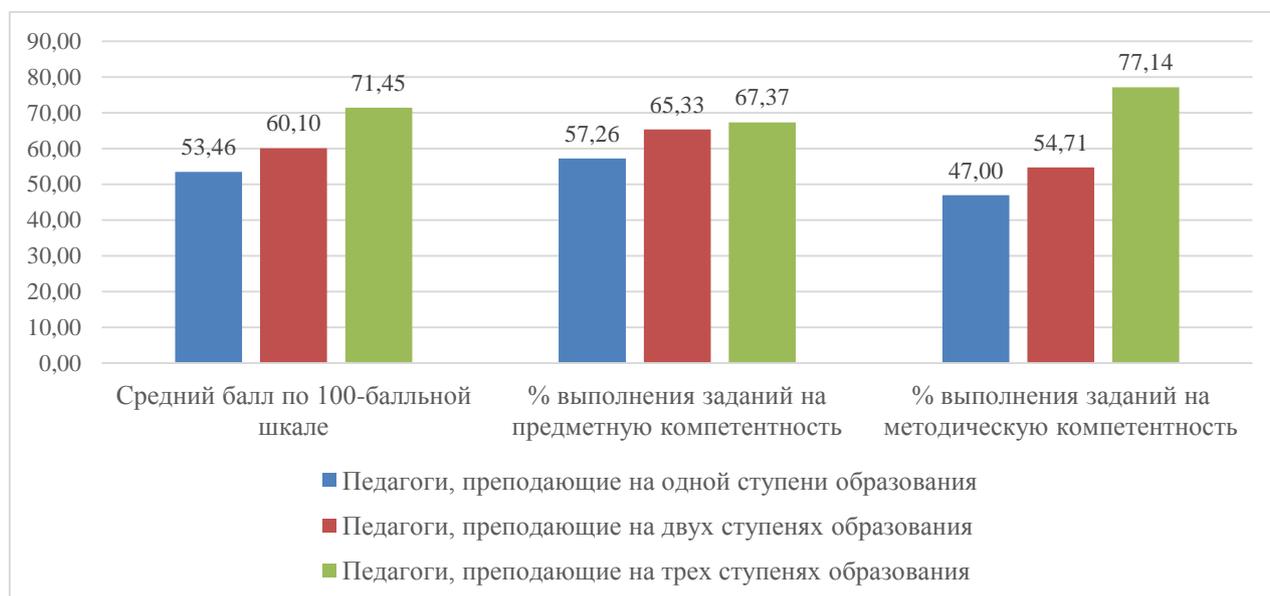


В данном случае можно предположить, что связь работает в обоих направлениях: с одной стороны, учителя, преподающие несколько предметов, могут иметь более высокий уровень предметных компетентностей, в том числе, благодаря темам, пересекающимся в различных дисциплинах (например, более эффективно применяют знания математики для решения задач по физике). С другой стороны, учителя с высоким уровнем предметной компетентности могут чаще привлекаться для преподавания дополнительных предметов помимо основного.

Кроме того, положительно коррелирует с уровнем профессиональной компетентности педагогов количество ступеней, на которых преподает педагог (коэффициент Гамма равен 0,217, прил. значимость – 0,002, связь слабая). Данные представлены на диаграмме 67.

Диаграмма 67

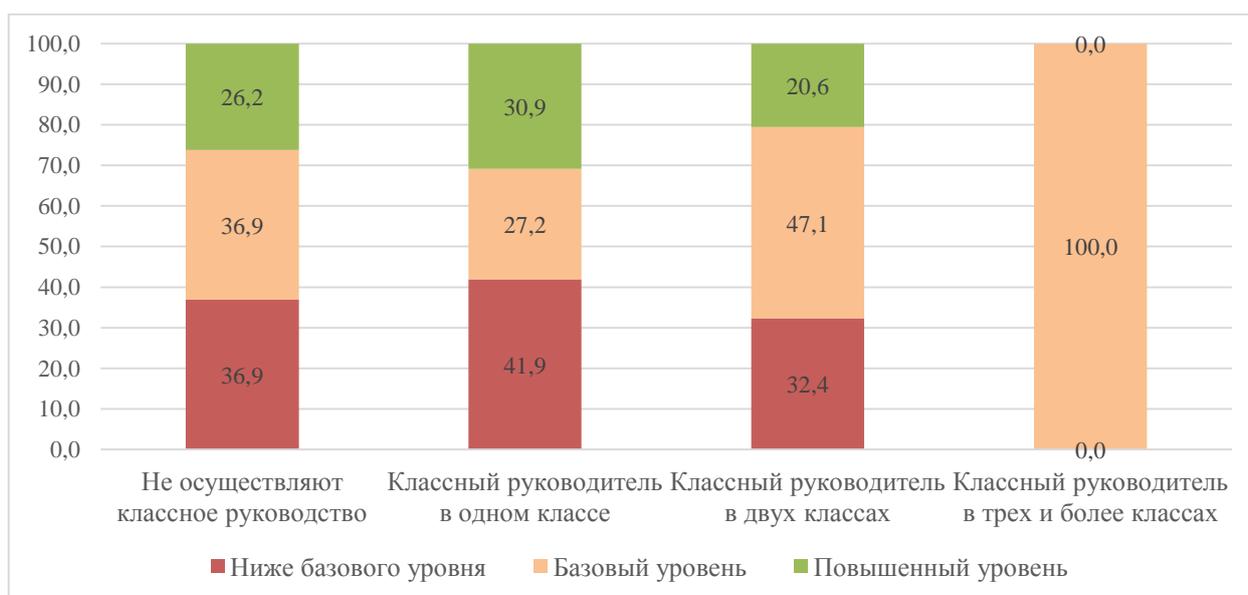
Результативность выполнения заданий на предметную компетентность педагогическими работниками в зависимости от количества ступеней образования, на которых преподает педагог, %



Особенно значимо влияние на развитие методической компетентности преподавания педагогом предмета на разных ступенях образования.

Диаграмма 68

Профессиональная компетентность педагогических работников в зависимости от наличия классного руководства, %



По результатам исследования не выявлено статистически значимой зависимости между уровнем профессиональной компетентности педагогов и объемом их учебной нагрузки. То есть, как педагоги, имеющие менее одной

ставки, так и педагоги, работающие на ставку и более продемонстрировали, по результатам диагностики, приблизительно равный уровень профессиональной компетентности.

Наличие классного руководства также не оказало статистически значимого влияния. Однако можно отметить, с увеличением числа классов на одного классного руководителя уровень профессиональной компетентности, снижается (диаграмма 68) так очевидны перегрузки, более высокий темп профессионального выгорания, нехватка времени на самообразование.

Результаты проведенного исследования позволяют сделать следующие выводы:

На уровень профессиональной компетентности педагогов школ – пилотных площадок оказывают влияние, прежде всего, факторы, связанные с дополнительным профессиональным образованием (систематическим повышением квалификации и профессиональной переподготовкой по необходимости), а также удовлетворенностью условиями работы в ОО.

Опыт работы на руководящей должности в конкретной ОО оказывает более значимое влияние, чем опыт руководящей работы в целом. Для руководящего работника особо важно проработать в течение определенного времени изучить специфику конкретной школы.

Уровень профессиональной компетентности руководящих работников растет вместе со стажем руководящей работы на отрезке до 10 лет, далее изменения уровня профессиональной компетентности незначительны.

Такие характеристики школы как продолжительность работы в рамках программы повышения качества образования, принадлежность школы к числу сельских или городских практически не оказывают влияния на уровень профессиональной компетентности руководящих работников.

В отношении учителей не было выявлено статистически значимых различий между результатами выполнения диагностических работ педагогическими работниками сельских и городских школ. При этом по отдельным предметам заметны некоторые различия между педагогами сельских и городских школ как в контексте выполнения работы в целом, так и в проценте выполнения заданий на предметную или методическую компетентность. По некоторым предметам педагоги сельских школ демонстрируют более высокую предметную компетентность, чем городские (география, математика, основные предметы начальной школы). В то же время, методическая компетентность педагогов русского языка и информатики, по результатам выполнения диагностических работ, выше в городских школах. В разрезе методической компетентности различия между учителями сельских и городских школ являются более явными.

Учителя школ, участвовавших в проекте на протяжении 3 лет, показывают более высокие результаты, чем учителя школ, которые в проекте только второй год.

В рамках исследования не выявлено статистически значимого влияния на уровень профессиональной компетентности педагогов таких социально-демографических факторов как возраст, уровень образования, наличие среднего или высшего педагогического образования. При этом чем выше квалификационная категория педагога, тем выше его профессиональная компетентность (как предметная, так и методическая).

Влияние педагогического стажа на уровень профессиональной компетентности педагогов, по данным исследования минимально, однако можно отметить, что наименьший уровень компетентности демонстрируют педагоги со стажем менее 5 лет и более 30 лет.

Выявлены определенные различия в удовлетворенности условиями работы в школе между учителями с различным уровнем профессиональной компетентности. Педагоги с базовым и повышенным уровнем компетентности чаще демонстрируют низкий уровень удовлетворенности заработной платой и режимом работы в ОО. В то же время, у педагогов с более высоким уровнем компетентности выше уровень удовлетворенности отношениями с коллегами. Можно предположить, что, с одной стороны, педагоги с высоким уровнем профессиональной компетентности более требовательны к условиям работы (в первую очередь, размеру заработной платы и режимом работы). С другой стороны, хорошие отношения с коллегами являются одним из факторов, положительно влияющих на уровень компетентности педагога, так как способствуют эффективному обмену опытом, взаимообучению.

В контексте мотивационных характеристик можно отметить интерес педагога к своему предмету – те учителя, которые отметили данный фактор как одну из причин, мотивирующих их работать учителем, демонстрируют более высокий уровень профессиональной компетентности.

Была зафиксирована зависимость между уровнем предметной компетентности педагогов и количеством преподаваемых предметов. Чем больше предметов ведет учитель, тем более высокий уровень предметной компетентности он демонстрирует.

Кроме того, чем больше количество ступеней образования, на которых преподает педагог, тем выше уровень его профессиональной компетентности, в первую очередь, методической. При этом данная зависимость касается, преимущественно, тех учителей, которые ведут 1 предмет на различных уровнях образования. Необходимость преемственности в реализации образовательной программы в этом случае очевидна.

В целом на профессиональную компетентность руководящих и педагогических работников практически не влияют или слабо влияют социально-демографические характеристики или такие характеристики ОО, как принадлежность к городским или сельским или продолжительность реализации программы повышения качества образования. Более существенное влияние оказывает повышение квалификации и профессиональная переподготовка (для руководителей), а также удовлетворённость некоторыми условиями работы в

ОО и некоторые мотивационные характеристики (в частности, интерес к преподаваемому предмету, отношения с коллегами).

Основные выводы исследования

Задача качественного образования и обеспечения равного доступа к нему всех детей - одна из ключевых для современного образования и приоритетное направление национального проекта «Образование». Разница в образовательных достижениях детей обусловлена не только их социально-культурной характеристикой, но и качеством обучения. Школы, участвующие в мероприятии «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, путем реализации региональных проектов и распространение их результатов» имеют ресурсы и внутренний потенциал, позволяющий им справляться, в том числе, с неблагоприятными факторами внешней среды. Однако им требуется адресная поддержка в улучшении не только материально-технических условий, но и комплекс мер по развитию личностно-профессионального потенциала руководящих и педагогических кадров.

Разработка и внедрение модели диагностико-аналитического консалтинга и развивающих практик, а также программ по обеспечению перехода школы в эффективный режим работы, включающих, в том числе, различные формы адресного индивидуального сопровождения педагогов и руководителей, с использованием современных технологий развития их профессиональных компетенций дает определенные результаты.

Исследование «Комплексная диагностика кадрового потенциала и кадровых дефицитов в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в сложных социальных условиях (образовательные организации, имеющие статус пилотных площадок)» было направлено на комплексную диагностику кадрового потенциала и профессиональных дефицитов педагогических работников в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в сложных социальных условиях, имеющих статус пилотных площадок

Основные итоги исследования представлены в соответствии со структурой исследования.

Характеристика кадрового обеспечения школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в сложных социальных условиях, имеющих статус пилотных площадок

Анализ основных социально-демографических характеристик педагогических и руководящих работников, принявших участие в исследовании, показал, что информация о состоянии педагогического состава школ – пилотных площадок не отличается принципиальным образом от данных, характеризующих ситуацию в общеобразовательных организациях Свердловской области в целом.

Все руководители школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в сложных социальных условиях, имеют высшее педагогическое образование. При этом большую часть респондентов данной категории составляют женщины в возрасте от 36 до 54 лет.

Социально-демографические характеристики заместителей руководителей несколько отличаются в плане уровня образования. Так, в числе руководящих работников данной категории, 8,2% респондентов имеют среднее специальное образование, как правило, педагогическое.

В зависимости от стажа работы в системе образования состав руководящих работников школ – пилотных площадок представлен как директорами со стажем, так и только начинающими свою профессиональную деятельность руководителями.

Основная часть руководящих работников (порядка 60%) работают на руководящей должности более 10 лет. При этом и среди руководителей, и среди заместителей руководителей порядка трети респондентов, имеющих стаж работы в сфере образования менее 5 лет. Характерно, что довольно значительная доля руководящих работников (43,2%) работают в конкретной школе - пилотной площадке менее 5 лет.

Необходимо обратить внимание при характеристике педагогического состава школ – пилотных площадок на уровень образования учителей. Доля учителей, имеющих среднее профессиональное образование, сравнительно невелика (16,7%), в то же время состав педагогических работников представлен и учителями имеющими начальное профессиональное образование, что свидетельствует о наличии проблемы, связанной с организацией обучения педагогов в высших учебных заведениях.

Подавляющее большинство учителей, работающих в школах – пилотных площадках, имеют высшую и первую квалификационные категории (81,4%). При этом проблема обеспечения условий для прохождения процедуры аттестации учителей не имеющих квалификационной категории, очевидна.

Более 40% педагогов школ – пилотных площадок преподают в своей школе два предмета и более. При этом каждый четвертый педагог преподает предметы из других, несмежных, образовательных областей.

Основная часть педагогов преподают в классах, относящихся к одному уровню образования: начальному, основному или среднему общему образованию. Порядка трети педагогов преподают одновременно в классах, относящихся к двум уровням образования (например, в основной и старшей школе) и менее 2% педагогов преподают на всех уровнях общего образования.

Объем учебной нагрузки подавляющего большинства педагогов (94,9%) соответствует требованиям законодательства и составляет не более 36 часов в неделю. Вместе с тем, продолжительность рабочего времени 35,3% учителей составляет более 28 часов в неделю, а свыше 5% учителей имеют учебную нагрузку более 36 часов в неделю. Кроме того, большинство учителей, принявших участие в анкетировании (77,2%), осуществляют классное руководство.

Педагогические работники школ – пилотных площадок, как правило, не совмещают работу в своей школе с работой в других образовательных организациях. Имеют совмещение в других организациях, в том числе образовательных, порядка 8% респондентов.

Свою дальнейшую профессиональную деятельность подавляющее большинство руководящих и педагогических работников связывают именно с той образовательной организацией, в которой работают в настоящее время (100% руководителей, 96,3% учителей). Таким образом, можно зафиксировать, что для школ-пилотных площадок на настоящий момент характерна стабильность кадрового состава. Несмотря на определенную стабильность кадрового состава большинства школ – пилотных площадок, практически все руководящие работники (97,1%) указали на наличие трудностей, связанных с обеспечением кадровых условий. К числу основных проблем, с которыми сталкивается значительная доля руководителей школ, относятся: большая учебная нагрузка педагогов, старение кадров, отсутствие «узких» специалистов.

Подавляющее большинство учителей и руководителей школ – пилотных площадок в течение последних 3 лет проходили повышение квалификации. Программы профессиональной переподготовки осваивали, в основном, руководители образовательных организаций. Наиболее востребованное направление профессиональной переподготовки руководителей – менеджмент в образовании, а педагогов – программы профессиональной переподготовки по отдельным учебным предметам. Таким образом, в школах – пилотных площадках стабильно обеспечивается одно из условий, влияющих на повышение качества образования – развитие профессиональных компетенций руководящих и педагогических кадров.

Ведущими мотивами в работе большинства педагогических работников школ – пилотных площадок являются «профессиональные» мотивы (удовольствие от работы с детьми, увлеченность преподаваемым предметом, творческий подход к работе, отношение к профессии как к призванию, возможность работать по полученной специальности). Для третьей части учителей ведущими мотивами профессиональной деятельности являются «инструментальные» мотивы (длительный летний отпуск, наличие социальных льгот и др.).

В отношении условий труда руководящие и педагогические работники в наибольшей степени удовлетворены отношениями с обучающимися и коллегами и в наименьшей – размером заработной платы и уровнем эмоционально-психологических нагрузок.

В трудовой деятельности для учителей более важно, чем для директоров и их заместителей адекватная труду заработная плата и снижение эмоционально-психологических перегрузок.

Руководители организаций в своей профессиональной деятельности применяют, как правило, традиционные формы привлечения, удержания и мотивации сотрудников. В то же время, конкретные кадровые проблемы, на

которые указывают сами руководители, свидетельствуют о том, что в работе с коллективами этих школ необходим более гибкий, адресный, современный подход. Овладение современными управленческими техниками для руководителей школ – пилотных площадок, безусловно, актуально.

Профессиональные дефициты руководящих и педагогических работников в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в сложных социальных условиях (на основе анализа результатов выполнения диагностических работ

Согласно результатам исследования, заместители руководителей по учебной работе недостаточно представляют, какие метапредметные навыки и с помощью каких средств должны формировать педагоги у детей. Вследствие чего заявки на повышение квалификации педагогов зачастую составляются не на основе анализа их профессиональных дефицитов.

Актуальной проблемой, по результатам исследования, является недостаточно высокий уровень предметной компетентности педагогов

Исследование показало, что развитие методических компетенций педагога, как правило, необходимо в следующих вопросах:

формирование представлений о системе методов, приемов, форм и средств обучения и контроля сформированности предметных, метапредметных и личностных результатов образования;

понимание функционирования отдельных методов и приемов обучения (в частности, в понимании сути проблемного обучения, отдельных методов и приемов обучения);

формулировка вопросов и заданий в соответствии с выбранным методом обучения;

владение речью как профессиональным инструментом обучения.

Практически по всем предметам обозначились дефициты педагогов при осуществлении оценочной деятельности, которые проявились в:

незнании инструментов оценивания результата образования в формате ОГЭ и ЕГЭ;

неумении использовать критериальные системы оценивания письменных работ обучающихся.

Факторы, оказывающие влияние на развитие кадрового потенциала в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в сложных социальных условиях

Необходимость перехода школ с низкими результатами обучения в эффективный режим работы особенно актуализирует проблему учительского роста как основную составляющую этого процесса.

Создание условий в школах – пилотных площадках по формированию и развитию профессиональных компетенций руководящих и педагогических

кадров - одна из важных задач мероприятия ««Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, путем реализации региональных проектов и распространение их результатов»».

Как показали результаты исследования, на уровень профессиональной компетентности педагогов школ – пилотных площадок оказывают влияние, в первую очередь, качественное освоение программ повышения квалификации и профессиональной переподготовки, а также удовлетворенность кадров условиями работы в ОО.

Руководители ОО, по результатам диагностики, демонстрируют более высокий уровень профессиональной компетентности, если проходили профессиональную переподготовку; а заместители руководителей – если за последние 3 года проходили повышение квалификации.

Руководящие работники с более высоким уровнем профессиональной компетентности в большей степени, чем другие, удовлетворены условиями труда (в том числе, эмоционально-психологическая нагрузка, режим работы и продолжительность отпуска); но при этом менее удовлетворены размером заработной платы и отношениями с родителями обучающихся.

Опыт работы на руководящей должности в конкретной ОО оказывает более значимое влияние на повышение уровня компетентности, чем опыт руководящей работы в целом в системе образования. При этом чем больше стаж работы тем неоднозначнее динамика роста профессиональной компетентности - до 10 лет положительная динамика, после 10 лет работы зависимость уровня профессиональной компетентности руководителей от стажа работы не значима.

Такие характеристики школы, как принадлежность школы к числу сельских или городских, продолжительность работы ОО по программе повышения качества образования практически не оказывают влияния на профессиональную компетентность руководящих работников.

Как показали результаты выполнения диагностических работ педагогическими работниками, значимых различий между результатами их выполнения учителями сельских и городских школ не было выявлено.

В то же время по отдельным предметам заметны некоторые различия между педагогами сельских и городских школ как в контексте выполнения работы в целом, так и в проценте выполнения заданий на предметную или методическую компетентность. По некоторым предметам педагоги сельских школ демонстрируют более высокую предметную компетентность, чем городские (география, математика, основные предметы начальной школы).

По результатам анализа уровня методической компетентности различия между учителями сельских и городских школ являются более явными. Так, методическая компетентность педагогов русского языка и информатики, работающих в городских школах, по результатам выполнения диагностических работ, выше, нежели уровень методической компетентности учителей сельских школ.

В рамках исследования не выявлено статистически значимого влияния на уровень профессиональной компетентности педагогов таких социально-демографических факторов как возраст, наличие педагогического образования. При этом чем выше квалификационная категория педагога, тем выше уровень его профессиональной компетентности (как предметной, так и методической).

Выявлены определенные различия в удовлетворенности условиями работы в школе между учителями с различным уровнем профессиональной компетентности. Педагоги с базовым и повышенным уровнем компетентности чаще демонстрируют низкий уровень удовлетворенности заработной платой и режимом работы в ОО. В то же время, у педагогов с более высоким уровнем компетентности выше уровень удовлетворенности отношениями с коллегами. Можно предположить, что, с одной стороны, педагоги с высоким уровнем профессиональной компетентности более требовательны к условиям работы (в первую очередь, заработная плата, адекватная их профессионализму, режим работы). С другой стороны, хорошие отношения с коллегами положительно влияют на уровень компетентности педагога, так как способствуют обмену продуктивными педагогическими практиками, методическими разработками и др.

Одним из наиболее значимых мотиваторов к профессиональному развитию следует отметить интерес педагога к своему предмету

В то же время, по результатам исследования выявлено, что не все учителя имеют возможность повышать квалификацию по нужному им направлению.

Следует отметить, что в процессе исследования была зафиксирована определенная зависимость между уровнем предметной компетентности педагога и количеством преподаваемых им предметов. Чем больше предметов ведет учитель, тем более высокий уровень предметной компетентности он продемонстрировал. Можно предположить, что в данном случае налицо метапредметные знания.

Кроме того, следует отметить, что предметные дефициты преподавателей соответствуют учебным дефицитам обучающихся, выявленным по результатам ОГЭ и ЕГЭ. Соответственно, для повышения образовательных результатов обучающихся этих школ необходимо работа по восполнению выявленных профессиональных дефицитов педагогов.

Особое внимания в рамках реализации проекта необходимо обратить на развитие контрольно-оценочных и аналитических компетенций педагогических работников по осуществлению оценочной деятельности в соответствии с требованиями ВПР, ОГЭ, ЕГЭ.

По-прежнему актуальной проблемой для педагогов остается уровень развития навыков смыслового чтения, грамотной работы с текстами по всем преподаваемым предметам.

В рамках адресных программ для педагогов школ – пилотных площадок следует предусмотреть развитие умений использования ресурса анализа данных ОГЭ, ЕГЭ, ВПР и др. форм оценочной детальности образовательных достижений обучающихся для реализации индивидуального и

дифференцированного подхода в работе с обучающимися с целью выявления их потенциала и мотивации их к повышению своих образовательных достижений.

Организация процесса восполнения профессиональных дефицитов педагогов, напрямую зависят от развития профессиональных компетенций руководящих работников. В то же время результаты исследования свидетельствуют о том, что заместители руководителей школ – пилотных площадок не владеют или владеют на низком уровне и, естественно, не используют на практике: современными методами, технологиями и инструментами мониторинга и оценки результатов обучающихся; навыками организации и мотивации коллектива педагогов; умениями обеспечить при разработке образовательных программ учет интересов обучающихся, родителей (законных представителей). Актуальной проблемой для заместителей руководителей остаются компетенции, необходимые для организации корректировки образовательной программы на основе анализа данных внутреннего и внешнего мониторинга.

**Значимость условий работы для руководящих работников
общеобразовательных организаций, %**

| Условия работы | Совсем не важно | Скорее не важно | Скорее важно | Очень важно |
|---|-----------------------|-----------------------|-----------------|----------------|
| 1. Адекватная труду заработная плата | 1,1 | 2,1 | 36,2 | 60,6 |
| 2. Доброжелательные отношения с коллегами | – | – | 24,2 | 75,8 |
| 3. Доброжелательные отношения с обучающимися | – | 1,1 | 24,2 | 74,7 |
| 4. Доброжелательные отношения с родителями обучающихся | – | – | 26,6 | 73,4 |
| 5. Отсутствие эмоционально-психологических перегрузок | – | 7,4 | 37,9 | 54,7 |
| 6. Наличие возможности карьерного роста | 11,6 | 23,2 | 52,6 | 12,6 |
| 7. Наличие возможности профессионального развития | – | 2,1 | 40,0 | 57,9 |
| 8. Удобный режим работы, продолжительность отпуска и т.п. | – | 8,6 | 52,7 | 38,7 |
| 9. Необходимое материально-техническое обеспечение образовательной деятельности (кабинет, компьютеризированное рабочее место, подключение к интернету и т.п.) | 1,1 | 1,1 | 27,4 | 70,5 |

Таблица 2

**Значимость условий работы для руководителей общеобразовательных
организаций, %**

| Условия работы | Совсем не важно | Скорее не важно | Скорее важно | Очень важно |
|---|-----------------------|-----------------------|-----------------|----------------|
| 1. Адекватная труду заработная плата | 2,9 | – | 35,3 | 61,8 |
| 2. Доброжелательные отношения с коллегами | – | – | 23,5 | 76,5 |
| 3. Доброжелательные отношения с обучающимися | – | – | 26,5 | 73,5 |
| 4. Доброжелательные отношения с родителями обучающихся | – | – | 21,2 | 78,8 |
| 5. Отсутствие эмоционально-психологических перегрузок | – | 11,8 | 47,1 | 41,2 |
| 6. Наличие возможности карьерного роста | 11,8 | 20,6 | 55,9 | 11,8 |
| 7. Наличие возможности профессионального развития | – | 2,9 | 35,3 | 61,8 |
| 8. Удобный режим работы, продолжительность отпуска и т.п. | – | 15,2 | 51,5 | 33,3 |
| 9. Необходимое материально-техническое обеспечение образовательной деятельности (кабинет, компьютеризированное рабочее место, подключение к интернету и т.п.) | 2,9 | 2,9 | 26,5 | 67,6 |

Таблица 3

**Значимость условий работы для заместителей руководителей
общеобразовательных организаций, %**

| Условия работы | Совсем не важно | Скорее не важно | Скорее важно | Очень важно |
|---|-----------------|-----------------|--------------|-------------|
| 1. Адекватная труду заработная плата | – | 3,3 | 36,7 | 60 |
| 2. Доброжелательные отношения с коллегами | – | – | 24,6 | 75,4 |
| 3. Доброжелательные отношения с обучающимися | – | 1,6 | 23 | 75,4 |
| 4. Доброжелательные отношения с родителями обучающихся | – | – | 29,5 | 70,5 |
| 5. Отсутствие эмоционально-психологических перегрузок | – | 4,9 | 32,8 | 62,3 |
| 6. Наличие возможности карьерного роста | 11,5 | 24,6 | 50,8 | 13,1 |
| 7. Наличие возможности профессионального развития | – | 1,6 | 42,6 | 55,7 |
| 8. Удобный режим работы, продолжительность отпуска и т.п. | – | 5 | 53,3 | 41,7 |
| 9. Необходимое материально-техническое обеспечение образовательной деятельности (кабинет, компьютеризированное рабочее место, подключение к интернету и т.п.) | – | – | 27,9 | 72,1 |

Таблица 4

**Удовлетворенность руководящих работников общеобразовательных
организаций условиями работы, %**

| Условия работы | Совершенно не удовлетворен | Скорее не удовлетворен | Скорее удовлетворен | Полностью удовлетворен |
|---|----------------------------|------------------------|---------------------|------------------------|
| 1. Размер заработной платы | 1,1 | 25,3 | 46,3 | 27,4 |
| 2. Отношения с коллегами | – | 2,9 | 50,0 | 47,1 |
| 3. Отношения с обучающимися | – | 5,9 | 44,1 | 50,0 |
| 4. Отношения с родителями обучающихся | 3 | 6,1 | 66,7 | 24,2 |
| 5. Уровень эмоционально-психологических перегрузок | 11,8 | 47,1 | 38,2 | 2,9 |
| 6. Возможности карьерного роста | – | 12,9 | 48,4 | 38,7 |
| 7. Возможность профессионального развития | – | 8,8 | 52,9 | 38,2 |
| 8. Режим работы, продолжительность отпуска и т.п. | 2,9 | 8,8 | 52,9 | 35,3 |
| 9. Материально-техническое обеспечение образовательной деятельности (кабинет, оборудованное рабочее место и т.п.) | 3,0 | 27,3 | 48,5 | 21,2 |

Таблица 5

Удовлетворенность руководителей общеобразовательных организаций условиями работы, %

| Условия работы | Совершенно не удовлетворен | Скорее не удовлетворен | Скорее удовлетворен | Полностью удовлетворен |
|---|----------------------------|------------------------|---------------------|------------------------|
| 1. Размер заработной платы | 2,9 | 35,3 | 47,1 | 14,7 |
| 2. Отношения с коллегами | – | 2,9 | 50,0 | 47,1 |
| 3. Отношения с обучающимися | – | 5,9 | 44,1 | 50,0 |
| 4. Отношения с родителями обучающихся | 3,0 | 6,1 | 66,7 | 24,2 |
| 5. Уровень эмоционально-психологических перегрузок | 11,8 | 47,1 | 38,2 | 2,9 |
| 6. Возможности карьерного роста | – | 12,9 | 48,4 | 38,7 |
| 7. Возможность профессионального развития | – | 8,8 | 52,9 | 38,2 |
| 8. Режим работы, продолжительность отпуска и т.п. | 2,9 | 8,8 | 52,9 | 35,3 |
| 9. Материально-техническое обеспечение образовательной деятельности (кабинет, оборудованное рабочее место и т.п.) | 3,0 | 27,3 | 48,5 | 21,2 |

Таблица 6

Удовлетворенность заместителей руководителей общеобразовательных организациях, %

| Условия работы | Совершенно не удовлетворен | Скорее не удовлетворен | Скорее удовлетворен | Полностью удовлетворен |
|---|----------------------------|------------------------|---------------------|------------------------|
| 1. Размер заработной платы | – | 19,7 | 45,9 | 34,4 |
| 2. Отношения с коллегами | – | 1,6 | 59,0 | 39,3 |
| 3. Отношения с обучающимися | – | 5,9 | 44,1 | 50,0 |
| 4. Отношения с родителями обучающихся | – | 8,2 | 59,0 | 32,8 |
| 5. Уровень эмоционально-психологических перегрузок | 11,7 | 36,7 | 45,0 | 6,7 |
| 6. Возможности карьерного роста | – | 1,7 | 61,7 | 36,7 |
| 7. Возможность профессионального развития | – | 3,3 | 54,1 | 42,6 |
| 8. Режим работы, продолжительность отпуска и т.п. | 1,6 | 16,4 | 52,5 | 29,5 |
| 9. Материально-техническое обеспечение образовательной деятельности (кабинет, оборудованное рабочее место и т.п.) | – | 18,0 | 54,1 | 27,9 |

Таблица 7

**Значимость условий работы для педагогических работников
общеобразовательных организаций, %**

| Условия работы | Совсем не важно | Скорее не важно | Скорее важно | Очень важно |
|---|-----------------|-----------------|--------------|-------------|
| 1. Адекватная труду заработная плата | 0,4 | 2,0 | 31,5 | 66,1 |
| 2. Доброжелательные отношения с коллегами | – | 1,1 | 29,5 | 69,5 |
| 3. Доброжелательные отношения с обучающимися | – | 0,2 | 17,1 | 82,7 |
| 4. Доброжелательные отношения с родителями обучающихся | – | 1,5 | 29,8 | 68,6 |
| 5. Отсутствие эмоционально-психологических перегрузок | 0,5 | 2,0 | 37,0 | 60,5 |
| 6. Наличие возможности карьерного роста | 11,3 | 34,8 | 37,7 | 16,2 |
| 7. Наличие возможности профессионального развития | 0,9 | 2,0 | 46,4 | 50,8 |
| 8. Уважение к профессии педагога в обществе | 1,8 | 3,7 | 29,3 | 65,2 |
| 9. Удобный режим работы, продолжительность отпуска и т.п. | 1,8 | 6,8 | 48,2 | 43,2 |
| 10. Оптимальная учебная нагрузка (количество часов) | 1,1 | 3,7 | 37,6 | 57,6 |
| 11. Достаточное материально-техническое обеспечение образовательной деятельности (кабинет, компьютеризированное рабочее место и т.п.) | – | 1,3 | 30,7 | 68,0 |

Таблица 8

**Удовлетворенность педагогических работников условиями работы в
общеобразовательных организациях, %**

| Условия работы | Совершенно не удовлетворен | Скорее не удовлетворен | Скорее удовлетворен | Полностью удовлетворен | Индекс |
|---|----------------------------|------------------------|---------------------|------------------------|--------|
| 1. Отношения с коллегами | 0,7 | 2,0 | 54,6 | 42,8 | 1,37 |
| 2. Отношения с обучающимися | 0,9 | 3,3 | 60,7 | 35,1 | 1,26 |
| 3. Возможность профессионального развития | 0,9 | 3,3 | 60,8 | 35,0 | 1,26 |
| 4. Режим работы, продолжительность отпуска и т.п. | 1,3 | 7,5 | 54,4 | 36,7 | 1,18 |
| 5. Отношения с родителями обучающихся | 1,3 | 5,3 | 65,3 | 28,1 | 1,14 |
| 6. Возможности карьерного роста | 2,1 | 8,4 | 66,4 | 23,1 | 1,00 |

| Условия работы | Совершенно не удовлетворен | Скорее не удовлетворен | Скорее удовлетворен | Полностью удовлетворен | Индекс |
|---|----------------------------|------------------------|---------------------|------------------------|--------|
| 7. Учебная нагрузка (количество часов) | 2,9 | 13,5 | 54,9 | 28,8 | 0,93 |
| 8. Материально-техническое обеспечение образовательной деятельности (кабинет, оборудованное рабочее место и т.п.) | 6,0 | 20,5 | 52,5 | 21,0 | 0,62 |
| 9. Размер заработной платы | 5,8 | 24,2 | 55,4 | 14,6 | 0,49 |
| 10. Уровень эмоционально-психологических перегрузок | 8,5 | 34,9 | 49,2 | 7,4 | 0,12 |
| 11. Уважение к профессии педагога в обществе | 15,2 | 35,6 | 37,8 | 11,4 | -0,05 |

Таблица 9

Результативность выполнения диагностических работ педагогическими работниками школ, реализующих программу повышения качества образования первый, второй или третий год

| Предмет | Средний балл по 100-балльной шкале | | | % выполнения заданий на предметную компетентность | | | % выполнения заданий на методическую компетентность | | |
|--------------------------------------|------------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---|---------------------------------|---------------------------------|---|---------------------------------|---------------------------------|
| | Первый год реализации программы | Второй год реализации программы | Третий год реализации программы | Первый год реализации программы | Второй год реализации программы | Третий год реализации программы | Первый год реализации программы | Второй год реализации программы | Третий год реализации программы |
| 1. Биология | 77,78 | 66,18 | 66,40 | 81,75 | 74,03 | 71,43 | 72,73 | 56,20 | 60,00 |
| 2. География | 56,51 | 64,83 | 64,73 | 68,50 | 82,50 | 89,17 | 46,09 | 49,46 | 43,48 |
| 3. Информатика | 83,03 | 62,59 | 79,33 | 85,23 | 58,33 | 73,75 | 80,52 | 67,46 | 85,71 |
| 4. История | 34,74 | 35,82 | 30,35 | 53,68 | 54,76 | 44,44 | 26,09 | 27,17 | 23,91 |
| 5. Литература | 62,12 | 47,23 | 61,25 | 59,71 | 50,94 | 69,81 | 64,83 | 43,04 | 51,60 |
| 6. Математика | 45,21 | 43,54 | 46,25 | 43,33 | 39,00 | 43,00 | 48,33 | 51,11 | 51,67 |
| 7. Обществознание | 66,67 | 77,78 | 73,08 | 72,40 | 83,33 | 77,68 | 52,07 | 63,64 | 61,36 |
| 8. Основные предметы начальной школы | 57,67 | 47,30 | 55,56 | 61,54 | 52,18 | 58,46 | 47,62 | 34,59 | 48,00 |
| 9. Русский язык | 69,44 | 55,59 | 60,00 | 66,16 | 60,96 | 58,44 | 73,46 | 49,02 | 61,90 |
| 10. Физика | 61,08 | 38,36 | 75,86 | 66,39 | 39,71 | 82,35 | 53,57 | 36,46 | 66,67 |
| 11. Химия | 54,55 | 43,18 | 58,18 | 59,26 | 39,29 | 69,52 | 46,30 | 50,00 | 38,33 |

Таблица 10

Результативность выполнения диагностических работ педагогическими работниками по предметам в зависимости от количества преподаваемых предметов

| Предмет | Количество преподаваемых предметов | средний балл по 100-балльной шкале | % выполнения заданий на предметную компетентность | % выполнения заданий на методическую компетентность |
|-----------------------------------|--|------------------------------------|---|---|
| Биология | Учителя, которые ведут 1 предмет | 72,000 | 72,619 | 71,212 |
| | Учителя, которые ведут 2 предмета | 70,000 | 78,061 | 59,740 |
| | Учителя, которые ведут 3 и более предметов | 69,600 | 75,714 | 61,818 |
| География | Учителя, которые ведут 1 предмет | 59,690 | 75,000 | 46,377 |
| | Учителя, которые ведут 2 предмета | 60,465 | 79,444 | 43,961 |
| | Учителя, которые ведут 3 и более предметов | 65,116 | 81,667 | 50,725 |
| Информатика | Учителя, которые ведут 1 предмет | 78,462 | 78,365 | 78,571 |
| | Учителя, которые ведут 2 предмета | 70,333 | 66,875 | 74,286 |
| | Учителя, которые ведут 3 и более предметов | 75,000 | 71,875 | 78,571 |
| История | Учителя, которые ведут 2 предмета | 33,475 | 50,340 | 25,776 |
| | Учителя, которые ведут 3 и более предметов | 36,381 | 57,143 | 26,902 |
| Литература | Учителя, которые ведут 1 предмет | 23,000 | 43,396 | 0,000 |
| | Учителя, которые ведут 2 предмета | 54,586 | 55,237 | 53,852 |
| | Учителя, которые ведут 3 и более предметов | 77,250 | 77,830 | 76,596 |
| Математика | Учителя, которые ведут 1 предмет | 46,094 | 43,036 | 51,190 |
| | Учителя, которые ведут 2 предмета | 38,839 | 35,000 | 45,238 |
| Обществознание | Учителя, которые ведут 1 предмет | 74,359 | 71,429 | 81,818 |
| | Учителя, которые ведут 2 предмета | 68,803 | 75,000 | 53,030 |
| | Учителя, которые ведут 3 и более предметов | 74,038 | 79,464 | 60,227 |
| Основные предметы начальной школы | Учителя, которые ведут 1 предмет | 51,111 | 54,725 | 41,714 |
| | Учителя, которые ведут 2 предмета | 72,778 | 80,000 | 54,000 |
| | Учителя, которые ведут 3 и более предметов | 46,914 | 52,137 | 33,333 |
| Русский язык | Учителя, которые ведут 1 предмет | 57,500 | 68,182 | 44,444 |
| | Учителя, которые ведут 2 предмета | 62,162 | 62,162 | 62,162 |

| | | | | |
|--------|--|--------|--------|--------|
| | Учителя, которые ведут 3 и более предметов | 66,667 | 66,667 | 66,667 |
| Физика | Учителя, которые ведут 1 предмет | 54,023 | 62,745 | 41,667 |
| | Учителя, которые ведут 2 предмета | 47,022 | 48,663 | 44,697 |
| | Учителя, которые ведут 3 и более предметов | 65,517 | 70,588 | 58,333 |
| Химия | Учителя, которые ведут 1 предмет | 64,983 | 67,196 | 61,111 |
| | Учителя, которые ведут 2 предмета | 44,353 | 49,351 | 35,606 |
| | Учителя, которые ведут 3 и более предметов | 27,273 | 23,810 | 33,333 |