

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ
И МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ
СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
Государственное автономное
образовательное учреждение
дополнительного профессионального
образования Свердловской области
«Институт развития образования»
(ГАОУ ДПО СО «ИРО»)
Академическая ул., д. 16, г. Екатеринбург, 620066
факс, тел. (343) 369-29-86; e-mail: irro@irro.ru
<http://www.irro.ru>
ОКПО 05172361; ОГРН 1026604963736;
ИНН/КПП 6662056567/667001001

Руководителям органов
местного управления,
осуществляющих управление в
сфере образования

12.07.2021 № 01-20-1021

На № _____ от _____

О предоставлении информационно-
аналитических материалов

Уважаемые коллеги!

Направляем Вам информационно-аналитические и методические материалы:

Отчет по итогам проведения экспертизы муниципальных программ поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях;

Отчет «Дифференциация и идентификация школ Свердловской области по уровням качества общеобразовательной подготовки обучающихся на основе результатов независимых массовых процедур оценивания»;

Методические рекомендации «Функциональная грамотность школьников: понятие, виды, модели заданий для формирования и оценивания»;

Адресные рекомендации по итогам мониторинга функциональной грамотности обучающихся.

Просим Вас ознакомить с результатами дифференциации и идентификации школ Свердловской области и методическими рекомендациями руководителей общеобразовательных организаций.

Приложение в электронном виде: 5 документов.

Ректор



С. Ю. Тренихина

Министерство образования и молодежной политики
Свердловской области

Государственное автономное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования Свердловской области
«ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»

ОТЧЕТ

*по итогам проведения экспертизы муниципальных программ
поддержки школ с низкими результатами обучения и школ,
функционирующих в неблагоприятных социальных условиях*

Екатеринбург
2021

Содержание

Введение	3
Анализ целей, задач и структуры мероприятий муниципальных программ поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях	5
Анализ содержания основных направлений дорожных карт муниципальных программ поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях	19
Анализ информации о ресурсах, необходимых для реализации муниципальных программ поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях	70
Выводы	83

Введение

Формирование системы управления качеством образования обеспечивает возможность преодолевать разрыв в образовательных возможностях и достижениях обучающихся, обусловленных их социально-экономическими характеристиками и особенностями образовательной организации. Для планомерной реализации данной деятельности разрабатываются муниципальные программы поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях (далее – муниципальные программы). Структура муниципальной программы предусматривает разработку концептуальных оснований и дорожной карты мероприятий.

От качества подготовки и степени проработанности данного документа зависит результат работы школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях. Программа должна создавать условия, необходимые для перехода образовательной организации в эффективный режим работы, и обеспечивать равные возможности получения качественного образования для всех категорий обучающихся.

В апреле-июне 2021 года специалистами ГАОУ ДПО СО «ИРО» была проведена экспертиза муниципальных программ поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях (далее – экспертиза).

Цель экспертизы – получение полной и достоверной информации о содержании муниципальных программ поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

Объект экспертизы – деятельность муниципальных органов управления образованием по сопровождению школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

Предмет экспертизы – муниципальные программы поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

В качестве основных задач экспертизы определены:

1. Проанализировать содержание муниципальных программ поддержки школ.
2. Проанализировать качество целеполагания программ.
3. Оценить и охарактеризовать направления работы, реализуемые органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования по поддержке школ (информационно-аналитическая и управленческая деятельность; образовательная деятельность; организация работы с педагогами; воспитательная работа, работа с семьей).

Метод сбора информации – анализ документов.

Инструментарий экспертизы – «Экспертная карта для проведения экспертизы муниципальных программ поддержки школ с низкими образовательными результатами и функционирующими в неблагоприятных социальных условиях».

В рамках экспертизы были проанализированы муниципальные программы поддержки школ с низкими образовательными результатами и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, 53 муниципальных образований и 5 административных районов муниципального образования «город Екатеринбург» (Верх-Исетский, Железнодорожный, Ленинский, Орджоникидзевский, Чкаловский районы).

Результаты экспертизы будут использоваться для обеспечения методического сопровождения деятельности муниципальных органов управления образованием по поддержке школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

Анализ целей, задач и структуры мероприятий муниципальных программ поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения наличия оснований для разработки программы представлена в таблице 1.

Таблица 1

Оценка муниципальных программ по критерию 1. «Основания для разработки программы» (максимальный балл - 2 балла)

Муниципальное образование	Балл
1. Муниципальное образование Алапаевское	2
2. Артинский городской округ	2
3. Асбестовский городской округ	1
4. Ачитский городской округ	1
5. Байкаловский муниципальный район	2
6. Белоярский городской округ	1
7. Березовский городской округ	1
8. Городской округ Богданович	2
9. Верхнесалдинский городской округ	2
10. Городской округ Верхотурский	1
11. Волчанский городской округ	1
12. Гаринский городской округ	1
13. Городской округ Верхняя Пышма	2
14. Горноуральский городской округ	1
15. Город Нижний Тагил	1
16. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Верх-Исетский район	2
17. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	2
18. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Ленинский район	2
19. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	1
20. Муниципальное образование «город Екатеринбург»- Чкаловский район	1
21. Ивдельский городской округ	1
22. Ирбитское муниципальное образование	2
23. Каменский городской округ	2
24. Каменск-Уральский городской округ	2
25. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	1
26. Качканарский городской округ	2

Муниципальное образование	Балл
27. Кировоградский городской округ	2
28. Городской округ Краснотурьинск	1
29. Городской округ Красноуральск	1
30. Городской округ Красноуфимск	1
31. Кушвинский городской округ	2
32. Малышевский городской округ	2
33. Махнёвское муниципальное образование	0
34. Муниципальное образование город Алапаевск	2
35. Муниципальное образование город Ирбит	1
36. Городской округ «город Лесной»	2
37. Невьянский городской округ	0
38. Нижнесергинский муниципальный район	2
39. Нижнетуринский городской округ	1
40. Городской округ Нижняя Салда	2
41. Новоуральский городской округ	1
42. Городской округ Пелым	0
43. Городской округ Первоуральск	2
44. Полевской городской округ	2
45. Пышминский городской округ	2
46. Городской округ Ревда	2
47. Североуральский городской округ	1
48. Серовский городской округ	1
49. Слободо-Туринский муниципальный район	2
50. Сосьвинский городской округ	2
51. Городской округ Среднеуральск	1
52. Городской округ Сухой Лог	1
53. Сысертский городской округ	0
54. Тавдинский городской округ	2
55. Талицкий городской округ	1
56. Тугулымский городской округ	0
57. Туринский городской округ	2
58. Шалинский городской округ	2

Половина анализируемых муниципальных программ оценена экспертами максимально высоко (2 балла), что свидетельствует о достаточно высоком уровне проработанности программ с точки зрения анализа деятельности муниципалитета, в том числе проведен анализ результатов ЕГЭ, ОГЭ, ВПР, региональных и муниципальных (если есть) мониторинговых исследований,

рисковых профилей школ с низкими образовательными результатами, выявлены противоречия, определены проблемы.

Программы 41,4% муниципалитетов (24 МО) оценены в 1 балл. Как правило, снижение балла обусловлено тем, что в муниципальной программе не представлен полный анализ ситуации, сложившейся в муниципалитете: либо отсутствует комплексный анализ результатов ЕГЭ, ОГЭ, ВПР, либо не проанализированы рискованные профили школ с низкими образовательными результатами, либо не определены противоречия и проблемы, характерные для ситуации, сложившейся в системе образования муниципалитета. Зачастую представленные статистические данные не сопровождаются аналитическими материалами; определяются общие проблемы при отсутствии анализа специфики конкретных образовательных организаций, вошедших в программу.

Программы 5 МО (8,6%) по данному критерию оценены в 0 баллов, что свидетельствует об отсутствии анализа имеющихся статистических данных, определения содержательных оснований для разработки программы.

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения наличия оснований для разработки программы представлена в таблице 2.

Таблица 2

**Оценка муниципальных программ по критерию 2. «Целеполагание»
(максимальный балл - 2 балла)**

Муниципальное образование	Балл
1. Муниципальное образование Алапаевское	1
2. Артинский городской округ	1
3. Асбестовский городской округ	1
4. Ачитский городской округ	1
5. Байкаловский муниципальный район	1
6. Белоярский городской округ	1
7. Березовский городской округ	1
8. Городской округ Богданович	2
9. Верхнесалдинский городской округ	1
10. Городской округ Верхотурский	1
11. Волчанский городской округ	1
12. Гаринский городской округ	1
13. Городской округ Верхняя Пышма	2
14. Горноуральский городской округ	2
15. Город Нижний Тагил	1
16. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Верх-Исетский район	2
17. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	2

Муниципальное образование	Балл
18. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Ленинский район	2
19. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	2
20. Муниципальное образование «город Екатеринбург»- Чкаловский район	2
21. Ивдельский городской округ	1
22. Ирбитское муниципальное образование	2
23. Каменский городской округ	1
24. Каменск-Уральский городской округ	2
25. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	2
26. Качканарский городской округ	1
27. Кировоградский городской округ	2
28. Городской округ Краснотурьинск	1
29. Городской округ Красноуральск	2
30. Городской округ Красноуфимск	1
31. Кушвинский городской округ	2
32. Малышевский городской округ	1
33. Махнёвское муниципальное образование	1
34. Муниципальное образование город Алапаевск	1
35. Муниципальное образование город Ирбит	2
36. Городской округ «город Лесной»	2
37. Невьянский городской округ	1
38. Нижнесергинский муниципальный район	2
39. Нижнетуринский городской округ	2
40. Городской округ Нижняя Салда	2
41. Новоуральский городской округ	2
42. Городской округ Пелым	0
43. Городской округ Первоуральск	2
44. Полевской городской округ	2
45. Пышминский городской округ	2
46. Городской округ Ревда	2
47. Североуральский городской округ	0
48. Серовский городской округ	1
49. Слободо-Туринский муниципальный район	2
50. Сосьвинский городской округ	1
51. Городской округ Среднеуральск	1
52. Городской округ Сухой Лог	2
53. Сысертский городской округ	0

Муниципальное образование	Балл
54. Тавдинский городской округ	1
55. Талицкий городской округ	1
56. Тугулымский городской округ	1
57. Туринский городской округ	1
58. Шалинский городской округ	1

Согласно результатам мониторинга, программы 3 МО были оценены по критерию «Целеполагание» в 0 баллов. В программах этих МО либо не были представлены цели и задачи, либо была представлена общая формулировка целей и задач, не предусматривающая особенности деятельности муниципалитета по поддержке школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

Программы половины МО (50,0%) оценены в 2 балла, 44,8% МО - в 1 балл. Как правило, оценка муниципальной программы по данному критерию была снижена до 1 балла в связи с тем, что

- задачи не соответствуют поставленной цели;
- цель программы не соответствует полностью или частично критериям SMART;
- не определено, каким образом будет измеряться достижение цели и задач;
- мероприятия дорожной карты не соответствуют поставленным задачам.

Результаты оценки экспертами муниципальных программ по критерию 3. «Мероприятия дорожной карты Программы соотносятся с выводами содержательного анализа результатов итоговой аттестации, оценочных процедур, мониторинговых исследований, с целью и задачами Программы» представлены в таблице 3.

Таблица 3

Оценка муниципальных программ по критерию 3. «Мероприятия дорожной карты Программы соотносятся с выводами содержательного анализа результатов итоговой аттестации, оценочных процедур, мониторинговых исследований, с целью и задачами Программы» (максимальный балл - 2 балла)

Муниципальное образование	Балл
1. Муниципальное образование Алапаевское	1
2. Артинский городской округ	2
3. Асбестовский городской округ	1
4. Ачитский городской округ	2
5. Байкаловский муниципальный район	2
6. Белоярский городской округ	1
7. Березовский городской округ	1
8. Городской округ Богданович	1

Муниципальное образование	Балл
9. Верхнесалдинский городской округ	1
10. Городской округ Верхотурский	1
11. Волчанский городской округ	1
12. Гаринский городской округ	1
13. Городской округ Верхняя Пышма	2
14. Горноуральский городской округ	2
15. Город Нижний Тагил	1
16. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Верх-Исетский район	2
17. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	2
18. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Ленинский район	2
19. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	1
20. Муниципальное образование «город Екатеринбург»- Чкаловский район	1
21. Ивдельский городской округ	0
22. Ирбитское муниципальное образование	2
23. Каменский городской округ	2
24. Каменск-Уральский городской округ	2
25. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	1
26. Качканарский городской округ	2
27. Кировоградский городской округ	2
28. Городской округ Краснотурьинск	1
29. Городской округ Красноуральск	2
30. Городской округ Красноуфимск	1
31. Кушвинский городской округ	2
32. Малышевский городской округ	2
33. Махнёвское муниципальное образование	1
34. Муниципальное образование город Алапаевск	2
35. Муниципальное образование город Ирбит	2
36. Городской округ «город Лесной»	2
37. Невьянский городской округ	1
38. Нижнесергинский муниципальный район	2
39. Нижнетуринский городской округ	2
40. Городской округ Нижняя Салда	2
41. Новоуральский городской округ	0
42. Городской округ Пелым	0
43. Городской округ Первоуральск	2

Муниципальное образование	Балл
44. Полевской городской округ	2
45. Пышминский городской округ	2
46. Городской округ Ревда	2
47. Североуральский городской округ	0
48. Серовский городской округ	1
49. Слободо-Туринский муниципальный район	2
50. Сосьвинский городской округ	1
51. Городской округ Среднеуральск	1
52. Городской округ Сухой Лог	1
53. Сысертский городской округ	0
54. Тавдинский городской округ	1
55. Талицкий городской округ	2
56. Тугулымский городской округ	1
57. Туринский городской округ	1
58. Шалинский городской округ	2

По данному критерию половина анализируемых муниципальных программ (50,0%) оценена экспертами максимально высоко (2 балла), что свидетельствует о том, что мероприятия дорожной карты Программы в полной мере соотносятся с выводами содержательного анализа результатов итоговой аттестации, оценочных процедур, мониторинговых исследований, а также с поставленными целью и задачами Программы.

Программы 41,4% муниципалитетов (24 МО) оценены в 1 балл. Как правило, снижение балла обусловлено тем, что мероприятия дорожной карты Программы лишь частично соотносятся с выводами содержательного анализа результатов ЕГЭ, ОГЭ, ВПР, региональных и муниципальных мониторинговых исследований; с выявленными проблемами. Кроме того, если изначально в Программе отсутствовали выводы по итогам содержательного анализа результатов ГИА, оценочных процедур, мониторинговых исследований, то соотнести мероприятия дорожной карты с ними не представлялось возможным.

Программы 5 МО (8,6%) по данному критерию оценены в 0 баллов, что свидетельствует об отсутствии соответствия мероприятий дорожной карты Программы результатам содержательного анализа ситуации, сложившейся в муниципалитете.

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения системности мероприятий дорожной карты Программы представлена в таблице 4.

**Оценка муниципальных программ по критерию 4. «Системность мероприятий дорожной карты Программы»
(максимальный балл - 2 балла)**

Муниципальное образование	Балл
1. Муниципальное образование Алапаевское	2
2. Артинский городской округ	1
3. Асбестовский городской округ	1
4. Ачитский городской округ	2
5. Байкаловский муниципальный район	1
6. Белоярский городской округ	1
7. Березовский городской округ	1
8. Городской округ Богданович	1
9. Верхнесалдинский городской округ	1
10.Городской округ Верхотурский	2
11.Волчанский городской округ	1
12.Гаринский городской округ	1
13.Городской округ Верхняя Пышма	2
14.Горноуральский городской округ	2
15.Город Нижний Тагил	2
16.Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Верх-Исетский район	2
17.Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	2
18.Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Ленинский район	2
19.Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	2
20.Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Чкаловский район	2
21.Ивдельский городской округ	1
22.Ирбитское муниципальное образование	2
23.Каменский городской округ	1
24.Каменск-Уральский городской округ	2
25.Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	2
26.Качканарский городской округ	2
27.Кировоградский городской округ	2
28.Городской округ Краснотурьинск	1
29.Городской округ Красноуральск	2
30.Городской округ Красноуфимск	1

Муниципальное образование	Балл
31.Кушвинский городской округ	2
32.Малышевский городской округ	2
33.Махнёвское муниципальное образование	2
34.Муниципальное образование город Алапаевск	2
35.Муниципальное образование город Ирбит	2
36.Городской округ «город Лесной»	2
37.Невьянский городской округ	1
38.Нижнесергинский муниципальный район	1
39.Нижнетуринский городской округ	2
40.Городской округ Нижняя Салда	2
41.Новоуральский городской округ	0
42.Городской округ Пелым	0
43.Городской округ Первоуральск	1
44.Полевской городской округ	2
45.Пышминский городской округ	2
46.Городской округ Ревда	2
47.Североуральский городской округ	1
48.Серовский городской округ	2
49.Слободо-Туринский муниципальный район	1
50.Сосьвинский городской округ	1
51.Городской округ Среднеуральск	1
52.Городской округ Сухой Лог	2
53.Сысертский городской округ	0
54.Тавдинский городской округ	1
55.Талицкий городской округ	2
56.Тугулымский городской округ	1
57.Туринский городской округ	1
58.Шалинский городской округ	2

По данному критерию максимальную экспертную оценку получили программы 32 муниципальных образований (55,2%). Программы 3 МО (5,2%) не отличались системностью и были оценены в 0 баллов. Программы 23 МО (39,7%) характеризуются недостаточной степенью проработанности в плане системности (1 балл). Снижение баллов экспертами было связано чаще всего с тем, что не все направления деятельности включены в дорожную карту по реализации программы, чаще всего эксперты отмечали отсутствие такого направления, как информационно-аналитическая деятельность.

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения направленности мероприятий дорожной карты Программы на преодоление выявленных рисков, проблем представлена в таблице 5.

Таблица 5

Оценка муниципальных программ по критерию 5. «Мероприятия дорожной карты Программы направлены на преодоление выявленных рисков, проблем» (максимальный балл - 2 балла)

Муниципальное образование	Балл
1. Муниципальное образование Алапаевское	1
2. Артинский городской округ	1
3. Асбестовский городской округ	1
4. Ачитский городской округ	2
5. Байкаловский муниципальный район	2
6. Белоярский городской округ	1
7. Березовский городской округ	0
8. Городской округ Богданович	0
9. Верхнесалдинский городской округ	1
10.Городской округ Верхотурский	2
11.Волчанский городской округ	1
12.Гаринский городской округ	1
13.Городской округ Верхняя Пышма	2
14.Горноуральский городской округ	2
15.Город Нижний Тагил	2
16.Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Верх-Исетский район	2
17.Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	2
18.Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Ленинский район	2
19.Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	2
20.Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Чкаловский район	2
21.Ивдельский городской округ	0
22.Ирбитское муниципальное образование	2
23.Каменский городской округ	1
24.Каменск-Уральский городской округ	2
25.Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	2
26.Качканарский городской округ	2

Муниципальное образование	Балл
27.Кировоградский городской округ	2
28.Городской округ Краснотурьинск	1
29.Городской округ Красноуральск	2
30.Городской округ Красноуфимск	1
31.Кушвинский городской округ	2
32.Малышевский городской округ	2
33.Махнёвское муниципальное образование	2
34.Муниципальное образование город Алапаевск	2
35.Муниципальное образование город Ирбит	2
36.Городской округ «город Лесной»	2
37.Невьянский городской округ	1
38.Нижнесергинский муниципальный район	2
39.Нижнетуринский городской округ	2
40.Городской округ Нижняя Салда	2
41.Новоуральский городской округ	0
42.Городской округ Пелым	0
43.Городской округ Первоуральск	1
44.Полевской городской округ	2
45.Пышминский городской округ	2
46.Городской округ Ревда	2
47.Североуральский городской округ	1
48.Серовский городской округ	2
49.Слободо-Туринский муниципальный район	1
50.Сосьвинский городской округ	1
51.Городской округ Среднеуральск	1
52.Городской округ Сухой Лог	1
53.Сысертский городской округ	0
54.Тавдинский городской округ	1
55.Талицкий городской округ	2
56.Тугулымский городской округ	2
57.Туринский городской округ	1
58.Шалинский городской округ	2

Гораздо критичнее были оценены экспертами документы МО с точки зрения направленности мероприятий дорожной карты Программы на преодоление выявленных рисков, проблем. Дорожные карта 10,3% муниципальных образований оценены в 0 баллов. Чаще всего это было связано с тем, что в программах данных МО не были обозначены проблемы и риски, в

связи с чем определить, помогут ли запланированные мероприятия преодолеть какие-либо проблемы, не представлялось возможным.

Вместе с тем, довольно велика доля муниципалитетов, документы которых были оценены максимальным количеством баллов (56,9%, 33 МО). Частичное соответствие мероприятий дорожной карты выявленным в ходе анализа проблемам, рискам было оценено экспертами в 1 балл, и характерно для документов примерно третьей части муниципалитетов (32,8%).

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения представления в дорожной карте Программы конкретные оцифрованные (в процентах, долях) результатов по каждому мероприятию представлена в таблице 6.

Таблица 6

**Оценка муниципальных программ по критерию 6. «В дорожной карте Программы представлены конкретные оцифрованные (в процентах, долях) результаты по каждому мероприятию»
(максимальный балл - 2 балла)**

Муниципальное образование	Балл
1. Муниципальное образование Алапаевское	0
2. Артинский городской округ	0
3. Асбестовский городской округ	0
4. Ачитский городской округ	0
5. Байкаловский муниципальный район	1
6. Белоярский городской округ	0
7. Березовский городской округ	0
8. Городской округ Богданович	0
9. Верхнесалдинский городской округ	0
10.Городской округ Верхотурский	0
11.Волчанский городской округ	0
12.Гаринский городской округ	0
13.Городской округ Верхняя Пышма	0
14.Горноуральский городской округ	0
15.Город Нижний Тагил	2
16.Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Верх-Исетский район	0
17.Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	0
18.Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Ленинский район	0
19.Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	0

Муниципальное образование	Балл
20.Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Чкаловский район	0
21.Ивдельский городской округ	0
22.Ирбитское муниципальное образование	1
23.Каменский городской округ	0
24.Каменск-Уральский городской округ	0
25.Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	1
26.Качканарский городской округ	0
27.Кировоградский городской округ	1
28.Городской округ Краснотурьинск	0
29.Городской округ Красноуральск	0
30.Городской округ Красноуфимск	0
31.Кушвинский городской округ	0
32.Мальшевский городской округ	0
33.Махнёвское муниципальное образование	0
34.Муниципальное образование город Алапаевск	0
35.Муниципальное образование город Ирбит	0
36.Городской округ «город Лесной»	2
37.Невьянский городской округ	0
38.Нижнесергинский муниципальный район	2
39.Нижнетуринский городской округ	2
40.Городской округ Нижняя Салда	0
41.Новоуральский городской округ	0
42.Городской округ Пелым	0
43.Городской округ Первоуральск	0
44.Полевской городской округ	0
45.Пышминский городской округ	0
46.Городской округ Ревда	0
47.Североуральский городской округ	0
48.Серовский городской округ	0
49.Слободо-Туринский муниципальный район	1
50.Сосьвинский городской округ	0
51.Городской округ Среднеуральск	0
52.Городской округ Сухой Лог	0
53.Сысертский городской округ	0
54.Тавдинский городской округ	0
55.Талицкий городской округ	0

Муниципальное образование	Балл
56.Тугулымский городской округ	0
57.Туринский городской округ	0
58.Шалинский городской округ	0

По данному критерию программы большинства муниципальных образований (84,5%, 49 МО) оценены экспертами в 0 баллов, что обусловлено отсутствием конкретных оцифрованных (в процентах, долях) результатов по каждому мероприятию.

Максимальную экспертную оценку (2 балла) получили только 4 муниципальных образования (6,9%), программы 5 муниципальных образований (8,6%) были оценены экспертами на 1 балл. Основной причиной снижения баллов являлось то, что не для всех мероприятий дорожной карты были определены конкретные оцифрованные результаты.

**Анализ содержания основных направлений дорожных карт
муниципальных программ поддержки школ с низкими
результатами обучения и школ, функционирующих в
неблагоприятных социальных условиях**

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения наличия анализа исходного состояния муниципальной системы образования (мониторинг качества результатов обучения и состояния социальных условий; экспертиза образовательной среды; мониторинг готовности школьных программ повышения качества) представлена в таблице 7.

Таблица 7

**Оценка муниципальных программ по показателю 7.1.1. «Анализ
исходного состояния муниципальной системы образования»
(максимальный балл - 2 балла)**

Муниципальное образование	Балл
1. Муниципальное образование Алапаевское	2
2. Артинский городской округ	1
3. Асбестовский городской округ	1
4. Ачитский городской округ	2
5. Байкаловский муниципальный район	1
6. Белоярский городской округ	1
7. Березовский городской округ	1
8. Городской округ Богданович	1
9. Верхнесалдинский городской округ	1
10. Городской округ Верхотурский	2
11. Волчанский городской округ	1
12. Гаринский городской округ	1
13. Городской округ Верхняя Пышма	2
14. Горноуральский городской округ	1
15. Город Нижний Тагил	0
16. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Верх-Исетский район	2
17. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	2
18. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Ленинский район	2
19. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	2
20. Муниципальное образование «город Екатеринбург»- Чкаловский район	2
21. Ивдельский городской округ	0
22. Ирбитское муниципальное образование	2

Муниципальное образование	Балл
23. Каменский городской округ	1
24. Каменск-Уральский городской округ	2
25. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	1
26. Качканарский городской округ	1
27. Кировоградский городской округ	2
28. Городской округ Краснотурьинск	1
29. Городской округ Красноуральск	1
30. Городской округ Красноуфимск	2
31. Кушвинский городской округ	2
32. Малышевский городской округ	2
33. Махнёвское муниципальное образование	0
34. Муниципальное образование город Алапаевск	2
35. Муниципальное образование город Ирбит	2
36. Городской округ «город Лесной»	2
37. Невьянский городской округ	1
38. Нижнесергинский муниципальный район	2
39. Нижнетуринский городской округ	2
40. Городской округ Нижняя Салда	2
41. Новоуральский городской округ	0
42. Городской округ Пелым	2
43. Городской округ Первоуральск	1
44. Полевской городской округ	2
45. Пышминский городской округ	2
46. Городской округ Ревда	1
47. Североуральский городской округ	0
48. Серовский городской округ	1
49. Слободо-Туринский муниципальный район	2
50. Сосьвинский городской округ	1
51. Городской округ Среднеуральск	1
52. Городской округ Сухой Лог	1
53. Сысертский городской округ	0
54. Тавдинский городской округ	2
55. Талицкий городской округ	1
56. Тугулымский городской округ	0
57. Туринский городской округ	2
58. Шалинский городской округ	1

Порядка половины (46,6%) анализируемых муниципальных программ оценена экспертами максимально высоко (2 балла), что свидетельствует о достаточно высоком уровне проработанности программ с точки зрения анализа исходного состояния муниципальной системы образования. 24 муниципальных программы (41,4% от числа анализируемых) были оценены на 1 балл. Оценка зачастую была снижена либо из-за отсутствия мониторинга реализации школьных программ развития образования, либо из-за отсутствия экспертизы образовательной среды. Также оценка была снижена у муниципальных образований, в программе которых отсутствовал соответствующий раздел, но информация была частично представлена в других разделах. Получили по данному показателю 0 баллов 7 муниципальных образований, так как анализ исходного состояния муниципальной системы образования не был предоставлен.

Информация об оценке муниципальных программ с точки зрения разработки пакета нормативных актов, обеспечивающих реализацию муниципальной программы поддержки школ с низкими образовательными результатами представлена в таблице 8.

Таблица 8

Оценка муниципальных программ по показателю 7.1.2. «Разработка пакета нормативных актов, обеспечивающих реализацию муниципальной программы поддержки школ с низкими образовательными результатами» (максимальный балл - 2 балла)

Муниципальное образование	Балл
1. Муниципальное образование Алапаевское	2
2. Артинский городской округ	2
3. Асбестовский городской округ	0
4. Ачитский городской округ	0
5. Байкаловский муниципальный район	0
6. Белоярский городской округ	2
7. Березовский городской округ	1
8. Городской округ Богданович	0
9. Верхнесалдинский городской округ	2
10. Городской округ Верхотурский	2
11. Волчанский городской округ	2
12. Гаринский городской округ	0
13. Городской округ Верхняя Пышма	2
14. Горноуральский городской округ	1
15. Город Нижний Тагил	0
16. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Верх-Исетский район	2
17. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	2

Муниципальное образование	Балл
18. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Ленинский район	2
19. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	2
20. Муниципальное образование «город Екатеринбург»- Чкаловский район	2
21. Ивдельский городской округ	1
22. Ирбитское муниципальное образование	1
23. Каменский городской округ	1
24. Каменск-Уральский городской округ	0
25. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	2
26. Качканарский городской округ	0
27. Кировоградский городской округ	2
28. Городской округ Краснотурьинск	1
29. Городской округ Красноуральск	1
30. Городской округ Красноуфимск	1
31. Кушвинский городской округ	2
32. Малышевский городской округ	2
33. Махнёвское муниципальное образование	2
34. Муниципальное образование город Алапаевск	0
35. Муниципальное образование город Ирбит	2
36. Городской округ «город Лесной»	1
37. Невьянский городской округ	2
38. Нижнесергинский муниципальный район	1
39. Нижнетуринский городской округ	2
40. Городской округ Нижняя Салда	2
41. Новоуральский городской округ	0
42. Городской округ Пелым	0
43. Городской округ Первоуральск	2
44. Полевской городской округ	2
45. Пышминский городской округ	2
46. Городской округ Ревда	1
47. Североуральский городской округ	0
48. Серовский городской округ	2
49. Слободо-Туринский муниципальный район	1
50. Сосьвинский городской округ	1
51. Городской округ Среднеуральск	1
52. Городской округ Сухой Лог	1
53. Сысертский городской округ	0

Муниципальное образование	Балл
54. Тавдинский городской округ	1
55. Талицкий городской округ	2
56. Тугулымский городской округ	0
57. Туринский городской округ	1
58. Шалинский городской округ	0

Максимальную оценку экспертов (2 балла) получили по данному показателю 26 муниципальных образований (44,8% от числа участвовавших в мониторинге). То есть, порядка половины муниципальных образований имеют полностью разработанный пакет нормативных актов, обеспечивающих реализацию муниципальной программы поддержки школ с низкими результатами. Примерно треть муниципальных образований (29,3%) характеризуются наличием соответствующего пакета нормативных актов, который требует некоторой доработки (например, разработка нормативных документов заложена в дорожной карте, но не определено, какие именно документы еще должны быть разработаны; или предусмотрено только утверждение Положения о муниципальных стажировочных площадках на базе школ, успешно справляющихся с проблемным контингентом и демонстрирующих высокие учебные достижения). 15 муниципальными образованиями не была предоставлена информация о разработке пакета соответствующих нормативных актов, то есть, каждое четвертое муниципальное образование, участвующее в мониторинге, получило 0 баллов по данному показателю.

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения создания муниципальной инфраструктуры для оказания информационно-методической помощи образовательным представлена в таблице 9.

Таблица 9

Оценка муниципальных программ по показателю 7.1.3. «Создание муниципальной инфраструктуры для оказания информационно-методической помощи образовательным» (максимальный балл - 2 балла)

Муниципальное образование	Балл
1. Муниципальное образование Алапаевское	1
2. Артинский городской округ	2
3. Асбестовский городской округ	1
4. Ачитский городской округ	2
5. Байкаловский муниципальный район	1
6. Белоярский городской округ	1
7. Березовский городской округ	0
8. Городской округ Богданович	1
9. Верхнесалдинский городской округ	2

Муниципальное образование	Балл
10. Городской округ Верхотурский	1
11. Волчанский городской округ	2
12. Гаринский городской округ	1
13. Городской округ Верхняя Пышма	2
14. Горноуральский городской округ	2
15. Город Нижний Тагил	2
16. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Верх-Исетский район	2
17. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	2
18. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Ленинский район	2
19. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	2
20. Муниципальное образование «город Екатеринбург»- Чкаловский район	2
21. Ивдельский городской округ	0
22. Ирбитское муниципальное образование	2
23. Каменский городской округ	0
24. Каменск-Уральский городской округ	2
25. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	2
26. Качканарский городской округ	2
27. Кировоградский городской округ	2
28. Городской округ Краснотурьинск	1
29. Городской округ Красноуральск	0
30. Городской округ Красноуфимск	1
31. Кушвинский городской округ	1
32. Малышевский городской округ	2
33. Махнёвское муниципальное образование	1
34. Муниципальное образование город Алапаевск	1
35. Муниципальное образование город Ирбит	1
36. Городской округ «город Лесной»	2
37. Невьянский городской округ	1
38. Нижнесергинский муниципальный район	2
39. Нижнетуринский городской округ	2
40. Городской округ Нижняя Салда	2
41. Новоуральский городской округ	0
42. Городской округ Пелым	1
43. Городской округ Первоуральск	2
44. Полевской городской округ	1

Муниципальное образование	Балл
45. Пышминский городской округ	2
46. Городской округ Ревда	2
47. Североуральский городской округ	1
48. Серовский городской округ	2
49. Слободо-Туринский муниципальный район	1
50. Сосьвинский городской округ	1
51. Городской округ Среднеуральск	1
52. Городской округ Сухой Лог	1
53. Сысертский городской округ	0
54. Тавдинский городской округ	1
55. Талицкий городской округ	2
56. Тугулымский городской округ	1
57. Туринский городской округ	1
58. Шалинский городской округ	2

28 муниципальных образований (48,3% от числа участников мониторинга) получили по данному показателю максимальную оценку (2 балла). Оценка программ 24 муниципальных образований (41,4%) была снижена экспертами до 1 балла. Основные причины снижения оценки – неконкретизированная информация, использование имеющихся ресурсов не в полной мере, отсутствие всесторонней проработки вопроса (прописано только взаимодействие с школами-лидерами). 6 муниципальных образование (10,3%) не предоставили информацию о создании муниципальной инфраструктуры для оказания информационно-методической помощи образовательным организациям на базе консультационных центров, пунктов, муниципальных методических служб, информационно-методических центров.

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения организации и сопровождения заключения партнерских договоров (договоров о сотрудничестве) школ с низкими образовательными результатами со школами со стабильно высокими образовательными результатами (образовательными организациями, имеющими условия для оказания консультационной, методической, организационной и другой поддержки) представлена в таблице 10.

Более половины муниципальных образований (51,7% от числа участников мониторинга) получили по данному показателю максимальную оценку (2 балла). Еще девяти муниципальным образованием (15,5%) оценка экспертов была снижена до 1 балла. Основные причины снижения оценки в том, что предусмотрено только предоставление школами, показавшими максимальное и стабильное улучшение учебных результатов, материалов в банк лучших практик; либо предусмотрено только доведение до сведения всех образовательных

организаций методических рекомендаций по созданию сетевых объединений и партнерств школ с низкими образовательными результатами с ведущими школами. Каждое третье муниципальное образование (32,8%) не предоставило информацию об организации и сопровождении заключения партнерских договоров. Можно сделать вывод, что заключение партнерских договоров школ с низкими результатами со школами со стабильно положительными и/или высокими образовательными результатами остаются слабым местом многих муниципальных программ.

Таблица 10

Оценка муниципальных программ по показателю 7.1.4. «Организация и сопровождение заключения партнерских договоров школ с низкими образовательными результатами со школами со стабильно высокими образовательными результатами» (максимальный балл - 2 балла)

Муниципальное образование	Балл
1. Муниципальное образование Алапаевское	2
2. Артинский городской округ	2
3. Асбестовский городской округ	1
4. Ачитский городской округ	2
5. Байкаловский муниципальный район	0
6. Белоярский городской округ	0
7. Березовский городской округ	1
8. Городской округ Богданович	1
9. Верхнесалдинский городской округ	0
10. Городской округ Верхотурский	2
11. Волчанский городской округ	0
12. Гаринский городской округ	0
13. Городской округ Верхняя Пышма	1
14. Горноуральский городской округ	2
15. Город Нижний Тагил	2
16. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Верх-Исетский район	2
17. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	2
18. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Ленинский район	2
19. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	2
20. Муниципальное образование «город Екатеринбург»- Чкаловский район	2
21. Ивдельский городской округ	0
22. Ирбитское муниципальное образование	2
23. Каменский городской округ	0

Муниципальное образование	Балл
24. Каменск-Уральский городской округ	2
25. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	0
26. Качканарский городской округ	2
27. Кировоградский городской округ	2
28. Городской округ Краснотурьинск	0
29. Городской округ Красноуральск	0
30. Городской округ Красноуфимск	0
31. Кушвинский городской округ	1
32. Малышевский городской округ	2
33. Махнёвское муниципальное образование	2
34. Муниципальное образование город Алапаевск	2
35. Муниципальное образование город Ирбит	2
36. Городской округ «город Лесной»	2
37. Невьянский городской округ	2
38. Нижнесергинский муниципальный район	2
39. Нижнетуринский городской округ	2
40. Городской округ Нижняя Салда	2
41. Новоуральский городской округ	0
42. Городской округ Пелым	0
43. Городской округ Первоуральск	0
44. Полевской городской округ	2
45. Пышминский городской округ	2
46. Городской округ Ревда	1
47. Североуральский городской округ	0
48. Серовский городской округ	2
49. Слободо-Туринский муниципальный район	1
50. Сосьвинский городской округ	0
51. Городской округ Среднеуральск	0
52. Городской округ Сухой Лог	0
53. Сысертский городской округ	2
54. Тавдинский городской округ	0
55. Талицкий городской округ	2
56. Тугулымский городской округ	1
57. Туринский городской округ	1
58. Шалинский городской округ	2

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения корректировки штатных расписаний в части введения в школах с низкими

образовательными результатами новых штатных должностей (при необходимости): педагогов-психологов, дефектологов, логопедов, социальных педагогов и педагогов дополнительного образования представлена в таблице 11.

Таблица 11

Оценка муниципальных программ по показателю 7.1.5 «Корректировка штатных расписаний в части введения в школах с низкими образовательными результатами новых штатных должностей (при необходимости): педагогов-психологов, дефектологов, логопедов, социальных педагогов и педагогов дополнительного образования» (максимальный балл - 2 балла)

Муниципальное образование	Балл
1. Муниципальное образование Алапаевское	1
2. Артинский городской округ	0
3. Асбестовский городской округ	0
4. Ачитский городской округ	0
5. Байкаловский муниципальный район	0
6. Белоярский городской округ	0
7. Березовский городской округ	0
8. Городской округ Богданович	0
9. Верхнесалдинский городской округ	0
10. Городской округ Верхотурский	2
11. Волчанский городской округ	0
12. Гаринский городской округ	0
13. Городской округ Верхняя Пышма	0
14. Горноуральский городской округ	1
15. Город Нижний Тагил	0
16. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Верх-Исетский район	0
17. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	0
18. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Ленинский район	2
19. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	0
20. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Чкаловский район	0
21. Ивдельский городской округ	0
22. Ирбитское муниципальное образование	0
23. Каменский городской округ	0
24. Каменск-Уральский городской округ	1
25. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	0
26. Качканарский городской округ	2

Муниципальное образование	Балл
27. Кировоградский городской округ	0
28. Городской округ Краснотурьинск	0
29. Городской округ Красноуральск	0
30. Городской округ Красноуфимск	1
31. Кушвинский городской округ	0
32. Малышевский городской округ	0
33. Махнёвское муниципальное образование	0
34. Муниципальное образование город Алапаевск	2
35. Муниципальное образование город Ирбит	2
36. Городской округ «город Лесной»	0
37. Невьянский городской округ	0
38. Нижнесергинский муниципальный район	0
39. Нижнетуринский городской округ	2
40. Городской округ Нижняя Салда	0
41. Новоуральский городской округ	0
42. Городской округ Пелым	0
43. Городской округ Первоуральск	0
44. Полевской городской округ	2
45. Пышминский городской округ	2
46. Городской округ Ревда	1
47. Североуральский городской округ	0
48. Серовский городской округ	2
49. Слободо-Туринский муниципальный район	1
50. Сосьвинский городской округ	0
51. Городской округ Среднеуральск	0
52. Городской округ Сухой Лог	0
53. Сысертский городской округ	0
54. Тавдинский городской округ	0
55. Талицкий городской округ	0
56. Тугулымский городской округ	2
57. Туринский городской округ	1
58. Шалинский городской округ	2

По данному показателю максимальную экспертную оценку получили только 11 муниципальных образований (19,0%), тогда как 4 муниципальных образования (69,0%) получили по данному показателю 0 баллов, что свидетельствует о слабой проработанности данного направления. 7 муниципальных образований (12,1%) были оценены экспертами на 1 балл. Среди основных причин снижения баллов – представление только информации

об укомплектованности или неукомплектованности ОО соответствующими кадрами, без прописанных шагов по корректировке штатных расписаний.

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения внесения изменений в критерии оценки эффективности работы директоров школ, поощрение руководителей ОО представлена в таблице 12.

Таблица 12

Оценка муниципальных программ по показателю 7.1.6 «Внесение изменений в критерии оценки эффективности работы директоров школ, поощрение руководителей общеобразовательных организаций» (максимальный балл - 2 балла)

Муниципальное образование	Балл
1. Муниципальное образование Алапаевское	1
2. Артинский городской округ	0
3. Асбестовский городской округ	0
4. Ачитский городской округ	2
5. Байкаловский муниципальный район	0
6. Белоярский городской округ	0
7. Березовский городской округ	0
8. Городской округ Богданович	0
9. Верхнесалдинский городской округ	0
10. Городской округ Верхотурский	0
11. Волчанский городской округ	1
12. Гаринский городской округ	0
13. Городской округ Верхняя Пышма	1
14. Горноуральский городской округ	0
15. Город Нижний Тагил	0
16. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Верх-Исетский район	0
17. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	0
18. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Ленинский район	0
19. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	0
20. Муниципальное образование «город Екатеринбург»- Чкаловский район	0
21. Ивдельский городской округ	0
22. Ирбитское муниципальное образование	2
23. Каменский городской округ	0
24. Каменск-Уральский городской округ	0
25. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	0

Муниципальное образование	Балл
26. Качканарский городской округ	0
27. Кировоградский городской округ	0
28. Городской округ Краснотурьинск	0
29. Городской округ Красноуральск	0
30. Городской округ Красноуфимск	0
31. Кушвинский городской округ	0
32. Малышевский городской округ	2
33. Махнёвское муниципальное образование	0
34. Муниципальное образование город Алапаевск	0
35. Муниципальное образование город Ирбит	0
36. Городской округ «город Лесной»	2
37. Невьянский городской округ	0
38. Нижнесергинский муниципальный район	0
39. Нижнетуринский городской округ	2
40. Городской округ Нижняя Салда	2
41. Новоуральский городской округ	0
42. Городской округ Пелым	0
43. Городской округ Первоуральск	0
44. Полевской городской округ	2
45. Пышминский городской округ	2
46. Городской округ Ревда	0
47. Североуральский городской округ	0
48. Серовский городской округ	2
49. Слободо-Туринский муниципальный район	1
50. Сосьвинский городской округ	0
51. Городской округ Среднеуральск	1
52. Городской округ Сухой Лог	0
53. Сысертский городской округ	0
54. Тавдинский городской округ	1
55. Талицкий городской округ	0
56. Тугулымский городской округ	1
57. Туринский городской округ	1
58. Шалинский городской округ	0

По данному критерию также очень малая часть муниципальных образований получила максимальную оценку экспертов (9 муниципальных образований, 15,5% из числа участников мониторинга). Восемь муниципальных образований получили оценку 1 балл, а большинство (70,7%) не предоставили информацию по данному показателю. Таким образом, направление, связанное с

внесением изменений в критерии оценки эффективности работы директоров школ, поощрением руководителей общеобразовательных организаций, является еще одним из слабо проработанных направлений муниципальных программ.

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения разработки и реализации индивидуальных программ развития руководящих работников школ с низкими образовательными результатами представлена в таблице 13.

Таблица 13

**Оценка муниципальных программ по показателю 7.1.7 «Разработка и реализация индивидуальных программ развития руководящих работников школ с низкими образовательными результатами»
(максимальный балл - 2 балла)**

Муниципальное образование	Балл
1. Муниципальное образование Алапаевское	0
2. Артинский городской округ	0
3. Асбестовский городской округ	0
4. Ачитский городской округ	2
5. Байкаловский муниципальный район	0
6. Белоярский городской округ	0
7. Березовский городской округ	0
8. Городской округ Богданович	0
9. Верхнесалдинский городской округ	0
10. Городской округ Верхотурский	0
11. Волчанский городской округ	0
12. Гаринский городской округ	0
13. Городской округ Верхняя Пышма	2
14. Горноуральский городской округ	0
15. Город Нижний Тагил	1
16. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Верх-Исетский район	0
17. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	0
18. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Ленинский район	0
19. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	0
20. Муниципальное образование «город Екатеринбург»- Чкаловский район	0
21. Ивдельский городской округ	0
22. Ирбитское муниципальное образование	1
23. Каменский городской округ	0
24. Каменск-Уральский городской округ	0

Муниципальное образование	Балл
25. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	1
26. Качканарский городской округ	0
27. Кировоградский городской округ	1
28. Городской округ Краснотурьинск	0
29. Городской округ Красноуральск	0
30. Городской округ Красноуфимск	0
31. Кушвинский городской округ	0
32. Малышевский городской округ	0
33. Махнёвское муниципальное образование	1
34. Муниципальное образование город Алапаевск	2
35. Муниципальное образование город Ирбит	0
36. Городской округ «город Лесной»	1
37. Невьянский городской округ	0
38. Нижнесергинский муниципальный район	0
39. Нижнетуринский городской округ	2
40. Городской округ Нижняя Салда	0
41. Новоуральский городской округ	0
42. Городской округ Пелым	0
43. Городской округ Первоуральск	0
44. Полевской городской округ	2
45. Пышминский городской округ	2
46. Городской округ Ревда	0
47. Североуральский городской округ	0
48. Серовский городской округ	2
49. Слободо-Туринский муниципальный район	1
50. Сосьвинский городской округ	0
51. Городской округ Среднеуральск	0
52. Городской округ Сухой Лог	0
53. Сысертский городской округ	0
54. Тавдинский городской округ	0
55. Талицкий городской округ	0
56. Тугулымский городской округ	0
57. Туринский городской округ	0
58. Шалинский городской округ	0

Подавляющее большинство муниципальных образований (44 или 75,9% из числа участников мониторинга) не предоставили информацию, на основании которой можно было бы оценить их работу по данному показателю, либо отметили отсутствие работы по данному показателю. Еще 7 муниципальных

образований были оценены на 1 балл, также 7 - на 2 балла. Оценка в 1 балл зачастую обусловлена тем, что разработка индивидуальных программ профессионального развития в муниципальном образовании предусмотрена, но, как правило, касается педагогов, а не руководителей.

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения наличия мониторинга реализации дорожной карты муниципальной Программы поддержки школ с низкими образовательными результатами представлена в таблице 14.

Таблица 14

Оценка муниципальных программ по показателю 7.1.8 «Мониторинг реализации дорожной карты муниципальной Программы поддержки школ с низкими образовательными результатами» (максимальный балл - 2 балла)

Муниципальное образование	Балл
1. Муниципальное образование Алапаевское	2
2. Артинский городской округ	0
3. Асбестовский городской округ	0
4. Ачитский городской округ	1
5. Байкаловский муниципальный район	1
6. Белоярский городской округ	0
7. Березовский городской округ	0
8. Городской округ Богданович	2
9. Верхнесалдинский городской округ	1
10. Городской округ Верхотурский	2
11. Волчанский городской округ	0
12. Гаринский городской округ	1
13. Городской округ Верхняя Пышма	1
14. Горноуральский городской округ	1
15. Город Нижний Тагил	2
16. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Верх-Исетский район	2
17. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	2
18. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Ленинский район	2
19. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	2
20. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Чкаловский район	2
21. Ивдельский городской округ	0
22. Ирбитское муниципальное образование	2
23. Каменский городской округ	1
24. Каменск-Уральский городской округ	2

Муниципальное образование	Балл
25. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	2
26. Качканарский городской округ	2
27. Кировоградский городской округ	2
28. Городской округ Краснотурьинск	1
29. Городской округ Красноуральск	1
30. Городской округ Красноуфимск	1
31. Кушвинский городской округ	2
32. Малышевский городской округ	2
33. Махнёвское муниципальное образование	0
34. Муниципальное образование город Алапаевск	2
35. Муниципальное образование город Ирбит	2
36. Городской округ «город Лесной»	2
37. Невьянский городской округ	1
38. Нижнесергинский муниципальный район	2
39. Нижнетуринский городской округ	2
40. Городской округ Нижняя Салда	2
41. Новоуральский городской округ	1
42. Городской округ Пелым	0
43. Городской округ Первоуральск	0
44. Полевской городской округ	2
45. Пышминский городской округ	2
46. Городской округ Ревда	1
47. Североуральский городской округ	0
48. Серовский городской округ	1
49. Слободо-Туринский муниципальный район	1
50. Сосьвинский городской округ	1
51. Городской округ Среднеуральск	1
52. Городской округ Сухой Лог	2
53. Сысертский городской округ	2
54. Тавдинский городской округ	1
55. Талицкий городской округ	2
56. Тугулымский городской округ	2
57. Туринский городской округ	1
58. Шалинский городской округ	2

Половиной муниципальных образований представлен мониторинг реализации дорожной карты муниципальной Программы поддержки школ с низкими образовательными результатами, удовлетворяющий критериям максимальной оценки в 2 балла. Еще 19 муниципальным образованиям оценка

была снижена до 1 балла, 10 муниципальных образований не предоставили информации о мониторинге данного направления.

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения наличия мониторинга реализации программ повышения качества образования в школах с низкими образовательными результатами (в т.ч. мониторинговые визиты в ОО, проведение отчетных сессий руководителей образовательных организаций по реализации программы повышения качества образования и др.) представлена в таблице 15.

Таблица 15

Оценка муниципальных программ по показателю 7.1.9 «Мониторинг реализации программ повышения качества образования в школах с низкими образовательными результатами» (максимальный балл - 2 балла)

Муниципальное образование	Балл
1. Муниципальное образование Алапаевское	2
2. Артинский городской округ	1
3. Асбестовский городской округ	0
4. Ачитский городской округ	2
5. Байкаловский муниципальный район	1
6. Белоярский городской округ	2
7. Березовский городской округ	0
8. Городской округ Богданович	1
9. Верхнесалдинский городской округ	1
10. Городской округ Верхотурский	2
11. Волчанский городской округ	2
12. Гаринский городской округ	1
13. Городской округ Верхняя Пышма	1
14. Горноуральский городской округ	2
15. Город Нижний Тагил	0
16. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Верх-Исетский район	2
17. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	2
18. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Ленинский район	2
19. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	2
20. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Чкаловский район	2
21. Ивдельский городской округ	0
22. Ирбитское муниципальное образование	1
23. Каменский городской округ	1
24. Каменск-Уральский городской округ	2

Муниципальное образование	Балл
25. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	2
26. Качканарский городской округ	2
27. Кировоградский городской округ	2
28. Городской округ Краснотурьинск	1
29. Городской округ Красноуральск	1
30. Городской округ Красноуфимск	1
31. Кушвинский городской округ	2
32. Малышевский городской округ	2
33. Махнёвское муниципальное образование	1
34. Муниципальное образование город Алапаевск	2
35. Муниципальное образование город Ирбит	2
36. Городской округ «город Лесной»	2
37. Невьянский городской округ	1
38. Нижнесергинский муниципальный район	2
39. Нижнетуринский городской округ	2
40. Городской округ Нижняя Салда	2
41. Новоуральский городской округ	1
42. Городской округ Пелым	1
43. Городской округ Первоуральск	2
44. Полевской городской округ	2
45. Пышминский городской округ	2
46. Городской округ Ревда	2
47. Североуральский городской округ	1
48. Серовский городской округ	0
49. Слободо-Туринский муниципальный район	2
50. Сосьвинский городской округ	1
51. Городской округ Среднеуральск	1
52. Городской округ Сухой Лог	0
53. Сысертский городской округ	2
54. Тавдинский городской округ	1
55. Талицкий городской округ	2
56. Тугулымский городской округ	2
57. Туринский городской округ	1
58. Шалинский городской округ	2

Более половины муниципальных программ (55,2% от числа участников мониторинга) получили максимальную оценку экспертов по данному показателю, что свидетельствует о достаточно активной работе по данному направлению, ведущейся в муниципальных образованиях Свердловской

области. 34,5% муниципальных образований были оценены на 1 балл из 2, в частности, из-за того, что в программе предусмотрен только региональный мониторинг образовательных достижений учащихся и сбор контекстных данных по анкете, предоставленной НИУ ВШЭ по мере его поступления в муниципалитет, либо не предусмотрено проведение отчетных сессий руководителей образовательных организаций по реализации программы повышения качества образования.

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения реализации мер по стимулированию участия школ, педагогов и учащихся в различных конкурсах и межшкольных проектах на муниципальном и региональном уровнях представлена в таблице 16.

Таблица 16

Оценка муниципальных программ по показателю 7.1.10 «Реализация мер по стимулированию участия школ, педагогов и учащихся в различных конкурсах и межшкольных проектах на муниципальном и региональном уровнях» (максимальный балл - 2 балла)

Муниципальное образование	Балл
1. Муниципальное образование Алапаевское	1
2. Артинский городской округ	2
3. Асбестовский городской округ	2
4. Ачитский городской округ	2
5. Байкаловский муниципальный район	1
6. Белоярский городской округ	2
7. Березовский городской округ	0
8. Городской округ Богданович	0
9. Верхнесалдинский городской округ	2
10. Городской округ Верхотурский	2
11. Волчанский городской округ	2
12. Гаринский городской округ	1
13. Городской округ Верхняя Пышма	1
14. Горноуральский городской округ	1
15. Город Нижний Тагил	0
16. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Верх-Исетский район	1
17. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	1
18. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Ленинский район	1
19. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	1
20. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Чкаловский район	1
21. Ивдельский городской округ	0

Муниципальное образование	Балл
22. Ирбитское муниципальное образование	2
23. Каменский городской округ	0
24. Каменск-Уральский городской округ	1
25. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	0
26. Качканарский городской округ	0
27. Кировоградский городской округ	2
28. Городской округ Краснотурьинск	1
29. Городской округ Красноуральск	0
30. Городской округ Красноуфимск	1
31. Кушвинский городской округ	2
32. Малышевский городской округ	1
33. Махнёвское муниципальное образование	1
34. Муниципальное образование город Алапаевск	2
35. Муниципальное образование город Ирбит	2
36. Городской округ «город Лесной»	2
37. Невьянский городской округ	0
38. Нижнесергинский муниципальный район	2
39. Нижнетуринский городской округ	2
40. Городской округ Нижняя Салда	2
41. Новоуральский городской округ	1
42. Городской округ Пелым	1
43. Городской округ Первоуральск	2
44. Полевской городской округ	1
45. Пышминский городской округ	2
46. Городской округ Ревда	1
47. Североуральский городской округ	1
48. Серовский городской округ	2
49. Слободо-Туринский муниципальный район	1
50. Сосьвинский городской округ	1
51. Городской округ Среднеуральск	1
52. Городской округ Сухой Лог	0
53. Сысертский городской округ	0
54. Тавдинский городской округ	1
55. Талицкий городской округ	2
56. Тугулымский городской округ	1
57. Туринский городской округ	1
58. Шалинский городской округ	1

20 муниципальных программ (34,5% от числа участников мониторинга) были оценены по данному показателю на 2 балла, 27 муниципальных образований (46,6%) – на 1 балл. Некоторым муниципальным образованиям оценка была снижена из-за отсутствия конкретных мер по стимулированию, другим – за использование негативных показателей для стимулирования. 11 муниципальных образований (19,0%) были оценены на 0 баллов.

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения подготовки в адрес руководителей школ с низкими образовательными результатами рекомендаций по совершенствованию управленческой деятельности представлена в таблице 17.

Таблица 17

Оценка муниципальных программ по показателю 7.1.11 «Подготовка в адрес руководителей школ с низкими образовательными результатами рекомендаций по совершенствованию управленческой деятельности» (максимальный балл - 2 балла)

Муниципальное образование	Балл
1. Муниципальное образование Алапаевское	2
2. Артинский городской округ	0
3. Асбестовский городской округ	0
4. Ачитский городской округ	2
5. Байкаловский муниципальный район	0
6. Белоярский городской округ	0
7. Березовский городской округ	1
8. Городской округ Богданович	0
9. Верхнесалдинский городской округ	0
10. Городской округ Верхотурский	2
11. Волчанский городской округ	1
12. Гаринский городской округ	0
13. Городской округ Верхняя Пышма	1
14. Горноуральский городской округ	0
15. Город Нижний Тагил	2
16. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Верх-Исетский район	2
17. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	2
18. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Ленинский район	2
19. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	2
20. Муниципальное образование «город Екатеринбург»- Чкаловский район	2
21. Ивдельский городской округ	0

Муниципальное образование	Балл
22. Ирбитское муниципальное образование	1
23. Каменский городской округ	0
24. Каменск-Уральский городской округ	0
25. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	0
26. Качканарский городской округ	2
27. Кировоградский городской округ	2
28. Городской округ Краснотурьинск	0
29. Городской округ Красноуральск	0
30. Городской округ Красноуфимск	0
31. Кушвинский городской округ	0
32. Малышевский городской округ	2
33. Махнёвское муниципальное образование	1
34. Муниципальное образование город Алапаевск	0
35. Муниципальное образование город Ирбит	0
36. Городской округ «город Лесной»	2
37. Невьянский городской округ	0
38. Нижнесергинский муниципальный район	2
39. Нижнетуринский городской округ	2
40. Городской округ Нижняя Салда	0
41. Новоуральский городской округ	0
42. Городской округ Пелым	0
43. Городской округ Первоуральск	2
44. Полевской городской округ	2
45. Пышминский городской округ	2
46. Городской округ Ревда	0
47. Североуральский городской округ	0
48. Серовский городской округ	2
49. Слободо-Туринский муниципальный район	1
50. Сосьвинский городской округ	0
51. Городской округ Среднеуральск	0
52. Городской округ Сухой Лог	0
53. Сысертский городской округ	0
54. Тавдинский городской округ	0
55. Талицкий городской округ	1
56. Тугулымский городской округ	1
57. Туринский городской округ	0
58. Шалинский городской округ	2

По данному показателю достаточно значимое число программ муниципальных образований (20 программ, что составляет 34,5% от числа участников мониторинга) получили максимальную оценку в 2 балла. При этом более половины программ (51,7% муниципальных образований) имеют по данному показателю оценку «0 баллов». На 1 балл были оценены программы 8 муниципальных образований. Таким образом, можно сделать вывод, что подготовка в адрес руководителей школ с низкими образовательными результатами рекомендаций по совершенствованию управленческой деятельности, как правило, либо прописана в муниципальных программах на должном уровне, либо такой раздел программы отсутствует.

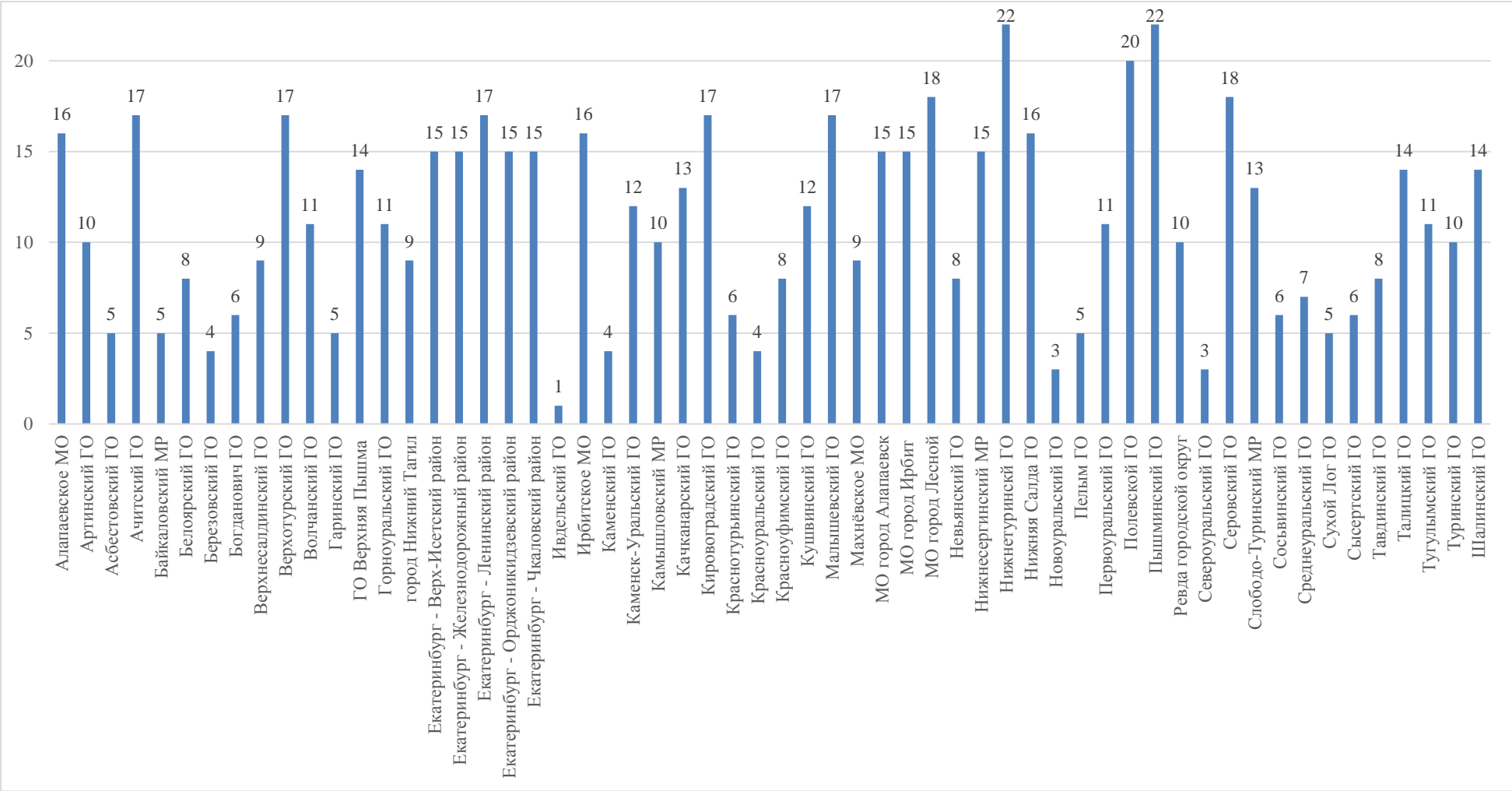
Перечисленные выше показатели с 7.1.1. по 7.1.11 раскрывают содержание критерия 7.1. «Информационно-аналитическая и управленческая деятельность», оценка которого могла варьироваться от 0 до 22 баллов. На диаграмме 1 представлены суммарные оценки муниципальных образований по данному критерию.

Средняя оценка муниципальных программ по критерию 7.1 «Информационно-аналитическая и управленческая деятельность» составляет 11,2 балла, что практически соответствует срединному значению показателя (11 баллов). 27 муниципальных образований (46,6%) оценены выше этой средней оценки.

Нижнетуринский городской округ и Пышминский городской округ получили максимальные оценки по данному критерию (то есть, по всем 11 показателям с 7.1.1. по 7.1.11 они получили максимально высокие совокупные оценки). Наименьшая оценка критерия 7.1 «Информационно-аналитическая и управленческая деятельность» составила 1 балл и характерна для программы Ивдельского городского округа. Таким образом, проработанность раздела программы, связанного с информационно-аналитической и управленческой деятельностью, по данным мониторинга, существенно различается и может реализовываться как на очень высоком уровне, так и практически не реализовываться.

Диаграмма 1

Суммарная оценка муниципальных программ по показателю 7.1. «Информационно-аналитическая и управленческая деятельность» (максимальная оценка – 22 балла)



Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения организации и сопровождения дистанционного обучения представлена в таблице 18.

Таблица 18

Оценка муниципальных программ по показателю 7.2.1. «Организация и сопровождение дистанционного обучения» (максимальный балл - 2 балла)

Муниципальное образование	Балл
1. Муниципальное образование Алапаевское	2
2. Артинский городской округ	2
3. Асбестовский городской округ	0
4. Ачитский городской округ	2
5. Байкаловский муниципальный район	2
6. Белоярский городской округ	2
7. Березовский городской округ	0
8. Городской округ Богданович	0
9. Верхнесалдинский городской округ	0
10. Городской округ Верхотурский	1
11. Волчанский городской округ	2
12. Гаринский городской округ	1
13. Городской округ Верхняя Пышма	1
14. Горноуральский городской округ	2
15. Город Нижний Тагил	0
16. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Верх-Исетский район	2
17. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	2
18. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Ленинский район	2
19. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	2
20. Муниципальное образование «город Екатеринбург»- Чкаловский район	2
21. Ивдельский городской округ	1
22. Ирбитское муниципальное образование	1
23. Каменский городской округ	0
24. Каменск-Уральский городской округ	1
25. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	1
26. Качканарский городской округ	2
27. Кировоградский городской округ	2
28. Городской округ Краснотурьинск	2
29. Городской округ Красноуральск	1
30. Городской округ Красноуфимск	1

Муниципальное образование	Балл
31. Кушвинский городской округ	2
32. Малышевский городской округ	0
33. Махнёвское муниципальное образование	0
34. Муниципальное образование город Алапаевск	2
35. Муниципальное образование город Ирбит	2
36. Городской округ «город Лесной»	2
37. Невьянский городской округ	0
38. Нижнесергинский муниципальный район	0
39. Нижнетуринский городской округ	1
40. Городской округ Нижняя Салда	2
41. Новоуральский городской округ	0
42. Городской округ Пелым	0
43. Городской округ Первоуральск	1
44. Полевской городской округ	2
45. Пышминский городской округ	2
46. Городской округ Ревда	1
47. Североуральский городской округ	0
48. Серовский городской округ	0
49. Слободо-Туринский муниципальный район	1
50. Сосьвинский городской округ	0
51. Городской округ Среднеуральск	0
52. Городской округ Сухой Лог	1
53. Сысертский городской округ	0
54. Тавдинский городской округ	0
55. Талицкий городской округ	0
56. Тугулымский городской округ	0
57. Туринский городской округ	0
58. Шалинский городской округ	0

22 анализируемых муниципальных программы (37,9%) оценены экспертами максимально высоко (2 балла), что свидетельствует о достаточно высоком уровне проработанности программ с точки зрения организации и сопровождения дистанционного обучения. 14 муниципальных программ (24,1% от числа анализируемых) были оценены на 1 балл. 0 баллов получили по данному показателю 22 муниципальных образования, так как информация об организации и сопровождении дистанционного обучения не была предоставлена.

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения организации и сопровождения сетевого взаимодействия школ с низкими образовательными результатами и школ со стабильными и/или высокими

образовательными результатами в реализации образовательных программ для обеспечения индивидуализации образовательных траекторий учащихся представлена в таблице 19.

Таблица 19

Оценка муниципальных программ по показателю 7.2.2. «Организация и сопровождение сетевого взаимодействия школ с низкими образовательными результатами и школ со стабильными и/или высокими образовательными результатами в реализации образовательных программ для обеспечения индивидуализации образовательных траекторий учащихся» (максимальный балл - 2 балла)

Муниципальное образование	Балл
1. Муниципальное образование Алапаевское	2
2. Артинский городской округ	2
3. Асбестовский городской округ	2
4. Ачитский городской округ	2
5. Байкаловский муниципальный район	2
6. Белоярский городской округ	2
7. Березовский городской округ	1
8. Городской округ Богданович	1
9. Верхнесалдинский городской округ	2
10. Городской округ Верхотурский	2
11. Волчанский городской округ	2
12. Гаринский городской округ	1
13. Городской округ Верхняя Пышма	2
14. Горноуральский городской округ	2
15. Город Нижний Тагил	2
16. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Верх-Исетский район	2
17. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	2
18. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Ленинский район	2
19. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	2
20. Муниципальное образование «город Екатеринбург»- Чкаловский район	2
21. Ивдельский городской округ	1
22. Ирбитское муниципальное образование	1
23. Каменский городской округ	0
24. Каменск-Уральский городской округ	2
25. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	1

Муниципальное образование	Балл
26. Качканарский городской округ	2
27. Кировоградский городской округ	2
28. Городской округ Краснотурьинск	0
29. Городской округ Красноуральск	1
30. Городской округ Красноуфимск	1
31. Кушвинский городской округ	2
32. Малышевский городской округ	1
33. Махнёвское муниципальное образование	2
34. Муниципальное образование город Алапаевск	2
35. Муниципальное образование город Ирбит	2
36. Городской округ «город Лесной»	2
37. Невьянский городской округ	2
38. Нижнесергинский муниципальный район	2
39. Нижнетуринский городской округ	2
40. Городской округ Нижняя Салда	2
41. Новоуральский городской округ	0
42. Городской округ Пелым	1
43. Городской округ Первоуральск	2
44. Полевской городской округ	2
45. Пышминский городской округ	2
46. Городской округ Ревда	2
47. Североуральский городской округ	0
48. Серовский городской округ	2
49. Слободо-Туринский муниципальный район	1
50. Сосьвинский городской округ	1
51. Городской округ Среднеуральск	1
52. Городской округ Сухой Лог	2
53. Сысертский городской округ	1
54. Тавдинский городской округ	1
55. Талицкий городской округ	1
56. Тугулымский городской округ	1
57. Туринский городской округ	0
58. Шалинский городской округ	2

Более половины (62,1%) анализируемых муниципальных программ оценена экспертами максимально высоко (2 балла), что свидетельствует о достаточно высоком уровне проработанности программ с точки данного показателя. 17 муниципальных программы (29,3% от числа анализируемых) были оценены на 1 балл. Оценка была снижена, например, из-за того, что

взаимодействие педагогов было предусмотрено, но сетевое взаимодействие школ не обозначено. 0 баллов по данному показателю получили 5 муниципальных образований.

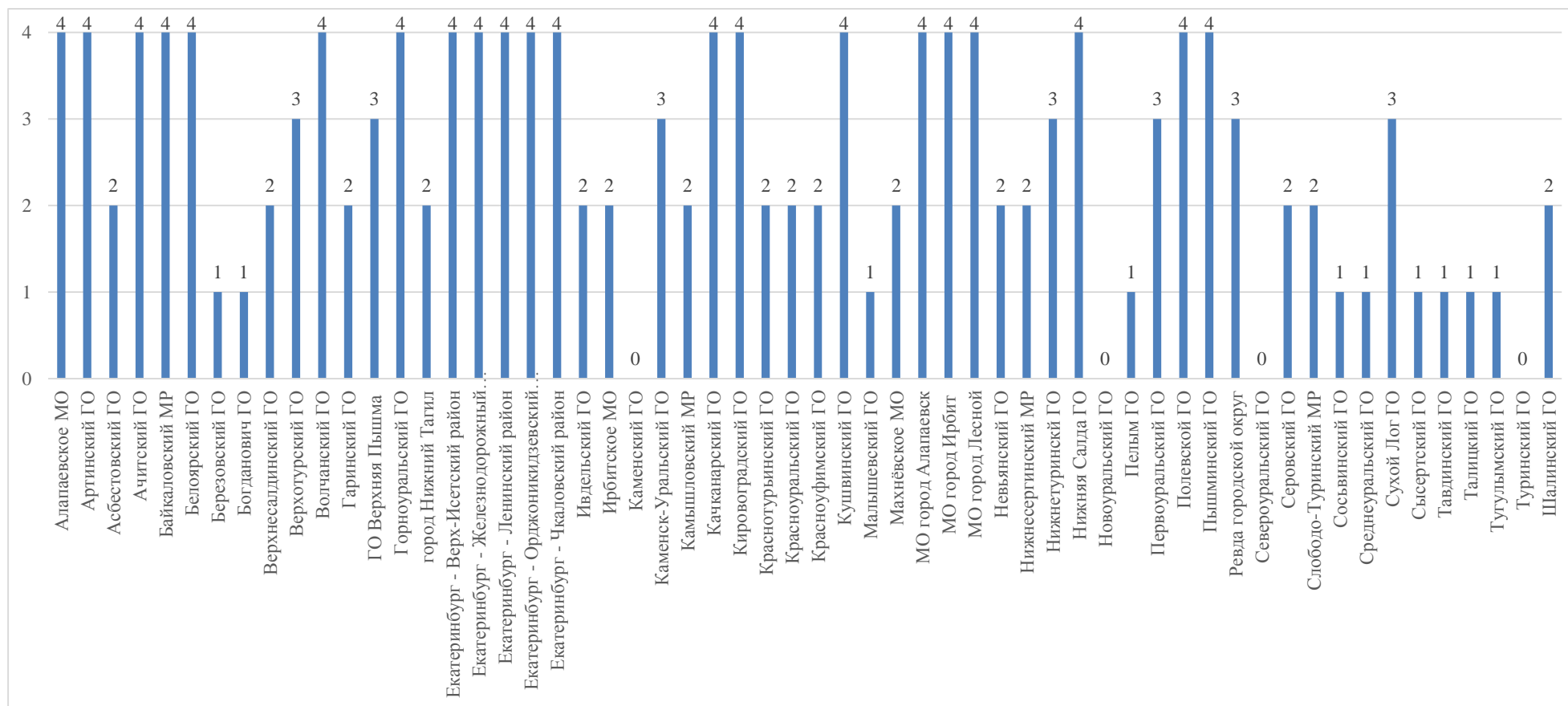
Перечисленные выше показатели 7.2.1. и 7.2.21 раскрывают содержание критерия 7.2. «Организация образовательной деятельности», оценка которого могла варьироваться от 0 до 4 баллов. На диаграмме 2 представлены суммарные оценки муниципальных программ по данному показателю.

Средняя оценка муниципальных программ по критерию 7.2 «Организация образовательной деятельности» составляет 2.5 балла. 28 муниципальных образований (48,3%) оценены выше этой средней оценки (3-4 балла), при этом 21 муниципальная программа была оценена на максимальное количество баллов, в том числе, все участвующие в мониторинге программы районов города Екатеринбурга.

Наименьшая оценка критерия 7.2 «Организация образовательной деятельности» составила 0 балл и характерна для программ Каменского, Новоуральского, Североуральского и Туринского городских округов.

Диаграмма 2

Суммарная оценка муниципальных программ по показателю 7.2. «Организация образовательной деятельности»
(максимальная оценка – 4 балла)



Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения организации и сопровождения деятельности муниципальных профессиональных педагогических сообществ представлена в таблице 20.

Таблица 20

Оценка муниципальных программ по показателю 7.3.1. «Организация и сопровождение деятельности муниципальных профессиональных педагогических сообществ» (максимальный балл - 2 балла)

Муниципальное образование	Балл
1. Муниципальное образование Алапаевское	1
2. Артинский городской округ	2
3. Асбестовский городской округ	0
4. Ачитский городской округ	2
5. Байкаловский муниципальный район	2
6. Белоярский городской округ	1
7. Березовский городской округ	0
8. Городской округ Богданович	2
9. Верхнесалдинский городской округ	1
10. Городской округ Верхотурский	0
11. Волчанский городской округ	2
12. Гаринский городской округ	1
13. Городской округ Верхняя Пышма	1
14. Горноуральский городской округ	1
15. Город Нижний Тагил	2
16. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Верх-Исетский район	2
17. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	2
18. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Ленинский район	2
19. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	2
20. Муниципальное образование «город Екатеринбург»- Чкаловский район	2
21. Ивдельский городской округ	0
22. Ирбитское муниципальное образование	2
23. Каменский городской округ	1
24. Каменск-Уральский городской округ	2
25. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	2
26. Качканарский городской округ	2
27. Кировоградский городской округ	2
28. Городской округ Краснотурьинск	1

Муниципальное образование	Балл
29. Городской округ Красноуральск	1
30. Городской округ Красноуфимск	1
31. Кушвинский городской округ	1
32. Малышевский городской округ	2
33. Махнёвское муниципальное образование	1
34. Муниципальное образование город Алапаевск	2
35. Муниципальное образование город Ирбит	2
36. Городской округ «город Лесной»	2
37. Невьянский городской округ	0
38. Нижнесергинский муниципальный район	2
39. Нижнетуринский городской округ	2
40. Городской округ Нижняя Салда	2
41. Новоуральский городской округ	0
42. Городской округ Пелым	1
43. Городской округ Первоуральск	2
44. Полевской городской округ	2
45. Пышминский городской округ	2
46. Городской округ Ревда	0
47. Североуральский городской округ	1
48. Серовский городской округ	2
49. Слободо-Туринский муниципальный район	1
50. Сосьвинский городской округ	1
51. Городской округ Среднеуральск	1
52. Городской округ Сухой Лог	0
53. Сысертский городской округ	0
54. Тавдинский городской округ	1
55. Талицкий городской округ	2
56. Тугулымский городской округ	1
57. Туринский городской округ	1
58. Шалинский городской округ	2

Половина анализируемых муниципальных программ оценена экспертами максимально высоко (2 балла), что свидетельствует о достаточно высоком уровне проработанности программ с точки зрения анализа организации и сопровождения деятельности муниципальных профессиональных педагогических сообществ. 20 муниципальных программы (34,5% от числа анализируемых) были оценены на 1 балл. 0 баллов получили 9 муниципальных образований.

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения наличия поддержки молодых педагогических работников представлена в таблице 21.

Таблица 21

Оценка муниципальных программ по показателю 7.3.2. «Поддержка молодых педагогических работников» (максимальный балл - 2 балла)

Муниципальное образование	Балл
1. Муниципальное образование Алапаевское	1
2. Артинский городской округ	2
3. Асбестовский городской округ	2
4. Ачитский городской округ	2
5. Байкаловский муниципальный район	2
6. Белоярский городской округ	2
7. Березовский городской округ	0
8. Городской округ Богданович	0
9. Верхнесалдинский городской округ	2
10. Городской округ Верхотурский	0
11. Волчанский городской округ	2
12. Гаринский городской округ	0
13. Городской округ Верхняя Пышма	1
14. Горноуральский городской округ	1
15. Город Нижний Тагил	2
16. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Верх-Исетский район	2
17. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	2
18. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Ленинский район	2
19. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	2
20. Муниципальное образование «город Екатеринбург»- Чкаловский район	2
21. Ивдельский городской округ	0
22. Ирбитское муниципальное образование	2
23. Каменский городской округ	0
24. Каменск-Уральский городской округ	1
25. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	0
26. Качканарский городской округ	2
27. Кировоградский городской округ	1
28. Городской округ Краснотурьинск	1
29. Городской округ Красноуральск	1
30. Городской округ Красноуфимск	1

Муниципальное образование	Балл
31. Кушвинский городской округ	2
32. Малышевский городской округ	0
33. Махнёвское муниципальное образование	0
34. Муниципальное образование город Алапаевск	2
35. Муниципальное образование город Ирбит	2
36. Городской округ «город Лесной»	1
37. Невьянский городской округ	1
38. Нижнесергинский муниципальный район	2
39. Нижнетуринский городской округ	2
40. Городской округ Нижняя Салда	2
41. Новоуральский городской округ	0
42. Городской округ Пелым	1
43. Городской округ Первоуральск	2
44. Полевской городской округ	1
45. Пышминский городской округ	2
46. Городской округ Ревда	0
47. Североуральский городской округ	1
48. Серовский городской округ	2
49. Слободо-Туринский муниципальный район	1
50. Сосьвинский городской округ	1
51. Городской округ Среднеуральск	1
52. Городской округ Сухой Лог	0
53. Сысертский городской округ	0
54. Тавдинский городской округ	1
55. Талицкий городской округ	2
56. Тугулымский городской округ	0
57. Туринский городской округ	1
58. Шалинский городской округ	2

Порядка половины (44,8%) анализируемых муниципальных программ оценена экспертами максимально высоко (2 балла). Около трети муниципальных программ (18 программ или 31,0%) были оценены на 1 балл. Оценка зачастую была снижена либо из-за того, что не были прописаны конкретные меры поддержки молодых педагогов, либо из-за того, что внимание, главным образом, уделяется привлечению новых специалистов, а не поддержке уже работающих. 0 баллов по данному показателю эксперты выставили достаточно значимому числу муниципальных программ, а именно, 14 программам (24,1%).

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения организации и сопровождения повышения квалификации педагогических

работников школ с низкими образовательными результатами на основе выявленных профессиональных дефицитов педагогических работников представлена в таблице 22.

Таблица 22

**Оценка муниципальных программ по показателю 7.3.3. «Организация и сопровождение повышения квалификации педагогических работников школ с низкими образовательными результатами на основе выявленных профессиональных дефицитов педагогических работников»
(максимальный балл - 2 балла)**

Муниципальное образование	Балл
1. Муниципальное образование Алапаевское	1
2. Артинский городской округ	2
3. Асбестовский городской округ	2
4. Ачитский городской округ	2
5. Байкаловский муниципальный район	0
6. Белоярский городской округ	1
7. Березовский городской округ	0
8. Городской округ Богданович	2
9. Верхнесалдинский городской округ	2
10. Городской округ Верхотурский	2
11. Волчанский городской округ	2
12. Гаринский городской округ	1
13. Городской округ Верхняя Пышма	2
14. Горноуральский городской округ	2
15. Город Нижний Тагил	2
16. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Верх-Исетский район	2
17. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	2
18. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Ленинский район	2
19. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	2
20. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Чкаловский район	2
21. Ивдельский городской округ	1
22. Ирбитское муниципальное образование	2
23. Каменский городской округ	1
24. Каменск-Уральский городской округ	2
25. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	2
26. Качканарский городской округ	2

Муниципальное образование	Балл
27. Кировоградский городской округ	2
28. Городской округ Краснотурьинск	1
29. Городской округ Красноуральск	1
30. Городской округ Красноуфимск	1
31. Кушвинский городской округ	2
32. Малышевский городской округ	2
33. Махнёвское муниципальное образование	2
34. Муниципальное образование город Алапаевск	2
35. Муниципальное образование город Ирбит	2
36. Городской округ «город Лесной»	2
37. Невьянский городской округ	1
38. Нижнесергинский муниципальный район	2
39. Нижнетуринский городской округ	2
40. Городской округ Нижняя Салда	2
41. Новоуральский городской округ	1
42. Городской округ Пелым	1
43. Городской округ Первоуральск	2
44. Полевской городской округ	2
45. Пышминский городской округ	2
46. Городской округ Ревда	1
47. Североуральский городской округ	1
48. Серовский городской округ	2
49. Слободо-Туринский муниципальный район	1
50. Сосьвинский городской округ	1
51. Городской округ Среднеуральск	1
52. Городской округ Сухой Лог	2
53. Сысертский городской округ	0
54. Тавдинский городской округ	1
55. Талицкий городской округ	2
56. Тугулымский городской округ	2
57. Туринский городской округ	1
58. Шалинский городской округ	2

Более половины (63,8%) анализируемых муниципальных программ оценена экспертами максимально высоко (2 балла), что свидетельствует о достаточно высоком уровне проработанности программ с точки зрения проработки организации и сопровождения повышения квалификации педагогических работников школ с низкими образовательными результатами на основе выявленных профессиональных дефицитов педагогических работников.

18 муниципальных программы (31,0% от числа анализируемых) были оценены на 1 балл. 0 баллов по данному показателю было выставлено трем муниципальным программам, так как информация об организации и сопровождения повышения квалификации педагогических работников школ с низкими образовательными результатами на основе выявленных профессиональных дефицитов педагогических работников не была предоставлена.

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения проведения на муниципальном уровне мероприятий, направленных на повышение качества преподавания представлена в таблице 23.

Таблица 23

Оценка муниципальных программ по показателю 7.3.4. «Проведение на муниципальном уровне мероприятий, направленных на повышение качества преподавания» (максимальный балл - 2 балла)

Муниципальное образование	Балл
1. Муниципальное образование Алапаевское	1
2. Артинский городской округ	2
3. Асбестовский городской округ	2
4. Ачитский городской округ	2
5. Байкаловский муниципальный район	2
6. Белоярский городской округ	2
7. Березовский городской округ	0
8. Городской округ Богданович	0
9. Верхнесалдинский городской округ	2
10. Городской округ Верхотурский	2
11. Волчанский городской округ	2
12. Гаринский городской округ	1
13. Городской округ Верхняя Пышма	1
14. Горноуральский городской округ	2
15. Город Нижний Тагил	2
16. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Верх-Исетский район	2
17. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	2
18. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Ленинский район	2
19. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	2
20. Муниципальное образование «город Екатеринбург»- Чкаловский район	2
21. Ивдельский городской округ	1
22. Ирбитское муниципальное образование	2

Муниципальное образование	Балл
23. Каменский городской округ	1
24. Каменск-Уральский городской округ	2
25. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	2
26. Качканарский городской округ	2
27. Кировоградский городской округ	2
28. Городской округ Краснотурьинск	1
29. Городской округ Красноуральск	1
30. Городской округ Красноуфимск	1
31. Кушвинский городской округ	2
32. Малышевский городской округ	2
33. Махнёвское муниципальное образование	2
34. Муниципальное образование город Алапаевск	1
35. Муниципальное образование город Ирбит	2
36. Городской округ «город Лесной»	2
37. Невьянский городской округ	0
38. Нижнесергинский муниципальный район	2
39. Нижнетуринский городской округ	2
40. Городской округ Нижняя Салда	2
41. Новоуральский городской округ	1
42. Городской округ Пелым	1
43. Городской округ Первоуральск	2
44. Полевской городской округ	2
45. Пышминский городской округ	2
46. Городской округ Ревда	2
47. Североуральский городской округ	0
48. Серовский городской округ	2
49. Слободо-Туринский муниципальный район	1
50. Сосьвинский городской округ	1
51. Городской округ Среднеуральск	1
52. Городской округ Сухой Лог	0
53. Сысертский городской округ	0
54. Тавдинский городской округ	1
55. Талицкий городской округ	2
56. Тугулымский городской округ	1
57. Туринский городской округ	1
58. Шалинский городской округ	2

Более половины (60,3%) анализируемых муниципальных программ оценена экспертами максимально высоко (2 балла), что свидетельствует о том, что в большинстве муниципальных образований предусмотрены подобные мероприятия и их планирование находится на достаточно высоком уровне. 17 муниципальных программ (29,3% от числа анализируемых) были оценены на 1 балл. 6 муниципальных образований получили 0 баллов за соответствующий показатель, так как информация о проведении на муниципальном уровне мероприятий не была предоставлена.

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения организации и сопровождения муниципальных мероприятий по обмену опытом между педагогическими работниками /образовательными организациями представлена в таблице 24.

Таблица 24

Оценка муниципальных программ по показателю 7.3.5. «Организация и сопровождение муниципальных мероприятий по обмену опытом между педагогическими работниками /образовательными организациями» (максимальный балл - 2 балла)

Муниципальное образование	Балл
1. Муниципальное образование Алапаевское	2
2. Артинский городской округ	2
3. Асбестовский городской округ	2
4. Ачитский городской округ	2
5. Байкаловский муниципальный район	2
6. Белоярский городской округ	2
7. Березовский городской округ	1
8. Городской округ Богданович	1
9. Верхнесалдинский городской округ	2
10. Городской округ Верхотурский	2
11. Волчанский городской округ	2
12. Гаринский городской округ	1
13. Городской округ Верхняя Пышма	1
14. Горноуральский городской округ	2
15. Город Нижний Тагил	2
16. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Верх-Исетский район	2
17. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	2
18. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Ленинский район	2
19. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	2
20. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Чкаловский район	2
21. Ивдельский городской округ	0

Муниципальное образование	Балл
22. Ирбитское муниципальное образование	2
23. Каменский городской округ	0
24. Каменск-Уральский городской округ	2
25. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	2
26. Качканарский городской округ	2
27. Кировоградский городской округ	2
28. Городской округ Краснотурьинск	1
29. Городской округ Красноуральск	1
30. Городской округ Красноуфимск	1
31. Кушвинский городской округ	2
32. Малышевский городской округ	2
33. Махнёвское муниципальное образование	2
34. Муниципальное образование город Алапаевск	2
35. Муниципальное образование город Ирбит	2
36. Городской округ «город Лесной»	2
37. Невьянский городской округ	1
38. Нижнесергинский муниципальный район	2
39. Нижнетуринский городской округ	2
40. Городской округ Нижняя Салда	2
41. Новоуральский городской округ	1
42. Городской округ Пелым	1
43. Городской округ Первоуральск	2
44. Полевской городской округ	2
45. Пышминский городской округ	2
46. Городской округ Ревда	1
47. Североуральский городской округ	0
48. Серовский городской округ	2
49. Слободо-Туринский муниципальный район	1
50. Сосьвинский городской округ	1
51. Городской округ Среднеуральск	1
52. Городской округ Сухой Лог	2
53. Сысертский городской округ	0
54. Тавдинский городской округ	1
55. Талицкий городской округ	2
56. Тугулымский городской округ	2
57. Туринский городской округ	1
58. Шалинский городской округ	2

Более половины (65,5%) анализируемых муниципальных программ оценена экспертами максимально высоко (2 балла), что свидетельствует о достаточно высоком уровне проработанности программ с точки зрения данного показателя. 16 муниципальных программ (27,6% от числа анализируемых) были оценены на 1 балл. 4 муниципальные программы не предоставили информацию об организации и сопровождении муниципальных мероприятий по обмену опытом между педагогическими работниками /образовательными организациями и были оценены на 0 баллов.

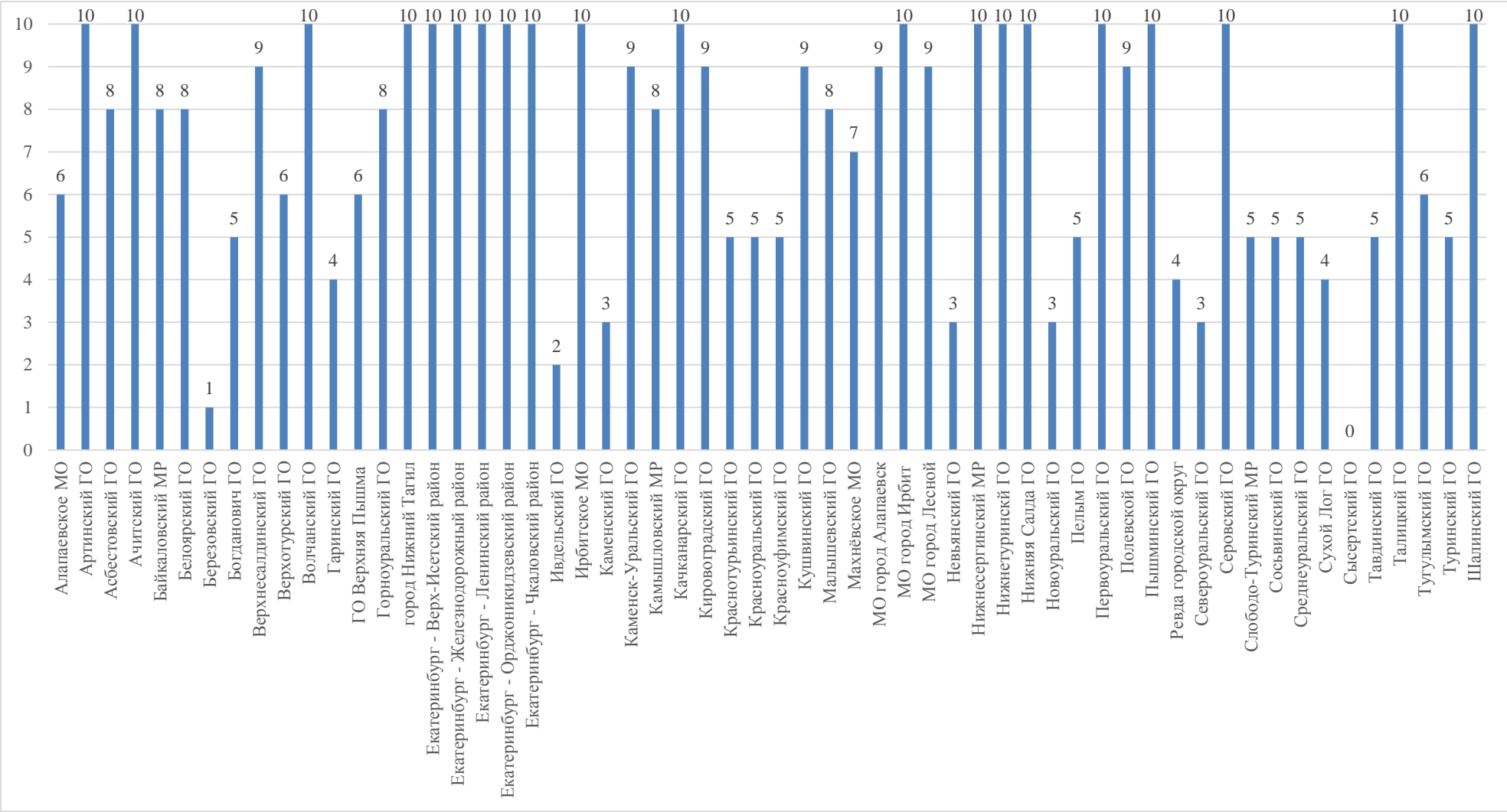
Перечисленные выше показатели с 7.3.1. по 7.3.5 раскрывают содержание критерия 7.3. «Организация работы с педагогами», оценка которого могла варьироваться от 0 до 10 баллов. На диаграмме 3 представлены суммарные оценки муниципальных образований по данному критерию.

Средняя оценка муниципальных программ по критерию 7.3 «Организация работы с педагогами» составляет 7,2 балла, что значительно выше срединного значения показателя (5 баллов), что свидетельствует о высокой степени проработки данного направления в большинстве муниципальных образований. Выше 5 баллов оценены 38 муниципальных образований (65,5%). При этом 20 муниципальных программ (34,5%) были оценены на максимальный балл (10 баллов).

Наименьшая оценка критерия 7.3 «Организация работы с педагогами» составила 0 баллов и характерна для программы Сысертского городского округа. Таким образом, проработанность раздела программы, связанного с организацией работы с педагогами, по данным мониторинга, существенно различается и может реализовываться как на очень высоком уровне, так и практически не реализовываться.

Диаграмма 3

Суммарная оценка муниципальных программ по показателю 7.3. «Организация работы с педагогами» (максимальная оценка – 10 балла)



Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения организации и сопровождения деятельности служб/центров/ отделов для оказания консультационной помощи родителям обучающихся из школ с низкими образовательными результатами на уровне муниципального образования представлена в таблице 25.

Таблица 25

Оценка муниципальных программ по показателю 7.4.1. «Организация и сопровождение деятельности служб/центров/ отделов для оказания консультационной помощи родителям обучающихся из школ с низкими образовательными результатами на уровне муниципального образования» (максимальный балл - 2 балла)

Муниципальное образование	Балл
1. Муниципальное образование Алапаевское	1
2. Артинский городской округ	1
3. Асбестовский городской округ	1
4. Ачитский городской округ	2
5. Байкаловский муниципальный район	2
6. Белоярский городской округ	0
7. Березовский городской округ	0
8. Городской округ Богданович	0
9. Верхнесалдинский городской округ	0
10. Городской округ Верхотурский	1
11. Волчанский городской округ	2
12. Гаринский городской округ	0
13. Городской округ Верхняя Пышма	1
14. Горноуральский городской округ	1
15. Город Нижний Тагил	2
16. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Верх-Исетский район	2
17. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	2
18. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Ленинский район	2
19. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	2
20. Муниципальное образование «город Екатеринбург»- Чкаловский район	2
21. Ивдельский городской округ	0
22. Ирбитское муниципальное образование	1
23. Каменский городской округ	0
24. Каменск-Уральский городской округ	2
25. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	0

Муниципальное образование	Балл
26. Качканарский городской округ	0
27. Кировоградский городской округ	2
28. Городской округ Краснотурьинск	0
29. Городской округ Красноуральск	1
30. Городской округ Красноуфимск	1
31. Кушвинский городской округ	0
32. Малышевский городской округ	2
33. Махнёвское муниципальное образование	0
34. Муниципальное образование город Алапаевск	2
35. Муниципальное образование город Ирбит	2
36. Городской округ «город Лесной»	2
37. Невьянский городской округ	0
38. Нижнесергинский муниципальный район	0
39. Нижнетуринский городской округ	2
40. Городской округ Нижняя Салда	2
41. Новоуральский городской округ	1
42. Городской округ Пелым	1
43. Городской округ Первоуральск	1
44. Полевской городской округ	2
45. Пышминский городской округ	2
46. Городской округ Ревда	1
47. Североуральский городской округ	0
48. Серовский городской округ	2
49. Слободо-Туринский муниципальный район	1
50. Сосьвинский городской округ	0
51. Городской округ Среднеуральск	0
52. Городской округ Сухой Лог	0
53. Сысертский городской округ	0
54. Тавдинский городской округ	0
55. Талицкий городской округ	2
56. Тугулымский городской округ	0
57. Туринский городской округ	1
58. Шалинский городской округ	0

21 муниципальная программа (36,2%) была оценена экспертами максимально высоко (2 балла). 15 муниципальных программ (25,9% от числа анализируемых) были оценены на 1 балл. Оценка зачастую была снижена либо из-за того, что данный аспект не представлен в полной мере, например, в программе обозначено только «привлечение специалистов к решению проблем

семьи и школы (психолога, логопеда, социального педагога, субъектов профилактики)». Сравнительно много муниципальных программ (37,9%) получили по данному показателю 0 баллов, так как организация и сопровождение деятельности служб/центров/ отделов для оказания консультационной помощи родителям обучающихся из школ с низкими образовательными результатами на уровне муниципального образования не были отражены в муниципальной программе.

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения организации и сопровождения муниципальных родительских собраний по рассмотрению вопросов, направленных на снижение рисков школьной неуспешности представлена в таблице 26.

Таблица 26

Оценка муниципальных программ по показателю 7.4.2. «Организация и сопровождение муниципальных родительских собраний по рассмотрению вопросов, направленных на снижение рисков школьной неуспешности» (максимальный балл - 2 балла)

Муниципальное образование	Балл
1. Муниципальное образование Алапаевское	1
2. Артинский городской округ	2
3. Асбестовский городской округ	1
4. Ачитский городской округ	2
5. Байкаловский муниципальный район	2
6. Белоярский городской округ	0
7. Березовский городской округ	0
8. Городской округ Богданович	2
9. Верхнесалдинский городской округ	0
10. Городской округ Верхотурский	2
11. Волчанский городской округ	2
12. Гаринский городской округ	0
13. Городской округ Верхняя Пышма	1
14. Горноуральский городской округ	1
15. Город Нижний Тагил	1
16. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Верх-Исетский район	0
17. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	0
18. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Ленинский район	2
19. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	0
20. Муниципальное образование «город Екатеринбург»- Чкаловский район	0
21. Ивдельский городской округ	0

Муниципальное образование	Балл
22. Ирбитское муниципальное образование	1
23. Каменский городской округ	0
24. Каменск-Уральский городской округ	2
25. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	0
26. Качканарский городской округ	0
27. Кировоградский городской округ	2
28. Городской округ Краснотурьинск	1
29. Городской округ Красноуральск	1
30. Городской округ Красноуфимск	0
31. Кушвинский городской округ	2
32. Малышевский городской округ	0
33. Махнёвское муниципальное образование	0
34. Муниципальное образование город Алапаевск	2
35. Муниципальное образование город Ирбит	2
36. Городской округ «город Лесной»	2
37. Невьянский городской округ	0
38. Нижнесергинский муниципальный район	0
39. Нижнетуринский городской округ	2
40. Городской округ Нижняя Салда	2
41. Новоуральский городской округ	1
42. Городской округ Пелым	1
43. Городской округ Первоуральск	2
44. Полевской городской округ	1
45. Пышминский городской округ	1
46. Городской округ Ревда	1
47. Североуральский городской округ	0
48. Серовский городской округ	2
49. Слободо-Туринский муниципальный район	1
50. Сосьвинский городской округ	1
51. Городской округ Среднеуральск	0
52. Городской округ Сухой Лог	0
53. Сысертский городской округ	0
54. Тавдинский городской округ	0
55. Талицкий городской округ	0
56. Тугулымский городской округ	0
57. Туринский городской округ	0
58. Шалинский городской округ	0

Порядка половины (44,8%) анализируемых муниципальных программ не предоставили информацию по данному показателю и были оценены на 0 баллов. То есть для многих муниципальных образований организация и сопровождение муниципальных родительских собраний по рассмотрению вопросов, направленных на снижение рисков школьной неуспешности остается одним из наименее проработанных аспектов муниципальной программы. 17 муниципальных программ (29,3%) были оценены на 2 балла, 15 муниципальных программ (25,9% от числа анализируемых) были оценены на 1 балл. Оценка зачастую была снижена из-за того, что с родителями обучающихся организовано обсуждение только отдельных вопросов.

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения организации и сопровождения на уровне муниципального образования профилактической работы с детьми с девиантным поведением, с детьми, состоящими на различных видах учета, представлена в таблице 27.

Таблица 27

Оценка муниципальных программ по показателю 7.4.3. «Организация и сопровождение на уровне муниципального образования профилактической работы с детьми с девиантным поведением, с детьми, состоящими на различных видах учета» (максимальный балл - 2 балла)

Муниципальное образование	Балл
1. Муниципальное образование Алапаевское	1
2. Артинский городской округ	2
3. Асбестовский городской округ	0
4. Ачитский городской округ	2
5. Байкаловский муниципальный район	2
6. Белоярский городской округ	0
7. Березовский городской округ	0
8. Городской округ Богданович	0
9. Верхнесалдинский городской округ	0
10. Городской округ Верхотурский	2
11. Волчанский городской округ	2
12. Гаринский городской округ	0
13. Городской округ Верхняя Пышма	1
14. Горноуральский городской округ	1
15. Город Нижний Тагил	2
16. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Верх-Исетский район	2
17. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	2
18. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Ленинский район	2
19. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	2

Муниципальное образование	Балл
20. Муниципальное образование «город Екатеринбург»-Чкаловский район	2
21. Ивдельский городской округ	0
22. Ирбитское муниципальное образование	2
23. Каменский городской округ	0
24. Каменск-Уральский городской округ	2
25. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	0
26. Качканарский городской округ	0
27. Кировоградский городской округ	2
28. Городской округ Краснотурьинск	0
29. Городской округ Красноуральск	1
30. Городской округ Красноуфимск	0
31. Кушвинский городской округ	1
32. Малышевский городской округ	0
33. Махнёвское муниципальное образование	0
34. Муниципальное образование город Алапаевск	0
35. Муниципальное образование город Ирбит	2
36. Городской округ «город Лесной»	2
37. Невьянский городской округ	0
38. Нижнесергинский муниципальный район	1
39. Нижнетуринский городской округ	2
40. Городской округ Нижняя Салда	0
41. Новоуральский городской округ	1
42. Городской округ Пелым	1
43. Городской округ Первоуральск	2
44. Полевской городской округ	2
45. Пышминский городской округ	2
46. Городской округ Ревда	1
47. Североуральский городской округ	0
48. Серовский городской округ	2
49. Слободо-Туринский муниципальный район	1
50. Сосьвинский городской округ	0
51. Городской округ Среднеуральск	0
52. Городской округ Сухой Лог	2
53. Сысертский городской округ	0
54. Тавдинский городской округ	0
55. Талицкий городской округ	2
56. Тугулымский городской округ	1

Муниципальное образование	Балл
57. Туринский городской округ	0
58. Шалинский городской округ	0

39,7% анализируемых муниципальных программ оценены экспертами максимально высоко (2 балла). 11 муниципальных программ (19,0% от числа анализируемых) были оценены на 1 балл. Сравнительно многие программы были оценены на 0 баллов – 41,4%. Получили по данному показателю 0 баллов 7 муниципальных образований.

Перечисленные выше показатели с 7.4.1. по 7.4.3 раскрывают содержание критерия 7.4. «Организация воспитательной работы, работы с семьей», оценка которого могла варьироваться от 0 до 6 баллов. На диаграмме 4 представлены суммарные оценки муниципальных образований по данному критерию.

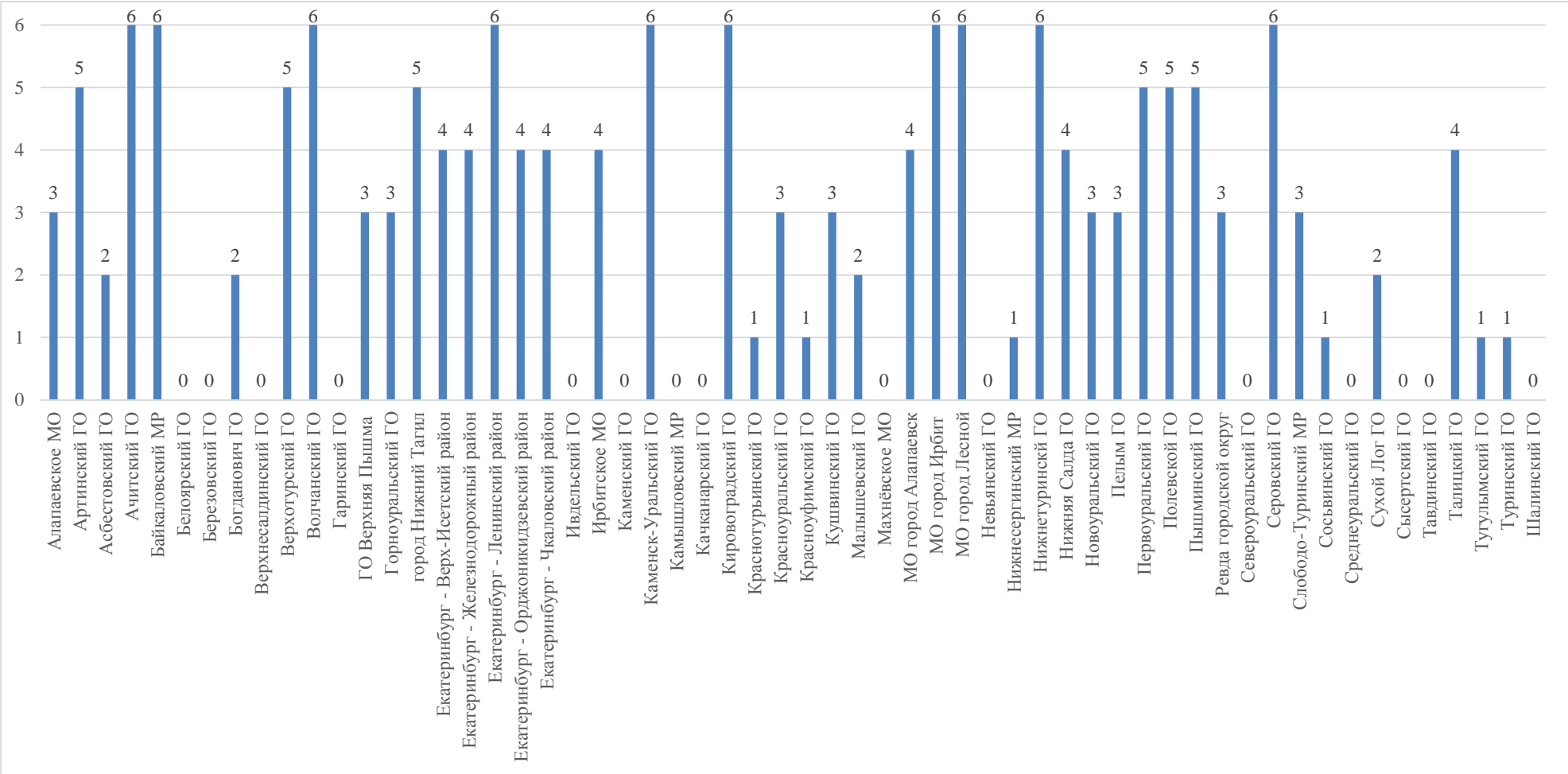
Средняя оценка муниципальных программ по критерию 7.4 «Организация воспитательной работы, работы с семьей» составляет 2,8 балла, что несколько ниже срединного значения показателя (3 балла). 24 муниципальных образований (41,4%) оценены выше этой средней оценки. При этом максимальную суммарную оценку по критерию (6 баллов) получили 10 муниципальных образований, а минимальную (0 баллов) – 15 муниципальных образований.

Таким образом, проработанность раздела программы, связанного с воспитательной работой, работой с семьей, по данным мониторинга, существенно различается от одного муниципального образования к другому, но в целом остается на относительно невысоком уровне.

Можно сделать вывод, что среди 4 критериев (7.1. «Информационно-аналитическая и управленческая деятельность», 7.2. «Организация образовательной деятельности», 7.3. «Организация работы с педагогами» и 7.4. «Организация воспитательной работы, работы с семьей») лучше всего в муниципальных образованиях проработан 7.3. «Организация работы с педагогами»; а хуже всего - 7.4. «Организация воспитательной работы, работы с семьей».

Диаграмма 4

Суммарная оценка муниципальных программ по показателю 7.4. «Информационно-аналитическая и управленческая деятельность» (максимальная оценка – 6 баллов)



Анализ информации о ресурсах, необходимых для реализации муниципальных программ поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях

Экспертиза муниципальных программ поддержки школ с низкими образовательными результатами и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, по критерию 8 «Ресурсы, необходимые для реализации программы» проводилась с использованием следующих показателей:

- представлен бюджет программы на три года и отдельно на первый год,
- выделено дополнительное финансирование для школ с низкими образовательными результатами (распределение субвенций на учебно-наглядные пособия, дополнительные финансовые средства из местного бюджета, грантовая поддержка по итогам конкурсов);
- определены необходимые кадровые, организационные, временные ресурсы.

Информацию об оценке экспертами муниципальных программ по показателю «Представлен бюджет программы на три года и отдельно на первый год» демонстрирует таблица 28.

Таблица 28

**Оценка муниципальных программ по показателю 8.1. «Представлен бюджет программы на три года и отдельно на первый год»
(максимальный балл - 2 балла)**

Муниципальное образование	Балл
1. Муниципальное образование Алапаевское	0
2. Артинский городской округ	0
3. Асбестовский городской округ	0
4. Ачитский городской округ	0
5. Байкаловский муниципальный район	1
6. Белоярский городской округ	1
7. Березовский городской округ	0
8. Городской округ Богданович	0
9. Верхнесалдинский городской округ	0
10. Городской округ Верхотурский	0
11. Волчанский городской округ	0
12. Гаринский городской округ	0
13. Городской округ Верхняя Пышма	2
14. Горноуральский городской округ	0
15. Город Нижний Тагил	0
16. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Верх-Исетский район	0

Муниципальное образование	Балл
17. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	0
18. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Ленинский район	0
19. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	0
20. Муниципальное образование «город Екатеринбург»- Чкаловский район	0
21. Ивдельский городской округ	0
22. Ирбитское муниципальное образование	2
23. Каменский городской округ	0
24. Каменск-Уральский городской округ	0
25. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	0
26. Качканарский городской округ	0
27. Кировоградский городской округ	2
28. Городской округ Краснотурьинск	0
29. Городской округ Красноуральск	0
30. Городской округ Красноуфимск	0
31. Кушвинский городской округ	0
32. Малышевский городской округ	0
33. Махнёвское муниципальное образование	0
34. Муниципальное образование город Алапаевск	0
35. Муниципальное образование город Ирбит	0
36. Городской округ «город Лесной»	2
37. Невьянский городской округ	0
38. Нижнесергинский муниципальный район	0
39. Нижнетуринский городской округ	1
40. Городской округ Нижняя Салда	0
41. Новоуральский городской округ	0
42. Городской округ Пелым	0
43. Городской округ Первоуральск	2
44. Полевской городской округ	0
45. Пышминский городской округ	0
46. Городской округ Ревда	0
47. Североуральский городской округ	0
48. Серовский городской округ	0
49. Слободо-Туринский муниципальный район	1
50. Сосьвинский городской округ	0
51. Городской округ Среднеуральск	0

Муниципальное образование	Балл
52. Городской округ Сухой Лог	0
53. Сысертский городской округ	0
54. Тавдинский городской округ	0
55. Талицкий городской округ	0
56. Тугулымский городской округ	0
57. Туринский городской округ	0
58. Шалинский городской округ	0

Согласно результатам мониторинга, подавляющее большинство муниципальных образований (49 МО или 84,5%) не предоставили информацию, на основании которой можно было бы оценить их работу по данному показателю.

Программы 4 МО (6,9%) по данному показателю были оценены в 1 балл, программы 5 МО (8,6%) - в 2 балла. Оценка «1 балл» обусловлена тем, что в муниципальных программах был представлен бюджет программы только на три года, бюджет отдельно на первый год реализации программы представлен не был.

Оценка экспертами муниципальных программ по показателю «Выделено дополнительное финансирование для школ с низкими образовательными результатами (распределение субвенций на учебно-наглядные пособия, дополнительные финансовые средства из местного бюджета, грантовая поддержка по итогам конкурсов)» представлена в таблице 29.

Таблица 29

Оценка муниципальных программ по показателю 8.2. «Выделено дополнительное финансирование для школ с низкими образовательными результатами (распределение субвенций на учебно-наглядные пособия, дополнительные финансовые средства из местного бюджета, грантовая поддержка по итогам конкурсов)» (максимальный балл - 2 балла)

Муниципальное образование	Балл
1. Муниципальное образование Алапаевское	0
2. Артинский городской округ	0
3. Асбестовский городской округ	0
4. Ачитский городской округ	2
5. Байкаловский муниципальный район	1
6. Белоярский городской округ	0
7. Березовский городской округ	0
8. Городской округ Богданович	0
9. Верхнесалдинский городской округ	0
10. Городской округ Верхотурский	0
11. Волчанский городской округ	1

Муниципальное образование	Балл
12. Гаринский городской округ	0
13. Городской округ Верхняя Пышма	1
14. Горноуральский городской округ	0
15. Город Нижний Тагил	0
16. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Верх-Исетский район	0
17. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	0
18. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Ленинский район	0
19. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	0
20. Муниципальное образование «город Екатеринбург»- Чкаловский район	0
21. Ивдельский городской округ	0
22. Ирбитское муниципальное образование	2
23. Каменский городской округ	0
24. Каменск-Уральский городской округ	1
25. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	0
26. Качканарский городской округ	0
27. Кировоградский городской округ	2
28. Городской округ Краснотурьинск	0
29. Городской округ Красноуральск	0
30. Городской округ Красноуфимск	0
31. Кушвинский городской округ	0
32. Малышевский городской округ	1
33. Махнёвское муниципальное образование	0
34. Муниципальное образование город Алапаевск	2
35. Муниципальное образование город Ирбит	0
36. Городской округ «город Лесной»	2
37. Невьянский городской округ	0
38. Нижнесергинский муниципальный район	0
39. Нижнетуринский городской округ	0
40. Городской округ Нижняя Салда	0
41. Новоуральский городской округ	0
42. Городской округ Пелым	0
43. Городской округ Первоуральск	2
44. Полевской городской округ	0
45. Пышминский городской округ	0
46. Городской округ Ревда	1

Муниципальное образование	Балл
47. Североуральский городской округ	0
48. Серовский городской округ	0
49. Слободо-Туринский муниципальный район	1
50. Сосьвинский городской округ	0
51. Городской округ Среднеуральск	0
52. Городской округ Сухой Лог	0
53. Сысертский городской округ	0
54. Тавдинский городской округ	0
55. Талицкий городской округ	0
56. Тугулымский городской округ	0
57. Туринский городской округ	0
58. Шалинский городской округ	0

Программы большинства муниципальных образований (45 МО или 77,6%) не предоставили информацию, на основании которой можно было бы оценить их работу в этом направлении.

Программы 7 МО (12,1%) по данному показателю были оценены в 1 балл, программы 6 МО (10,3%) - в 2 балла. В 2 балла были оценены программы тех муниципальных образований, которые представили полную информацию о дополнительном финансировании, выделенном для школ с низкими образовательными результатами (распределение субвенций на учебно-наглядные пособия, дополнительные финансовые средства из местного бюджета, грантовая поддержка по итогам конкурсов).

Экспертная оценка муниципальных программ по показателю «Определены необходимые кадровые, организационные, временные ресурсы» представлена в таблице 30.

Таблица 30

**Оценка муниципальных программ по показателю 8.3. «Определены необходимые кадровые, организационные, временные ресурсы»
(максимальный балл - 2 балла)**

Муниципальное образование	Балл
1. Муниципальное образование Алапаевское	0
2. Артинский городской округ	1
3. Асбестовский городской округ	0
4. Ачитский городской округ	1
5. Байкаловский муниципальный район	2
6. Белоярский городской округ	1
7. Березовский городской округ	0
8. Городской округ Богданович	0
9. Верхнесалдинский городской округ	1

Муниципальное образование	Балл
10. Городской округ Верхотурский	2
11. Волчанский городской округ	1
12. Гаринский городской округ	1
13. Городской округ Верхняя Пышма	2
14. Горноуральский городской округ	1
15. Город Нижний Тагил	2
16. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Верх-Исетский район	2
17. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	2
18. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Ленинский район	2
19. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	2
20. Муниципальное образование «город Екатеринбург»- Чкаловский район	2
21. Ивдельский городской округ	0
22. Ирбитское муниципальное образование	1
23. Каменский городской округ	0
24. Каменск-Уральский городской округ	2
25. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	0
26. Качканарский городской округ	0
27. Кировоградский городской округ	2
28. Городской округ Краснотурьинск	0
29. Городской округ Красноуральск	1
30. Городской округ Красноуфимск	1
31. Кушвинский городской округ	1
32. Малышевский городской округ	1
33. Махнёвское муниципальное образование	2
34. Муниципальное образование город Алапаевск	1
35. Муниципальное образование город Ирбит	2
36. Городской округ «город Лесной»	2
37. Невьянский городской округ	0
38. Нижнесергинский муниципальный район	0
39. Нижнетуринский городской округ	2
40. Городской округ Нижняя Салда	2
41. Новоуральский городской округ	1
42. Городской округ Пелым	0
43. Городской округ Первоуральск	1
44. Полевской городской округ	2

Муниципальное образование	Балл
45. Пышминский городской округ	2
46. Городской округ Ревда	1
47. Североуральский городской округ	0
48. Серовский городской округ	0
49. Слободо-Туринский муниципальный район	1
50. Сосьвинский городской округ	1
51. Городской округ Среднеуральск	1
52. Городской округ Сухой Лог	0
53. Сысертский городской округ	0
54. Тавдинский городской округ	1
55. Талицкий городской округ	0
56. Тугулымский городской округ	1
57. Туринский городской округ	1
58. Шалинский городской округ	0

Максимально высоко (2 балла) экспертами оценены 18 муниципальных программ (31,0%), что свидетельствует о том, что в этих документах представлена полная информация о кадровых, организационных, временных ресурсах, необходимых для реализации программы.

Программы 22 муниципалитетов (37,9% от числа анализируемых) были оценены по данному показателю в 1 балл; программы 18 муниципальных образований - в 0 баллов. Оценка «0 баллов» свидетельствует об отсутствии в анализируемых программах информации о кадровых, организационных, временных ресурсах, необходимых для их реализации.

Проанализированные выше показатели с 8.1. по 8.3. раскрывают содержание критерия 8 «Ресурсы, необходимые для реализации программы», оценка которого могла варьироваться от 0 до 6 баллов. На диаграмме 5 представлены суммарные оценки муниципальных образований по данному критерию.

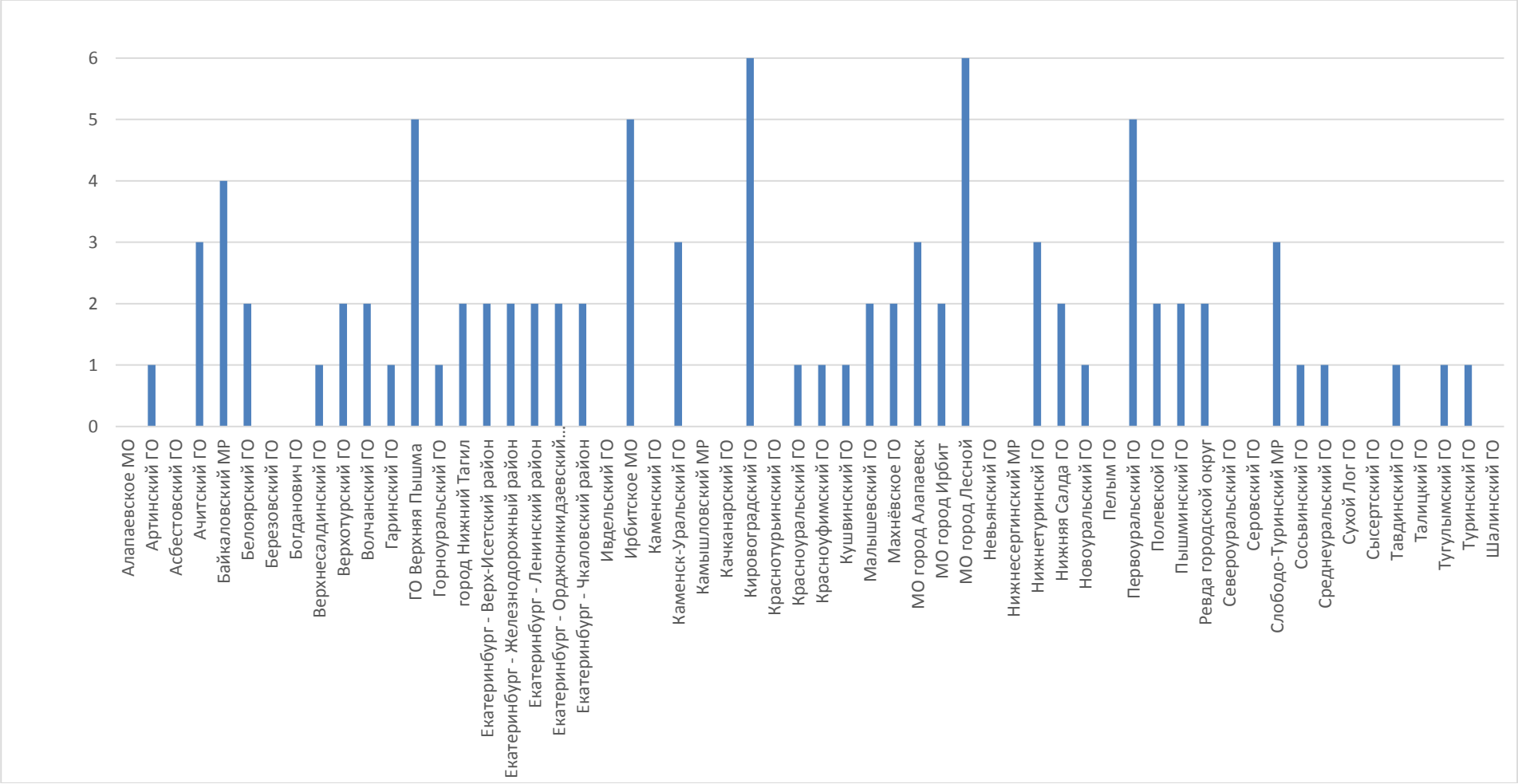
Средняя оценка муниципальных программ по критерию 8 составляет 2,03 балла, что значительно ниже срединного значения показателя (3 балла). Программы 11 муниципальных образований (19,0%) оценены выше данной средней оценки. При этом максимальную суммарную оценку по критерию 8 (6 баллов) получили программы только 2-х муниципальных образований (Кировградский ГО и МО город Лесной); минимальную суммарную оценку (0 баллов) – программы 18 муниципальных образований.

Таким образом, проработанность раздела программы, связанного с определением ресурсов, необходимых для ее реализации, в целом остается на относительно невысоком уровне. Хуже всего в муниципальных программах разработаны такие разделы, как бюджет программы на три года и отдельно на первый год, а также выделение дополнительного финансирования для школ с

низкими образовательными результатами (распределение субвенций на учебно-наглядные пособия, дополнительные финансовые средства из местного бюджета, грантовая поддержка по итогам конкурсов).

Диаграмма 5

Суммарная оценка муниципальных программ по показателю 8. «Ресурсы, необходимые для реализации программы»
(максимальная оценка – 6 баллов)



Совокупная экспертная оценка муниципальных программ поддержки школ с низкими образовательными результатами и функционирующими в неблагоприятных социальных условиях представлена в таблице 31.

Таблица 31

Совокупная экспертная оценка муниципальных программ по критериям с 1 по 8 (30 показателей) (максимальный балл - 60 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. Муниципальное образование Алапаевское	36
2. Артинский городской округ	37
3. Асбестовский городской округ	22
4. Ачитский городской округ	48
5. Байкаловский муниципальный район	36
6. Белоярский городской округ	27
7. Березовский городской округ	10
8. Городской округ Богданович	20
9. Верхнесалдинский городской округ	27
10. Городской округ Верхотурский	40
11. Волчанский городской округ	38
12. Гаринский городской округ	17
13. Городской округ Верхняя Пышма	41
14. Горноуральский городской округ	36
15. Город Нижний Тагил	37
16. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Верх-Исетский район	45
17. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	45
18. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Ленинский район	49
19. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	43
20. Муниципальное образование «город Екатеринбург»- Чкаловский район	43
21. Ивдельский городской округ	8
22. Ирбитское муниципальное образование	48
23. Каменский городской округ	14
24. Каменск-Уральский городской округ	43
25. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	29
26. Качканарский городской округ	36
27. Кировоградский городской округ	53
28. Городской округ Краснотурьинск	19
29. Городской округ Красноуральск	24

30. Городской округ Красноуфимск	22
31. Кушвинский городской округ	37
32. Малышевский городской округ	39
33. Махнёвское муниципальное образование	26
34. Муниципальное образование город Алапаевск	44
35. Муниципальное образование город Ирбит	46
36. Городской округ «город Лесной»	55
37. Невьянский городской округ	17
38. Нижнесергинский муниципальный район	39
39. Нижнетуринский городской округ	55
40. Городской округ Нижняя Салда	46
41. Новоуральский городской округ	13
42. Городской округ Пелым	14
43. Городской округ Первоуральск	42
44. Полевской городской округ	48
45. Пышминский городской округ	53
46. Городской округ Ревда	32
47. Североуральский городской округ	9
48. Серовский городской округ	43
49. Слободо-Туринский муниципальный район	35
50. Сосьвинский городской округ	20
51. Городской округ Среднеуральск	19
52. Городской округ Сухой Лог	21
53. Сысертский городской округ	7
54. Тавдинский городской округ	21
55. Талицкий городской округ	37
56. Тугулымский городской округ	25
57. Туринский городской округ	23
58. Шалинский городской округ	35

Согласно результатам мониторинга, представленным в таблице 31, совокупная экспертная оценка муниципальных программ поддержки школ с низкими образовательными результатами и функционирующими в неблагоприятных социальных условиях находится в интервале от 7 до 55 баллов. Максимальное количество баллов (60 баллов) не зафиксировано ни по одному из муниципалитетов, представивших программы.

Наибольшая совокупная экспертная оценка (55 баллов) характеризует проработанность программ Городского округа «город Лесной» и Нижнетуринского городского округа. Совокупная оценка 53 балла

зафиксирована в ходе анализа разработанности муниципальных программ Кировоградского ГО и Пышминского ГО.

Наименьшее количество баллов (10 баллов и менее) получено в результате экспертизы муниципальных программ Березовского ГО, Ивдельского ГО, Североуральского ГО, Сысертского ГО.

Выводы по итогам экспертизы

Результаты проведенной в 2021 году экспертизы муниципальных программ поддержки школ с низкими образовательными результатами и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, позволили прийти к заключению, что для муниципальных программ большинства муниципалитетов характерно довольно полное и качественное представление оснований для разработки программ (содержательный анализ результатов ЕГЭ, ОГЭ, ВПР, региональных и муниципальных (если есть) мониторинговых исследований; анализ рисков профилей школ с низкими образовательными результатами; определение проблем, противоречий).

В меньшей степени в программах проработаны разделы, связанные с определением цели и задач. Менее половины муниципальных программ содержат цели и задачи, соответствующие предъявляемым требованиям, а именно: цель программы направлена на повышение качества образования, соответствует критериям SMART, соотносится с выявленными проблемами и противоречиями, с рисковыми профилями школ. Кроме того, не всегда задачи являются декомпозицией цели и их решение обеспечивает ее достижение.

Мероприятия дорожных карт половины муниципалитетов (50%) соотносятся с выводами содержательного анализа результатов ЕГЭ, ОГЭ, ВПР, региональных и муниципальных (если есть) мониторинговых исследований; с анализом рисков профилей школ с низкими образовательными результатами; с проблемами и противоречиями, выявленными по результатам анализа; с целью и задачами Программы. Для мероприятий дорожных карт характерна системность, направленность на преодоление выявленных рисков, проблем.

В наибольшей степени дорожные карты муниципальных программ проработаны по таким показателям, как:

- организация и сопровождение муниципальных мероприятий по обмену опытом между педагогическими работниками и/или образовательными организациями;
- организация и сопровождение повышения квалификации педагогических работников школ с низкими образовательными результатами на основе выявленных профессиональных дефицитов педагогических работников;
- организация и сопровождение сетевого взаимодействия школ с низкими образовательными результатами и школ со стабильными и/или высокими образовательными результатами в реализации образовательных программ для обеспечения индивидуализации образовательных траекторий учащихся;
- проведение на муниципальном уровне мероприятий, направленных на повышение качества преподавания;
- мониторинг реализации программ повышения качества образования в школах с низкими образовательными результатами (в т.ч. мониторинговые визиты в ОО, проведение отчетных сессий руководителей образовательных организаций по реализации программы повышения качества образования и др.)

Таким образом, лучше всего в муниципальных программах проработаны вопросы, связанные с отражением в дорожной карте таких направлений деятельности, как организация работы педагогов и организация образовательной деятельности.

На основании анализа информации, представленной в экспертных картах, можно определить показатели, по которым муниципальные программы поддержки школ с низкими образовательными результатами и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, проработаны в наименьшей степени. В их числе:

- в дорожной карте Программы представлены конкретные оцифрованные (в процентах, долях) результаты по каждому мероприятию;
- представлен бюджет программы на три года и отдельно на первый год;
- выделено дополнительное финансирование для школ с низкими образовательными результатами (распределение субвенций на учебно-наглядные пособия, дополнительные финансовые средства из местного бюджета, грантовая поддержка по итогам конкурсов);
- разработка и реализация индивидуальных программ развития руководящих работников школ с низкими образовательными результатами;
- внесение изменений в критерии оценки эффективности работы директоров школ, поощрение руководителей общеобразовательных организаций;
- корректировка штатных расписаний в части введения в школах с низкими образовательными результатами новых штатных должностей (при необходимости): педагогов-психологов, дефектологов, логопедов, социальных педагогов и педагогов дополнительного образования
- подготовка в адрес руководителей школ с низкими образовательными результатами рекомендаций по совершенствованию управленческой деятельности.

Таким образом, наибольшая сложность при разработке программ связана с формированием дорожной карты, и прежде всего, с представлением конкретных оцифрованных (в процентах, долях) результатов по каждому мероприятию.

Кроме того, порядка 80% муниципалитетов в настоящее время не могут разработать в соответствии с требованиями раздел, связанный с определением финансовых ресурсов муниципальной программы. Более 60% муниципалитетов испытывают сложности при планировании мероприятий в рамках информационно-аналитической и управленческой деятельности. Не проработаны разделы дорожных карт, направленные на совершенствование деятельности руководящих работников школ.

По мнению экспертов, в большинстве муниципальных образований при планировании мероприятий просматривается адресный подход. Адресность реализуется, как правило, в следующих форматах:

- организация партнерского взаимодействия школ;

- планирование мероприятий для отдельных категорий участников образовательных отношений: руководящих работников, педагогических работников, обучающихся.

Следует особо отметить недостаток адресных мероприятий, предусмотренных для руководящих работников школ с низкими образовательными результатами и школ, функционирующих в сложных социальных условиях.

Экспертиза муниципальных программ поддержки школ с низкими образовательными результатами и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, позволила выявить ряд муниципалитетов Свердловской области, программы которых практически по всем показателям проработаны в соответствии с предъявляемыми требованиями. Совокупная оценка, характеризующая деятельность каждого из указанных муниципалитетов не является максимальной (60 баллов), но близка к максимальному значению. В их числе:

Городской округ «город Лесной» (55 баллов);

Нижнетуринский городской округ (55 баллов);

Кировоградский городской округ (53 балла);

Пышминский городской округ (53 балла);

муниципальное образование «город Екатеринбург», Ленинский район (49 баллов);

Ачитский городской округ (48 баллов);

Ирбитское муниципальное образование (48 баллов);

Полевской городской округ (48 баллов).

Программы данных муниципалитетов, их подходы к разработке Дорожной карты могут быть использованы в качестве примерных для других муниципалитетов, тем более, что в данном случае представлен опыт работы муниципальных образований различного типа: мегаполис, средний город, малый город, сельские территории.

Содержание программ 24 МО из 58 МО, программы которых анализировались экспертами, не соответствует в полной мере большинству предъявляемых требований. В каждом случае совокупные баллы, полученные в результате экспертной оценки программ, составляют менее 30 баллов. Программы 4 муниципалитетов оценены в 10 баллов и ниже из 60 возможных.

Кроме того, экспертами зафиксирован случай предъявления вместо Муниципальной программы поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, материалов, разработанных муниципалитетом по одному из направлений (городской округ Пелым).

Анализ результатов экспертизы позволяет прийти к заключению, что в большинстве муниципальных программ запланированные мероприятия необходимы и в целом достаточны для решения проблем, определенных в качестве наиболее актуальных для школ с низкими образовательными результатами и школ, функционирующих в сложных социальных условиях.

Вместе с тем, при формировании дорожных карт следует обратить особое внимание на следующие рекомендации:

- разработать пакет нормативных актов, обеспечивающих реализацию муниципальной программы поддержки школ с низкими образовательными результатами;

- разработать/доработать раздел программы, определяющий ресурсы реализации программы, прежде всего - финансовые, кадровые;

- предусмотреть мероприятия, обеспечивающие корректировку штатных расписаний школ в части введения в школах новых штатных должностей;

- обеспечить проработку бюджета программы на три года и отдельно на первый год;

- акцентировать внимание на планировании мероприятий программы в рамках информационно-аналитической и управленческой деятельности;

- обеспечить адресность запланированных мероприятий, предусмотреть мероприятия, направленные на адресную поддержку руководящих работников школ с низкими образовательными результатами;

- обеспечить разработку и реализацию индивидуальных программ развития руководящих работников школ с низкими образовательными результатами;

- конкретизировать мероприятия, направленные на решение проблем повышения качества образования, повышения объективности образовательных результатов;

- актуализировать мероприятия по организации дистанционного обучения;

- обеспечить разработку раздела программ, направленного на решение проблем, связанных с вопросами воспитания, организации работы с родителями;

- предусмотреть интеграцию усилий всех образовательных организаций муниципалитета для решения проблем и нивелирования рисков; детализировано прописать взаимодействие образовательных организаций муниципалитета;

- обеспечить организацию сетевого взаимодействия между школами, относящимися к группе благополучных, и школами с низкими образовательными результатами;

- в рамках программы актуализировать роли методических служб, методических объединений;

- по всех разделах программы представить конкретные оцифрованные (в процентах, долях) результаты по каждому мероприятию.

- обеспечить мониторинг реализации дорожной карты муниципальной программы поддержки школ с низкими образовательными результатами;

При разработке/корректировке муниципальных программ необходимо обратить внимание на разработку не только необходимого и достаточного комплекса мероприятий, но и на то, что запланированные мероприятия должны отражать специфику деятельности школ с низкими образовательными результатами и школ, функционирующих в сложных социальных условиях.