

Министерство образования и молодежной политики Свердловской области

Государственное автономное образовательное учреждение дополнительного
профессионального образования Свердловской области
«ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»

УТВЕРЖДЕН
Научно-методическим советом
ГАОУ ДПО СО «ИРО»
(протокол от 28.12.2020 № 14)

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
по итогам проведения апробации диагностических
инструментов для изучения профессиональных
дефицитов руководящих и педагогических работников

В рамках реализации мероприятия
«Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения
и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях,
путем реализации региональных проектов и распространение их результатов»
подпрограммы 3 «Педагогические кадры XXI века» государственной
программы Свердловской области «Развитие системы образования и
реализация молодежной политики в Свердловской области до 2025 года»

Екатеринбург
2020

Содержание

Введение	3
Глава 1. Характеристика кадрового обеспечения школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в сложных социальных условиях, имеющих статус пилотных площадок	6
Глава 2. Профессиональные дефициты руководящих и педагогических работников в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в сложных социальных условиях (на основе анализа результатов выполнения диагностических работ)	49
Глава 3. Факторы, оказывающие влияние на развитие кадрового потенциала в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в сложных социальных условиях	253
Выводы	266
Приложения	271

Введение

В рамках реализации мероприятия «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, путем реализации региональных проектов и распространение их результатов» подпрограммы 3 «Педагогические кадры XXI века» государственной программы Свердловской области «Развитие системы образования и реализация молодежной политики в Свердловской области до 2025 года» в сентябре - декабре 2020 года разработаны диагностические инструменты для изучения профессиональных дефицитов руководящих и педагогических работников, проведена апробация этих инструментов.

Работа, направленная на преодоление различий в результатах качества образования в общеобразовательных организациях Свердловской области, на повышение качества образования в общеобразовательных организациях (далее – ОО) с низкими результатами и организациях, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, проводится в Свердловской области с 2016 года. В 2019 году была проведена комплексная диагностика кадрового потенциала и кадровых дефицитов в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в сложных социальных условиях (образовательные организации, имеющие статус пилотных площадок). Диагностические работы позволили оценить базовые компетенции руководителей и педагогов и выявить актуальные профессиональные дефициты. Диагностические кейсы были направлены на решение конкретных педагогических задач, моделирование педагогических ситуаций, умение работать с предметной информацией в предметном и методическом полях, выделять сквозные линии предметного содержания.

В 2020 году также проведена диагностика кадровых дефицитов руководящих и педагогических работников в общеобразовательных организациях. Профессиональные дефициты представляют собой осознанные или неосознанные недостатки (ограничения) в профессиональной компетентности, которые препятствуют реализации профессиональных действий¹. Выявление профессиональных дефицитов позволит более эффективно выстроить работу с педагогическими и руководящими работниками школ-пилотных площадок по восполнению недостатков, препятствующих достижению более высоких образовательных результатов.

В качестве объекта исследования были определены школы – пилотные площадки: 65 общеобразовательных организаций из 44 муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области. Школы –

¹ Потемкина Т.В. Проблемы выявления профессиональных дефицитов учителей при проектировании программ повышения качества образования. URL: <https://viro.edu.ru/istochnik/index.php/stazhirovochnaya-ploshchadka/328problemy-vyavleniya-professionalnykh-defitsitov-uchitelej-pri-proektirovanii-programm-povysheniya-kachestva-obrazovaniya>

пилотные площадки определены на основе конкурсного отбора. Конкурс проведен в соответствии с положением о конкурсном отборе общеобразовательных организаций Свердловской области для участия в проекте «Региональная комплексная многоуровневая модель повышения качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, как механизм выравнивания доступа к качественному образованию» в 2020 году (Информационное письмо ГАОУ ДПО СО «ИРО» от 15.01.2010 г. № 1-20-29).

Предмет исследования: профессиональные дефициты руководящих и педагогических работников школ – пилотных площадок.

Цель исследования – осуществить комплексную диагностику профессиональных дефицитов руководящих и педагогических работников школ – пилотных площадок.

В качестве основных задач исследования были определены следующие:

1. Охарактеризовать кадровое обеспечение школ-пилотных площадок.
2. Выявить профессиональные дефициты руководящих и педагогических работников школ-пилотных площадок (анализ диагностических работ).
3. Разработать рекомендации по преодолению профессиональных дефицитов руководящих и педагогических работников в школах-пилотных площадках.

Выборочная совокупность исследования формировалась с использованием метода основного массива. В исследовании принимали участие руководители, заместители руководителей (кроме заместителя по АХЧ), учителя следующих предметов: английский язык, биология, география, литература, информатика, история, математика, обществознание, русский язык, физика, химия, а также учителя начальной школы.

В качестве основных методов сбора информации были определены:

- оценка предметных и методических компетенций руководящих и педагогических работников школ-пилотных площадок;
- анкетный опрос руководящих и педагогических работников школ-пилотных площадок;
- анализ документов.

Проведение исследования осуществлялось с использованием оригинального методического инструментария. Были разработаны:

Контрольно-измерительные материалы для руководящих педагогических и работников;

Анкета для руководящих работников школ-пилотных площадок;

Анкета для педагогических работников школ-пилотных площадок.

В рамках исследования осуществлялись следующие виды работ:

- проведение диагностических работ для учителей;

- проведение диагностических работ для руководителей и всех заместителей руководителей образовательных организаций (кроме заместителя по АХЧ);
- анкетирование учителей, выполнивших диагностическую работу;
- анкетирование руководителей и заместителей руководителей, выполнивших диагностическую работу;
- проверка экспертами заданий с развернутым ответом;
- подготовка экспертами отчета по итогам проведения диагностических работ руководителей, заместителей руководителей, учителей (по каждому предмету).

Выполнение диагностических работ, а также их проверка экспертами осуществлялась с использованием платформы АВВУУ Мониторинг.

Анкетирование руководящих и педагогических работников проводилось в режиме онлайн. Электронные версии анкет для учителей и руководящих работников размещались на официальном сайте ГАОУ ДПО СО «Институт развития образования» (irgo.ru) в разделе «Новости»; на сайте «Поддержка школ Свердловской области, работающих в неблагоприятных социальных условиях» (fcpro-svo.irgo.ru) в разделе «Новости/Региональные»; на сайте «ОГЭ и ЕГЭ в Свердловской области» (ege.midural.ru) в разделе «Новости/Региональные»; на главной странице портала «Образование Урала» (uraledu.ru).

В качестве метода обработки информации была применена компьютерная обработка с использованием инструментов MS Excel, IBM SPSS.

Авторский коллектив выражает благодарность руководящим и педагогическим работникам школ-пилотных площадок, принявшим участие в исследовании.

Глава 1. Характеристика кадрового обеспечения школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в сложных социальных условиях, имеющих статус пилотных площадок

В соответствии с программой исследования выборку составили руководящие и педагогические работники школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в сложных социальных условиях.

Общая численность руководящих и педагогических работников, которые приняли участие и в выполнении диагностических работ, и в анкетировании составила 769 человек, из них 114 руководящих работников (39 руководителей ОО и 75 заместителей руководителя) и 655 педагогических работников.

Важным фактором, обуславливающим повышение качества образования учащихся школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в сложных социальных условиях, является кадровый потенциал этих образовательных организаций. В связи с этим в данной главе будут рассмотрены

социально-демографические и социально-профессиональные характеристики руководящих и педагогических работников школ-пилотных площадок.

Социально-демографическая характеристика руководящих работников школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в сложных социальных условиях

В апробации диагностических инструментов для изучения профессиональных дефицитов руководящих работников приняли участие 114 руководящих работников – 38 директоров (и.о. директора), 1 руководитель филиала и 75 заместителей руководителя (диаграмма 1).

Диаграмма 1

Доля руководящих работников, принявших участие в исследовании, в зависимости от занимаемой должности, %



Подавляющее большинство принявших участие в исследовании руководящих работников (92,1%) – женщины. Отметим, что среди директоров школ-пилотных площадок доля мужчин несколько больше, чем среди заместителей директоров (таблица 1).

Таблица 1

Доля руководящих работников, принявших участие в исследовании, в зависимости от пола, %

Пол	Доля руководящих работников	Доля руководителей ОО*	Доля заместителей руководителей ОО**
1. Женский	92,1	87,2	94,7
2. Мужской	7,9	12,8	5,3

**Доля рассчитана от общего количества руководителей ОО, принявших участие в исследовании – 39 человек.*

***Доля рассчитана от общего количества заместителей руководителей ОО, принявших участие в исследовании – 75 человек.*

Возраст подавляющего большинства руководящих работников (81,6%) – от 36 до 60 лет. При этом доля заместителей директоров в возрасте менее 35 лет существенно больше, чем доля руководителей ОО (17,3% и 7,7% соответственно). Отметим, что в исследовании приняли участие 1 руководитель ОО в возрасте от 61 лет до 65 лет и 1 руководитель в возрасте более 65 лет. Заместители руководителя в возрасте более 65 лет участие в исследовании не принимали (таблица 2).

Таблица 2

Доля руководящих работников, принявших участие в исследовании, в зависимости от возраста, %

Возраст	Доля руководящих работников	Доля руководителей ОО*	Доля заместителей руководителей ОО**
1. Менее 35 лет	14,0	7,7	17,3
2. От 36 до 60 лет	81,6	87,2	78,7
3. От 61 до 65 лет	3,5	2,6	4,0
4. Более 65 лет	0,9	2,6	-

**Доля рассчитана от общего количества руководителей ОО, принявших участие в исследовании*

***Доля рассчитана от общего количества заместителей руководителей ОО, принявших участие в исследовании*

Практически все руководящие работники школ-пилотных площадок имеют высшее образование (бакалавр, специалист, магистр). Ученую степень (кандидат наук) имеют 1 руководитель и 1 заместитель руководителя, принявшие участие в исследовании. То же количество руководящих работников имеют среднее профессиональное образование (таблица 3).

Таблица 3

Доля руководящих работников, принявших участие в исследовании, в зависимости от образования, %

Образование	Доля руководящих работников	Доля руководителей ОО*	Доля заместителей руководителей ОО**
-------------	-----------------------------	------------------------	--------------------------------------

1. Среднее профессиональное образование (техникум, колледж)	1,8	2,6	1,3
2. Высшее образование (бакалавр, специалист, магистр)	96,5	94,9	97,3
3. Ученая степень	1,8	2,6	1,3

**Доля рассчитана от общего количества руководителей ОО, принявших участие в исследовании – 39 человек.*

***Доля рассчитана от общего количества заместителей руководителей ОО, принявших участие в исследовании – 75 человек.*

В зависимости от стажа руководящей деятельности в системе образования руководящие работники распределились в значительно большем диапазоне: от 1 года до 30 лет (таблица 4). При этом руководители ОО чаще всего имеют стаж руководящей деятельности от 10 до 20 лет, а заместители руководителей ОО от 1 до 5 лет.

Таблица 4

Доля руководящих работников, принявших участие в исследовании, в зависимости от общего стажа руководящей деятельности в системе образования, %

Общий стаж руководящей деятельности в системе образования	Доля руководящих работников	Доля руководителей ОО*	Доля заместителей руководителей ОО**
1. Менее 1 года	10,5	2,6	14,7
2. От 1 до 5 лет	22,8	20,5	24,0
3. От 5 до 10 лет	19,3	15,4	21,3
4. От 10 до 20 лет	30,7	46,2	22,7
5. От 20 до 30 лет	14,9	12,8	16,0
6. От 30 до 40 лет	1,8	2,6	1,3
7. Более 40 лет	10,5	2,6	14,7

**Доля рассчитана от общего количества руководителей ОО, принявших участие в исследовании*

***Доля рассчитана от общего количества заместителей руководителей ОО, принявших участие в исследовании*

В таблице 5 представлена информация о доле руководящих работников, принявших участие в исследовании, в зависимости от количества лет работы на руководящей должности в конкретной образовательной организации.

Таблица 5

Доля руководящих работников, принявших участие в исследовании, в зависимости от количества лет работы на руководящей должности в конкретной образовательной организации, %

Стаж работы в должности руководителя в конкретной образовательной организации	Доля руководящих работников	Доля руководителей ОО*	Доля заместителей руководителей ОО**
1. Менее 1 года	14,0	7,7	17,3
2. От 1 до 5 лет	31,6	28,2	33,3
3. От 5 до 10 лет	24,6	28,2	22,7
4. От 10 до 20 лет	22,8	25,6	21,3
5. От 20 до 30 лет	7,0	10,3	5,3

*Доля рассчитана от общего количества руководителей ОО, принявших участие в исследовании

**Доля рассчитана от общего количества заместителей руководителей ОО, принявших участие в исследовании

Согласно данным, треть руководящих работников работают в своей образовательной организации всего от 1 до 5 лет. 24,6% руководящих работников работают от 5 до 10 лет. При этом руководители чаще всего имеют стаж руководящей работы в диапазоне от 5 до 10 лет, а заместители руководителей ОО - либо от 1 до 5 лет, либо от 5 до 10 лет.

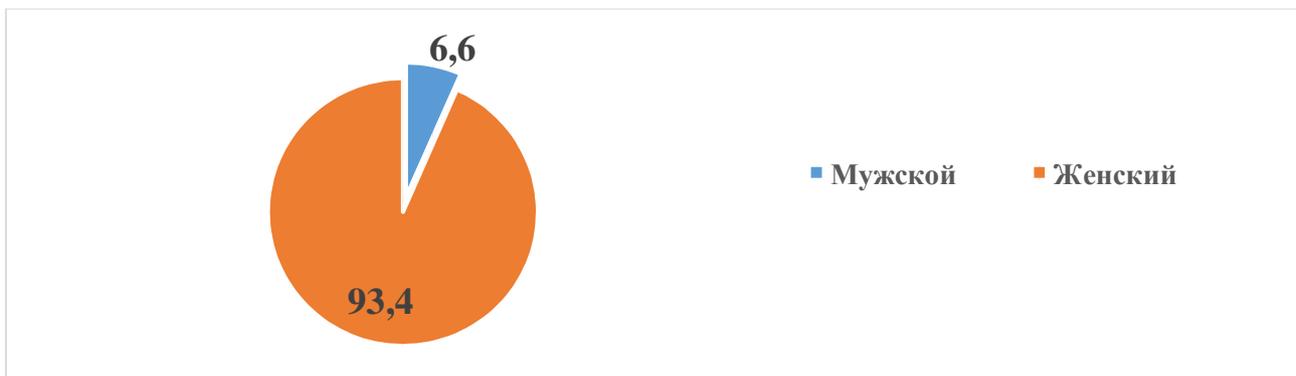
Социально-демографическая характеристика педагогических работников школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в сложных социальных условиях

Из числа педагогических работников, принявших участие в исследовании в 2020 году, 56,8% респондентов являются сотрудниками школ, имеющих статус городских, 43,2% педагогов работают в сельских школах.

Подавляющее число участников исследования составили женщины (93,4%), 6,6% - мужчины.

Диаграмма 2

Доля педагогических работников, принявших участие в исследовании, в зависимости от пола, %



На диаграмме 3 представлено распределение доли педагогических работников, принявших участие в исследовании, в зависимости от возраста. Практически в равной степени в целом по массиву опрошенных распределились респонденты, относящиеся к наиболее представительным возрастным категориям: от 25 до 35 лет, от 36 до 45 или от 46 до 54 лет. В гораздо меньшей степени в коллективах школ-пилотных площадок представлены категории педагогов в возрасте до 25 лет и старше 55 лет.

Диаграмма 3

Доля педагогических работников, принявших участие в исследовании, в зависимости от возраста, %

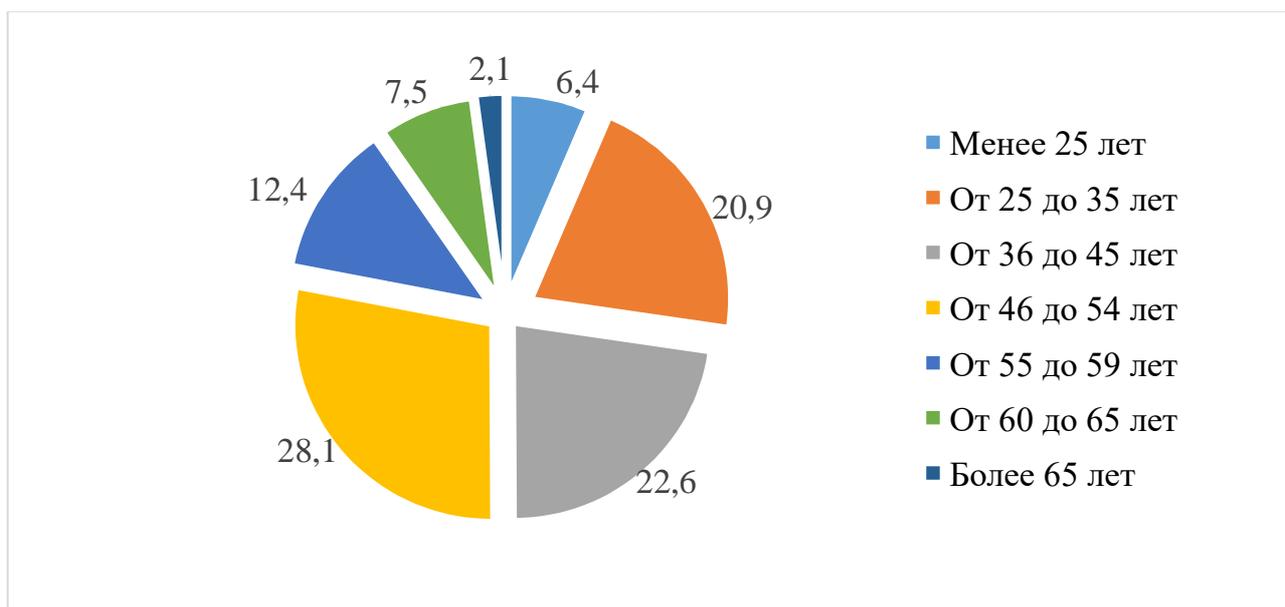
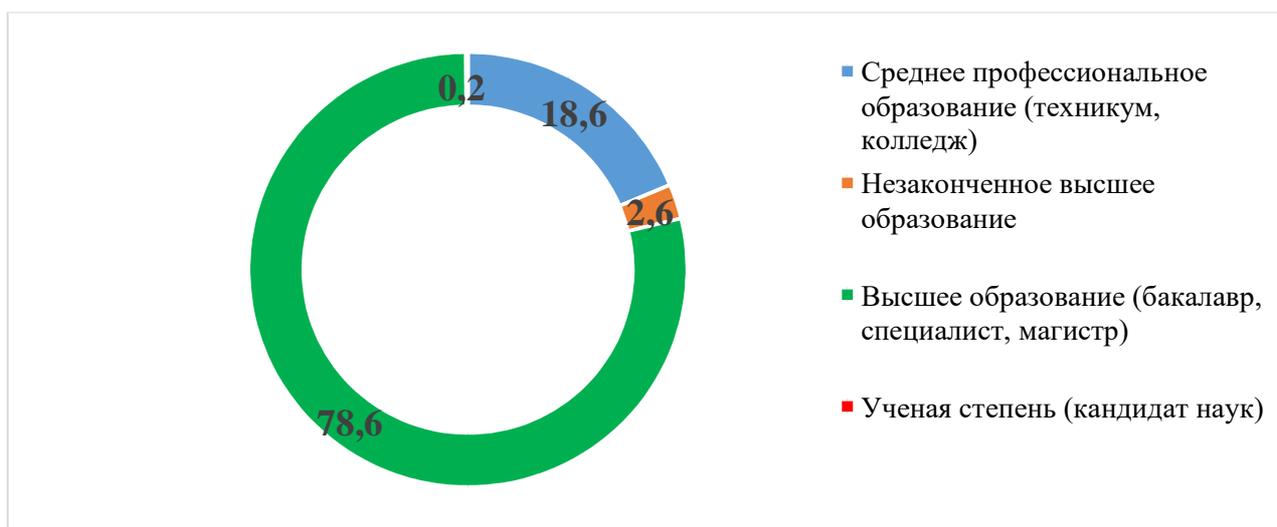


Диаграмма 4

Доля педагогических работников, принявших участие в исследовании, в зависимости от уровня образования, %



Информация о доле педагогических работников школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в сложных социальных условиях, в зависимости от уровня образования представлена на диаграмме 4. Согласно результатам исследования, большинство педагогических работников, принявших участие в исследовании, имеют высшее образование (78,6%), кроме того, 0,2% респондентов имеют ученую степень кандидата наук. Довольно значительная часть респондентов имеют среднее профессиональное образование, при этом 2,6% из них на момент проведения исследования являлись студентами вузов и имели незаконченное высшее образование.

Следует отметить, что подавляющее большинство педагогических работников (95,1%) имеют педагогическое образование (либо среднее, либо высшее) (диаграмма 5).

Диаграмма 5

Доля педагогических работников, принявших участие в исследовании, в зависимости от наличия педагогического образования, %



На диаграмме 6 представлена информация о доле педагогических работников, принявших участие в исследовании, в зависимости от педагогического стажа работы. Согласно полученным данным, практически

каждый второй педагогический работник, принявший участие в исследовании (50,8%), имеет достаточно большой педагогический стаж: от 20 лет и более. Вместе с тем, в школах – пилотных площадках представлены и молодые педагоги со стажем работы до 5 лет (18,3%). В целом распределение респондентов в зависимости от педагогического стажа представлено довольно равномерно, нельзя сказать, что в школах-пилотных площадках значимо выражено преобладание педагогических работников какой-либо одной категории.

Согласно данным диаграммы, примерно в равной степени представлены различные категории респондентов в зависимости от стажа работы в своей образовательной организации (от 1 года до 40 лет). Вместе с тем, следует отметить, что в школах пилотных площадках довольно велика доля педагогов, которые работают в данных образовательных организациях менее 5 лет (33,2%), при этом в их число входят не только молодые педагоги. Каждый второй участник исследования работает в своей школе менее 10 лет. Таким образом, можно предположить, что для школ – пилотных площадок характерно довольно активное движение кадров.

Диаграмма 6

Доля педагогических работников, принявших участие в исследовании, в зависимости от педагогического стажа работы, %

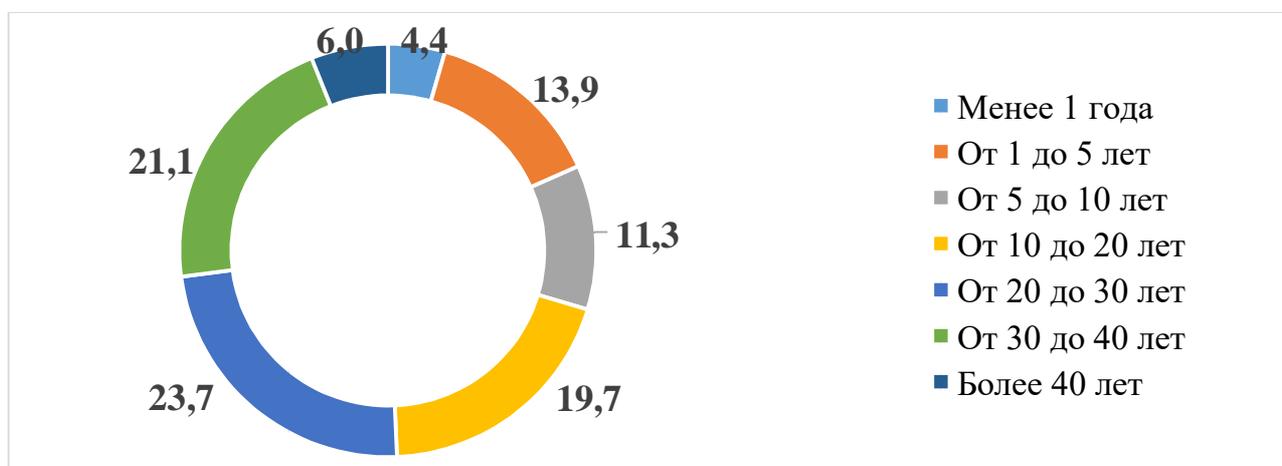


Диаграмма 7

Доля педагогических работников, принявших участие в исследовании, в зависимости от стажа работы в конкретной образовательной организации, %

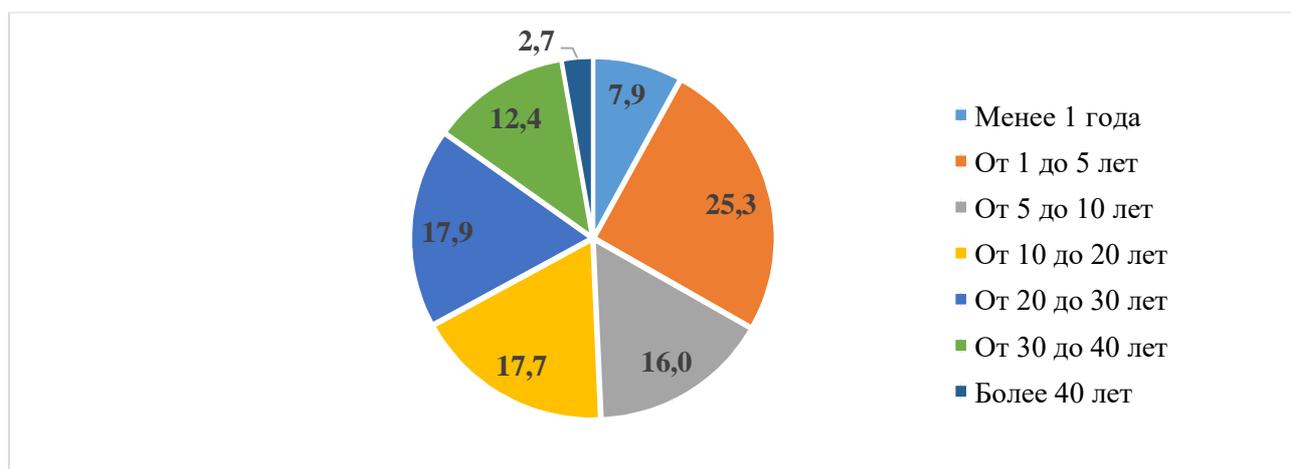


Таблица 6

Предмет, по которому педагоги выполняли диагностическую работу, %

Предмет	Доля педагогических работников
1. Основные предметы начальной школы	37,3
2. Русский язык	11,5
3. Математика	9,9
4. Английский язык	8,4
5. История	5,6
6. Информатика и ИКТ	5,0
7. География	4,9
8. Биология	4,4
9. Литература	4,0
10. Физика	3,8
11. Химия	2,7
12. Обществознание	2,4

Распределение респондентов в зависимости от преподаваемого предмета представлено в таблице 6. Согласно полученным данным, в исследовании принимали участие учителя всех предметов, по которым ведется обучение в начальной основной и старшей школе. При этом значительную долю участников диагностических работ составили учителя начальной школы, русского языка, математики, английского языка.

Следует особо обратить внимание на то, что для подавляющего большинства участников исследования преподаваемый предмет, по которому они выполняли диагностическую работу, является основным, а не совмещаемым (93,3%). В связи с этим полученные результаты выполнения диагностических работ характеризуют уровень компетентности педагогических работников по тому предмету, по которому они получили базовое высшее или среднее профессиональное образование или проходили переподготовку (диаграммы 8 и 9).

Диаграмма 8

Доля педагогических работников, для которых предмет, по которому выполняли диагностическую работу, является основным, %



Диаграмма 9

Доля педагогических работников, принявших участие в исследовании, имеющих специальное образование для преподавания того предмета, по которому выполняли диагностическую работу, %



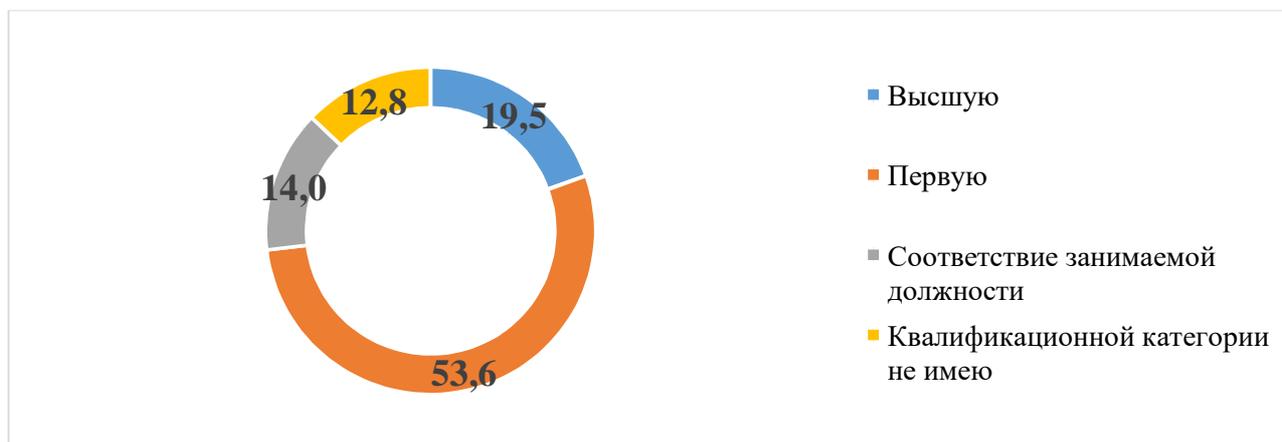
Согласно полученным данным (диаграмма 9), основная часть педагогических работников школ – пилотных площадок (73,1%) имеют первую или высшую квалификационную категорию по основному преподаваемому предмету. Особо следует обратить внимание на достаточно значительную долю респондентов, не имеющих квалификационной категории (12,8%).

Вместе с тем, распределение педагогов школ-пилотных площадок в зависимости от квалификационной категории не отличается от распределения

педагогических работников общеобразовательных организаций по области в целом.

Диаграмма 10

Распределение педагогических работников, принявших участие в исследовании, в зависимости от квалификационной категории, %



Таким образом, на основании представленной социально-демографической характеристики руководящих и педагогических работников, можно сделать следующие выводы:

- руководящие и педагогические работники, принявшие участие в исследовании в 2020 году, являются сотрудниками школ, расположенных в различных типах территорий: городе Екатеринбурге, крупных, средних и малых городах, сельских территориях области;

- подавляющее большинство участников исследования – женщины, которые составляют подавляющее большинство как в числе руководящих, так и в числе педагогических работников;

- в числе педагогических работников школ – пилотных площадок практически в равной степени выявлены представители различных возрастных категорий в интервале от 25 лет до 54 лет. Возраст подавляющего большинства руководящих работников находится в интервале от 35 до 60 лет. Таким образом, в целом по массиву опрошенных нельзя сделать вывод о преобладании какойлибо одной возрастной категории («молодых» или «возрастных» педагогов и руководителей);

- практически все руководящие работники школ – пилотных площадок имеют высшее педагогическое образование; среди педагогических работников школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в сложных социальных условиях, выявилась сравнительно небольшая доля педагогов, имеющих незаконченное высшее образование. Следует обратить внимание, что в 2020 году среди участников исследования не были выявлены педагогические работники, имеющие среднее общее или начальное профессиональное образование. Таким образом, уровень образования руководящих и

педагогических работников не относится к числу факторов, которые оказывают решающее влияние на снижение качества образования;

- в школах – пилотных площадках довольно высока доля педагогических работников, имеющих высшую и первую квалификационные категории. При этом доля педагогов, не имеющих квалификационной категории или имеющих соответствие занимаемой должности, практически не отличается от соответствующих показателей, характеризующих распределение педагогических работников по области в целом.

- состав руководящих работников школ – пилотных площадок в зависимости от стажа работы в должности довольно разнообразен, в исследовании приняли участие как опытные специалисты, так и руководящие работники, только начинающие свою профессиональную деятельность в этом качестве.

Социально-профессиональная характеристика педагогических и руководящих работников школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях

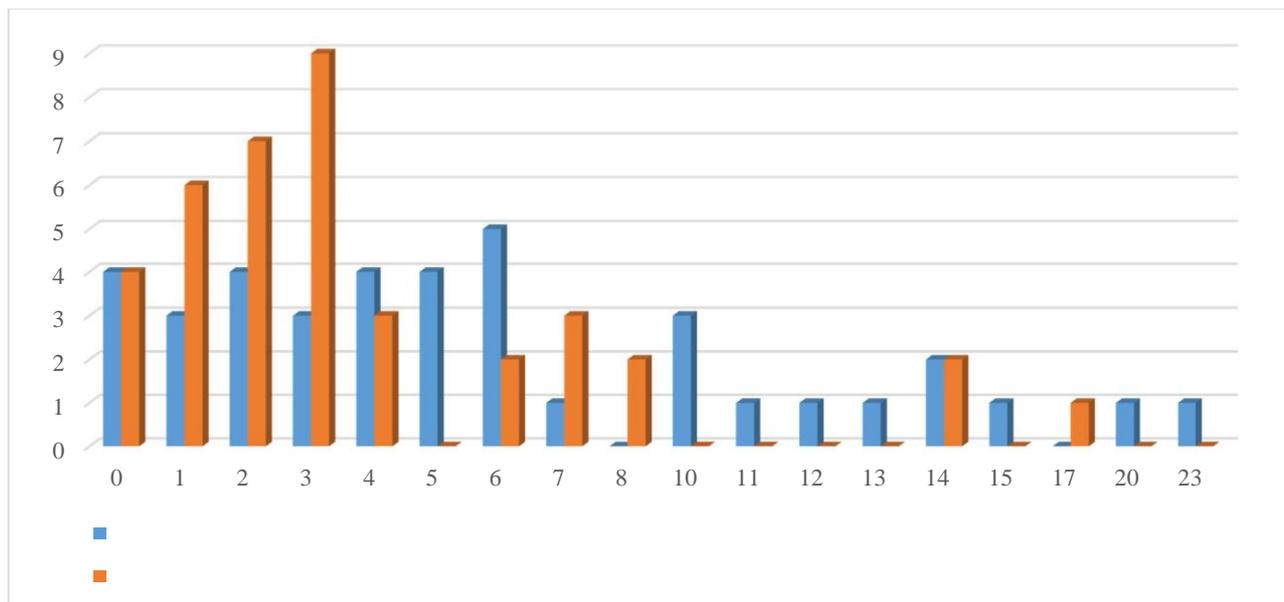
В рамках исследования в анкету для руководящих работников школ-пилотных площадок был включен блок вопросов, связанных с укомплектованностью кадрами. По данным опроса руководителей, за 3 года в школы-пилотные площадки устраиваются на работу в среднем 6 руководящих и/или педагогических работников. В то же время порядка трети директоров ОО (37,1%) отмечают, что не все руководящие и педагогические работники, устроившиеся на работу в ОО в течение последних 3-х лет, продолжают работать в данной ОО. Только 10,3% директоров (4 человека) отметили, что за последние 3 года никто из руководящих и педагогических работников в их ОО не уволился. В среднем за 3 года из школ-пилотных площадок уходят 3 руководящих и/или педагогических работника. Каждый второй директор ОО отметил, что за последние 3 года число уволившихся сотрудников составило 1-3 человека. В целом, несмотря на некоторый отток кадров в школах-пилотных площадках, число руководящих и педагогических работников, устроившихся на работу в ОО за последние 3 года, больше числа уволившихся (диаграмма 11).

Более половины директоров школ-пилотных площадок отметили, что руководящие и педагогические работники ОО увольнялись в течение последних 3-х лет в связи с выходом на пенсию, порядка трети указали, что в связи с переездом в другой населенный пункт. Отдельные руководители отметили следующие причины увольнения сотрудников ОО: неудовлетворенность условиями работы, заработной платой, графиком работы и т.п.; переход в другие образовательные организации на вышестоящую должность; семейные обстоятельства; смена рода деятельности; конфликты с обучающимися, их

родителями; состояние здоровья; выход основного работника из декретного отпуска; сокращение штата.

Диаграмма 11

Количество принятых и уволенных руководящих и педагогических работников в течение последних 3 лет



Количество руководящих и педагогических работников, устроившихся на работу в ОО за последние 3 года
Количество руководящих и педагогических работников, уволившихся в течение последних 3 лет

*На оси Y представлено количество руководителей, указавших количество принятых и уволенных сотрудников, на оси X – количество принятых на работу (уволенных) руководящих и педагогических работников.

В анкету для руководителя ОО был включен вопрос «Какие проблемы, связанные с кадровым обеспечением, на Ваш взгляд, характерны для Вашей ОО?». Каждый второй директор школы-пилотной площадки отметил большую учебную нагрузку педагогов. Треть руководителей указали такие проблемы, как большая нагрузка руководящих работников, связанная с подготовкой отчетов,

справок, участием в совещаниях и т.п., а также старение кадров, большое количество педагогов пенсионного возраста. Каждый пятый директор школыпилотной площадки отметил следующие проблемы: отсутствие «узких» специалистов (педагог-психолог, учитель-дефектолог, учитель-логопед и т.д.), наличие незанятых ставок, наличие педагогических работников с низким уровнем квалификации (таблица 7).

Таблица 7

Проблемы, связанные с кадровым обеспечением, характерные для школпилотных площадок (по мнению руководителей ОО)

Проблемы	Количество руководителей, человек	Доля руководителей, %
1. Большая учебная нагрузка педагогов	21	53,8
Проблемы	Количество руководителей, человек	Доля руководителей, %
2. Большая нагрузка руководящих работников, связанная с подготовкой отчетов, справок, участием в совещаниях и т.п.	14	35,9
3. Старение кадров, много педагогов пенсионного возраста	14	35,9
4. Отсутствие «узких» специалистов (педагогпсихолог, учитель-дефектолог, учительлогопед и т.д.)	9	23,1
5. Наличие незанятых ставок	7	17,9
6. Наличие педагогических работников с низким уровнем квалификации	7	17,9
7. Нежелание молодых педагогов работать в системе образования	6	15,4
8. Отсутствие в штате ставок «узких» специалистов	5	12,8
9. Недостаток опытных кадров	5	12,8
10. Отсутствие возможности материального поощрения кадров	2	5,1
11. «Текучесть кадров», многие педагоги увольняются	1	2,6
12. Эмоциональное выгорание педагогов	1	2,6
13. Стабильность коллектива (отсутствие вакансий, т.е. невозможность принять на работу молодых педагогов)	1	2,6

14. Отсутствие некоторых учителейпредметников	1	2,6
15. Отсутствие в селе специалистов с педагогическим образованием и удаленность от города	1	2,6
16. В нашей ОО нет проблем, связанных с кадровым обеспечением	7	17,9
17. Другое:	4	10,3

*Доля посчитана от числа руководителей ОО, принявших участие в исследовании – 39 человек.

**Сумма превышает 100%, так как респондентам можно было выбрать несколько вариантов ответа.

Данные о большой учебной нагрузке педагогов и руководящих работников подтверждаются данными о совмещении руководящей должности с другими должностями в ОО. Так, значительная доля как руководителей, так и заместителей руководителя школ-пилотных площадок совмещают руководящую должность с какой-либо другой в своей образовательной организации. Только треть опрошенных руководителей и каждый десятый заместитель руководителя (7 человек из 75) отметили, что не совмещают руководящую должность с другой должностью в ОО. Большинство руководящих работников совмещают руководящую должность с должностью учитель-предметник (таблица 8).

Таблица 8

Должности, с которыми руководители и заместители руководителя школ пилотных площадок совмещают руководящую должность

Должность	Руководители		Заместители руководителя	
	Количество, человек	Доля, %	Количество, человек	Доля, %
1. Не совмещают	14	36,8	7	9,2
2. Учитель-предметник	24	61,5	64	84,2
3. Педагог дополнительного образования	1	2,6	4	5,3
4. Педагог-психолог	1	2,6	0	0,0
5. Социальный педагог	0	0,0	4	5,3
6. Педагог-библиотекарь	0	0,0	1	1,3

*Доли посчитаны отдельно по двум массивам респондентов (число руководителей – 39 человек, число заместителей руководителей – 75 человек).

**Сумма превышает 100%, так как респондентам можно было выбрать несколько вариантов ответа.

В приложении 1 представлена информация о предметах, преподавание которых руководящие работники школ-пилотных площадок совмещают с руководящей должностью.

Информация о действиях, которые предпринимают директора школ-пилотных площадок для решения проблем, связанных с кадровым обеспечением в ОО представлена в таблице 9. Порядке трети респондентов отметили, что занимаются поиском новых сотрудников, четверть руководителей организуют повышение квалификации сотрудников. Отметим, что в основном действия руководителей ОО связаны с восполнением кадровых дефицитов в ОО.

Таблица 9

Действия, которые предпринимают руководители школ-пилотных площадок для решения проблем, связанных с кадровым обеспечением

	Количество руководителей, человек	Доля руководителей, %
1. Поиск новых сотрудников	10	35,7
2. Повышение квалификации сотрудников	7	25,0
3. Переподготовка сотрудников	6	21,4
4. Целевое обучение студентов	6	21,4
5. Привлечение совместителей	3	10,7
6. Другое	8	28,6

*Доля посчитана от числа руководителей ОО, ответивших на данный вопрос – 28 человек.

**Сумма превышает 100%, так как это вопрос с развернутым ответом.

Отдельные руководители ОО отметили следующие действия, предпринимаемые для решения проблем, связанных с кадровым обеспечением:

Агитируем выпускников школы выбрать профессию учителя. Приглашаем выпускников пед. вузов.

Подстраиваем расписание под педагогов, разрешаем работать на дистанте, договариваемся с основными работодателями, чтобы разрешили совмещение.

Замена педагога на период декретного отпуска - трудоустройство педагогов из других территорий.

Материальная поддержка по итогам аттестации учащихся.

Подача заявки на открытие ставок.

Использование различных форм повышения уровня профессиональных компетенций, ранняя профориентация с обучающимися.

Предоставление жилья по программе.

Взаимодействуем с педагогическими институтами.

Процессы, реализуемые в общеобразовательных организациях с использованием автоматизированных информационных систем (приобретенных и разработанных), %



*Сумма ответов превышает 100%, т.к. респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа.

В настоящее время в общеобразовательных организациях активно проходят процессы перехода на электронный документооборот и автоматизацию организационных процессов.

На диаграмме 12 представлены данные о том, какие процессы реализуются с использованием автоматизированных информационных систем.

Среди школ-пилотных площадок отсутствуют такие процессы, которые были бы автоматизированы в подавляющем большинстве школ. Вместе с тем, более чем в 50% школ в электронном виде ведутся журналы; в каждой второй школе – формируется статистика и отчетность.

В рамках исследования руководителям школ-пилотных площадок был задан вопрос «Какие задачи кадровой политики актуальны для вашей организации на ближайшие три года?». Распределение ответов респондентов на данный вопрос представлен в таблице 10.

Задачи кадровой политики, отмеченные руководителями школ-пилотных площадок как актуальные для их ОО в ближайшие три года

	Количество руководителей, человек	Доля руководителей, %
1. Увеличение доли учителей, участвующих в конкурсах профессионального мастерства	26	66,7
2. Увеличение доли учителей, владеющих современными ИКТ и применяющих электронные образовательные и информационные ресурсы	26	66,7
3. Увеличение доли учителей, освоивших программы дополнительного профессионального образования (повышение квалификации, профессиональная переподготовка) предметной направленности	21	53,8
4. Увеличение доли учителей, имеющих первую и высшую категории	20	51,3
5. Увеличение доли молодых учителей	19	48,7
6. Увеличение доли учителей, являющихся экспертами ЕГЭ	3	7,7
7. Другое	2	5,1

*Доля посчитана от числа руководителей ОО, принявших участие в исследовании – 39 человек.

**Сумма превышает 100%, так как респондентам можно было выбрать несколько вариантов ответа.

Наиболее распространенные задачи кадровой политики, отмеченные директорами школ-пилотных площадок, – увеличение доли учителей, участвующих в конкурсах профессионального мастерства, и увеличение доли учителей, владеющих современными ИКТ и применяющих электронные образовательные и информационные ресурсы. Каждый второй руководитель ОО указал такие задачи, как увеличение доли учителей, освоивших программы дополнительного профессионального образования (повышение квалификации, профессиональная переподготовка) предметной направленности, увеличение доли учителей, имеющих первую и высшую категории, увеличение доли молодых учителей.

Во всех школах-пилотных площадок используется такая форма повышения профессионального уровня, как освоение программ повышения квалификации, в подавляющем большинстве – участие в вебинарах, семинарах, конференциях в интернете. Значительная доля руководителей школ-пилотных площадок отметили следующие формы повышения профессионального уровня:

выступление с сообщениями на заседаниях методического объединения, педагогического совета школы (76,9%), участие в семинарах, конференциях в очном режиме (71,8%), посещение открытых уроков и мастер-классов своих коллег (69,2%). Отметим, что более половины директоров ОО указали несколько из перечисленных ниже форм повышения профессионального уровня (таблица 11). Можно сделать вывод о том, что в школах-пилотных площадках повышение профессионального уровня осуществляется в разнообразных формах.

Таблица 11

Формы повышение профессионального уровня, практикуемые в школахпилотных площадках (по мнению руководителей ОО)

	Количество руководителей, человек	Доля руководителей, %
1. Обучение по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации	39	100,0
2. Участие в вебинарах, семинарах, конференциях в интернете	36	92,3
3. Выступление с сообщениями на заседаниях методического объединения, педагогического совета школы	30	76,9
4. Участие в семинарах, конференциях в очном режиме	28	71,8
5. Посещение открытых уроков и мастер-классов своих коллег	27	69,2
6. Участие в конкурсах профессионального мастерства	23	59,0
7. Проведение открытых уроков и мастер-классов, участие в их обсуждении	22	56,4
8. Выступление с сообщениями на заседаниях методического объединения регионального уровня	9	23,1

*Доля посчитана от числа руководителей ОО, принявших участие в исследовании – 39 человек.

**Сумма превышает 100%, так как респондентам можно было выбрать несколько вариантов ответа.

Характеристика профессиональных компетентностей руководящих работников на основе самооценки

Форма оценки профессиональных компетенций, которую используют подавляющее большинство руководящих работников, – самооценка (90,4%). Более половины респондентов (65,8%) отметили, что для оценки своих профессиональных используют экспертную оценку со стороны коллег. Использование экспертной оценки сторонних специалистов и участие в конкурсах педагогического мастерства отметили порядка трети респондентов.

Такую форму оценки профессиональных компетенций, как участие в конкурсах профессионального мастерства, используют порядка 6% руководящих работников (таблица 12).

Таблица 12

Формы оценки своих профессиональных компетенций, которые используют руководящие работники школ-пилотных площадок, %

Формы оценки профессиональных компетенций	Количество руководящих работников, человек	Доля руководящих работников, %
1. Самооценка	103	90,4
2. Экспертная оценка со стороны коллег	75	65,8
3. Тестирование компетенций	50	43,9
4. Экспертная оценка со стороны сторонних специалистов	39	34,2
5. Конкурсы педагогического мастерства	36	31,6
6. Сертификация	7	6,1
7. Конкурсы мастерства руководителей	7	6,1
8. Другие формы оценки	3	2,6

*Доля посчитана от общего числа руководящих работников, принявших участие в исследовании (114 человек, в числе которых 39 руководителей ОО и 75 заместителей руководителя ОО).

В таблице 13 представлена описательные статистики оценки руководящих работников (директоров и заместителей директоров) своих профессиональных компетентностей.

Таблица 13

Самооценка уровня профессиональных компетентностей руководящих работников (в разрезе направлений деятельности), среднее, медиана, мода

	Руководители			Заместители руководителя		
	Среднее	Медиана	Мода	Среднее	Медиана	Мода
1. Управление персоналом	4,00	4,00	4	3,71	4,00	4
2. Управление ресурсами	4,05	4,00	4	3,41	3,50	4
3. Управление оценкой качества	3,55	4,00	4	3,30	3,00	3

4. Управление финансами	4,00	4,00	4	2,52	3,00	3
5. Управление информацией	4,08	4,00	4	3,84	4,00	4

*Средние значения посчитаны по 5-балльной шкале, где «5» – максимальная оценка, «1» – минимальная оценка.

Руководители несколько выше оценивают свои профессиональные компетенции, чем заместители руководителя. В целом значительная доля руководителей оценивают все представленные в таблице профессиональные компетентности на 4 и 5 баллов. Наиболее высоко как руководители, так и заместители руководителя школ-пилотных площадок оценивают компетентность «Управление информацией», наименее высоко – «Управление оценкой качества». Заместители руководителя существенно ниже, чем руководители ОО, оценивают компетентность «Управление финансами».

По самооценке руководителей школ подавляющее большинство опрошенных активно используют в своей профессиональной деятельности информационно-коммуникационные технологии. Прежде всего, информационно-коммуникационные технологии используются руководителями для организации коммуникации со всеми субъектами образовательной деятельности, а также для организации коллективной и групповой работы сотрудников.

Диаграмма 13

Использование информационно-коммуникационных технологий в деятельности руководителя (самооценка), %

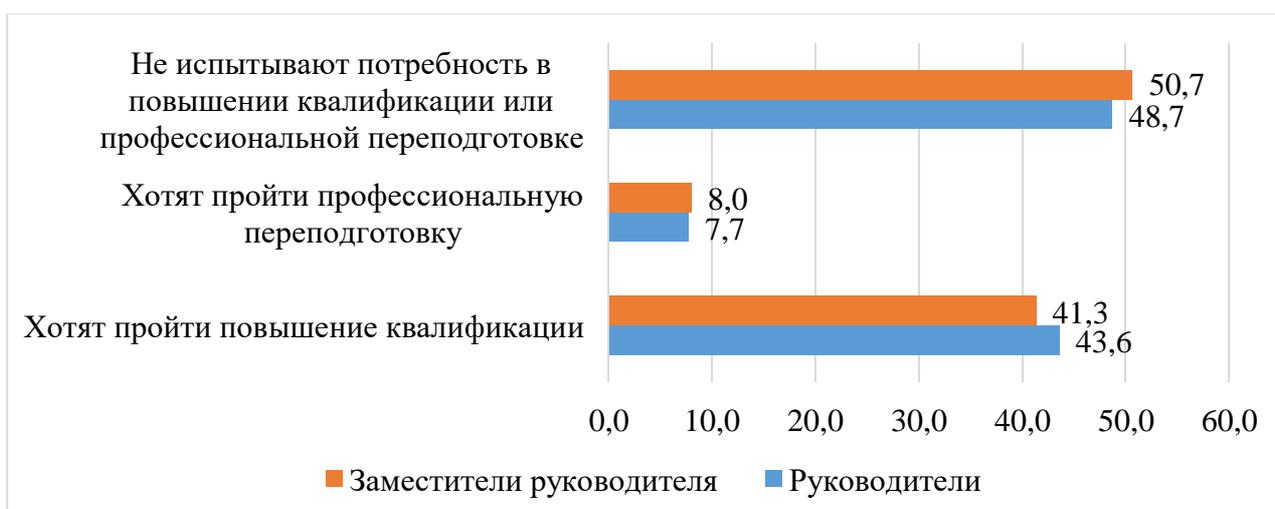


*Сумма ответов превышает 100%, т.к. респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа.

В течение последних 3-х лет повышение квалификации по вопросам управленческой деятельности в образовательной организации прошли практически все руководители школ-пилотных площадок, принявших участие в исследовании (37 человек из 39), и подавляющее большинство заместителей руководителя (67 человек из 75).

Диаграмма 14

Потребность руководящих работников школ-пилотных площадок в повышении квалификации или профессиональной переподготовке, %



Каждый второй руководящий работник школ-пилотных площадок не испытывает потребность в повышении квалификации или профессиональной переподготовке. Подавляющее большинство тех руководящих работников,

которым нужна дополнительная профессиональная подготовка, испытывают потребность в повышении квалификации. Профессиональная переподготовка нужна 8% заместителей руководителя и 7,7% руководителей ОО.

В рамках исследования руководящим работникам был задан вопрос «По каким темам Вы хотите пройти обучение?». Темы, по которым руководящие работники хотели бы пройти обучение, представлены в таблице 14.

Таблица 14

Темы, по которым руководящие работники хотели бы пройти обучение

Темы	Количество руководящих работников, человек	Доля руководящих работников, %
1. Нет необходимости в обучении	14	16,5
2. Управление персоналом	16	18,8
3. Контрольно-оценочная деятельность	14	16,5
4. Предметное и дистанционное обучение	8	9,4
5. Повышение качества образования	8	9,4
6. Воспитательная работа	7	8,2
7. Финансовая и нормативно-правовая деятельность	6	7,1
8. Реализация ФГОС	3	3,5
9. Затруднились ответить	8	9,4
10. Другие темы	6	7,1

*Доля посчитана от числа руководящих работников ОО, ответивших на данный вопрос – 85 человек.

**Сумма превышает 100%, так как это вопрос с развернутым ответом.

В числе более востребованных тем, по которым руководящие работники школ-пилотных площадок хотели бы пройти повышение квалификации – «Управление персоналом» (18,8%) и «Контрольно-оценочная деятельность» (16,5%). Кроме того, относительно велика доля руководящих работников, отметивших потребность в обучении по таким темам, как «Предметное и дистанционное обучение» (9,4%), «Повышение качества образования» (9,4%), «Воспитательная работа» (8,2%), «Финансовая и нормативно-правовая деятельность» (7,1%). Отдельные респонденты отметили следующие темы: «Работа с группой риска», «Развитие функциональной грамотности у обучающихся», «Психология», «Эмоциональный интеллект», «Актуальные юридические вопросы в образовании», «Особенности обучения детей с ОВЗ по индивидуальным учебным планам», «По реализации ФЗ-44».

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы о кадровом обеспечении школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в сложных социальных условиях, имеющих статус пилотных площадок:

Порядка трети руководителей школ-пилотных площадок отмечают, что не всем руководящим и педагогическим работникам, устроившимся на работу в течение последних 3-х лет, удалось закрепиться в ОО. В то же время число тех руководящих и педагогических работников школ-пилотных площадок, которые устроились на работу в ОО в течение последних 3 года, больше числа тех, кто уволился. Наиболее распространенная причина увольнения – выход на пенсию.

В числе наиболее распространенных проблем ОО, связанных с кадровым обеспечением, большая нагрузка педагогических и руководящих работников. Данная информация подтверждается тем, что порядка двух третей и подавляющее большинство заместителей руководителя школ-пилотных площадок совмещают руководящую должность с какой-либо другой должностью в своей образовательной организации. В основном руководящие работники совмещают руководящую должность с должностью учительпредметник. В основном действия руководителей ОО, направленные на решение проблем, связанных с кадровым обеспечением, направлены на восполнение кадровых дефицитов в ОО. Кадровая политика значительной доли школ-пилотных площадок направлена на увеличение доли учителей, участвующих в конкурсах профессионального мастерства, и увеличение доли учителей, владеющих современными ИКТ и применяющих электронные образовательные и информационные ресурсы.

Основные формы повышения профессионального уровня сотрудников школ-пилотных площадок – освоение программ повышения квалификации и участие в вебинарах, семинарах, конференциях в интернете. Потребность в повышении квалификации имеет каждый второй руководящий работник. Особенно востребованы такие темы, как «Управление персоналом» и «Контрольно-оценочная деятельность».

По данным исследования, руководители оценивают свои профессиональные компетентности несколько выше, чем заместители руководителя (особенно по таким компетентностям, как «Управление оценкой качества» и «Управление финансами»).

Характеристика профессиональных компетентностей педагогических работников на основе самооценки

Педагоги-предметники, принимавшие участие в выполнении диагностических работ, также участвовали и в анкетировании. В задачи этого анкетирования входил сбор данных о факторах, определяющих особенности школ – пилотных площадок. К таким факторам можно отнести степень

загруженности педагогов, а также уровень их профессиональной компетентности.

Данные о предметах, которые преподают педагоги, принявшие участие в исследовании представлены в таблице 15. Порядка 40% участников анкетирования – учителя, преподающие основные предметы начальной школы, относительная велика группа педагогов, которые преподают русский язык, литературу и математику – каждая группа включает в себя порядка 15% опрошенных.

Таблица 15

Предметы, которые преподают педагогические работники, принявшие участие в исследовании, %

Предметы	Доля педагогических работников
1. Основные предметы начальной школы	37,7
2. Русский язык	15,1
3. Литература	14,7
4. Математика (алгебра и геометрия)	14,0
5. Иностранный язык	8,9
6. История	7,8
7. Обществознание	7,6
8. Биология	7,2
9. Информатика и ИКТ	6,7
10. География	6,3
11. Физика	5,8
12. Химия	4,4
13. Основы религиозных культур и светской этики (ОРКСЭ)	3,7
14. Технология	3,5
15. ИЗО	3,4
16. Астрономия	2,1
17. Основы духовно-нравственной культуры (ОДНК)	2,0
18. Музыка	2,0
19. Основы безопасности жизнедеятельности	1,7
20. Экология	1,2
21. Экономика	0,8
22. МХК	0,8
23. Право	0,5
24. Физическая культура	0,5

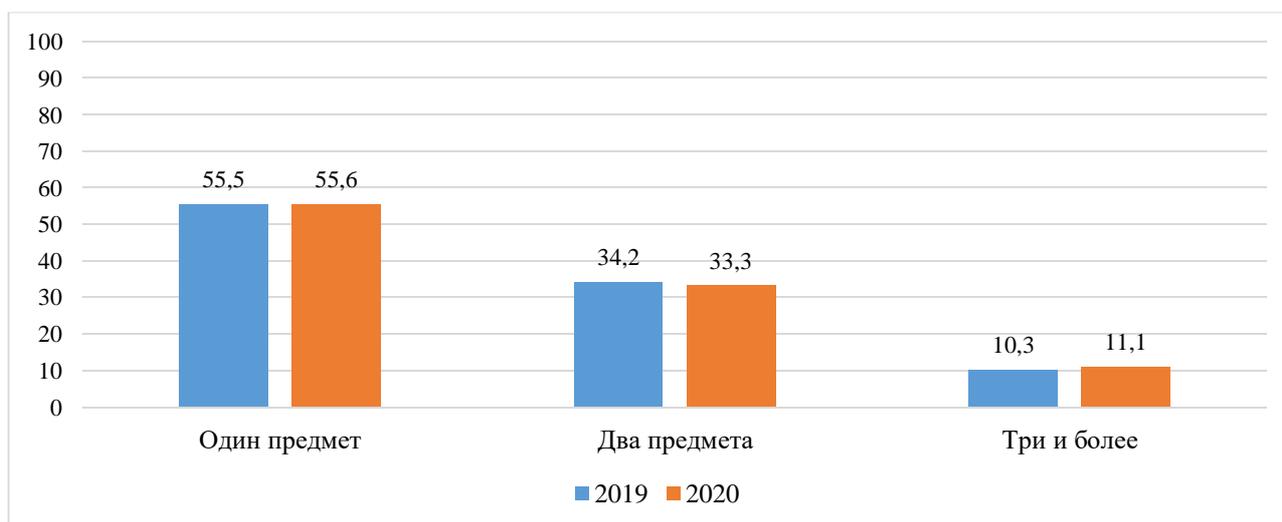
25. Естествознание	0,2
26. Другое	1,7
	160,3

*Сумма ответов превышает 100%, т.к. респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа.

Данные о количестве преподаваемых предметов, полученные в ходе опроса, соответствуют данным полученным в 2019 году (диаграмма 15). Для школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, характерно, что каждый второй педагог преподает только один предмет, каждый третий – два предмета, а каждый десятый – три и более предметов.

Диаграмма 15

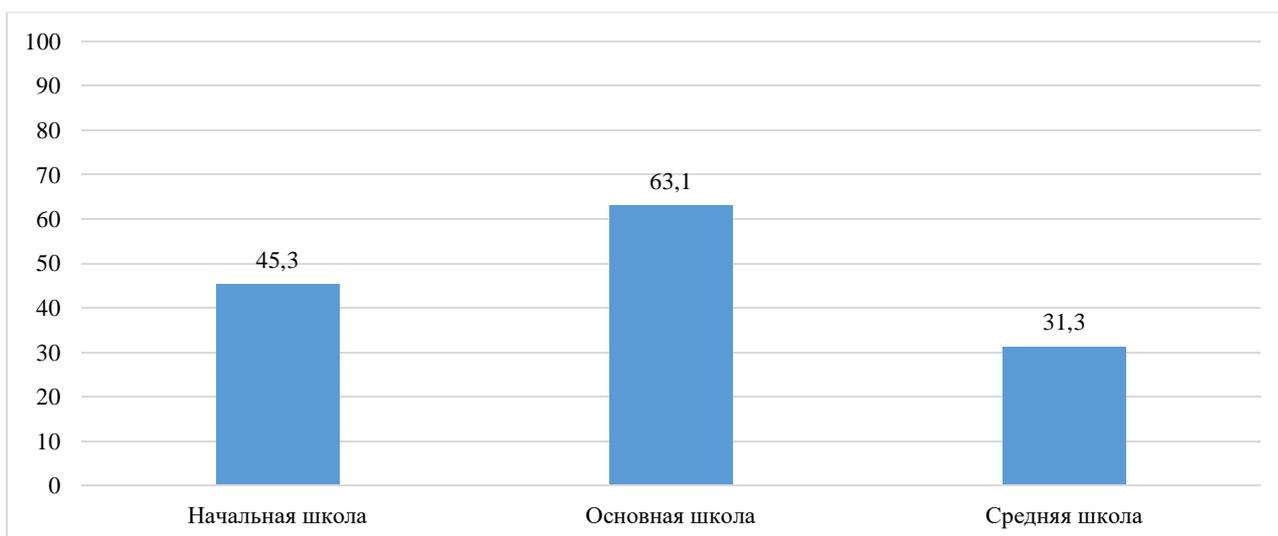
Количество предметов, которые преподают педагогические работники школ – пилотных площадок, %



Среди опрошенных педагогов, 45,3% преподают в начальных классах; 63,1% - 5-9 классах; 31,3% - в 10-11 классах (диаграмма 16).

Диаграмма 16

Ступени общего образования, с обучающимися которых работают педагогические работники, %

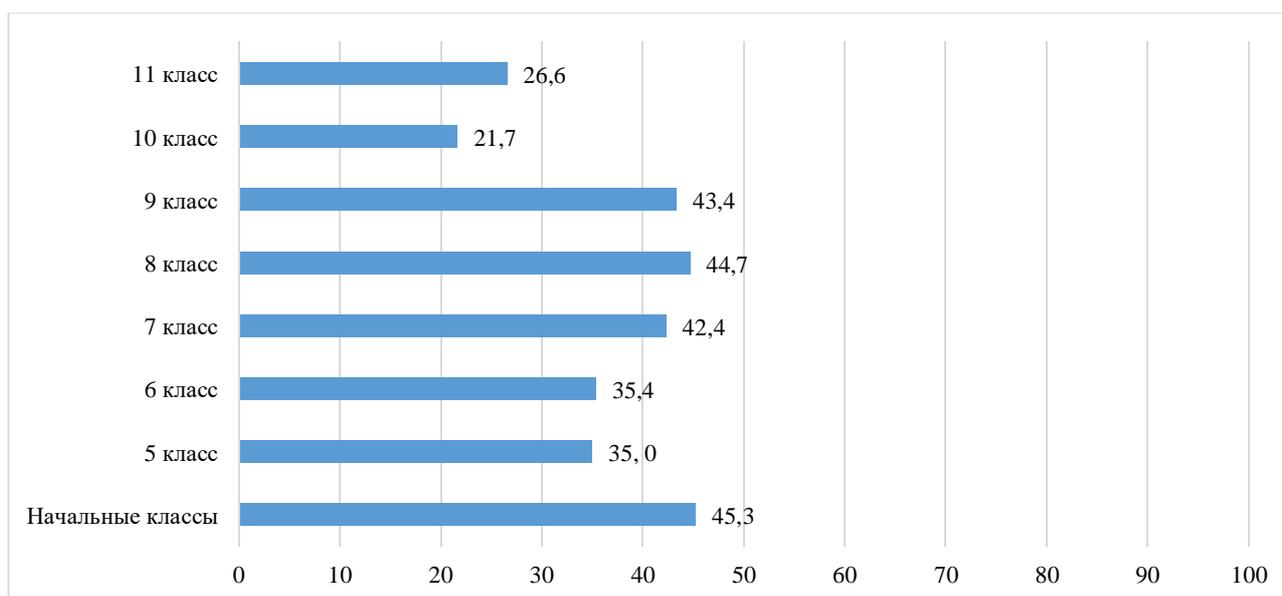


*Сумма ответов составляет более 100%, т.к. респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа.

При этом классы на разных уровнях представлены относительно равномерно (диаграмма 17).

Диаграмма 17

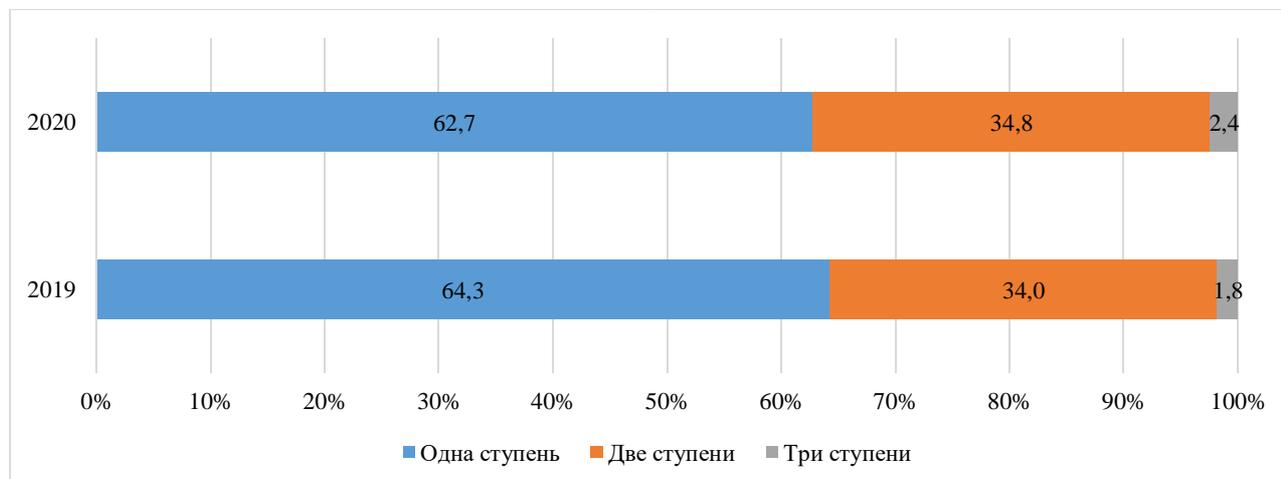
Классы, в которых преподают педагоги школ - пилотных площадок, принявшие участие в анкетировании, %



*Сумма ответов превышает 100%, т.к. респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа.

Педагоги-предметники, работающие в школах – пилотных площадках, как правило преподают только на одной ступени общего образования (порядка 60%). Вместе с тем, порядка 30% педагогов преподают на двух ступенях общего образования; а порядка 2% – на трех. Эти данные оказываются относительно стабильными на протяжении последних двух лет (диаграмма 18).

Количество ступеней общего образования, на которых преподают педагогические работники школ - пилотных площадок, %

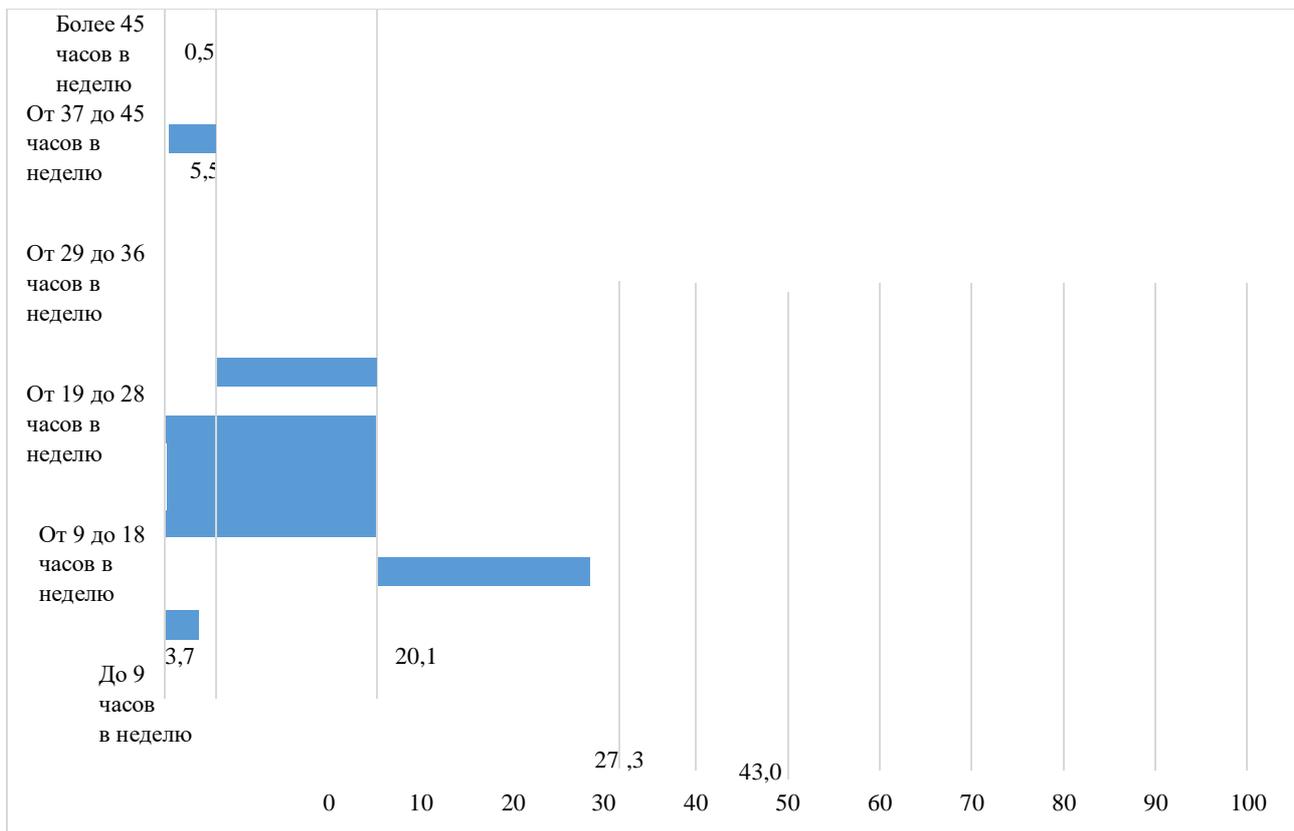


Большой объем нагрузки педагогических работников может быть фактором, оказывающим негативное влияние на качество образования в образовательной организации. В соответствии с Приказом Министерства образования и науки РФ от 22 декабря 2014 г. № 1601 «О продолжительности рабочего времени (нормах часов педагогической работы за ставку заработной платы) педагогических работников и о порядке определения учебной нагрузки педагогических работников, оговариваемой в трудовом договоре» продолжительность рабочего времени для педагогических работников устанавливается исходя из сокращенной продолжительности рабочего времени не более 36 часов в неделю². На диаграмме 19 представлена информация об объеме учебной нагрузки педагогов школ с низкими результатами и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

Большинство педагогов (более 90%) имеют учебную нагрузку в пределах 36 часов в неделю. Вместе с тем, для 6% опрошенных учебная нагрузка превышает 36 часов в неделю.

Объем учебной нагрузки педагогов-предметников, %

² Приказ Министерства образования и науки РФ от 22 декабря 2014 г. № 1601 «О продолжительности рабочего времени (нормах часов педагогической работы за ставку заработной платы) педагогических работников и о порядке определения учебной нагрузки педагогических работников, оговариваемой в трудовом договоре» (с изменениями на 13 мая 2019 года). URL: <http://docs.cntd.ru/document/420245392>

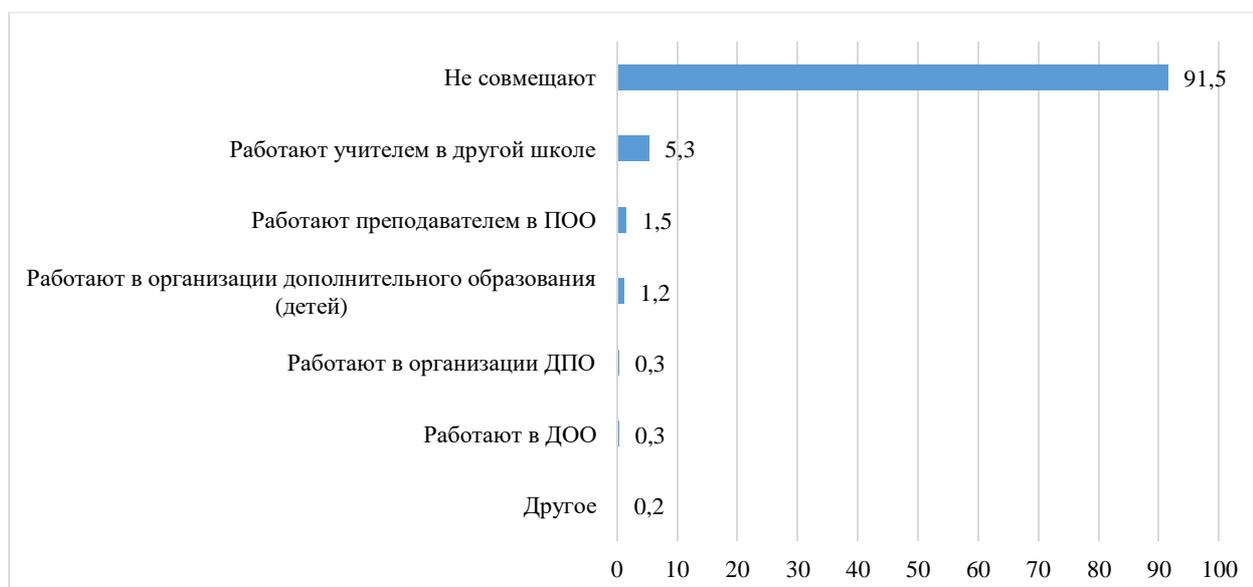


На загруженности педагогов может также сказываться внутреннее и внешнее совместительство, исполнение дополнительных функциональных обязанностей.

Как показывают полученные данные большинство педагогов (91,5%) не совмещают работу в школе – пилотной площадке с работой в других образовательных организациях.

Диаграмма 20

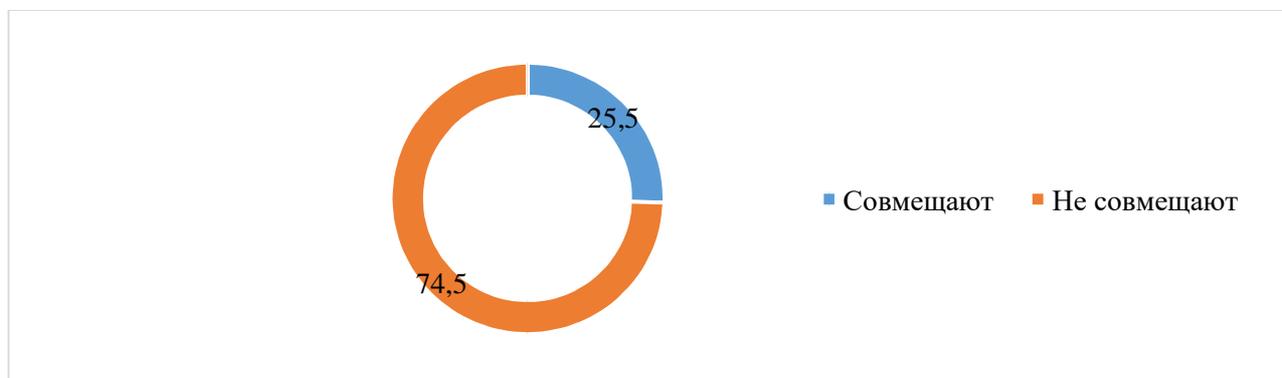
**Внешнее совместительство педагогических работников
(в других образовательных организациях), %**



Внутри образовательной организации большинство педагогов-предметников также не совмещают должности – 74,5%. Вместе с тем, каждый четвертый опрошенный совмещает должности внутри образовательной организации (диаграмма 21).

Диаграмма 21

Внутреннее совместительство педагогических работников, %



Среди педагогов, совмещающих должности в образовательной организации каждый третий педагог так занимает руководящую должность, также каждый третий – является одновременно и педагогом-предметником, и педагогом дополнительного образования.

Диаграмма 22

Должности в ОО, с которыми педагогические работники школ-пилотных площадок совмещают должность учителя-предметника, %



*Доля рассчитана от числа респондентов, совмещающих должность учителя с другой должностью (167 человек из 655).

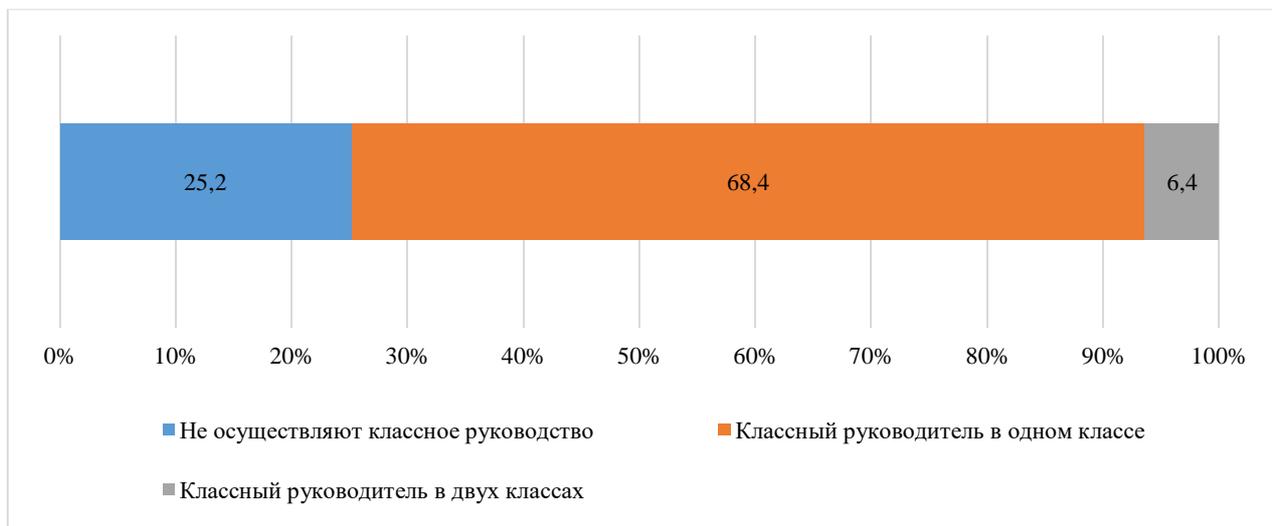
**Сумма ответов превышает 100%, т.к. респондент мог выбрать несколько вариантов ответа.

При ответе на этот вопрос респонденты указывали дополнительные функциональные обязанности, которые они исполняют, помимо обязанностей учителя определенного предмета, эти обязанности не составляют отдельную должность в штатном расписании. Обращает на себя внимание тот факт, что несмотря на отсутствие широкого распространения внутреннего совместительства, педагоги-предметники исполняют обширный список дополнительных обязанностей: ответственный по ПДД, руководитель ШМО, ответственный за аттестацию педагогических работников, ответственный за информационный обмен с «КАИС», классное руководство, руководство центром «Точка роста», ответственный за перевозку детей школьным автобусом, руководство школьным музеем, работа в профсоюзном комитете, работа в Совете профилактики.

Большинство педагогов-предметников – 74,8% осуществляет классное руководство, при этом 6,4% опрошенных осуществляют классное руководство в двух и более классах.

Диаграмма 23

Исполнение обязанностей классного руководителя, %



В целом можно сделать вывод, что для отдельных педагогов, работающих в школах – пилотных площадках характерна чрезмерная загруженность, связанная большим объемом учебной нагрузки, внешним или внутренним совместительством, исполнением обязанностей классного руководителя. Однако для большинства педагогов-предметников, работающих в школах – пилотных площадках, чрезмерная загруженность не характерна.

Согласно ответам педагогов, большинство опрошенных чаще всего используют такие педагогические методы и технологии, как индивидуальный подход и дифференцированный подход.

Порядка 50% опрошенных часто обращаются к работе в малых группах, организации проектной деятельности и проблемному обучению.

Более 30% педагогов в образовательной деятельности часто обращаются к организации поисковой и исследовательской деятельности, технологиям развития критического мышления.

Остальные подходы и технологии как часто используемые выбрали менее 10% опрошенных.

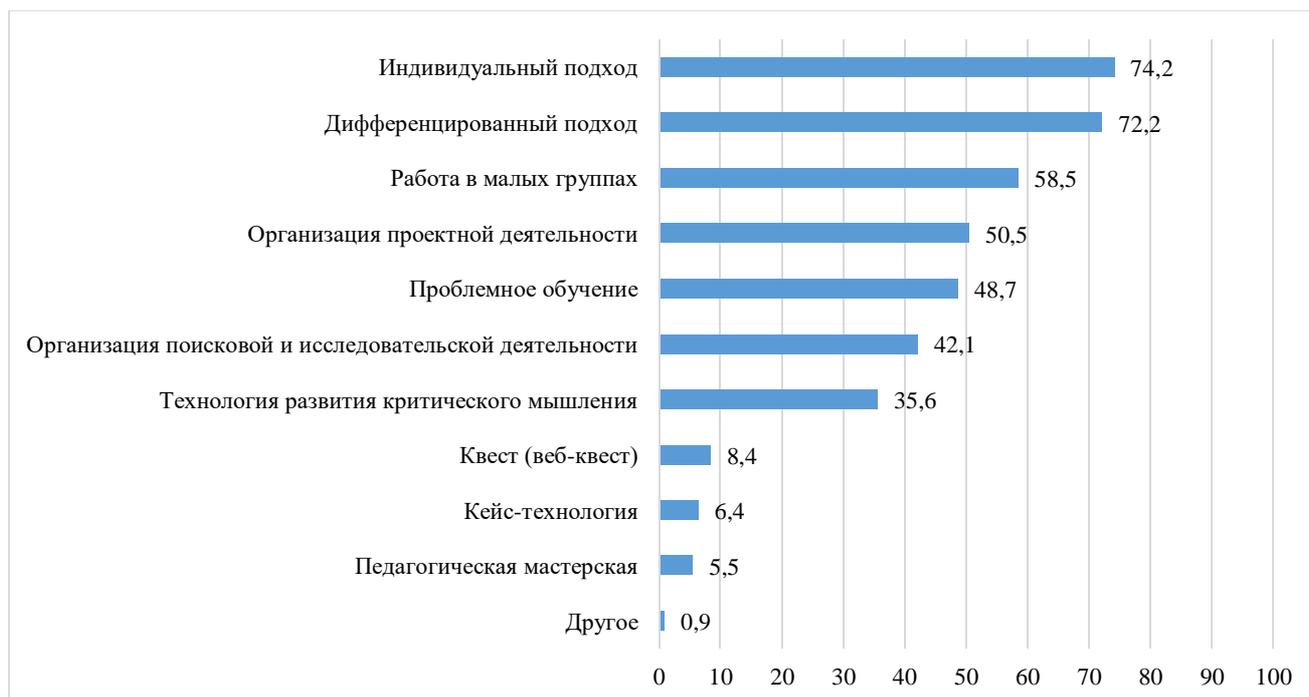
Согласно ответам педагогов, практически все они используют информационно-коммуникационные технологии в образовательной деятельности. Только 0,5% опрошенных ответили, что не используют ИКТ.

При этом большинство педагогов используют ИКТ технологии для поиска учебного материала (90,4%) и создания мультимедийных презентаций (82,7%). При таком использовании ИКТ технологий не повышается интерактивность занятий.

Диаграмма 24

Педагогические подходы и технологии, которые педагоги используют

наиболее часто (самооценка), %



*Сумма ответов превышает 100%, т.к. респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа.

Диаграмма 25

Использование педагогами информационно-коммуникационных технологий в педагогической деятельности, %



*Сумма ответов превышает 100%, т.к. респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа.

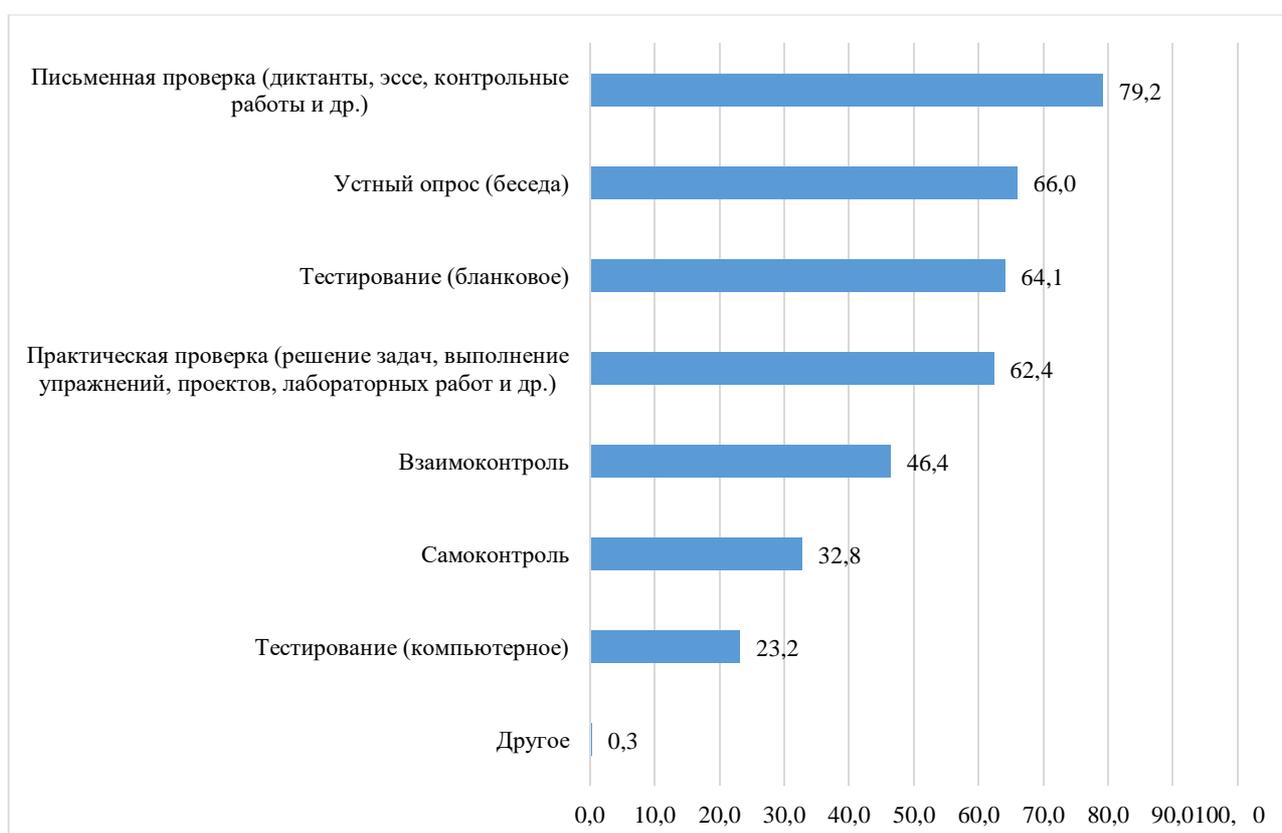
В результате сложившихся условий достаточно велик процент педагогов, включенных в дистанционное сопровождение обучающихся – 76,9%.

Для контроля достижений образовательных результатов обучающихся педагоги (по собственным оценкам) чаще всего используют традиционные методы и форм: порядка 80% опрошенных – письменные работы; более 60% - устные опросы.

Такие современные методы оценивания образовательных результатов, как взаимоконтроль и самоконтроль часто используют менее половины опрошенных.

Диаграмма 26

Наиболее часто используемые педагогами методы и формы контроля достижений образовательных результатов обучающихся (самооценка), %



*Сумма ответов превышает 100%, т.к. респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа.

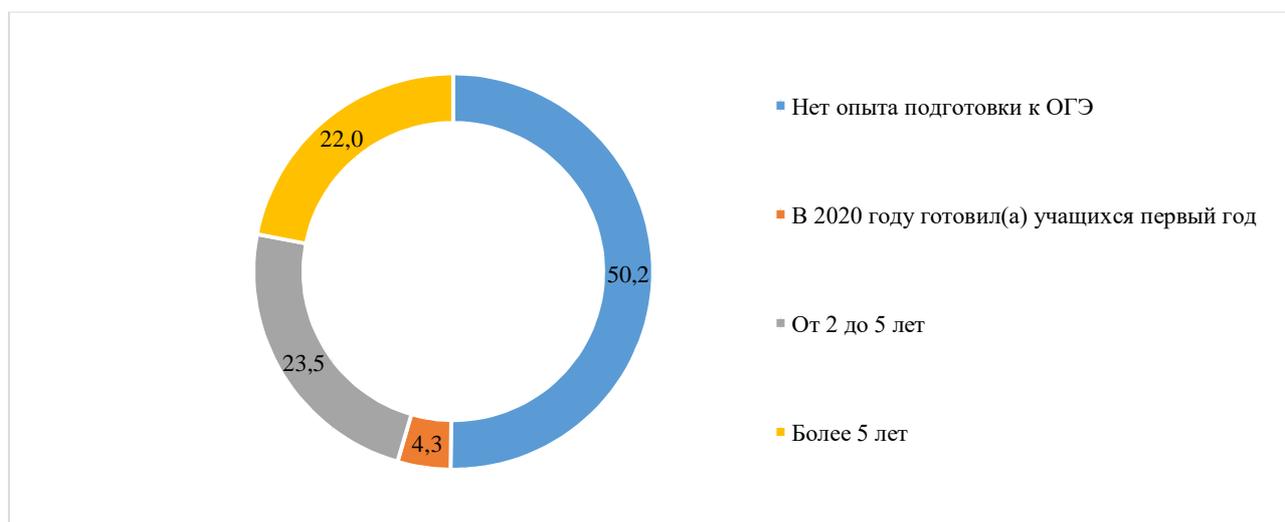
О профессиональной компетентности педагога косвенно можно судить по его включенности в подготовку обучающихся к государственной итоговой аттестации и всероссийской олимпиаде школьников.

В целом у каждого второго опрошенного педагога есть опыт подготовки обучающихся к ОГЭ (диаграмма 27). Вместе с тем, среди педагогов, работающих с обучающимися 5-9 классов у 25,9% опрошенных нет опыта подготовки обучающихся к ОГЭ, а среди педагогов, работающих в текущем году с

обучающимися 9 классов – 17,6% не имеют опыта подготовки учеников к итоговым испытаниям.

Диаграмма 27

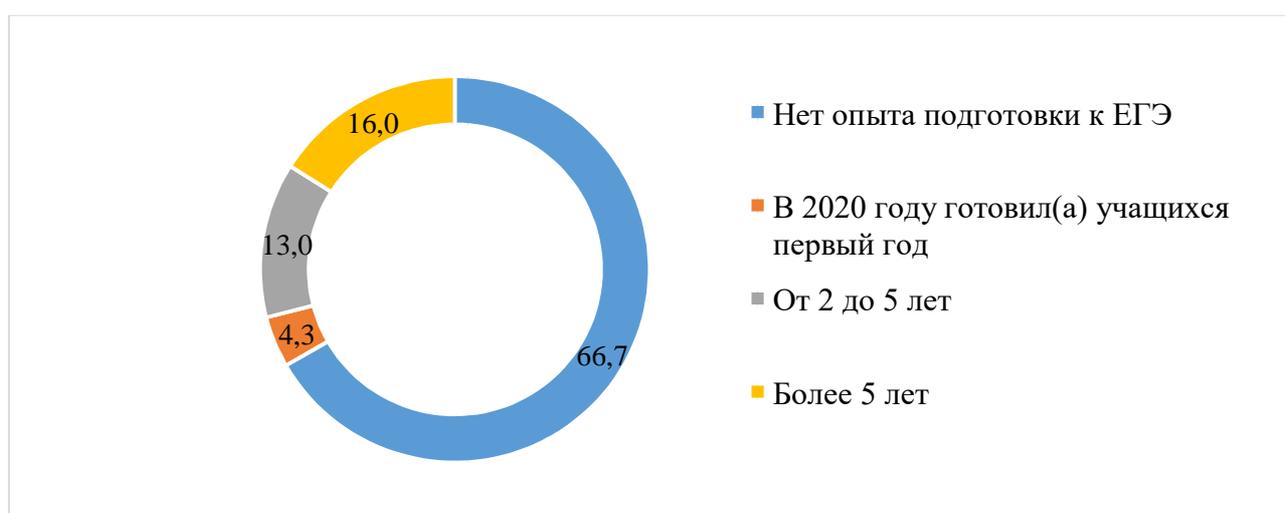
Опыт подготовки обучающихся к ОГЭ, %



Более чем у половины опрошенных – 66,7% – нет опыта подготовки обучающихся к ЕГЭ (диаграмма 28). Среди педагогов, работающих с обучающимися 10-11 классов у 29,3% опрошенных нет опыта подготовки обучающихся к ЕГЭ, а среди педагогов, работающих в текущем году с обучающимися 11 классов – 28,2% не имеют опыта подготовки учеников к итоговым испытаниям.

Диаграмма 28

Опыт подготовки обучающихся к ЕГЭ, %

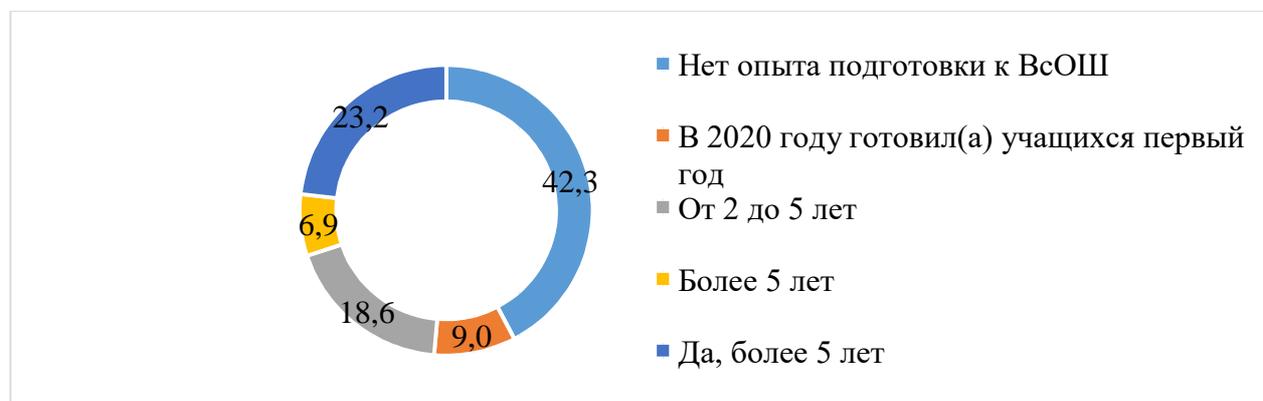


В последние году существует тенденция к тому, что Всероссийская олимпиада школьников становится все более массовой. Между тем среди

педагогов 42,3% не имеют опыта подготовки учащихся к Всероссийской олимпиаде школьников.

Диаграмма 29

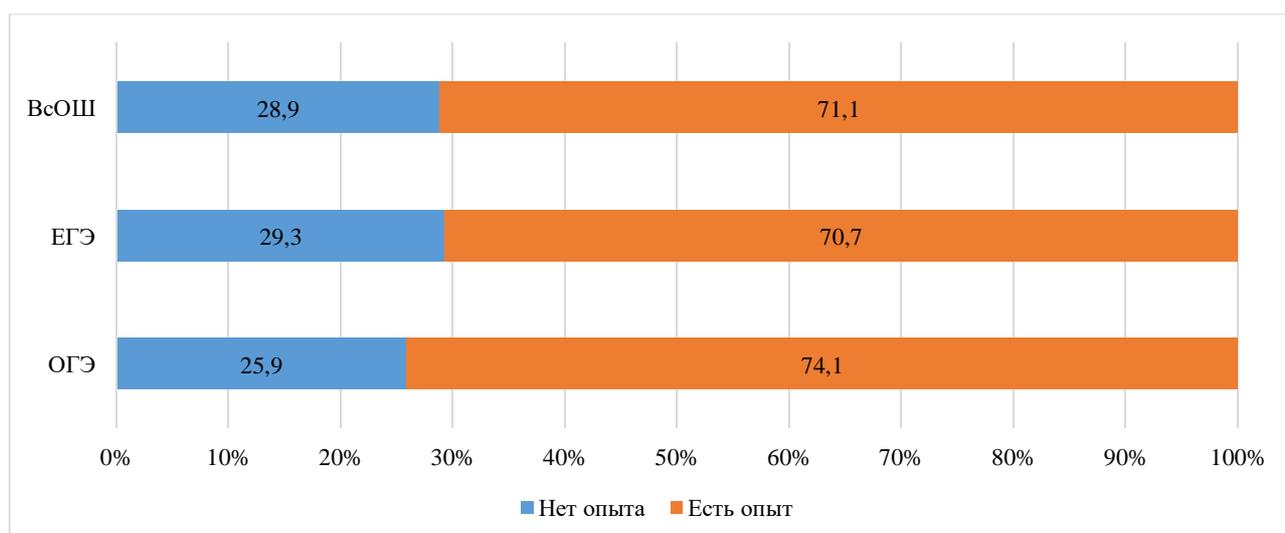
Опыт подготовки учащихся к Всероссийской олимпиаде школьников, %



Данные, полученные в ходе опроса свидетельствуют о том, что каждый четвертый педагог, работающих в школах – пилотных площадках, не имеет опыта подготовки обучающихся к ОГЭ, ЕГЭ и Всероссийской олимпиаде школьников, несмотря на то, что работает в возрастной категории обучающихся для которых важно наличие этого опыта (диаграмма 30).

Диаграмма 30

Наличие у педагогов опыта подготовки обучающихся к ОГЭ, ЕГЭ, ВсОШ, %



* ВсОШ – доля педагогов рассчитана от числа педагогов, работающих в 5-11 классах. ОГЭ – доля педагогов рассчитана от числа педагогов, работающих с 5-9 классами. ЕГЭ – доля педагогов рассчитана от числа педагогов, работающих с 10-11 классами.

Так, среди педагогов, работающих с 5-11 классами 28,9% опрошенных не имеют опыта подготовки обучающихся к всероссийской олимпиаде школьников. Среди педагогов, работающих с обучающимися 5-9 классов 25,9% опрошенных не имеют опыта подготовки обучающихся к основному государственному экзамену. Среди педагогов, работающих с учениками 10-11 классов, 29,3% опрошенных не имеют опыта подготовки учеников к единому государственному экзамену.

О профессиональной компетентности педагогов свидетельствует их включенность в методическую работу. Членами муниципального методического объединения по преподаваемому предмету являются 62,9% опрошенных педагогов (диаграмма 31). При этом 26,0% опрошенных ведут активную деятельность в рамках муниципального методического объединения – выступают с докладами, проводят мастер-классы и т.д.

Диаграмма 31

Участие педагогов в работе муниципального предметного методического объединения (по тому предмету, по которому писали диагностическую работу), %

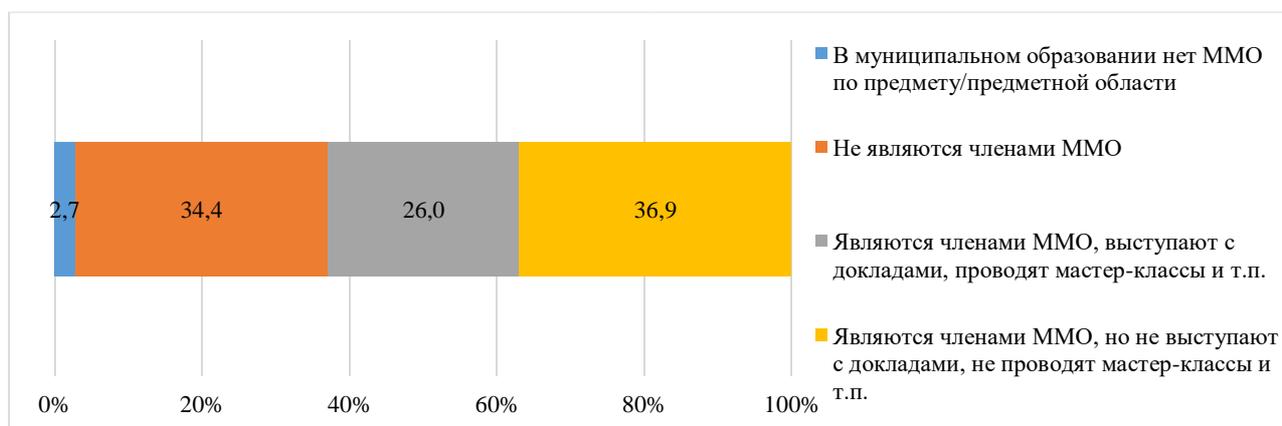
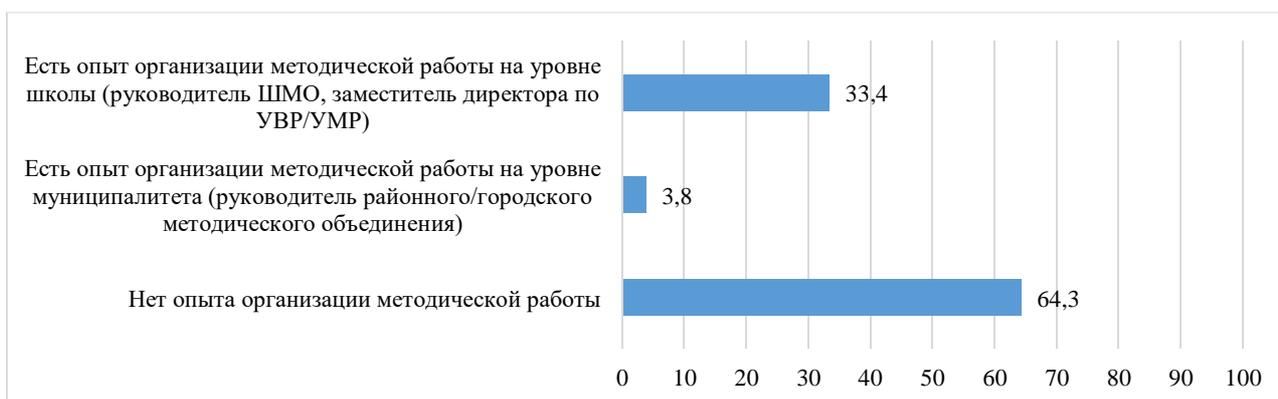


Диаграмма 32

Наличие у педагогических работников, принявших участие в исследовании опыта организации методической работы, %



*Сумма ответов превышает 100%, т.к. респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа.

Вместе с тем, 37,2% опрошенных имеют опыт организации методической работы в основном на уровне образовательной организации (33,4%) (диаграмма 32).

Педагогические работники в школах-пилотных площадках используют достаточно широкий и разнообразный набор форм оценки собственных профессиональных компетенций (таблица 16).

Таблица 16

Формы оценки своих профессиональных компетенций, которые используют педагогические работники, %

	Доля педагогических работников
1. Самооценка	91,1
2. Экспертная оценка со стороны коллег	67,9
3. Тестирование компетенций	34,4
4. Экспертная оценка со стороны сторонних специалистов	22,4
5. Конкурсы педагогического мастерства	21,5
6. Сертификация	19,1

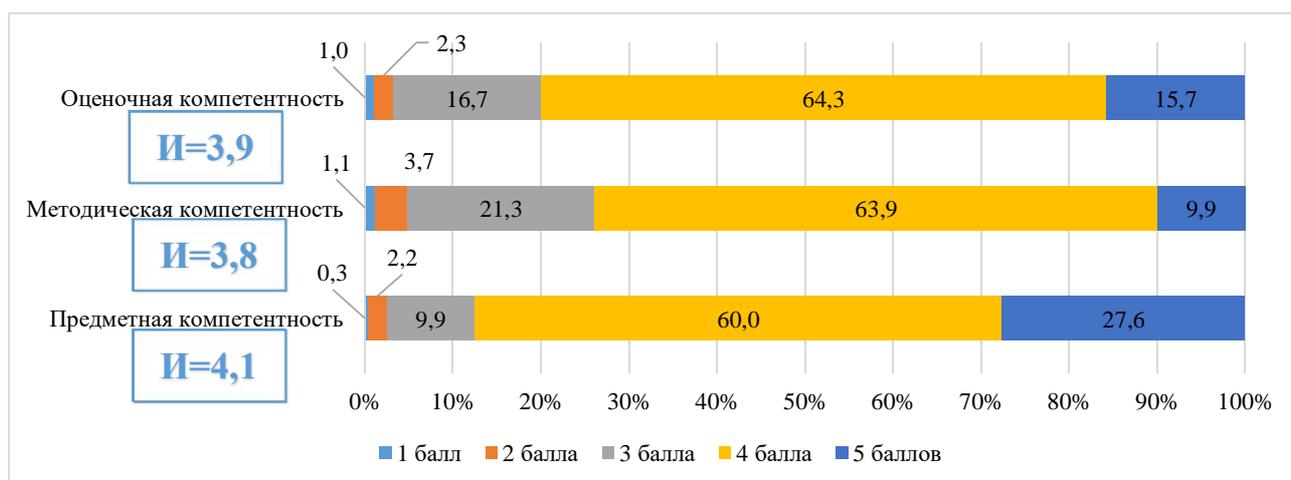
Чаще всего для оценки собственных профессиональных компетенций педагоги школ-пилотных площадок используют самооценку, экспертную оценку со стороны коллег. Тестирование компетенций характерно только для трети педагогов.

В ходе исследования педагогам было предложено оценить свою профессиональную компетентность (предметную, методическую, оценочную) по пятибалльной шкале, где «5» – максимальная оценка, «1» – минимальная оценка. Полученные данные представлены на диаграмме 33.

Диаграмма 33

Самооценка педагогическими работниками потребности в повышении

квалификации, %, индекс



При оценке различных составляющих профессиональной компетентности педагогов преобладают положительные оценки (4-5 баллов). Оценки от 1 до 3 баллов поставили от 10 до 25% опрошенных по разным компетентностям.

Вместе с тем, доля педагогов, максимально оценивающих свою предметную компетентность в два раза выше доли педагогов, максимально оценивающих свою оценочную компетентность и в три раза превышает высоко оценивающих методическую компетентность.

На основании полученных данных был рассчитан индекс – показатель совокупной оценки. Индекс принимает значения от 1 до 5 (где 1 – все опрошенные поставили минимальную оценку; 5 – все опрошенные поставили максимальную оценку). Значение индекса также представлено на диаграмме 33. Прежде всего, обращает на себя внимание, что значение индекса по оценочной и методической компетентности не превышает 4 балла, т.е. в целом педагоги недостаточно высоко оценивают эти направления. Кроме того, значения индекса наглядно показывают, что педагоги выше оценивают предметную составляющую, чем оценочную и методическую. Значение индекса характеризующего методическую компетентность – наименьшее из рассматриваемых.

Выше всего педагогические работники школ-пилотных площадок оценивают свою предметную компетентность (4,12 по школе от 1 до 5); ниже всего – методическую компетентность (3,78). В целом, и предметную, и методическую, и оценочную компетентность педагоги оценивают скорее положительно. При этом максимальной оценкой (5 баллов) свой уровень компетентности характеризуют немногие педагогические работники. Достаточно значимая часть педагогов (4-6%) затруднились оценить свою компетентность по тому или иному направлению.

Учителя, выполнявшие диагностическую работу по различным предметам несколько по-разному оценивают уровень своей компетентности (таблица 17).

Самооценка педагогических работников своих профессиональных компетентностей в разрезе предмета, по которому выполнялась диагностическая работа, среднее

Предмет	Предметная компетентность	Методическая компетентность	Оценочная компетентность
1. Английский язык	3,9	3,6	3,7
2. Биология	4,0	3,6	3,7
3. География	4,2	3,6	3,9
4. Информатика и ИКТ	4,0	3,8	3,8
5. История	3,8	3,5	3,6
6. Литература	4,2	3,9	4,0
7. Математика	4,1	3,7	3,9
8. Обществознание	4,0	3,7	3,8
9. Основные предметы начальной школы	4,3	3,9	4,0
Предмет	Предметная компетентность	Методическая компетентность	Оценочная компетентность
10. Русский язык	4,2	3,9	4,0
11. Физика	4,2	4,0	4,1
12. Химия	3,8	3,7	3,7

Можно отметить, что по большинству предметов учителя оценивают уровень своей предметной, методической и оценочной компетентностей примерно на одном уровне (при этом выше всего оценивается предметная компетентность, ниже всего – методическая). При этом по географии, биологии и математике наблюдается достаточно значительный разрыв между самооценкой предметной и методической компетентности. Выше всего свою предметную компетентность оценивают учителя начальной школы, русского языка и литературы, географии, физики. Ниже всего – учителя истории и химии. С методической компетентностью можно наблюдать несколько иную картину: выше всего свою методическую компетентность также оценивают учителя начальной школы, а также физики, русского языка и литературы, ниже всего – учителя истории, английского языка, биологии и географии.

Можно отметить, что не выявлено статистически значимого влияния уровня образования и прохождения повышения квалификации педагогов на самооценку их компетентности. При этом у педагогов, которые имеют среднее специальное или высшее образование для преподавания предмета, по которому выполняли диагностическую работу, самооценка предметной компетентности

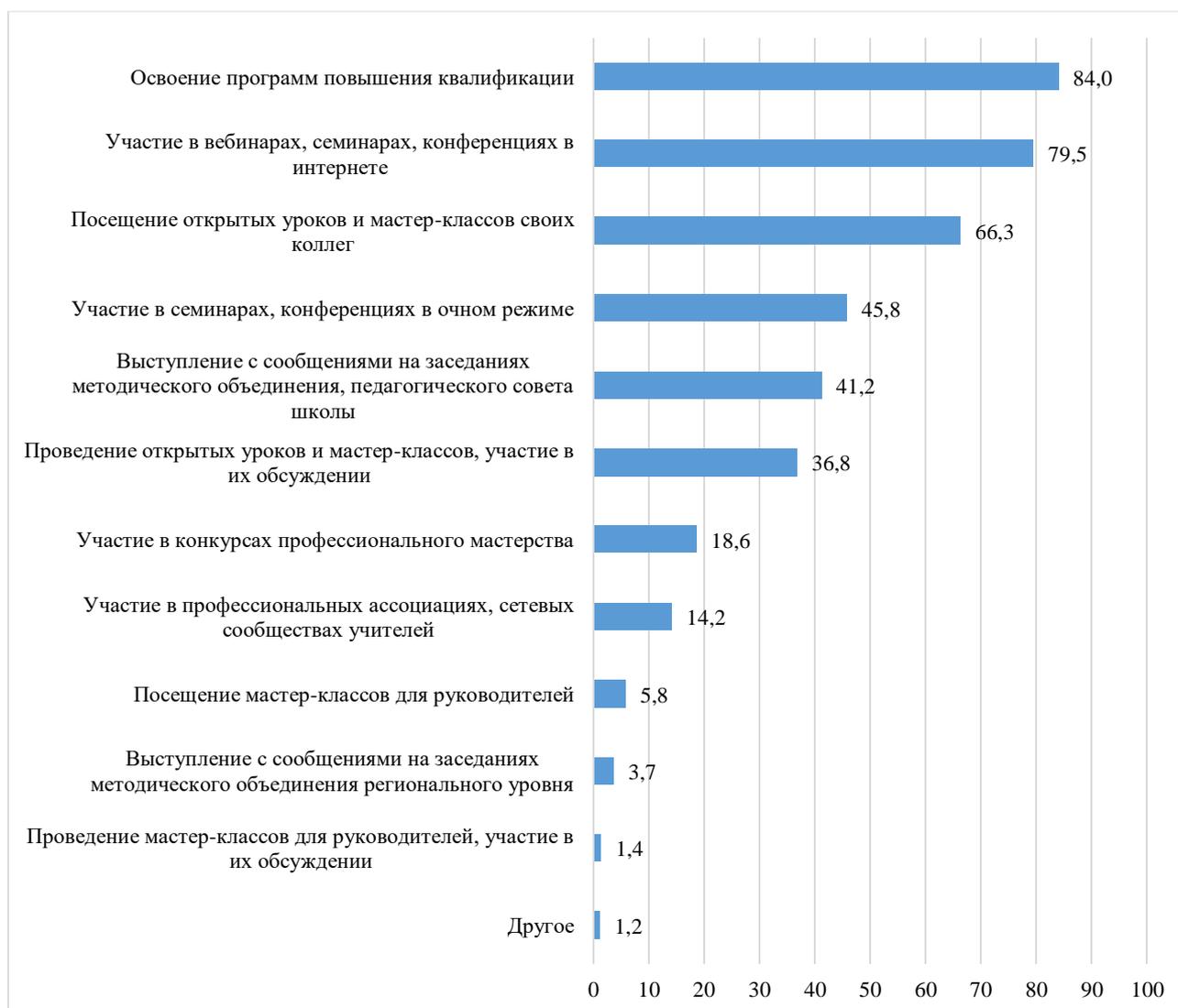
несколько выше, чем у педагогов, которые только проходили переподготовку для преподавания предмета, и значительно выше, чем у педагогов, которые не имеют образования для преподавания данного предмета (коэф. Сопряженности равен 0,251 при пригл. значимости $<0,05$).

Кроме того, чем больший стаж имеет педагогический работник, тем выше его самооценка предметной и методической компетентностей. На самооценку оценочной компетентности педагогический стаж практически не влияет.

Согласно федеральному закону от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «Об образовании в Российской Федерации» педагогические работники обязаны систематически повышать свой профессиональный уровень. На диаграмме 34 представлены данные о том, в каких формах педагоги школ – пилотных площадок повышают свой профессиональный уровень. Наиболее распространенная форма – освоение программ повышения квалификации – ее назвали 84,0% опрошенных. Также порядка 80% респондентов ответили, что участвуют в вебинарах, семинарах, конференциях в интернете. При этом открытые уроки и мастер-классы своих коллег посещает значительно меньшее число педагогов – 66,3%. В очном режиме в семинарах и конференциях участвуют менее половины опрошенных. Отметим, что сами выступают на заседаниях методических объединений или педагогических советов 41,2% педагогов, а проводят открытые уроки и мастер-классы – 36,8%.

Диаграмма 34

Формы повышения профессионального уровня, которые практикуют педагогические работники, %



*Сумма ответов превышает 100%, т.к. респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа.

Можно сделать вывод, что большинство педагогических работников принимают участие в репродуктивных формах повышения квалификации, не требующих от них проактивности, а иногда и личного участия.

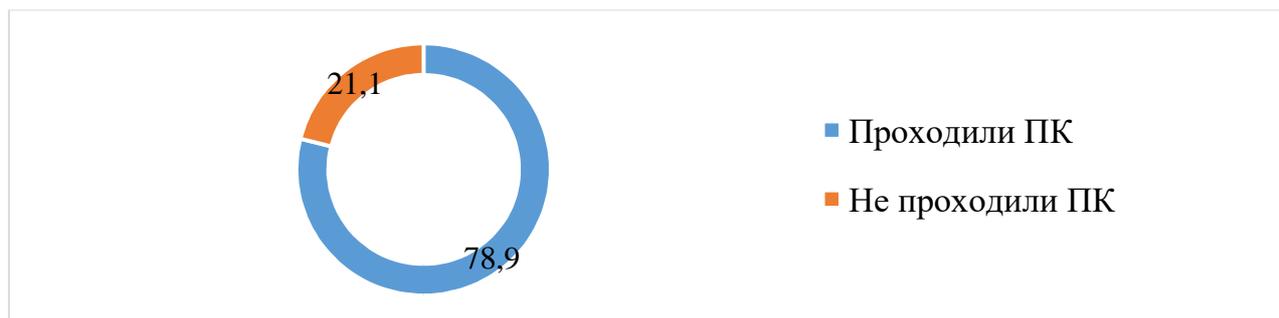
Самым распространенным способом повышения профессионального мастерства является освоение программ дополнительного профессионального образования.

Среди опрошенных 78,9% в течение последних 3-лет проходили повышение квалификации по предмету, по которому выполняли диагностическую работу; 21,1% – не проходили повышение квалификации.

Диаграмма 35

Наличие у педагогических работников повышения квалификации по

предмету, по которому выполняли диагностическую работу в течение последних 3 лет, %

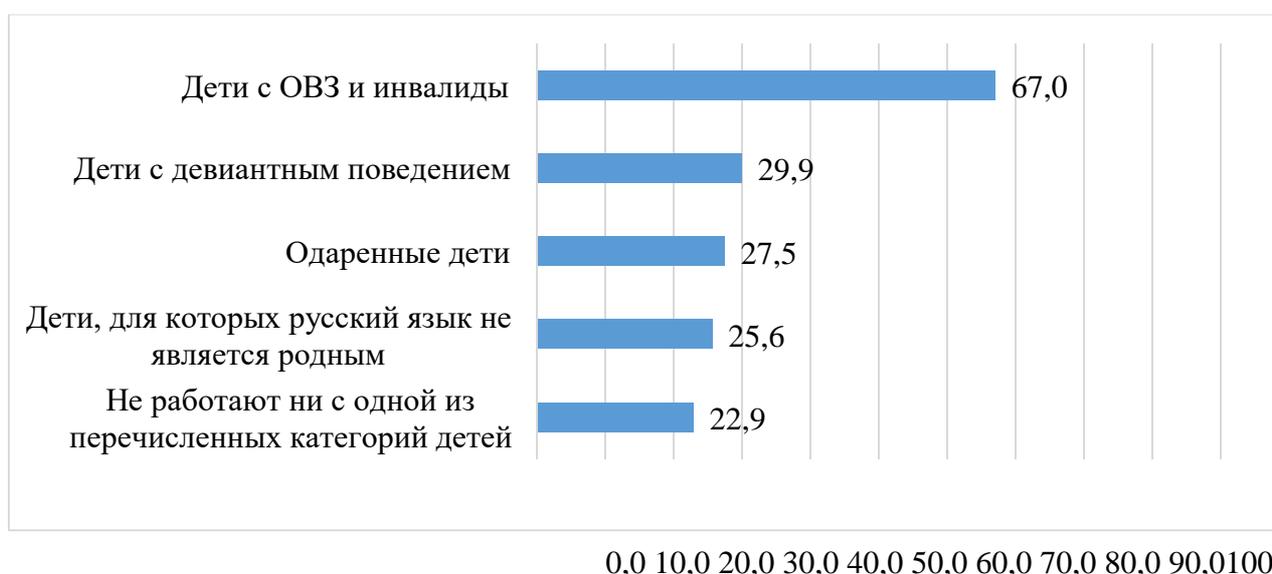


В профессиональной компетентности педагогов имеет большое значение не только предметная составляющая, но и умение работать с обучающимися с особенными образовательными потребностями.

Как показывают результаты опроса, только 22,9% опрошенных работают только с «обычными» детьми, без особых образовательных потребностей (диаграмма 36), большинство педагогов (порядка 80%) работают с разными группами обучающихся: порядка 70% педагогов работают с обучающимися с ОВЗ и инвалидами; каждый третий педагог – с детьми с девиантным поведением, каждый четвертый – с детьми, для которых русский язык не является родным.

Диаграмма 36

Категории обучающихся, с которыми работают педагогические работники, принимавшие участие в исследовании, %



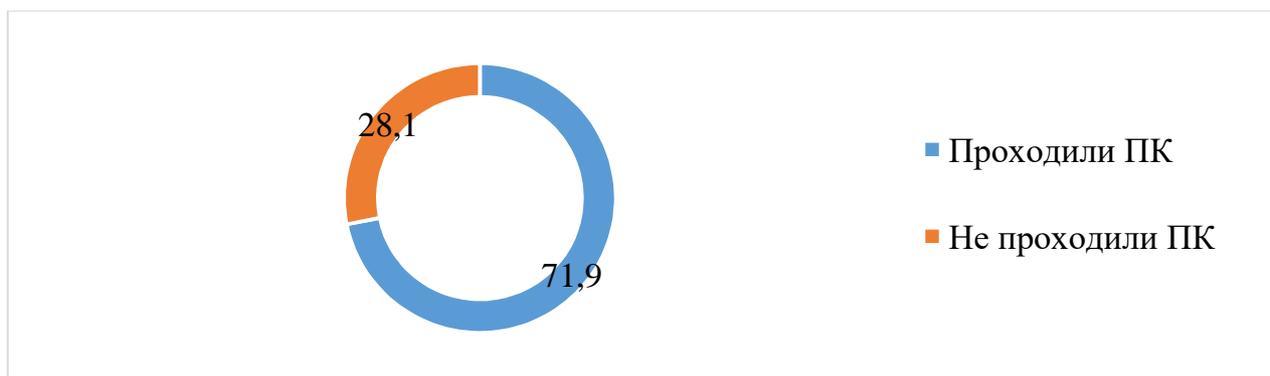
*Сумма ответов превышает 100%, т.к. респонденты могли выбирать несколько вариантов ответа.

В качестве позитивной тенденции можно отметить, что более 70% опрошенных в течение последних 3-х лет проходили обучение по работе с детьми

с особыми образовательными потребностями. Таким образом, большинство педагогов уделяют внимание развитию не только предметных компетенций, но и методических.

Диаграмма 37

Наличие у педагогических работников повышения квалификации по работе с детьми с особыми образовательными потребностями в течение последних 3 лет, %**



*Доля рассчитана от числа педагогов, работающих с обозначенными категориями учащихся (505 респондентов из 655).

** Дети с ограниченными возможностями здоровья и инвалиды; дети, для которых русский язык не является родным; дети с девиантным поведением; одаренные дети.

Каждый второй педагог хотел бы пройти повышение квалификации, 5% – хотели бы пройти профессиональную переподготовку; 44,6% опрошенных считают, что не нуждаются в повышении квалификации.

Диаграмма 38

Потребность педагогов в повышении квалификации (самооценка), %



В таблице 18 представлены темы, по которым педагоги хотели бы пройти повышение квалификации. Наиболее распространенный ответ – 32,1% опрошенных хотели бы пройти обучение для того, чтобы усовершенствовать свои предметные знания, также 19,0% респондентов хотели повысить квалификацию по вопросам подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации.

Таблица 18

Темы, по которым педагоги хотели бы пройти повышение квалификации, %

Темы	Доля респондентов
1. Предметное направление (обучение по своему предмету)	32,1
2. Подготовка к ГИА (ОГЭ, ЕГЭ, итоговое сочинение)	19,0
3. Работа с детьми с ОВЗ	15,2
4. Технологии дистанционного обучения	12,7
5. Методические компетенции (современные пед. технологии)	8,5
6. Работа с одаренными детьми	8,0
7. Работа с детьми с девиантным поведением	6,3
8. Формирующее и критериальное оценивание	5,0
9. ИКТ компетенции	4,1
10. Реализация ФГОС	3,0
11. Читательская грамотность (скорочтение)	2,5
12. Повышение мотивации учащихся	2,2
13. Формирование УУД	1,9
14. Функциональная грамотность	1,9
15. Мониторинг метапредметной деятельности	0,8
16. Проектная деятельность	0,8
17. Другое	4,1
	128,2

*Сумма ответов превышает 100%, т.к. респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа.

** Доля рассчитана от числа опрошенных, испытывающих потребность в повышении квалификации (363 человека из 655).

Педагоги-предметники, принимавшие участие в выполнении диагностических работ, также участвовали и в анкетировании, результаты которого позволяют дать определенную характеристику особенностям профессиональной деятельности педагогов.

Прежде всего обратим внимание на загруженность педагогов:

для школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, характерно, что каждый второй педагог преподает только один предмет, каждый третий – два предмета, а каждый десятый – три и более предметов; педагоги-предметники, работающие в школах – пилотных площадках, как правило преподают только на одной ступени общего образования (порядка 60%), порядка 30% педагогов преподают на двух ступенях общего образования; а порядка 2% – на трех; большинство педагогов (более 90%) имеют учебную нагрузку в пределах 36 часов в неделю. Для 6% опрошенных учебная нагрузка превышает 36 часов в неделю; большинство педагогов (91,5%) не совмещают работу в школе – пилотной

площадке с работой в других образовательных организациях; внутри образовательной организации большинство педагогов-предметников также не совмещают должности – 74,5%. Совмещает должности внутри образовательной организации каждый четвертый опрошенный; большинство педагогов-предметников – 74,8% осуществляет классное руководство, при этом 6,4% опрошенных осуществляют классное руководство в двух и более классах.

В целом можно сделать вывод, что для отдельных педагогов, работающих в школах – пилотных площадках характерна чрезмерная загруженность, связанная с преподаванием более 3-х предметов, работой с обучающимися трех ступеней общего образования; большим объемом учебной нагрузки; внешним или внутренним совместительством, исполнением обязанностей классного руководителя в двух и более классах. Однако для большинства педагогов-предметников, работающих в школах – пилотных площадках, чрезмерная загруженность не характерна.

При самооценке различных составляющих профессиональной компетентности педагогов преобладают положительные оценки (4-5 баллов). Оценки от 1 до 3 баллов поставили от 10 до 25% опрошенных в зависимости от составляющих профессиональной компетентности: предметной, методической, оценочной. В целом педагоги выше оценивают предметную составляющую профессиональной компетентности, чем оценочную и методическую.

О методической работе педагогов свидетельствует включенность в методическую деятельность. Членами муниципального методического объединения по преподаваемому предмету являются 62,9% опрошенных педагогов. При этом активную деятельность в рамках муниципального методического объединения ведут 26,0% опрошенных. Опыт организации методической работы имеют 37,2% опрошенных.

О предметной компетентности косвенно можно судить по включенности педагогов в деятельность по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации и всероссийской олимпиаде школьников:

среди педагогов, работающих с 5-11 классами 28,9% опрошенных не имеют опыта подготовки обучающихся к всероссийской олимпиаде школьников;

среди педагогов, работающих с обучающимися 5-9 классов 25,9% опрошенных не имеют опыта подготовки обучающихся к основному государственному экзамену; среди педагогов, работающих с учениками 10-11 классов, 29,3% опрошенных не имеют опыта подготовки учеников к единому государственному экзамену.

Для педагогов указанных категорий необходимо предусмотреть наставничество и сопровождение.

Самым распространенным способом повышения профессионального мастерства, как было сказано выше, является освоение педагогами программ дополнительного профессионального образования. Большинство педагогических работников принимают участие в репродуктивных формах повышения квалификации, не требующих от них проактивности, а иногда и личного участия (например, онлайн вебинары).

Среди опрошенных 78,9% в течение последних 3-лет проходили повышение квалификации по предмету, по которому выполняли диагностическую работу; 21,1% – не проходили повышение квалификации. Также более 70% опрошенных в течение последних 3-х лет проходили обучение по работе с детьми с особыми образовательными потребностями: обучающимися с ОВЗ и инвалидами; с детьми с девиантным поведением, с детьми, для которых русский язык не является родным. В ближайшем будущем каждый второй педагог хотел бы пройти повышение квалификации, 5% – хотели бы пройти профессиональную переподготовку; 44,6% опрошенных считают, что не нуждаются в повышении квалификации. При этом 32,1% опрошенных хотели бы пройти обучение для того, чтобы усовершенствовать свои предметные знания, также 19,0% респондентов хотели повысить квалификацию по вопросам подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации.

Глава 2. Профессиональные дефициты руководящих и педагогических работников в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в сложных социальных условиях (на основе анализа результатов выполнения диагностических работ)

С целью выявления профессиональных дефицитов руководящих и педагогических работников в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в сложных социальных условиях, были разработаны контрольные измерительные материалы (далее - КИМ), по основному перечню преподаваемых предметов.

С целью дальнейшего сопоставления результатов выполнения работ учителями не только в рамках одного предмета, но и в рамках сравнения

результатов работ учителей различных предметов, была разработана единая структура КИМ:

11 заданий, выявляющих уровень предметной компетентности, из 11 заданий 3 задания – с развернутым ответом;

3 задания, выявляющих уровень методической компетентности,

1 задание, выявляющее компетентность по оцениванию работ обучающихся.

Для учителей начальных классов, руководителей и заместителей руководителей общеобразовательных организаций разработка КИМ предполагалась в виде кейс-заданий.

Для каждой категории педагогических и руководящих работников было разработано 3 варианта КИМ.

Были определены следующие уровни оценивания выполнения работ учителями и руководящими работниками:

ниже базового уровня – выполнено до 50% заданий;

базовый – 51-70% заданий; повышенный – 71-90%

заданий; высокий – 91-100% заданий.

Все контрольно-измерительные материалы были проанализированы экспертами с точки зрения следующих требований:

- соблюдение структуры КИМ, заложенной авторами, во всех вариантах КИМ;

- способность комплекса заданий КИМ определить уровень компетентности учителя;

- корректность критериев оценивания всех заданий, особенно заданий, выявляющих уровень методической компетентности и компетентности по оцениванию работ обучающихся.

Каждая работа была проанализирована двумя экспертами.

Анализ результатов выполнения диагностической работы руководителями общеобразовательных организаций

1. Характеристика заданий, включенных в КИМ.

В исследовании компетенций руководителей образовательных организаций принимали участие 44 человека (в 2019 году в тестировании приняли участие 42 человека), представителей образовательных организаций, являющихся пилотными площадками по реализации мероприятий государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» в Свердловской области, выполняемых за счет средств субсидий из федерального бюджета, которые направлены на повышение качества образования в школах с

низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, путем реализации региональных проектов и распространение их результатов в 2020 году.

Средний первичный балл составил 12,91 (минимальное значение первичного балла 4, максимальное значение – 17). Данные результаты показывают, что у большинства руководителей на достаточном уровне сформированы профессиональные компетенции.

В КИМ были включены задания, проверяющие знания и умения руководителей образовательных организаций в соответствии с требованиями профессионального стандарта (проекта) для руководителей образовательных организаций:

- применять в профессиональной деятельности правовые нормы, регулирующие деятельность общеобразовательной организации, соответствующие локальные нормативные акты;
- формировать кадровую политику и систему управления кадровыми ресурсами, в том числе: планировать потребность в кадрах, организовывать их подбор, приём на работу, расстановку, определять положения системы оплаты труда, организовывать процесс аттестации кадров;
- оценивать реальные и потенциальные возможности работников, стимулировать их профессиональное развитие и карьерный рост, мотивировать к участию в развитии общеобразовательной организации;
- планировать образовательную, организационно-хозяйственную и финансово-экономическую деятельность общеобразовательной организации;
- планировать привлечение и распределение финансово-экономических, материальных, кадровых, методических, информационных ресурсов общеобразовательной организации;
- определять подходы и методы управления развитием общеобразовательной организации, обеспечивающие повышение качества образования и эффективности деятельности организации;
- оценивать реальные и потенциальные возможности работников, стимулировать их профессиональное развитие и карьерный рост, мотивировать к участию в развитии общеобразовательной организации;
- знать приоритетные направления федеральной, региональной и местной политики в сфере общего образования;
- планировать образовательную, организационно-хозяйственную и финансово-экономическую деятельность общеобразовательной организации;
- осуществлять анализ эффективности использования и корректировку процесса управления ресурсами;

- обеспечивать реализацию требований к технологическим (аппаратным и программным), информационным и организационным ресурсам общеобразовательных организаций для развития информационной образовательной среды;
- организовывать ведение отчётности по администрированию и управлению ресурсами и её представление заинтересованным сторонам;
- решать проблемные ситуации, возникающие в процессе деятельности.

Всего 15 заданий базового уровня сложности, из них 12 заданий – с кратким ответом (оцениваемые в 1 балл), 3 задания – с развернутым ответом (оцениваемые в 2 балла).

Максимальное количество баллов – 18. Минимальное количество баллов, которое необходимо набрать для оценки «зачет» – 9 баллов.

Диаграмма 39

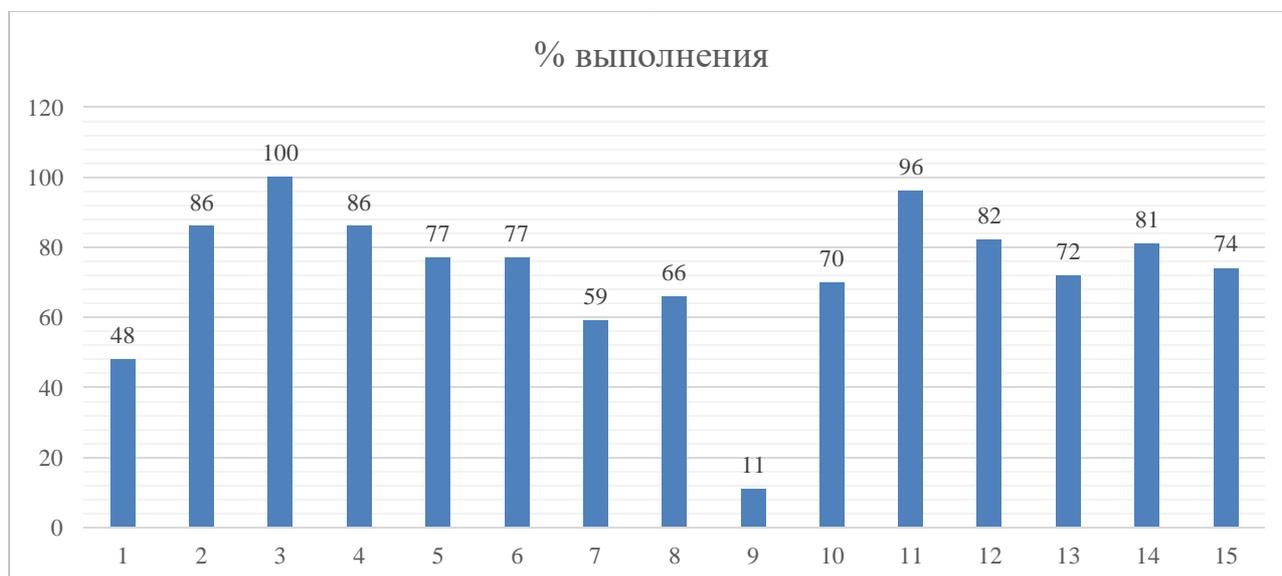
Распределение по первичным баллам



2. Анализ результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий:

Диаграмма 40

Выполнение заданий



Результаты решаемости заданий показывают, что из 12 заданий, предполагающих краткий ответ, менее 50 % составляет решаемость лишь двух заданий (№ 1, 9). Задания 13–15, предполагающие развернутый ответ, выполнены на повышенном уровне.

Таблица 19

Результаты выполнения заданий руководителей общеобразовательных организаций

Номер задания	Описание задания в соответствии со спецификацией	Максимальный балл за задание	Доля выполнения задания, % (2020)	Доля выполнения задания, % (2019)
1	Применять в профессиональной деятельности правовые нормы, регулирующие деятельность общеобразовательной организации, соответствующие локальные нормативные акты	1	48	57

2	Формировать кадровую политику и систему управления кадровыми ресурсами, в том числе: планировать потребность в кадрах, организовывать их подбор, приём на работу, расстановку, определять положения системы оплаты труда, организовывать процесс аттестации кадров	1	86	60
---	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---	----	----

Номер задания	Описание задания в соответствии со спецификацией	Максимальный балл за задание	Доля выполнения задания, % (2020)	Доля выполнения задания, % (2019)
3	Оценивать реальные и потенциальные возможности работников, стимулировать их профессиональное развитие и карьерный рост, мотивировать к участию в развитии общеобразовательной организации	1	100	48
4	Планировать образовательную, организационно-хозяйственную и финансово-экономическую деятельность общеобразовательной организации	1	86	64
5	Планировать привлечение и распределение финансовоэкономических, материальных, кадровых, методических, информационных ресурсов общеобразовательной организации	1	77	36
6	Определять подходы и методы управления развитием общеобразовательной организации, обеспечивающие повышение качества образования и эффективности деятельности организации	1	77	83
7	Оценивать реальные и потенциальные возможности работников, стимулировать их профессиональное развитие и карьерный рост, мотивировать к участию в развитии общеобразовательной организации	1	59	48
8	Приоритетные направления федеральной, региональной и местной политики в сфере общего образования	1	66	66

9	Планировать образовательную, организационно-хозяйственную и финансово-экономическую деятельность общеобразовательной организации	1	11	26
10	Осуществлять анализ эффективности использования и корректировку процесса управления ресурсами	1	70	67
11	Обеспечивать реализацию требований к технологическим (аппаратным и программным), информационным и организационным ресурсам общеобразовательных организаций для развития информационной образовательной среды	1	96	62
Ном ер за да ния	Описание задания в соответствии со спецификацией	Максималь ный балл за задание	Доля выполнения задания, % (2020)	Доля выполнения задания, % (2019)
12	Организовывать ведение отчётности по администрированию и управлению ресурсами и её представление заинтересованным сторонам образовательной деятельности и подготовки обучающихся	1	82	60
13	Решение проблемной ситуации, проверяющее любое из умений	2	72	62
14	Решение проблемной ситуации, проверяющее любое из умений	2	81	26
15	Решение проблемной ситуации, проверяющее любое из умений	2	74	67

Таким образом, можно констатировать то, что руководители образовательных организаций не достаточно знают и применяют на практике правовые нормы в сфере образовательных отношений (задание № 1 – выполнение задания 48%), не умеют планировать образовательную, организационно-хозяйственную и финансово-экономическую деятельность общеобразовательной организации (задание 9 – выполнение 11%), на базовом уровне представлены компетенции в области оценки качества образовательной деятельности (задание 7 – выполнение 59 %).

Все остальные задания выполнены в целом на повышенном и высоком уровнях.

Задания, требующие развернутого ответа и оцениваемые в два балла, были решены на повышенном уровне: задание № 13 (решение проблемной ситуации, связанной с вопросами внутришкольного контроля и управлением персоналом, – доля выполнения 72%); задание № 14 (решение проблемной ситуации, связанной

с вопросами оценки качества и использованием персональных данных – доля выполнения 84%); задание № 15 (решение проблемной ситуации, связанной с вопросами управления персоналом и управления финансами) – доля выполнения задания 74%.

3. Анализ распределения участников исследования в зависимости от уровня компетентности:

- ниже базового уровня – выполнено до 50 % заданий – 4 человека;
- базовый – 51–70 % заданий – 17 человек;
- повышенный – 71–90 % заданий – 19 человек; – высокий – 91–100 % заданий – 4 человека.

Таким образом, 90,9 % участников исследования справились с предложенными заданиями на базовом, повышенном и высоком уровнях.

4. Сравнение результатов апробации в 2019 и 2020 годах

В исследовании 2020 года принимали участие 44 руководителя школ – пилотных площадок, что на 2 человека больше, чем в предыдущем году.

При этом значительно сократился процент участников, которые не справились с диагностической работой (40 % – 2019 г., 9,1 % – 2020 г.), более чем в два раза увеличилось число руководителей, справившихся с заданием на базовом уровне (60 % – 2019 г., 90,9 % – 2020 г.), 52,3 % участников выполнили задания на повышенном и высоком уровнях.

Результаты исследования компетенций руководителей общеобразовательных организаций – пилотных площадок в 2020 году свидетельствуют, что административные работники показали лучший результат при решении реальных проблемных ситуаций (задания 13–15), а также некоторых заданий в следующих блоках (см. Таблица 19):

- управление персоналом (умение оценивать реальные и потенциальные возможности работников, стимулировать их профессиональное развитие и карьерный рост, мотивировать к участию в развитии общеобразовательной организации; формировать кадровую политику и систему управления кадровыми ресурсами, в том числе: планировать потребность в кадрах, организовывать их подбор, приём на работу, расстановку, определять положения системы оплаты труда, организовывать процесс аттестации кадров);
- управление ресурсами (умение планировать образовательную, организационно-хозяйственную и финансово-экономическую деятельность общеобразовательной организации, умение планировать привлечение и распределение финансово-экономических, материальных, кадровых, методических, информационных ресурсов общеобразовательной организации);
- управление оценкой качества образования (умение определять подходы и методы управления развитием общеобразовательной

организации, обеспечивающие повышение качества образования и эффективности деятельности организации);

– управление финансами (осуществлять анализ эффективности использования и корректировку процесса управления ресурсами);

– управление информацией (обеспечивать реализацию требований к технологическим (аппаратным и программным), информационным и организационным ресурсам общеобразовательных организаций для развития информационной образовательной среды; организовывать ведение отчетности по администрированию и управлению ресурсами и её представление заинтересованным сторонам образовательной деятельности и подготовки обучающихся).

Трудным для испытуемых оказался вопрос, связанный с планированием образовательной, организационно-хозяйственной и финансово-экономической деятельности общеобразовательной организации.

5. Профессиональные дефициты руководителей, выявленные в результате проведения исследования (профессиональные дефициты, дефициты при осуществлении оценочной деятельности).

Проведенное исследование показало, что руководители школ – пилотных площадок на низком уровне владеют и, естественно, не используют на практике:

– методы планирования образовательной, организационно-хозяйственной и финансово-экономической деятельности общеобразовательной организации (доля выполнения задания 11 %);

– навыки оценивания реальных и потенциальных возможностей работников, стимулирования их профессионального развития и карьерного роста, мотивации к участию в развитии общеобразовательной организации (доля выполнения задания 59 %).

Кроме того, как показали результаты исследования, руководители недостаточно знают приоритетные направления федеральной, региональной и местной политики в сфере общего образования и, естественно, не ориентируются на них в своей работе (доля выполнения задания 48 %).

Учитывая результаты диагностики, можно сказать, что сформированность профессиональных компетенций руководителей образовательных организаций школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях находится на среднем уровне.

Проведенное исследование показало, что руководители школ – пилотных площадок на низком уровне владеют и, естественно, не используют на практике:

– методы планирования образовательной, организационно-хозяйственной и финансово-экономической деятельности общеобразовательной организации (доля выполнения задания 11 %);

– навыки оценивания реальных и потенциальных возможностей работников, стимулирования их профессионального развития и карьерного роста, мотивации к участию в развитии общеобразовательной организации (доля выполнения задания 59 %).

Кроме того, как показали результаты исследования, руководители недостаточно знают приоритетные направления федеральной, региональной и местной политики в сфере общего образования и, естественно, не ориентируются на них в своей работе (доля выполнения задания 48 %).

Учитывая результаты диагностики, можно сказать, что сформированность профессиональных компетенций руководителей образовательных организаций школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях находится на среднем уровне.

6. Предложения по ликвидации профессиональных дефицитов и дефицитов при осуществлении оценочной деятельности.

На основании выявленных профессиональных дефицитов можно выделить приоритетные направления для повышения квалификации руководителей образовательных организаций школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях:

На основании выявленных профессиональных дефицитов можно выделить приоритетные направления для повышения квалификации руководителей образовательных организаций школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях:

1. Реализация адресных программ непрерывного и планомерного развития руководителей, разработка программ повышения квалификации по управлению проектами и программами развития образовательных организаций.

2. Разработка и реализация дополнительных профессиональных программ повышения квалификации по вопросам управления персоналом, в том числе направленных на решение проблем по организации образовательного процесса.

3. Особое внимание необходимо уделить совершенствованию компетенций в области управления финансово-экономическими, материальными, кадровыми, информационными ресурсами общеобразовательной организации.

Таблица 20

Результаты выполнения работы по образовательным организациям

АТЕ, Краткое наименование и код ОО	Код ОО	Вариант	Первичный балл
МО Байкаловский МР, МКОУ Баженовская СОШ	50102	1	17

Белоярский ГО, МАОУ «Косулинская СОШ №8»	60104	1	17
Верхотурский ГО, МАОУ «ООШ №2»	90113	2	13
Ирбитское МО, МОУ «Пьянковская ООШ»	110118	1	16
МО «Камышловский МР», МКОУ Аксарихинская СОШ	130101	2	9
МО Красноуфимский округ, МКОУ «Крыловская СОШ»	140105	3	12
Нижнетуринский ГО, МАОУ НТГО «СОШ № 1»	170101	2	15
Пышминский ГО, МБОУ ПГО «Черемышская СОШ»	200105	3	12
ГО Ревда, МБОУ «СОШ №1»	210101	1	17
ГО Ревда, МБОУ «СОШ № 7»	210104	2	15
Режевской ГО, МБОУ СОШ № 5	220105	3	13
Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 16	250109	1	17
Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2	270102	3	15
Тавдинский ГО, МКОУ СОШ с. Городище	270108	2	15
Тавдинский ГО, МАОУ - ООШ № 8	270113	3	14
Тавдинский ГО, МАОУ ООШ № 14	270115	3	10
Талицкий ГО, МКОУ «Талицкая СОШ №4»	280117	3	8
Туринский ГО, МАОУ Чукуреевская средняя общеобразовательная школа	300113	2	15
Шалинский ГО, Филиал МБОУ «Шалинская СОШ № 45» - «Илимская ООШ»	310113	1	10
Арамилский ГО, МБОУ «СОШ № 3»	330102	2	15
Асбестовский ГО, МБОУ «СОШ № 22 им. Н.И. Кузнецова» АГО, школа № 22 им. Н.И. Кузнецова	340108	1	15
АТЕ, Краткое наименование и код ОО	Код ОО	Вариант	Первичный балл
Березовский ГО, БМАОУ СОШ №1	350101	1	9
Березовский ГО, БМАОУ СОШ № 10	350104	3	14
Волчанский ГО, МАОУ СОШ № 26	390101	2	14
МО город Каменск-Уральский, Средняя школа №2	450101	1	16
МО город Каменск-Уральский, Средняя школа №7	450105	1	12
МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 39	450130	3	12
МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 27	450201	3	11
Кировградский ГО, МАОУ СОШ № 15	490105	2	10
ГО Краснотурьинск, МАОУ СОШ № 1	500101	3	11

ГО Красноуфимск, МАОУ СШ № 9	520104	1	4
Новоуральский ГО, МАОУ «СОШ № 57»	570111	2	12
Полевской ГО, МБОУ ПГО «СОШ с. Полдневая»	590111	2	15
Североуральский ГО, МАОУ СОШ №1	600101	3	13
Серовский ГО, МБОУ СОШ № 11	610102	3	10
Серовский ГО, МБОУ ООШ № 26	610119	3	11
ГО Сухой Лог, МАОУ СОШ № 10	630108	2	16
ГО Рефтинский, МБОУ «СОШ №17»	690102	1	15
ГО Староуткинск, МБОУ «Староуткинская СОШ №13»	720101	3	12
г. Екатеринбург Железнодорожный район, МБОУ СОШ № 127	830107	1	16
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46	850103	1	11
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ №95	850111	3	12
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112	850115	1	11
г. Екатеринбург Чкаловский район, МАОУ СОШ № 87	870108	1	11

Анализ результатов выполнения диагностической работы заместителями руководителей общеобразовательных организаций

1. Характеристика заданий, включенных в КИМ.

В исследовании компетенций заместителей руководителей образовательных организаций принимали участие 99 человек (в 2019 году в тестировании приняли участие 28 человек), представителей образовательных организаций, являющихся пилотными площадками по реализации мероприятий государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» в Свердловской области, выполняемых за счет средств субсидий из федерального бюджета, которые направлены на повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, путем реализации региональных проектов и распространение их результатов в 2020 году.

Средний первичный балл составил 9,55 (минимальное значение первичного балла 2, максимальное значение – 14), что на 1,42 балла выше, чем в прошлом году (первичный балл 2019 – 8,13). Данные результаты показывают, что у большинства заместителей руководителей на недостаточном уровне сформированы профессиональные компетенции.

В КИМ были включены задания, проверяющие знания и умения заместителей руководителей образовательных организаций в соответствии с требованиями профессионального стандарта (проекта) для руководителей образовательных организаций:

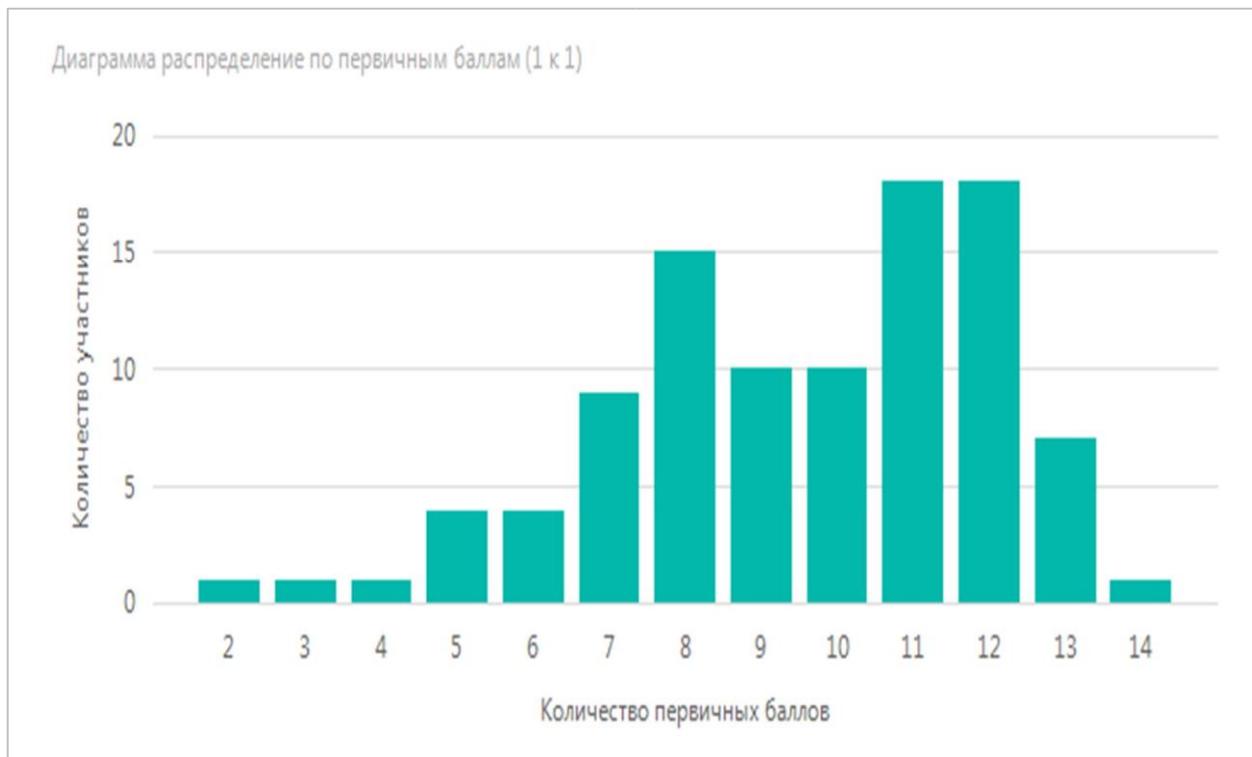
- применять в профессиональной деятельности правовые нормы, регулирующие деятельность общеобразовательной организации, соответствующие локальные нормативные акты;
- формировать кадровую политику и систему управления кадровыми ресурсами, в том числе: планировать потребность в кадрах, организовывать их подбор, приём на работу, расстановку, определять положения системы оплаты труда, организовывать процесс аттестации кадров;
- оценивать реальные и потенциальные возможности работников, стимулировать их профессиональное развитие и карьерный рост, мотивировать к участию в развитии общеобразовательной организации;
- планировать образовательную, организационно-хозяйственную и финансово-экономическую деятельность общеобразовательной организации;
- планировать привлечение и распределение финансово-экономических, материальных, кадровых, методических, информационных ресурсов общеобразовательной организации;
- определять подходы и методы управления развитием общеобразовательной организации, обеспечивающие повышение качества образования и эффективности деятельности организации;
- оценивать реальные и потенциальные возможности работников, стимулировать их профессиональное развитие и карьерный рост, мотивировать к участию в развитии общеобразовательной организации;
- знать приоритетные направления федеральной, региональной и местной политики в сфере общего образования;
- планировать образовательную, организационно-хозяйственную и финансово-экономическую деятельность общеобразовательной организации;
- осуществлять анализ эффективности использования и корректировку процесса управления ресурсами;
- обеспечивать реализацию требований к технологическим (аппаратным и программным), информационным и организационным ресурсам общеобразовательных организаций для развития информационной образовательной среды;
- организовывать ведение отчётности по администрированию и управлению ресурсами и её представление заинтересованным сторонам;
- решать проблемные ситуации, возникающие в процессе деятельности.

Всего 15 заданий базового уровня сложности, из них 12 заданий – с кратким ответом (оцениваемые в 1 балл), 3 задания – с развернутым ответом (оцениваемые в 2 балла).

Максимальное количество баллов – 18. Минимальное количество баллов, которое необходимо набрать для оценки «зачет» – 9 баллов.

Диаграмма 41

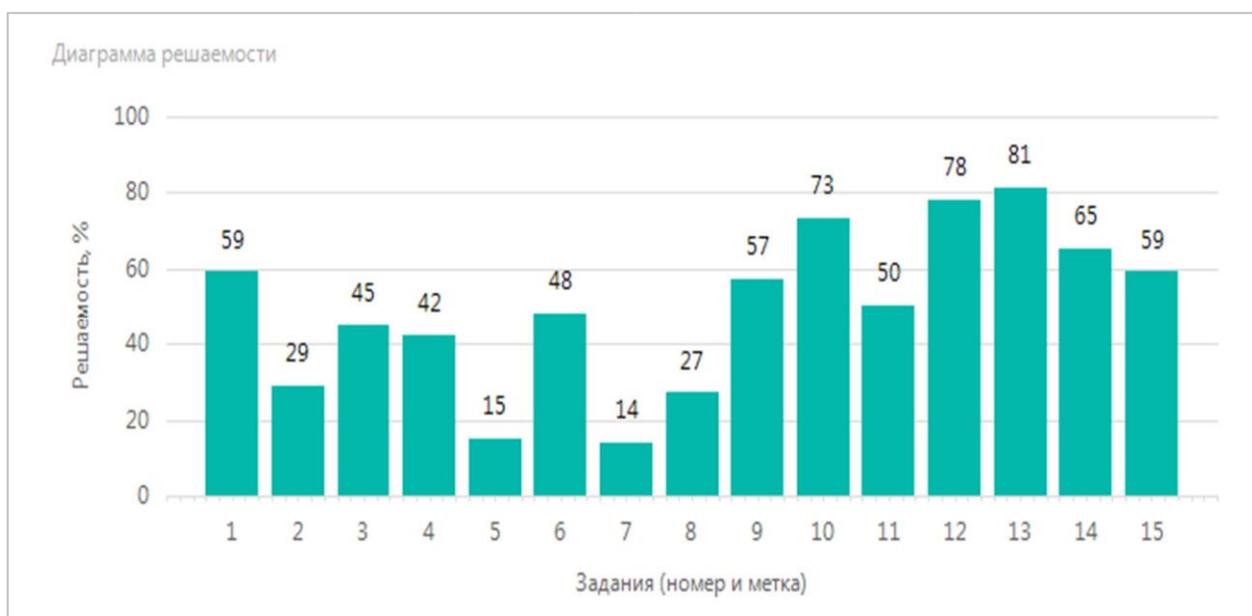
Распределение по первичным баллам



2. Анализ результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий:

Диаграмма 42

Решаемость заданий, %



Результаты решаемости заданий показали, что из 12 заданий, предполагающих краткий ответ, более 50 % составляет решаемость лишь шести заданий (№ 1, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15). Задания 13–15, предполагающие развернутый ответ, на хорошем уровне.

Таблица 21

Результаты выполнения заданий заместителями руководителей общеобразовательных организаций на с. 52 в таблице другие цифры да, другие, потому что это другая таблица

Номер задания	Описание задания в соответствии со спецификацией	Максимальный балл за задание	Доля выполнения задания, % (2020)	Доля выполнения задания, % (2019)
1	Применять в профессиональной деятельности правовые нормы, регулирующие деятельность общеобразовательной организации, соответствующие локальные нормативные акты	1	59	60
2	Формировать кадровую политику и систему управления кадровыми ресурсами, в том числе: планировать потребность в кадрах, организовывать их подбор, приём на работу, расстановку, определять положения системы оплаты труда, организовывать процесс аттестации кадров	1	29	42

Номер задания	Описание задания в соответствии со спецификацией	Максимальный балл за задание	Доля выполнения задания, % (2020)	Доля выполнения задания, % (2019)
3	Оценивать реальные и потенциальные возможности работников, стимулировать их профессиональное развитие и карьерный рост, мотивировать к участию в развитии общеобразовательной организации	1	45	34
4	Планировать образовательную, организационно-хозяйственную и финансово-экономическую деятельность общеобразовательной организации	1	42	15
5	Планировать привлечение и распределение финансово-экономических, материальных, кадровых, методических, информационных ресурсов общеобразовательной организации	1	15	0
6	Определять подходы и методы управления развитием общеобразовательной организации, обеспечивающие повышение качества образования и эффективности деятельности организации	1	48	34

7	Оценивать реальные и потенциальные возможности работников, стимулировать их профессиональное развитие и карьерный рост, мотивировать к участию в развитии общеобразовательной организации	1	14	31
8	Приоритетные направления федеральной, региональной и местной политики в сфере общего образования	1	27	36
9	Планировать образовательную, организационно-хозяйственную и финансово-экономическую деятельность общеобразовательной организации	1	57	28
10	Осуществлять анализ эффективности использования и корректировку процесса управления ресурсами	1	73	78
11	Обеспечивать реализацию требований к технологическим (аппаратным и программным), информационным и организационным ресурсам общеобразовательных организаций для развития информационной образовательной среды	1	50	50
12	Организовывать ведение отчётности по администрированию и управлению ресурсами и её представление заинтересованным сторонам образовательной деятельности и подготовки обучающихся	1	78	84
13	Решение проблемной ситуации, проверяющее любое из умений	2	81	78
14	Решение проблемной ситуации, проверяющее любое из умений	2	65	39
Номер задания	Описание задания в соответствии со спецификацией	Максимальный балл за задание	Доля выполнения задания, % (2020)	Доля выполнения задания, % (2019)
15	Решение проблемной ситуации, проверяющее любое из умений	9	59	12

Таким образом, можно констатировать то, что заместители руководителей на базовом и повышенном уровнях умеют применять правовые нормы в сфере образовательных отношений (задание № 1 – выполнение задания 59 %), планировать образовательную, организационно-хозяйственную и финансовоэкономическую деятельность общеобразовательной организации (задание 9 – выполнение 57 %); обеспечивать реализацию требований к технологическим (аппаратным и программным), информационным и организационным ресурсам общеобразовательных организаций для развития информационной образовательной среды (задание 11 – выполнение 50 %);

На повышенном уровне решены задания, проверяющие умения осуществлять анализ эффективности использования и корректировку процесса

управления ресурсами (задание 10 – выполнение задания 73 %); организовывать ведение отчётности по администрированию и управлению ресурсами и её представление заинтересованным сторонам образовательной деятельности и подготовки обучающихся (задание 12 – выполнение 78 %).

Задания, требующие развернутого ответа и оцениваемые в два балла, были решены на базовом и повышенном уровнях: задание № 13 (решение проблемной ситуации, связанной с вопросами внутришкольного контроля и управления персоналом, – доля выполнения 81 %); задание № 14 (решение проблемной ситуации, связанной с вопросами оценки качества образования и использованием персональных данных – доля выполнения 65 %); задание № 15 (решение проблемной ситуации, связанной с вопросами управления персоналом и управления финансами) – доля выполнения задания 59 %.

3. Анализ распределения участников исследования в зависимости от уровня компетентности:

– ниже базового уровня – выполнено до 50 % заданий – 35 человек (2019 г. – 32 человека);
– базовый – 51–70 % заданий – 38 человек (2019 г. – 6 человек); – повышенный – 71–90 % заданий – 26 человек (2019 г. – отсутствует); – высокий – 91–100 % заданий – отсутствует (2019 г. – отсутствует).

Таким образом, 64,6 % участников исследования справились с предложенными заданиями на базовом и повышенном уровнях.

4. Сравнение результатов апробации в 2019 и 2020 годах

В исследовании 2020 года принимали участие 99 заместителей руководителей школ – пилотных площадок, что на 61 человека больше, чем в предыдущем году.

При этом значительно сократился процент участников, которые не справились с диагностической работой (84 % – 2019 г., 35,3 % – 2020 г.), более чем в два раза увеличилось число руководителей, справившихся с заданием на базовом уровне (16 % – 2019 г., 26,4 % – 2020 г.), 26,4 % участников выполнили задания на повышенном уровне.

Результаты исследования компетенций заместителей руководителей общеобразовательных организаций – пилотных площадок в 2020 году показало, что административные работники показали значительно лучший результат при решении реальных проблемных ситуаций (задания 13–15), а также некоторых заданий в следующих блоках (см. Таблица 21):

– управление персоналом (умение оценивать реальные и потенциальные возможности работников, стимулировать их профессиональное развитие и карьерный рост, мотивировать к участию в развитии общеобразовательной организации);

- управление ресурсами (умение планировать образовательную, организационно-хозяйственную и финансово-экономическую деятельность общеобразовательной организации, умение планировать привлечение и распределение финансово-экономических, материальных, кадровых, методических, информационных ресурсов общеобразовательной организации);
- управление оценкой качества образования (умение определять подходы и методы управления развитием общеобразовательной организации, обеспечивающие повышение качества образования и эффективности деятельности организации);
- управление финансами (умение планировать образовательную, организационно-хозяйственную и финансово-экономическую деятельность общеобразовательной организации).

При этом процент выполнения блока заданий, направленных на выявление знаний и умений управлять информацией (задания 11–12), несколько снизился. Трудным для испытуемых оказался вопрос, связанный с организацией ведения отчётности по администрированию и управлению ресурсами и её представление заинтересованным сторонам образовательной деятельности и подготовки обучающихся.

5. Профессиональные дефициты заместителей руководителей, выявленные в результате проведения исследования (профессиональные дефициты, дефициты при осуществлении оценочной деятельности).

Проведенное исследование показало, что заместители руководителей школ – пилотных площадок не владеют или на низком уровне владеют и, естественно, не используют на практике:

- методами формирования кадровой политики и системы управления кадровыми ресурсами, в том числе: планирования потребности в кадрах, организации их подбора, приёма на работу, расстановки кадров, использования положения системы оплаты труда, организации процесса аттестации кадров (доля выполнения задания 29 %);
- методами планирования привлечения и распределения финансово-экономических, материальных, кадровых, методических, информационных ресурсов общеобразовательной организации (доля выполнения задания 15 %);
- навыками оценивания реальных и потенциальных возможностей работников, стимулирования их профессионального развития и карьерного роста, мотивации к участию в развитии общеобразовательной организации (доля выполнения задания 14 %).

Кроме того, как показали результаты исследования, заместители руководителей недостаточно знают приоритетные направления федеральной, региональной и местной политики в сфере общего образования и, естественно, не ориентируются на них в своей работе (доля выполнения задания 27 %).

Также, на низком уровне сформированы навыки, которые для заместителей руководителей образовательных организаций являются ключевыми:

- оценивать реальные и потенциальные возможности работников, стимулировать их профессиональное развитие и карьерный рост, мотивировать к участию в развитии общеобразовательной организации (доля выполнения задания – 45%);

- планировать образовательную, организационно-хозяйственную и финансово-экономическую деятельность общеобразовательной организации (доля выполнения задания 42 %);

- определять подходы и методы управления развитием общеобразовательной организации, обеспечивающие повышение качества образования и эффективности деятельности организации (доля выполнения задания 48 %).

Особые трудности вызывают вопросы и решение проблемных ситуаций, связанных с оценкой качества образования, оценкой образовательных достижений обучающихся.

Согласно результатам исследования, заместители руководителей по учебной работе недостаточно представляют, какие метапредметные навыки и с помощью каких средств должны формировать педагоги у детей. Вследствие чего заявки на повышение квалификации педагогов зачастую составляются не на основе анализа их профессиональных дефицитов.

Организация процесса восполнения профессиональных дефицитов педагогов, напрямую зависят от развития профессиональных компетенций руководящих работников. В то же время результаты исследования свидетельствуют о том, что заместители руководителей школ – пилотных площадок не владеют или владеют на низком уровне и, естественно, не используют на практике: современными методами, технологиями и инструментами мониторинга и оценки результатов обучающихся; навыками организации и мотивации коллектива педагогов; умениями обеспечить при разработке образовательных программ учет интересов обучающихся, родителей (законных представителей). Актуальной проблемой для заместителей руководителей остаются компетенции, необходимые для организации корректировки образовательной программы на основе анализа данных внутреннего и внешнего мониторинга.

6. Предложения по ликвидации профессиональных дефицитов и дефицитов при осуществлении оценочной деятельности.

1. Реализация адресных программ непрерывного и планомерного развития заместителей руководителей, разработка программ повышения квалификации по направлениям оценочной деятельности, планирования работы по управлению проектами и программами развития образовательных организаций (в частности, по развитию ВСОКО, по сопровождению

деятельности школьных методических объединений, по обеспечению объективности оценочной деятельности педагогов).

2. Оказание консультационной помощи образовательным организациям – пилотным площадкам по созданию единой системы оценивания и согласованию подходов к критериям оценивания, по экспертизе диагностических заданий.

3. Разработка и реализация дополнительных профессиональных программ повышения квалификации по вопросам управления персоналом, в том числе направленных на решение проблем методического сопровождения педагогов при организации образовательного процесса и подготовки к прохождению аттестации.

4. Разработка и реализация дополнительных профессиональных программ повышения квалификации по вопросам введения в практику критериального и формирующего оценивания.

5. Особое внимание необходимо уделить совершенствованию компетенций в области управления финансово-экономическими, материальными, кадровыми, методическими, информационными ресурсами общеобразовательной организации.

Таблица 22

Результаты выполнения работы по образовательным организациям

АТЕ, Краткое наименование и код ОО	Код ОО	Вариант	Первичный балл
МО Алапаевское, МКОУ «Кировская СОШ»	10107	2	11
Артинский ГО, МАОУ «Азигуловская СОШ»	30102	2	4
Артинский ГО, МАОУ «Староартинская СОШ»	30110	2	12
МО Байкаловский МР, МКОУ Баженовская СОШ	50102	1	11
МО Байкаловский МР, МКОУ Баженовская СОШ	50102	2	7
Белоярский ГО, МАОУ «Косулинская СОШ №8»	60104	3	12

АТЕ, Краткое наименование и код ОО	Код ОО	Вариант	Первичный балл
Белоярский ГО, МАОУ «Косулинская СОШ №8»	60104	1	12
Верхотурский ГО, МАОУ «ООШ №2»	90113	2	13
МО Каменский ГО, МКОУ «Сосновская СОШ»	120111	2	13
МО Каменский ГО, МКОУ «Сосновская СОШ»	120111	3	7
МО «Камышловский МР», МКОУ Аксарихинская СОШ	130101	2	9
МО Красноуфимский округ, МКОУ «Крыловская СОШ»	140105	3	8
МО Красноуфимский округ, МКОУ «Крыловская СОШ»	140105	1	10

Невьянский ГО, МБОУ СОШ с. Конеево	150112	2	13
Нижнетуринский ГО, МАОУ НТГО «СОШ № 1»	170101	3	12
Нижнетуринский ГО, МАОУ НТГО «СОШ № 1»	170101	2	8
Пышминский ГО, МБОУ ПГО «Черемышская СОШ»	200105	3	9
ГО Ревда, МБОУ «СОШ №1»	210101	1	13
ГО Ревда, МБОУ «СОШ №1»	210101	2	8
ГО Ревда, МБОУ «СОШ № 7»	210104	2	8
Режевской ГО, МБОУ СОШ № 5	220105	2	9
Режевской ГО, МБОУ СОШ № 5	220105	3	11
Режевской ГО, МБОУ СОШ № 5	220105	1	9
Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 10	250108	1	12
Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 16	250109	2	8
Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 16	250109	1	12
Сысертский ГО, МАОУ ООШ № 30	250116	1	7
Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2	270102	1	5
Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2	270102	3	6
Тавдинский ГО, МКОУ СОШ с. Городище	270108	3	9
Тавдинский ГО, МКОУ СОШ с. Городище	270108	2	8
Тавдинский ГО, МАОУ - ООШ № 8	270113	2	9
Тавдинский ГО, МАОУ ООШ № 14	270115	1	13
Тавдинский ГО, МАОУ ООШ № 14	270115	2	6
Талицкий ГО, МКОУ «Талицкая СОШ №4»	280117	2	7
Талицкий ГО, МКОУ «Талицкая СОШ №4»	280117	3	12
Туринский ГО, МАОУ Чукреевская средняя общеобразовательная школа	300113	2	8
Арамилский ГО, МБОУ «СОШ № 3»	330102	2	12
Асбестовский ГО, МБОУ «СОШ № 22 им. Н.И. Кузнецова» АГО, школа № 22 им. Н.И. Кузнецова	340108	1	11
Асбестовский ГО, МБОУ «СОШ № 22 им. Н.И. Кузнецова» АГО, школа № 22 им. Н.И. Кузнецова	340108	2	7
Березовский ГО, БМАОУ СОШ №1	350101	1	11
Березовский ГО, БМАОУ СОШ № 10	350104	3	10
Березовский ГО, БМАОУ СОШ № 10	350104	1	11
Волчанский ГО, МАОУ СОШ № 26	390101	3	12

АТЕ, Краткое наименование и код ОО	Код ОО	Вариант	Первичный балл
Волчанский ГО, МАОУ СОШ № 26	390101	2	5

МО город Каменск-Уральский, Средняя школа №2	450101	1	12
МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 39	450130	1	2
МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 39	450130	3	8
МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 27	450201	1	13
МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 27	450201	3	11
МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 27	450201	2	11
Кировградский ГО, МАОУ СОШ № 15	490105	2	8
Кировградский ГО, МАОУ СОШ № 15	490105	3	10
ГО Краснотурьинск, МАОУ СОШ № 1	500101	3	10
ГО Краснотурьинск, МАОУ СОШ № 1	500101	2	5
ГО Краснотурьинск, МАОУ СОШ № 1	500101	1	12
ГО Красноуфимск, МАОУ «Пудлинговская ОШ»	520110	1	12
ГО Красноуфимск, МАОУ «Пудлинговская ОШ»	520110	3	10
Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №10	530106	2	10
Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №10	530106	3	11
Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 3	560103	1	7
Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 138	560150	1	9
Новоуральский ГО, МАОУ «СОШ № 57»	570111	3	13
Новоуральский ГО, МАОУ «СОШ № 57»	570111	2	8
Новоуральский ГО, МАОУ «СОШ № 57»	570111	1	11
Полевской ГО, МБОУ ПГО «СОШ с. Полдневая»	590111	2	9
Полевской ГО, МБОУ ПГО «СОШ с. Полдневая»	590111	3	8
Полевской ГО, МБОУ ПГО «СОШ с. Полдневая»	590111	1	11
Североуральский ГО, МАОУ СОШ №1	600101	3	12
Североуральский ГО, МАОУ СОШ №1	600101	1	10
Североуральский ГО, МАОУ СОШ №1	600101	2	8
Серовский ГО, МБОУ СОШ № 11	610102	1	8
Серовский ГО, МБОУ СОШ № 11	610102	3	6
Серовский ГО, МБОУ ООШ № 26	610119	3	11
ГО Сухой Лог, МАОУ СОШ № 10	630108	2	7
ГО Сухой Лог, МАОУ СОШ № 10	630108	3	10
ГО Рефтинский, МБОУ «СОШ №17»	690102	3	7
ГО Рефтинский, МБОУ «СОШ №17»	690102	1	11
ГО Рефтинский, МБОУ «СОШ №17»	690102	2	12
ГО Староуткинск, МБОУ «Староуткинская СОШ №13»	720101	2	10
ГО Староуткинск, МБОУ «Староуткинская СОШ №13»	720101	3	11

ГО Староуткинск, МБОУ «Староуткинская СОШ №13»	720101	1	12
г. Екатеринбург Железнодорожный район, МБОУ СОШ № 127	830107	3	9
г. Екатеринбург Железнодорожный район, МБОУ СОШ № 127	830107	1	12
АТЕ, Краткое наименование и код ОО	Код ОО	Вариант	Первичный балл
г. Екатеринбург Железнодорожный район, МБОУ СОШ № 127	830107	1	12
г. Екатеринбург Железнодорожный район, МБОУ СОШ № 127	830107	2	9
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46	850103	3	8
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46	850103	2	5
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46	850103	1	14
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 107	850114	2	8
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112	850115	1	11
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112	850115	3	3
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112	850115	2	6
г. Екатеринбург Чкаловский район, МАОУ СОШ № 87	870108	1	12
г. Екатеринбург Чкаловский район, МАОУ СОШ № 87	870108	3	11
г. Екатеринбург Чкаловский район, МАОУ СОШ № 87	870108	1	11
г. Екатеринбург Чкаловский район, МАОУ СОШ № 87	870108	2	11
г. Екатеринбург Чкаловский район, МАОУ СОШ № 87	870108	3	7
г. Екатеринбург Чкаловский район, МАОУ СОШ № 87	870108	2	10

Анализ результатов выполнения диагностической работы учителями русского языка в 2020 году

1. Характеристика заданий, включенных в КИМ

Контрольно-измерительные материалы предназначены для оценки предметных, методических и оценочных компетенций учителей русского языка. Контрольно-измерительные материалы позволяют установить уровень владения учителем предметными, методическими и оценочными компетенциями в процессе решения профессиональных задач.

Каждый вариант диагностической работы включает в себя 15 заданий, различающихся уровнем сложности. Распределение заданий КИМ по уровню сложности:

задания № 6-8 базового уровня сложности; задания № 1-5 9-11, 15 повышенного уровня сложности; задания № 12-14 высокого уровня сложности.

Ответ на каждое из заданий № 1-4, 6-8 дается в виде последовательности цифр. Ответ на задание № 5 – словосочетание, части которого записываются без пробела. Ответы на задания № 9-15 формулируются и записываются самостоятельно в развернутой форме.

На выполнение работы по русскому языку отводится 3 часа 55 минут (235 минут).

Каждый вариант контрольных измерительных материалов содержит задания, нацеленные на проверку ряда компетенций:

задания 1-11 направлены на проверку предметных компетенций; задания 12-14 ориентированы на оценку знания учителем основ методики преподавания русского языка как учебного предмета и оценку знания современных педагогических технологий преподавания предмета «Русский язык»; задание № 15 направлено на проверку оценочных умений педагогов: понимание требований ФГОС ООО, СОО к предметному, метапредметному и личностному результату образования и умения производить оценку письменных работ обучающихся с развернутым ответом, выполненных в формате ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку.

Охарактеризуем задания, направленные на выявление уровня предметной компетентности педагогов (задания 1-11):

Задание 1. Анализ текста. Информационная обработка текста

Проверка владения педагогами различными видами чтения: адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных и публицистических текстов различных стилей (публицистического, художественного, научного), типов (описание, повествование и рассуждение) и жанров (статьи, заметки). Объем текста не менее 400 слов. Проверка умения отвечать на вопросы по содержанию текста.

Педагогам были предложены научное и публицистическое описание, содержательно соотнесенное с содержанием школьных предметов и актуальной ситуацией.

Вариант 1. Сколько абзацев можно выделить в данном тексте? Запишите ответ цифрой.

Шагающие и лающие роботы – пока лишь игрушки, но уже способные выполнять примитивные команды. Когда-нибудь они научатся действовать самостоятельно, но почему бы уже сегодня не использовать весь накопившийся в процессе их создания опыт для решения несложных, но насущных задач? Именно этим и занимаются японские ученые последние несколько лет. Уметь видеть суть и ценить то, что имеешь, – вот их самая завидная черта. Зачем требовать от робота того, чего он пока сделать не в силах (или делает плохо), если с этим прекрасно справляется сам человек? Пусть лучше он будет «просто» аккуратным и исполнительным, а остальное приложится. Старый принцип разработчиков компьютеров, постепенно перешедший в международный фольклор, гласит: «Человек думает, компьютер работает». На недавней выставке в Японии, к примеру, демонстрировались характерные новинки, из которых жюри выбрало десяток наиболее полезных и совершенных с технической точки зрения. Здесь был робот-тюлень, который оснащен специальными сенсорами и в ответ на прикосновения и поглаживания моргает глазами и шевелит плавниками, робот-рука, помогающая кормить инвалидов, и система с дистанционным управлением для выполнения спасательных работ. Когда робот догонит человека? Первый шаг уже сделан. В мае 1997 года компьютер впервые обыграл чемпиона мира по шахматам. В июле того же года другой робот начал полностью автономное исследование Марса. Скептики возразят, что в первом случае машина победила лишь благодаря миллиардам заложенных в нее комбинаций и невероятной (по тем временам) скорости их перебора. Освоение же безжизненной и почти плоской планеты – задача не такая уж сложная, вполне доступная моделированию. Но есть люди, для которых эти достижения стали отправной точкой в борьбе за «равенство» машин и людей.

(По материалам журнала «Вокруг света»)

Вариант 2. Сколько абзацев можно выделить в данном тексте? Запишите ответ цифрой.

Гриб – организм удивительный, стоящий особняком в классификации растительного и животного мира. Но это отнюдь не умаляет его достоинств, а точнее, свойств. Можно ли лечиться грибами? Нет, скажете вы, – ими чаще травятся. И это тоже будет ответ, только не совсем по теме. Лечиться грибами можно, что, собственно, мы давно делаем, правда, зачастую даже не подозревая об этом. Ведь грибов в природе существует множество – около 120 тысяч. Считается, что первыми их целебные свойства научились использовать в Японии и Китае, где и зародилось гриболечение. Но справедливости ради стоит сказать, что и на Руси знахари, незнакомые с восточной практикой, тоже умели лечить

грибами, разумеется, не заморскими, а своими, местными: трутовиком, например, – от легочных хворей, масленком – от подагры, белым грибом – от желудочно-кишечных расстройств. Вспомним всемирную историю медицины: чему мы обязаны появлением первой подлинной панацеи? Конечно, грибам. В 1929 году английский микробиолог Александер Флеминг открыл гриб кистевик, вырабатывающий антибиотик пенициллин. А ведь это не единственный представитель грибов, обладающий целебным эффектом. Подобное действие оказывают и съедобные грибы: шампиньон луговой, масленок обыкновенный. Вещества, которые они вырабатывают, аналогичны по действию современным антибиотикам. Сегодня эти, а также многие другие свойства грибов, позволяющие использовать их в составе лекарственных препаратов, подтверждены химиками, фармацевтами и врачами, благодаря чему и лечение грибами приобрело популярность. Но лечиться грибами, как, собственно, и всем остальным: травами, дрожжами, пиявками, – можно только у специалиста, потому как некоторые из грибов, входящие в разряд лекарственных, содержат сильнейшие токсины. Здесь достаточно вспомнить истории, произошедшие с римским императором Клавдием, Папой Римским Климентом VII, французским королем Карлом VI, ушедшими в мир иной из-за отравления грибами.

(По материалам журнала «Вокруг света»)

Вариант 3. Сколько абзацев можно выделить в данном тексте? Запишите ответ цифрой.

В XIII столетии пространственные перемещения, даже в сердце цивилизованного западного мира, были непредсказуемы и чреватые опасностями. Человек, всего лишь побывавший на «другой стороне» Средиземного моря, вызывал у современников целую гамму чувств – любопытство, смешанное с недоверием и завистью. Марко Поло не был первым европейцем на Дальнем Востоке, но он первым рассказал о том, что увидел во время путешествия. И сразу после появления его «Книги» у читателей возникли сомнения – да не врет ли купец? Пристрастное изучение описаний Поло показывает: он был правдив, когда рассказывал о Китае, но многое присочинил, когда писал о сопредельных с ним странах. Сомнения в том, что наш герой действительно путешествовал в Китай, имеют под собой основания. В «Книге» масса ошибок, домыслов, преувеличений и пропусков. Современный человек, живущий на Земле, лишенной белых пятен, покоривший оба полюса, развивающий космический туризм и лишь изредка верящий в инопланетян или глобальное потепление, не всегда понимает, как работало сознание средневекового купца-путешественника. А «Книга» Марко Поло – повествование купца XIII века. Тогдашнее «повествование» подразумевало сознательное включение в текст диковин. Тут и «темные острова», где никогда не бывает солнца, и люди с собачьими головами, и неправдоподобно огромные рыбы... Они сами возникают в памяти рассказчика, когда речь заходит о непривычном укладе жизни. В Европе XIII века книги еще не печатали, а переписывались от руки, и их, естественно, было мало.

Зато в тех, что существовали, теснятся порождения ума сколь пронизательного, столь и мало знающего о другом, внешнем мире. Возможно, авторы и старались добросовестно рассказать о новых землях, но повествование приукрашивали плодами собственной фантазии. Значит, и в «Книге» Марко Поло нереальные образы соответствуют законам жанра.

(По материалам журнала «Вокруг света»)

Задание 2. Синтаксический анализ.

Проверяется знание педагогами различных видов словосочетаний и предложений, умение проводить синтаксический анализ словосочетания и предложения.

Предлагается проанализировать синтаксическую структуру отдельных предложений, входящих в текст.

Вариант 1.

...(3) Дело в том, что отклонения от литературного произношения почти также мешают языковому общению, как и неграмотное письмо. (4) Это объясняется тем, что при восприятии устной речи обычно мы не фиксируем внимание на ее звуковой стороне, а непосредственно воспринимаем смысл.

Укажите верную характеристику предложения 4:

- 1) сложносочиненное
- 2) сложноподчиненное
- 3) простое осложненное
- 4) сложное с союзной сочинительной и подчинительной связью.

Ответ: 2 Вариант 2.

(1) Здоровому взрослому ягуару нечего бояться в природной среде: пожалуй, единственное животное, способное справиться с ягуаром, — это гигантская анаконда. (2) Другое дело – люди: коренные обитатели джунглей Южной Америки иногда убивали ягуаров, но в большинстве своем относились к ним с благоговением и не истребляли понапрасну. (3) Однако, став предметом охоты из-за своей красивой пятнистой шкуры, ягуар постепенно исчезает с лица земли. (4) Хотя торговля шкурами ягуара во всем мире запрещена, браконьеры все еще поставляют их на черный рынок. (5) Сокращению популяции ягуаров способствует и вырубка лесов – единственной среды обитания этих животных.

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

- 1) Первая часть сложного предложения 1 представлена односоставным неопределенно-личным предложением.
- 2) В предложении 2 три грамматические основы.
- 3) Предложение 3 осложнено вводным словом.
- 4) В первой части сложного предложения 4 составное именное сказуемое.
- 5) Предложение 5 осложнено обособленным приложением. *Ответ: 45*

Вариант 3.

(1) Шерегеш – это огромные пространства нетронутой цивилизацией природы в двух шагах от современных городов. (2) Особый интерес представляет разнообразие близко соседствующих природных зон: только здесь можно встретить степь, тайгу и горный перевал. (3) Поистине уникальными считаются ленточные боры, протянувшиеся по ложбинам древнего стока. (4) Хотя хвойные и смешанные леса распространены во многих регионах России, подобных сосновых лесов нет больше нигде на планете. (5) Из космоса эти длинные, почти параллельные полосы кажутся, наверное, отрезком лыжни, словно гигантский звездный лыжник оттолкнулся от Земли, оставив чёткий след.

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

- 1) Предложение 1 осложнено обособленным приложением.
- 2) В предложении 2 есть однородные члены с обобщающим словом.
- 3) В предложении 3 две грамматические основы.
- 4) В первой части сложного предложения 4 составное именное сказуемое.
- 5) Одна из грамматических основ предложения 5 – «лыжник оттолкнулся».

Ответ: 45

Задания 3, 4. Пунктуационный анализ.

Проверяется знание правил пунктуации, умение производить пунктуационный анализ предложений и расставлять знаки препинания в соответствии с литературной нормой.

Педагогам предлагалось посчитать количество пропущенных знаков препинания.

Задание 3. Вариант 1.

Сколько двоеточий пропущено в данном фрагменте? Ответ запишите цифрой.

Нас с другом Сашей объединяло одно мы страстно любили деревянную архитектуру. Однажды нам посчастливилось мы отправились путешествовать по берегам северной реки Мезени. Мы поселились в Кимже это было старинное село с уникальной деревянной церковью. Местные жители рассказали неподалёку находится живописная деревушка Кильце и до неё можно легко добраться по лесной тропе.

Наутро я взял фотоаппарат Саша собрал сумку мы вышли из дома. В лесу мы увидели тропа часто теряется в густой траве, по её краям растут нетронутые подберёзовики словом, здесь нечасто ходят люди. Вскоре лес стал редеть вдалеке над рекой показалась деревня.

Ответ: 4

Задание 3. Вариант 2.

Нас с другом Сашей объединяло одно: мы страстно любили деревянную архитектуру. Однажды нам посчастливилось: мы отправились путешествовать по берегам северной реки Мезени. Мы поселились в Кимже, это было старинное село с уникальной деревянной церковью. Местные жители рассказали: неподалёку находится живописная деревушка Кильце и до неё можно легко добраться по лесной тропе.

Наутро я взял фотоаппарат, Саша собрал сумку, мы вышли из дома. В лесу мы увидели: тропа часто теряется в густой траве, по её краям растут нетронутые подберёзовики — словом, здесь нечасто ходят люди. Вскоре лес стал редеть, вдалеке над рекой показалась деревня.

Сколько тире пропущено в данном фрагменте? Ответ запишите цифрой.

На опушке я остановился в кустах сидел большой рыжий кот и с аппетитом обгладывал ветки. Это поразило меня разве коты едят кору? Я пригляделся у кота были непомерно длинные уши. Тут я понял это был не кот, а заяц. Я выхватил фотоаппарат заяц мгновенно исчез в кустах.

Деревня Кильце нам очень понравилась в ней сохранились дома с узорчатыми наличниками и резными коньками на крышах. Повсюду стояли большие деревянные кресты на них были вырезаны молитвы в старину такие кресты ставили с просьбой к Богу уберечь посевы или излечить от болезней.

Посвежело солнце начало клониться к горизонту, мы поняли пора возвращаться домой. Но никто из нас не запомнил главного откуда начинается тропа в Кимжу. Теперь нас волновало только одно поиски этой тропы. Ответ: 3

На опушке я остановился: в кустах сидел большой рыжий кот и с аппетитом обгладывал ветки. Это поразило меня: разве коты едят кору? Я пригляделся: у кота были непомерно длинные уши. Тут я понял: это был не кот, а заяц. Я выхватил фотоаппарат — заяц мгновенно исчез в кустах.

Деревня Кильце нам очень понравилась: в ней сохранились дома с узорчатыми наличниками и резными коньками на крышах. Повсюду стояли большие деревянные кресты, на них были вырезаны молитвы — в старину такие кресты ставили с просьбой к Богу уберечь посевы или излечить от болезней.

Посвежело, солнце начало клониться к горизонту, мы поняли: пора возвращаться домой. Но никто из нас не запомнил главного: откуда начинается тропа в Кимжу. Теперь нас волновало только одно — поиски этой тропы.

Задание 3. Вариант 3.

Сколько тире пропущено в данном фрагменте? Ответ запишите цифрой.

Я успел спросить что такое ерик прохожий объяснил ерик похож на маленькую речку. Саша вставил вопрос про лыву прохожий ответил лывой зовётся заросшее озерцо.

В больших сомнениях мы пошли вдоль речки под ногами начало хлюпать какое-то болото возможно это и была лыва. Стало ясно дороги домой мы не найдём. Выход оставался один надо было возвращаться в Кильце. Там мы

постучались в крайний из домов нам открыл тот самый прохожий. Он устроил нас на ночлег и успокоил утром в деревню придёт теплоход на нём можно вернуться в Кимжу.

С тех пор мы неизменно следовали принципу хочешь не заблудиться запоминай обратную дорогу.

Ответ: 3

Я успел спросить, что такое ерик, — прохожий объяснил: ерик похож на маленькую речку. Саша вставил вопрос про лыву — прохожий ответил: лывой зовётся заросшее озеро.

В больших сомнениях мы пошли вдоль речки, под ногами начало хлюпать какое-то болото, возможно, это и была лыва. Стало ясно: дороги домой мы не найдём. Выход оставался один: надо было возвращаться в Кильце. Там мы постучались в крайний из домов, нам открыл тот самый прохожий. Он устроил нас на ночлег и успокоил: утром в деревню придёт теплоход, на нём можно вернуться в Кимжу.

С тех пор мы неизменно следовали принципу: хочешь не заблудиться — запоминай обратную дорогу.

Задание 4. Вариант 1.

Сколько запятых пропущено в данном фрагменте? Ответ запишите цифрой.

Я существо в высшей степени оригинальное. Обаятельное и симпатичное я очень коммуникабельно. Но общаться с людьми недоверчивыми и подозрительными мне трудно. Погружённые в свои обыденные проблемы опасаются такие люди всего непривычного не верят ничему сверхъестественному и потому видят во мне что-то страшное и пугающее. Дело в том что я привидение живущее на чердаке одного старинного дома стоящего напротив театра.

Был летний вечер жаркий и безветренный. Наша улица стояла погружённая в полудрему. Давно не бывавшее на прогулке я решило поразмяться и вылетело из своего дома построенного ещё в позапрошлом веке и заметно украшающего нашу улицу.

Ответ: 9

Я существо в высшей степени оригинальное. Обаятельное и симпатичное, я очень коммуникабельно. Но общаться с людьми недоверчивыми и подозрительными мне трудно. Погружённые в свои обыденные проблемы, опасаются такие люди всего непривычного, не верят ничему сверхъестественному и потому видят во мне что-то страшное и пугающее. Дело в том, что я привидение, живущее на чердаке одного старинного дома, стоящего напротив театра.

Был летний вечер, жаркий и безветренный. Наша улица стояла погружённая в полудрему. Давно не бывавшее на прогулке, я решило поразмяться

и вылетело из своего дома, построенного ещё в позапрошлом веке и заметно украшающего нашу улицу.

Задание 4. Вариант 2.

Сколько запятых пропущено в данном фрагменте? Ответ запишите цифрой.

Живущая в соседнем доме Изольда Ивановна в засаленном халате и в небрежно накрученном на мокрые волосы полотенце развешивала на балконе только что выстиранное бельё. Я часто наблюдаю за Изольдой Ивановной и знаю что она женщина мрачная и сварливая. Но настроенное на созидание добра я захотело развеселить ее. Я расправил своё шикарное балахон сделанный из пододеяльника позаимствованного мной на соседнем чердаке сорвало цветок красной герани растущей на балконе верхнего этажа и протянуло его женщине. Но тут произошло нечто для меня неожиданное. Напуганная моим появлением громко закричала Изольда Ивановна и медленно осела. А её наполненный бельём таз почти вдвое больше хозяйки со свистом полетел на мощёный плиткой тротуар. При этом выпавшая из таза мокрая простыня накрыла фигуру Эдуарда Митрофановича по обыкновению сидевшего на скамейке перед подъездом.

Ответ: 14

Живущая в соседнем доме Изольда Ивановна, в засаленном халате и в небрежно накрученном на мокрые волосы полотенце, развешивала на балконе только что выстиранное бельё. Я часто наблюдаю за Изольдой Ивановной и знаю, что она женщина мрачная и сварливая. Но, настроенное на созидание добра, я захотело развеселить её. Я расправил своё шикарное балахон, сделанный из пододеяльника, позаимствованного мной на соседнем чердаке, сорвало цветок красной герани, растущей на балконе верхнего этажа, и протянуло его женщине. Но тут произошло нечто для меня неожиданное. Напуганная моим появлением, громко закричала Изольда Ивановна и медленно осела. А её наполненный бельём таз, почти вдвое больше хозяйки, со свистом полетел на мощёный плиткой тротуар. При этом выпавшая из таза мокрая простыня накрыла фигуру Эдуарда Митрофановича, по обыкновению сидевшего на скамейке перед подъездом.

Задание 4. Вариант 3.

Сколько запятых пропущено в данном фрагменте? Ответ запишите цифрой.

Встревоженный раздавшимся криком о помощи Эдуард Митрофанович в своём привычном тренировочном костюме и соломенной шляпе вбежал в подъезд и стремительно бросился вверх по лестнице. Он не заметил что так и остался обёрнутым упавшей на него простыней. А в это время добравшаяся до телефона Изольда Ивановна судорожно пыталась вызвать милицию.

Через некоторое время подъехавшие к дому милиционеры вывели из подъезда по-прежнему покрытого простыней Эдуарда Митрофановича почему-то принятого ими за обидчика Изольды Ивановны.

Я же поспешило покинуть место событий. Ведь я существо миролюбивое и ненавидящее конфликты.

Ответ: 5

Встревоженный раздавшимся криком о помощи, Эдуард Митрофанович, в своём привычном тренировочном костюме и соломенной шляпе, вбежал в подъезд и стремительно бросился вверх по лестнице. Он не заметил, что так и остался обёрнутым упавшей на него простынёй. А в это время добравшаяся до телефона Изольда Ивановна судорожно пыталась вызвать милицию.

Через некоторое время подъехавшие к дому милиционеры вывели из подъезда по-прежнему покрытого простыней Эдуарда Митрофановича, почему-то принятого ими за обидчика Изольды Ивановны.

Я же поспешило покинуть место событий. Ведь я существо миролюбивое и ненавидящее конфликты.

Задание 5. Синтаксический анализ.

Задание проверяет знание видов синтаксической связи и вариантов синтаксической синонимии, умение создавать синонимичные грамматические конструкции, т.е. направлено на работу с синтаксической синонимией.

Вариант 1. Замените словосочетание «диабетическое печенье», построенное на основе согласования, синонимичным словосочетанием со связью управление. Напишите полученное словосочетание.

Ответ: печенье для диабетиков

Вариант 2. Замените словосочетание «бескорыстное добро», построенное на основе согласования, синонимичным словосочетанием со связью управление. Напишите полученное словосочетание. Ответ: добро без корысти

Вариант 3. Замените словосочетание «вошел с улыбкой», построенное на основе управления, синонимичным словосочетанием со связью примыкание.

Напишите полученное словосочетание. Ответ:

вошел улыбаясь

Задание 6, 7, 8. Орфографический анализ.

Задание проверяет знание орфографических правил, условий выбора орфограммы; умение производить орфографический анализ, обнаруживать нарушения в выборе орфограммы и условий применения орфографического правила.

Задания содержат примеры орфограмм различных типов. Ошибка в дистракторах возможна в выборе правила, в определении части речи, лексического значения, структуры слова, грамматических признаков, характеристике звуков и их функций.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

Вариант 1.

1) СТЕКЛЯННЫЙ – в суффиксах прилагательного –ан-/-ян- пишется две буквы НН.

2) СТРОЯЩИЕ – буква А пишется в суффиксе –ащ- причастия, образованного от глагола 1 спряжения.

3) ИСПОЛЬЗОВАТЬ – на конце приставки перед глухим согласным пишется буква С.

4) ФОРТЕПЬЯНО – разделительный Ъ пишется после приставок, оканчивающихся на согласный, перед буквами Е, Ё, Ю, Я.

5) РОЗОВАТЫЙ – написание безударной гласной в корне слова проверяется ударением.

Ответ: 35

2.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

1. ИСТОЛКОВЫВАТЬ – на конце приставки перед буквой, обозначающей глухой согласный звук, пишется буква С.

2. РАЗВЕДЕНЫ (мосты) – в краткой форме имени прилагательного пишется столько же Н, сколько и в полной форме этого прилагательного.

3. ВЫРАЩЕННЫЙ – написание безударной чередующейся гласной в корне слова зависит от его лексического значения.

4. (много) ТУЧ – в форме множественного числа имени существительного 3-го склонения после шипящего буква Ъ не пишется.

5. (говорил) ПО-ИСПАНСКИ – наречие пишется через дефис, потому что оно образовано от основы имени прилагательного при помощи приставки ПО- и суффикса -И.

Ответ: 15

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

1) КОЖАНЫЙ – в прилагательных, пишется Н, если они образованы от бесприставочных глаголов.

2) ВИШЕНКА – суффикс ЕНК всегда пишется в существительных I склонения. 3) ВСКРУЖИЛ – на конце приставки перед буквой, обозначающей глухой согласный звук, пишется буква С.

4) ЗАМУЖ – не пишется Ъ после шипящего в наречии, поскольку слово является исключением из правил.

5) НЕ СРАЗУ (увидел) – НЕ с наречием на –У пишется отдельно. Ответ: 345

Задания 9, 10 и 11 связаны с анализом текста.

Задание 9. Анализ текста.

Задание проверяет знание типов текста, умение распознавать тип текста, а также владение различными видами чтения: адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных и публицистических текстов различных стилей

(публицистического, художественного, научного), типов (описание, повествование и рассуждение).

Представленный в задании текст нужно охарактеризовать с точки зрения его типологии: описание, повествование, рассуждение, текст смешанного типа.

Вариант 1. Определите тип текста. Обоснуйте свой ответ.

Отношения по поводу права собственности на информационные ресурсы регулируются гражданским законом РФ. Физические и юридические лица являются собственниками тех документов, которые созданы за счет их средств, приобретены ими на законных основаниях, получены в порядке дарения или наследования.

Ответ: описание, наличие структурных элементов описания.

Вариант 2. Определите тип текста. Обоснуйте свой ответ.

В николаевской России курение на улицах запрещалось: жестокость, думается, скорее противопожарная, нежели проистекающая из тиранического характера режима. «Из искры возгорится пламя», - полагал самодержец, не доверяя верноподданным самим затапывать окурки. По старой статистике деревянная Россия выгорала за 25 лет, так что смысл в запрете был.

Ответ: рассуждение, наличие структурных элементов рассуждения.

В николаевской России курение на улицах запрещалось: жестокость, думается, скорее противопожарная, нежели проистекающая из тиранического характера режима (ТЕЗИС). «Из искры возгорится пламя», - полагал самодержец, не доверяя верноподданным самим затапывать окурки (АРГУМЕНТ 1). По старой статистике деревянная Россия выгорала за 25 лет (АРГУМЕНТ 2), так что смысл в запрете был (ВЫВОД).

Вариант 3. Определите тип текста. Обоснуйте свой ответ.

Вся эпоха (не без скрипа, конечно) мало-помалу начала называться пушкинской. Сначала все красавицы, фрейлины, хозяйки салонов начали называться пушкинскими современницами. Затем они просто «опочили» в картотеках и именных указателях (с перевранными датами рождения и смерти) пушкинских изданий. Поэт победил время и пространство.

Ответ: повествование, наличие структурных элементов повествования.

Вся эпоха (не без скрипа, конечно) мало-помалу начала называться пушкинской. Сначала все красавицы, фрейлины, хозяйки салонов начали называться пушкинскими современницами. Затем они просто «опочили» в картотеках и именных указателях (с перевранными датами рождения и смерти) пушкинских изданий. Поэт победил время и пространство.

Задание 10. Анализ текста.

Задание проверяет знание стилей текста, умение распознавать стиль текста, а также владение различными видами чтения: адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных и публицистических текстов различных стилей (публицистического, художественного, научного), типов (описание, повествование и рассуждение).

Тексты, представленные в задании выше, необходимо охарактеризовать с точки зрения функционально-стилевой, как принадлежащие одному из функциональных стилей: художественному, научному, публицистическому, разговорному, официально-деловому – или указать, что в тексте наблюдается смешение стилей.

Вариант 1. Отношения по поводу права собственности на информационные ресурсы регулируются гражданским законом РФ. Физические и юридические лица являются собственниками тех документов, которые созданы за счет их средств, приобретены ими на законных основаниях, получены в порядке дарения или наследования.

Ответ: официально-деловой

Вариант 2. В николаевской России курение на улицах запрещалось: жестокость, думается, скорее противопожарная, нежели проистекающая из тиранического характера режима. «Из искры возгорится пламя», – полагал самодержец, не доверяя верноподданным самим затапывать окурки. По старой статистике деревянная Россия выгорала за 25 лет, так что смысл в запрете был.

Ответ: публицистический. Коммуникативная задача – сообщение и воздействие на мысли и чувства читателя (слушателя). Соответствующие коммуникативной задаче лексико-грамматические средства: книжная лексика из политической сферы (жестокость, верноподданным), вводная конструкция, цитирование прецедентного высказывания, введение статистических данных, ссылка на авторитет.

Вариант 3. Вся эпоха (не без скрипа, конечно) мало-помалу начала называться пушкинской. Сначала все красавицы, фрейлины, хозяйки салонов начали называться пушкинскими современницами. Затем они просто «опочили» в картотеках и именных указателях (с перевернутыми датами рождения и смерти) пушкинских изданий. Поэт победил время и пространство.

Ответ: публицистический. Коммуникативная задача – сообщение и воздействие на собеседника. Разговорные элементы («не без скрипа», «опочили», «перевернутыми») указывает на то, что автор текста ориентируется не на узкий круг ученых, а на широкую аудиторию, интересующуюся вопросами культурологии.

Задание 11. Анализ текста.

Задание проверяет владение различными видами чтения: адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных и публицистических текстов различных стилей (публицистического, художественного, научного), типов (описание, повествование и рассуждение) и жанров (статьи, заметки). Объем текста не менее 400 слов. Умение отвечать на вопросы по содержанию текста.

Все задания требуют понимания логики в раскрытии микротем и способов информационной обработки текста (вариант 3).

Вариант 1. Прочитайте текст. Определите вид связи микротем. Обоснуйте свой ответ.

Универсального рецепта того, как выбрать правильный, единственно верный, только тебе предназначенный путь в жизни, просто нет и быть не может. И окончательный выбор всегда остаётся за человеком.

Этот выбор мы делаем уже в детстве, когда выбираем друзей, учимся строить отношения с ровесниками, играть. Но большинство важнейших решений, определяющих жизненный путь, мы всё-таки принимаем в юности. Как считают учёные, вторая половина второго десятилетия жизни – самый ответственный период. Именно в это время человек, как правило, выбирает самое главное и на всю жизнь: ближайшего друга, круг основных интересов, профессию.

Понятно, что такой выбор – дело ответственное. От него невозможно отмахнуться, его нельзя отложить на потом. Не стоит надеяться, что ошибку после можно будет исправить: успеется, вся жизнь впереди! Что-то, конечно, удастся подправить, изменить, но далеко не всё. И неверные решения без последствий не останутся. Ведь успех приходит к тем, кто знает, чего он хочет, решительно делает выбор, верит в себя и упорно достигает намеченных целей.

Ответ: цепная / последовательная

Вариант 2. Составьте план текста.

Универсального рецепта того, как выбрать правильный, единственно верный, только тебе предназначенный путь в жизни, просто нет и быть не может. И окончательный выбор всегда остаётся за человеком.

Этот выбор мы делаем уже в детстве, когда выбираем друзей, учимся строить отношения с ровесниками, играть. Но большинство важнейших решений, определяющих жизненный путь, мы всё-таки принимаем в юности. Как считают учёные, вторая половина второго десятилетия жизни – самый ответственный период. Именно в это время человек, как правило, выбирает самое главное и на всю жизнь: ближайшего друга, круг основных интересов, профессию.

Понятно, что такой выбор – дело ответственное. От него невозможно отмахнуться, его нельзя отложить на потом. Не стоит надеяться, что ошибку после можно будет исправить: успеется, вся жизнь впереди! Что-то, конечно, удастся подправить, изменить, но далеко не всё. И неверные решения без последствий не останутся. Ведь успех приходит к тем, кто знает, чего он хочет, решительно делает выбор, верит в себя и упорно достигает намеченных целей.

Ответ: Возможные варианты ответа по заданию:

1 абзац. Исходная мысль. Нет универсального рецепта, каким путем идти по жизни, выбор остается за человеком.

2 абзац. Как и когда совершается выбор жизненного пути. 3 абзац. Каковы последствия выбора.

- 1 абзац *Выбор жизненного пути всегда остаётся за человеком*
- 2 абзац *Юность – ответственный период выбора самого главного и на всю жизнь*
- 3 абзац *Успех приходит к тем, кто упорно движется к намеченной цели*

Вариант 3. Прочитайте текст и его сжатый пересказ. Какой (-ие) способ (-ы) сжатия текста использовал ученик? Ответ обоснуйте.

Исходный текст	Сжатый пересказ
<p>Универсального рецепта того, как выбрать правильный, единственно верный, только тебе предназначенный путь в жизни, просто нет и быть не может. И окончательный выбор всегда остаётся за человеком.</p>	<p>Нет универсального рецепта, как выбрать собственный жизненный путь. Это решение__остаётся за человеком.</p>

Ответ: Исключение и обобщение (поскольку используется слово «решение», которое в связи с вопросом о выборе жизненного пути приобретает обобщающее значение).

В целом можно сказать, что задания, направленные на оценку предметной компетентности, охватывают основные разделы курса русского языка: фонетику, морфемику и словообразование, морфологию, лексику и фразеологию, синтаксис, орфографию и пунктуацию, работу с текстом.

Рассмотрим задания, направленные на выявление уровня методической компетентности педагогов (задания 12-14). Задания 12-14 содержат вопрос методического характера. Ответ на вопрос предполагает его обоснование, в т. ч. приведение примеров. Верное обоснование и отсутствие фактических ошибок позволяет судить о методической компетентности педагога.

*Задание 12 предполагает проверку знания законов проблемного обучения, умения различать вопросы и задания, созданные в соответствии с принципами проблемного обучения и в других технологических системах, умение квалифицировать предложенное задание с методической точки зрения, обосновывать свою характеристику методу обучения *Вариант 1*.*

Можно ли считать проблемными следующие вопросы? Свой ответ обоснуйте. Приведите примеры. Что такое безударная гласная? Какие гласные обычно чередуются?

Ответ: Эти вопросы не являются проблемными в педагогическом смысле, т.к. предполагают однозначный, научно обоснованный ответ и не содержат коллизий, разрешение которых предполагает опору на известный материал или поиск новой актуальной информации. Пример проблемного вопроса по теме

«Безударная гласная в корне»: можно ли считать однокоренными слова «к.сичка», «к.снуться», «к.сить», «к.саться»?

Вариант 2. Можно ли считать проблемным вопрос: почему мы пишем «обмакнуть в чай», но «промокнуть под дождем»? Свой ответ обоснуйте.

Приведите примеры.

Ответ: Этот вопрос не является проблемным в педагогическом смысле, т.к. предполагает воспроизведение и применение правила.

Вариант 3. Можно ли считать проблемным задание: попытайтесь объяснить правописание гласных в корнях слов «заря», «умирать»? Свой ответ обоснуйте.

Приведите примеры

Ответ: Задание в такой формулировке нельзя считать проблемным, потому что ответ можно знать или не знать. Некоторые методисты считают эффективным прием «заведения в тупик». Думается, что этим приемом следует пользоваться с осторожностью.

Задание 13 направлено на проверку владения педагогами знаниями и умениями по методике преподавания отдельных разделов школьного курса русского языка (в данном случае орфографии). Задание предполагает проверку знания методики обучения орфографии, умения прогнозировать и преодолевать трудности, связанные с обучением орфографии.

Вариант 1. В чем состоит причина ошибки в ответе обучающегося? Как предупредить подобные ошибки и помочь исправить их?

– В каком слове правописание НН определяется правилом: «В суффиксе –онн-отыменных прилагательных пишется два Н (НН)»?

– Лимонный.

Ответ: Обучающийся ориентируется на сочетание букв, игнорирует морфемный состав слова.

Вариант 2. В чем состоит причина ошибки в ответе? Как предупредить подобные ошибки и помочь исправить их?

– В каком слове правописание Н/НН определяется правилом правописания суффиксов прилагательных, образованных от глаголов несовершенного вида:

чернёным, песчаного, травяным, обсыпанной?

– Обсыпанной.

Ответ: обучающиеся выбирают слово, образованное от глагола, видимо, слова «чернёным» не знают.

Вариант 3. Обучающийся знает правило о правописании З и С на конце приставок, но слово «безвкусный» пишет с ошибкой в приставке. В чем состоит причина ошибки? Как предупредить подобные ошибки и помочь исправить их?

Ответ: Большинство слов с этой орфограммой пишется так же, как слышится. В данном случае обучающийся попал в ловушку: он находится под влиянием фонетических процессов в корне (оглушение перед К), не учитывает морфемный состав слова, игнорирует фонетические процессы в корне, поэтому пишет «бесфкусный».

Задание 14 связано с характеристикой отдельных методов и приемом обучения русскому языку. Задание проверяет знание основных закономерностей методики обучения морфологии, синтаксису и пунктуации, умение прогнозировать и преодолевать трудности, связанные с освоением обучающимися основных лексико-грамматических моделей русского языка и с формированием устной и письменной речи в соответствии с литературной нормой.

Вариант 1. Чем различаются методы конструирования и реконструкции? Приведите примеры.

Ответ: Конструирование предполагает создание языковой единицы (слова, словосочетания, предложения, текста) по модели, реконструкция – воссоздание языковой единицы по модели (заполнение всех видов пропусков, исправление ошибок и т.д.).

Вариант 2. Почему, выполняя задание «найти предложение с обособленным распространенным определением и записать номер этого предложения», обучающиеся выписывают предложение с обособленным деепричастием?

Ответ: Действуют формально, связывают данный тип задания с поиском деепричастия, игнорируют условия задачи, ориентируются на расставленные в тексте знаки препинания. Причиной может быть и невнимательность. Обычно наблюдается сочетание несформированности навыка и невнимательности.

Вариант 3. Обучающийся знает правило о правописании З и С на конце приставок, но слово «безвкусный» пишет с ошибкой в приставке. В чем состоит причина ошибки? Как предупредить подобные ошибки и помочь исправить их?

Ответ: Большинство слов с этой орфограммой пишется так же, как слышится. В данном случае обучающийся попал в ловушку: он находится под влиянием фонетических процессов в корне (оглушение перед К), не учитывает морфемный состав слова, игнорирует фонетические процессы в корне, поэтому пишет «бесфкусный».

Задание 15 направлено на проверку оценочных компетенций педагогов, предполагает проверку знания форм государственной итоговой аттестации в соответствии с требованиями ФГОС ООО, ФГОС СОО; умения производить оценку развернутых ответов обучающихся, выполненных в формате ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку в соответствии с утвержденными критериями.

Учителям предлагается оценить работу учащегося, написанного в формате ОГЭ или ЕГЭ по русскому языку.

Вариант 1. Прочитайте сочинение, написанное выпускником 11 класса в формате ЕГЭ, и оцените его по критериям К1-К4 (заполните таблицу).

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
I	Содержание сочинения	
К1	Формулировка проблем исходного текста	
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения), верно, сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет	1
	Экзаменуемый не смог, верно, сформулировать ни одну из проблем исходного текста. * Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1–К4 оценивается 0 баллов	0
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Дано пояснение к 2 приведённым примерам. Выявлена смысловая связь между ними. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет	5
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Дано пояснение к 2 приведённым примерам, но не выявлена смысловая связь между ними, или выявлена смысловая связь между примерами, но дано пояснение только к одному примеру. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет	4

	<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но дал пояснение только к одному примеру, смысловую связь между примерами не выявил, или экзаменуемый привёл 1 пример-иллюстрацию из прочитанного текста, важный для понимания проблемы, и дал пояснение к нему, или привёл 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но не пояснил их значение. Указана смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	3
	<p>Экзаменуемый привёл 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но не пояснил их значение. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не выявлена</p>	2
	<p>Экзаменуемый привёл 1 пример-иллюстрацию из прочитанного текста, важный для понимания проблемы, но не пояснил его значение</p>	1
№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
	<p>Примеры-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания проблемы, не приведены, или проблема прокомментирована без опоры на исходный текст, или в комментарии допущены фактические ошибки (одна и более), связанные с пониманием исходного текста, или прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема, или вместо комментария дан простой пересказ текста, или вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста</p>	0
КЗ	Отражение позиции автора исходного текста	

	Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет	1
	Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно, или позиция автора исходного текста не сформулирована	0
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	
	Экзаменуемый выразил своё отношение к позиции автора текста по проблеме (согласившись или не согласившись с автором) и обосновал его	1
	Экзаменуемый не выразил своё отношение к позиции автора текста, или размышления экзаменуемого не соответствуют сформулированной проблеме, или мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например, «Я согласен / не согласен с автором»)	0

Исходный текст:

(1)Обыватель – явление всемирное. (2)Оно встречается во всех классах и нациях. (3)Английский герцог может быть столь же вульгарным, как американский пастор или французский бюрократ. (4)Рабочий или шахтёр нередко оказываются такими же откровенными буржуа, как банковский служащий или голливудская звезда.

(5)Истинный обыватель весь соткан из заурядных, убогих мыслей; кроме них, у него ничего нет.

(6)Истинный обыватель, с его неизменной страстной потребностью приспособиться, приобщиться, пролезть, разрывается между стремлением поступать как все и приобретает ту или иную вещь потому, что она есть у миллионов, и страстным желанием принадлежать к избранному кругу, ассоциации, клубу. (7)Соседство с главой компании и европейским аристократом может вскружить ему голову. (8)Богатство и титул приводят его в восторг.

(9)Истинный обыватель не отличает одного автора от другого; читает он мало и всегда с определённой целью, но может вступить в общество библиофилов и смаковать прелестные книги: винегрет из Симоны де Бовуар, Достоевского, Сомерсета Моэма, «Доктора Живаго» и мастеров эпохи Возрождения. (10)Его не очень интересует живопись, но престижа ради он

охотно повесит в гостиной репродукции Ван Гога, втайне предпочитая ему другого художника.

(11)В своей приверженности к утилитарным, материальным ценностям он легко превращается в жертву рекламного бизнеса. (12)А реклама всегда играет на обывательской гордости обладания вещью, будь то комплект нижнего белья или набор столового серебра. (13)Я имею в виду определённый тип рекламы. (14)Глубочайшая пошлость, источаемая рекламой, не в том, что она придаёт блеск полезной вещи, но в самом предположении, что человеческое счастье можно купить и что покупка эта в какой-то мере возвеличивает покупателя.

(15)Конечно, сотворённый в рекламе мир сам по себе безвреден – каждый знает, что сотворён он продавцом, которому всегда подыгрывает покупатель. (16)Самое забавное не в том, что здесь не осталось ничего духовного, кроме экстатических улыбок людей, поглощающих божественные хлопья, не в том, что игра чувств ведётся по законам буржуазного общества. (17)Нет, самое забавное, что это – теневой, иллюзорный мир, и в его реальное существование втайне не верят ни продавцы, ни покупатели.

(18)У русских есть, вернее, было специальное название для самодовольного величественного обывателя – пошлость. (19)Это главным образом ложная, поддельная значительность, поддельная красота, поддельный ум, поддельная привлекательность. (20)Припечатывая что-то словом «пошлость», мы не просто выносим эстетическое суждение, но и творим нравственный суд. (21)Всё подлинное, честное, прекрасное не может быть пошлым. (22)Я утверждаю, что простой, не тронутый цивилизацией человек редко бывает пошляком, поскольку пошлость предполагает внешнюю сторону, фасад, внешний лоск.

(23)В прежние времена Гоголь, Толстой, Чехов в своих поисках простоты и истины великолепно изобличали вульгарность, так же как показное глубокомыслие. (24)Но пошляки есть всюду, в любой стране – и в Америке, и в Европе. (25)И всё же в Европе их больше, несмотря на старания американской рекламы. (По В.В. Набокову)

Сочинение обучающегося по тексту В. Набокова:

«Одной из проблем текста Владимира Владимировича Набокова является ложь во благо себе. Автор хочет донести до нас то, что человек живет в мире поддельных ценностей, которые уродуют его эстетический вкус и нравственный облик.

Я согласна с позицией писателя. Люди каждый день «обращаются за помощью» к обману, чтобы вынести из нее собственную выгоду. Как сказано в предложениях 18-20, мы и правда предстаем перед нравственным судом.

Свою точку зрения я бы хотела подтвердить аргументом из жизни. Мы смотрим телевизор, и по нему показывают рекламу, естественно. Там нам предлагают разные услуги и покупки. Прекрасно зная о том, что нас могут обмануть, мы все равно звоним, что-то отправляем, верим, что это не развод. Но

в итоге терпим поражение, в то время как работодатели реклам празднуют победу. Они за счет нашей наивности заработали деньги.

Люди врут и подставляют не только других, но и себя, даже когда осознают риск что-либо потерять. Все всегда надеются на лучшее, но иллюзия идеального мира в итоге когда-нибудь исчезнет. Пора перестать верить в прекрасную жизнь. Кто-нибудь да причинит боль другому для своей выгоды.

В завершение хотелось бы добавить: нам нужно уметь различать фальшь от естественной правды, жить настоящим, а не сказочными мечтами о мире, где нет боли, обиды, лжи и предательства».

Ответ:

Ни одна из обозначенных в Памятке эксперта проблем – проблема обывательства (кто такой обыватель?), проблема негативного влияния рекламы (чем вредна реклама?), проблема пошлости (почему пошлость безнравственна?) – не нашла отражения ни в одной из частей сочинения экзаменуемого. Более того, автор работы проявил полное непонимание сути исходного текста, поэтому «увел» свое рассуждение в совершенно иное русло, что противоречит принципу опоры на исходный текст. Все это позволяет эксперту выставить по критерию К1 заслуженные 0 баллов, а следовательно, автоматически выставить 0 баллов по критериям К2-К4.

	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
	<i>Содержание сочинения</i>	
1	Формулировка проблем исходного текста	0
2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	0
3	Отражение позиции автора исходного текста	0
	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	0

Вариант 2. Прочитайте изложение, написанное выпускником 9 класса, и оцените его по критериям ИК1-ИК3 (заполните таблицу).

№	Критерии оценивания сжатого изложения	Баллы
ИК1	Содержание изложения (см. таблицу 2)	
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, перечисленные в таблице 2.	2

	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил 1 микротему.	1
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более 1 микротемы.	0
ИК2	Сжатие исходного текста	
	Экзаменуемый применил 1 или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста.	3
	Экзаменуемый применил 1 или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия 2 микротем текста.	2
	Экзаменуемый применил 1 или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия 1 микротемы текста.	1
	Экзаменуемый не использовал приёмов сжатия текста.	0
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста.	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка, и/или в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста.	1
№	Критерии оценивания сжатого изложения	Баллы
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более 1 логической ошибки, и/или имеются 2 случая нарушения абзацного членения текста.	0
Максимальное количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1–ИК3		7

Исходный текст

Если отнять у человека способность мечтать, то отпадёт одна из самых мощных побудительных причин, рождающих культуру, искусство, науку и желание борьбы во имя прекрасного будущего. Но мечты не должны быть

оторваны от действительности. Они должны предугадывать будущее и создавать у нас ощущение, что мы уже живём в этом будущем и сами становимся иными.

Мечта нужна не только детям, но и взрослым. Она вызывает волнение, источник высоких чувств. Она не даёт нам успокоиться и показывает всегда новые сверкающие дали, иную жизнь. Она тревожит и заставляет страстно желать этой жизни. В этом её ценность.

Только лицемер может сказать, что надо успокоиться на достигнутом и остановиться. Чтобы бороться за будущее, нужно уметь мечтать страстно, глубоко и действенно. Нужно воспитать в себе непрерывное желание осмысленного и прекрасного. (123 слова)

1. П. П. Поустовский, хотел подчеркнуть, что мечта нужна всем и её нужно не дуть. Она не автор сферический шар. Если забыть у человека способность фантазировать, то пропадут самые главные и самые реальные, подчеркнуть Поустовский. Также как культура или мечта о прекрасном. Человек сам становится утомлённым, ему видно некуда двигаться. Мечта нужна как и детям так и взрослым. Вера "Мечта" - главная детская потребность и самая сверкающая мечта. Когда она: требовать, даёт другим и не зря даёт, успокаивает. Взглянуть в себе целенаправленно может не кончить, а продолжать даёт мудро и действительно. Автор этих слов хотел доказать, что мечта есть у всех. Только лицемерный человек может успокоиться.

№	Критерии оценивания сжатого изложения	Баллы
ИК1	Содержание изложения	0
№	Критерии оценивания сжатого изложения	Баллы
ИК2	Сжатие исходного текста	0
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	0
Итоговое количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1–ИК3		0

Вариант 3. Прочитайте сочинение, написанное выпускником 9 класса по заданию 9.3, оцените его по критериям С₃К1- С₃К4 (заполните таблицу).

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (9.3)	Баллы
С ₃ К1	Толкование значения слова	
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его	2

	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его	1
	Экзаменуемый дал неверное определение, или толкование слова в работе экзаменуемого отсутствует	0
С₃К₂	Наличие примеров-аргументов	
	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта, или экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста	3
	Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста	2
	Экзаменуемый привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) из жизненного опыта	1
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента	0
С₃К₃	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	
№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (9.3)	Баллы
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1

	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзачного членения текста	0
С3К4	Композиционная стройность	
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	2
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена одна ошибка в построении текста	1
	В работе допущено две и более ошибки в построении текста	0
Максимальное количество баллов за сочинение по критериям С3К1–С3К4		9

Имя друга - это качество человека, который, не сходясь в типичных ситуациях, морально устойчив и готов помочь остальным. Докажу свои мысли примерами.

В рассказе "Тилмур и его помощник" имя друга благодаря доверию появилось. Автор дал описание и следил за историей. Автор описал события с точки зрения их родителей и друзей на работу, забирая телеграмму от отца, показывая воров и своих друзей.

В тексте имя друга было в центре из друзей. Они жили в семье, родители, но всё равно дружили и оставались друзьями. Государство моряков во время войны они показали что такое мужество.

В тексте автор, можно сказать вывод, что не смотря на свои трудности он показывает другим и не просит что-то вернуть.

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (15.3)	Баллы
С3К1	Толкование значения слова	1
С3К2	Наличие примеров-аргументов	3
С3К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	1
С3К4	Композиционная стройность	1 или 2

Итоговое количество баллов за сочинение по критериям С₃К1–С₃К4	6 или 7
---------------------------------------------------------------------------------------------	----------------

2. Анализ результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий

Результаты оценки заданий, направленные на выявление уровня предметной компетентности

Задание 1. Информационная обработка текста

Задание проверяет умение читать тексты различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка; осуществлять информационную переработку текста, передавать его смысл в устной и письменной формах, а также умение характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности.

С заданием справился 91% педагогов, не справилось 8%. Ошибки состояли в неубедительном делении текста на микротемы.

Задание 2. Синтаксический анализ.

В целом с заданием справилось 68% педагогов, допустили ошибки 32% учителей. Допущенные ошибки свидетельствуют о непрочных знаниях педагогов о структуре простого и сложного предложения, о способах осложнения простого предложения, о специфике односоставного предложения.

Задания 3 и 4. Пунктуационный анализ.

Текст заданий во всех трех вариантах представлял собой сложную синтаксическую конструкцию с различными видами связи: сочинительной, подчинительной и бессоюзной. Простые предложения, составляющие сложную синтаксическую конструкцию, содержали различные виды осложнений: обособления, однородные члены, присоединительные конструкции.

В целом задание 3 было выполнено 79% педагогов, не справились 21% учителей. Задание 4 было выполнено 72% педагогов, не справились 28% учителей.

Допущенные ошибки свидетельствуют о непрочных связях знаний педагогов о структуре простого и сложного предложения, о способах осложнения простого предложения с пунктуационной нормой оформления смысловых отношений.

Задание 5. Синтаксический анализ.

Это задание совпадает с заданием, предлагаемым выпускникам 9-х классов на ОГЭ по русскому языку. Задание предполагает замену словосочетания с

определенным видом синтаксической связи на синонимичное с другим видом синтаксической связи.

В целом с заданием справились 84% педагогов, 16% учителей допустили ошибки. Трудности у педагогов вызвали задания, в которых требовалось словосочетание, построенное со связью управление заменить словосочетанием со связью примыкание и наоборот. Перестройка словосочетания, построенного на основе управления, на синонимичное словосочетание со связью согласование вызвало единичные ошибки: *дно колодца – колодезное дно*. Заметим, что это словосочетание встречалось в КИМах предыдущих лет.

Задания 6, 7, 8. Орфографический анализ.

Это задание соответствует новому формату ОГЭ. Педагогам предлагалось указать варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова, и записать номера этих ответов. Задание 6 выполнили 88% педагогов, задание 7 – 82%, задание 8 – 4% педагогов. Вызывает удивление резкий процент снижения качества выполнения задания 8, поскольку объективно оно не является более сложным по сравнению с заданиями 6 и 7, возможно, речь идет о технической ошибке.

Большинство педагогов справилось со всеми тремя заданиями, однако есть учителя, которые не смогли выполнить ни одно из предложенных заданий по орфографии. Это педагоги следующих ОО: Артинский ГО, Филиал МАОУ Азигуловская СОШ - Нижнебардымская ООШ; Невьянский ГО, МБОУ СОШ с. Коневое; Волчанский ГО, МАОУ СОШ № 26; Североуральский ГО, МАОУ СОШ №1; г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112.

Допустили ошибки в 2-х заданиях по орфографии из 3-х предложенных педагоги следующих образовательных организаций: Ирбитское МО, МОУ «Пьянковская ООШ»; ГО Ревда, МБОУ «СОШ №1»; Сысертский ГО, МАОУ ООШ № 30; Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2; Тавдинский ГО, МКОУ СОШ с. Городище; МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 27; Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 138; Полевской ГО, МБОУ ПГО «СОШ с. Полдневая».

Задания 9, 10. Анализ текста.

Тип предложенного текста (описание, повествование, рассуждение, текст смешанного типа) смогли определить только 56% педагогов. Стиль текста определили 79% педагогов.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что навыки смыслового чтения у педагогов сформированы недостаточно: яркие формальные показатели стиля или явные примеры художественной выразительности педагогами считываются, более тонкие оттенки смысла остаются вне поля зрения учителей.

Ответ педагога из МАОУ «Косулинская СОШ № 8» свидетельствует о непонимании различий между понятиями «тип текста» и «стиль текста»: педагог

считает рассуждение стилем текста, т.к. «в тексте объясняется причина данного события». Еще в одной работе тип текста и стиль названы публицистическими, что также свидетельствует о непонимании принципиальных различий между этими понятиями. Кроме того, обоснование ответа ссылкой на автора текста («Татьяна Толстая известна своей публицистикой») свидетельствует об обращении педагога к интернету, хотя для выполнения задания этого не требуется.

9. Тип текста - рассуждение. т.к. объясняется событие и говорится о его причинах.

10. Стиль текста рассуждение, в тексте объясняется причина данного события.



Класс	Номер варианта	Код ученика	Код предмета	Название предмета	Сложность
11У	02	110001	01	Русский язык	-

Код бланка 5641603	Лист № 1	Резерв - 3
-----------------------	----------	------------

Отвечая на задания части 2, пишите аккуратно и разборчиво, соблюдая разметку страницы. Не забудьте указать номер задания, на которое Вы отвечаете, например, 25. Условия задания переписывать не нужно.

ВНИМАНИЕ! Копирование запрещено! Все бланки имеют уникальный штрих-код.

№9, №10. Текст публицистический. В нём передаётся информация о николаевской эпохе. Текст строится с одной стороны на расхождении автора, что подтверждает вводное слово "думается", с другой стороны с опорой на точное действие "Россия выгорала за 25 лет".

Используется лексика, характеризующая общественно-политическую жизнь - "тиранический характер режима", "самодержавие". Форматное выражение "из искры возгорится пламя" придает тексту образность и эмоциональность и сочетается со смысловым выделением и эмоциональным конкретным действием:

10. СТИЛЬ ТЕКСТА - ПУБЛИЦИСТИЧЕСКИЙ. Это стиль, который используется в очерках, репортажах и т.д. ТАТЬЯНА ТОЛСТАЯ известна своей публицистикой.

11. СТИЛЬ текста научно-популярный: познавательный характер изложения, терминологичность, объективная оценка явления

Ответ на зад. №11

Вид связи между микро-темами данного текста, используемого для анализа, - логический и лексико-семантический.

Вторая микротема связана с первой путем использования повтора существительного "выбор" и указательного местоимения "этот" (... выбор ← этот выбор...), а третья и вторая связываются орфографическими словами (выбирает - выбор) и местоимением "такой" (... выбирает ← такой выбор...).

11. Вид связи микротем - тематико-смысловая (смысловая).
Ис универсального реценента (как вобрать путь в жизнь) тем. Выбор же человека (примема)

11. Связь смысловая. Микротемы обозначены синими
 общими темой. Темой микротемы - далее
 на проблему, тезис, прилагательные, глаголы +
 прилагательные, союзы. Вторая - речевая
 логика о том, как это происходит во времени
 пространства. Третья - предложение своей
 позиции; неверное решение без последствий
 не остаются.

Задание 11. Анализ текста.

С заданием на выделение микротем, характеристику их последовательности, на квалификацию способов сжатия текста справилось 67% педагогов. Эти результаты также свидетельствуют о том, что навыки смыслового чтения у педагогов сформированы недостаточно: общая логика развития мысли в тексте осталась недоступной 33% педагогов.

Автор представленного ниже ответа путает понятия, связанные с развитием сюжета и с развитием микротем; неверно использует термин «микротема», подменяя микротемы предложениями. Это говорит о том, что работа над обучением смысловому чтению педагогом не проводится или ведется с грубыми методическими и содержательными нарушениями:

11. Данный текст состоит из трех частей, т.е. содержит в себе три микротемы, которые связаны между собой.

Я могу выделить здесь следующие части:

<u>начина</u>	<u>средняя часть</u>	<u>концовка</u>
<p>* введение новой микротемы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - все последующие предложения текста зависят от заданной микротемы. - здесь четкое, самантиско которое определя- 	<p>* идет развитие микротемы</p> <ul style="list-style-type: none"> - характеризуется равенством от начала, т.к. нет самостоятельности; 	<p>* идет предложение содержания</p> <ul style="list-style-type: none"> - развитие микротемы завершается

это из продолжения части текста.

- первое предложение начинается предложением новой микротемы.

- это слова - заместители.

Микротемы в данном тексте связаны непосредственно с помощью предложений этого же текста. Я могу выделить два вида связи - центральная и параллельная.

Центральная связь определяется тем, что каждое последующее предложение развивает содержание предыдущего, повторяя тему предыдущего предложения.

Н: выбирать - выбор

Параллельная же связь между предложениями определяется тем, что многие предложения являются равноправными между собой; при этом либо в них осуществляется черочисление, либо они сопоставляются, либо противопоставляются.

Рассмотрим еще два примера ошибок в характеристике микротем. Педагог недопонимает, в чем состоит сущность параллельной связи. Дело в том, что параллельная связь микротем требует для своей реализации не менее 3-х абзацев. В данном же случае их всего 3, а если между 1-м и 2-м абзацами связь последовательная, то параллельная связь невозможна в представленном для анализа фрагменте:

Задание 11

Первая и вторая микротемы соединены параллельно, т.е. вторая микротема развивает предыдущую, как бы вытекает из нее.

Третья микротема связана со 2-й и 2-й параллельной связью, т.е. она раскрывает мысль, заложенную в предыдущей микротеме.

Задание 11. Вид связи м/у 1^{ой} и 2^{ой} микротемами - черная; повтор ключевого слова; выбор. Переходный повтор: в те дни, те же люди, за телом - тело. Местоположная замена; орографическая - тот. Между 2 и 3 микротемами связь - параллельная. В 1-ом пр-ии 2^{ой} абзаца заложен мысль - теме

всего текста; такой вид - дело ответственное. Затем серия предложений раскрывающих эту мысль. Работается параллельная структура пр-ий. Простые пр-ий с нулевой связью, пред-ий с однородными членами. Используются вводные слова и сл/сочетания со знаками логических связей пр-ий.

Один из вариантов задания 11 предполагал составление плана текста. Две представленные ниже работы свидетельствуют о непонимании педагогами смысла исходного текста: темы текста, содержания микротем и логики развития мысли. В представленных попытках составить план содержатся многочисленные логические сбои, микротемы лишены тематического единства.

Задание 11.

План текста:

1. Универсальный рецепт.
2. Самый ответственный период
3. Выбор жизненного пути.

11. План текста.

1. Универсальный путь в жизни человека.
2. Важнейшие решения, определяющие жизненный путь.
3. Успех приходит к тем, кто знает, что он хочет.

Представленная ниже работа является в какой-то степени конспектом исходного текста и свидетельствует о непонимании педагогом разницы между тезисами и планом текста:

Задание 11.

1. Рецепт, как выбрать правильный путь в жизни, нет.
2. Выбор всегда за человеком.
3. Этот выбор мы делаем уже в детстве.
4. Большинство решений принимается в юности.
5. Самый ответственный период - вторая половина второго десятилетия жизни.
6. Выбор - дело ответственное.
7. Не стоит надеяться, что ошибку после можно будет исправить.

8. Неверные решения без последствий не остаются.
9. Успех приходит к тем, кто знает, что он хочет.

План, представленный ниже, в целом соответствует исходному тексту, но, сожалению, содержит орфографическую ошибку:

11. План:

1. Универсального рецепта выбора жизненного пути нет.
2. Большинство важнейших решений принимается в юности.
3. Успех приходит к тем, кто делает выбор и достигает целей.

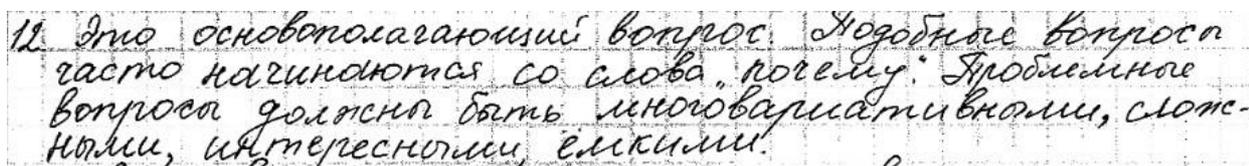
Результаты выполнения заданий, направленных на выявление уровня методической компетентности педагогов

В блок заданий, выявляющих уровень методической компетентности, входят задания 12,13,14.

Задание 12 предполагает проверку знания теории проблемного обучения, умения различать вопросы и задания, созданные в соответствии с принципами проблемного обучения и в других технологических системах, умение

квалифицировать предложенное задание с методической точки зрения, обосновывать свою характеристику метода обучения.

Задание 12 выполнено правильно только 31% опрошенных педагогов. Ответы 69% педагогов свидетельствует о массовом непонимании учителями русского языка сущности проблемного обучения:



12. Это основополагающий вопрос. Подобные вопросы часто начинаются со слова «почему». Проблемные вопросы должны быть многовариантными, сложными, интересными, емкими.

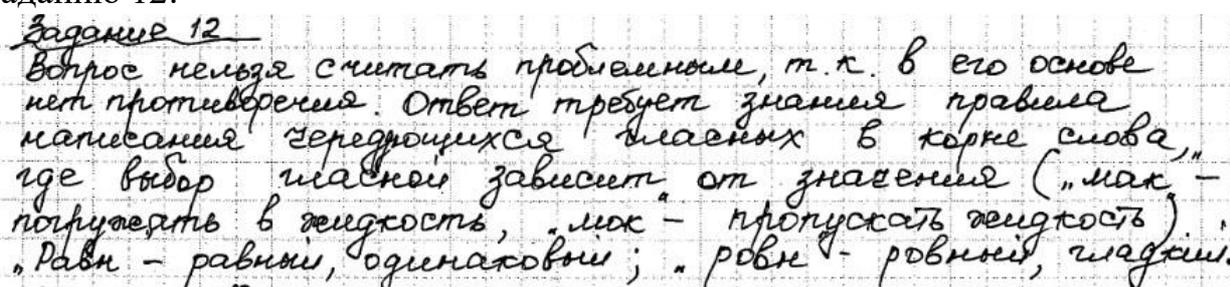
Рассмотрим прогнозируемые варианты ответов на предложенные вопросы:

Вариант 1. Вопросы *Что такое безударная гласная? Какие гласные обычно чередуются?* не являются проблемными в педагогическом смысле, т.к. предполагают однозначный, научно обоснованный ответ и не содержат коллизий, разрешение которых требует, с одной стороны, опоры на известный материал, с другой стороны, поиск новой актуальной информации. Приведем пример проблемного вопроса по теме «Безударная гласная в корне»: можно ли считать однокоренными слова «к.сичка», «к.снуться», «к.сить», «к.саться»?

Вариант 2. Вопрос *Почему мы пишем «обмакнуть в чай», но «промокнуть под дождем»?* также нельзя считать проблемным, т.к. ответ на него предполагает воспроизведение правила и его применение.

Вариант 3. *Попытайтесь объяснить правописание гласных в корнях слов «заря», «умирать»?* Задание в такой формулировке также нельзя считать проблемным, потому что ответ на него предполагает проверку знания. Некоторые методисты считают эффективным прием «заведения в тупик». Думается, что этим приемом следует пользоваться с осторожностью.

Приведем пример одного из вариантов правильного ответа педагога по заданию 12:



Задание 12
Вопрос нельзя считать проблемным, т.к. в его основе нет противоречия. Ответ требует знания правила написания чередующихся гласных в корне слова, где выбор гласной зависит от значения («мак - погрузить в жидкость, «мок - пропускать жидкость»). «Равн - равнин, однокоренный; «ровн - ровный, гладкий.

Задание 13. Методика обучения русскому языку.

Задание 13 направлено на проверку владения педагогами методикой обучения по отдельным разделам школьного курса русского языка (в данном случае орфографии). Задание предполагает проверку знания методики обучения орфографии, умения прогнозировать и преодолевать трудности, связанные с обучением орфографии.

Педагогу предлагалось установить по ответу обучающегося, в чем состояла ошибка ученика и как ее предупредить:

Вариант 1. В каком слове правописание НН определяется правилом: «В суффиксе –онн-отыменных прилагательных пишется два Н (НН)»? Лимонный.

Как можно видеть, обучающийся ориентируется, отвечая на вопрос, на сочетание букв, игнорирует морфемный состав слова. На предупреждение таких ошибок работает упражнение в морфемном и словообразовательном анализе слов.

Вариант 2. В каком слове правописание Н/НН определяется правилом правописания суффиксов прилагательных, образованных от глаголов несовершенного вида: чернёным, песчаного, травяным, обсыпанной? Обсыпанной. Обучающийся, действуя формально, выбирает слово, образованное от глагола, а слова «чернёным», видимо, не знают.

Вариант 3. Обучающийся знает правило о правописании З и С на конце приставок, но слово «безвкусный» пишет с ошибкой в приставке. В чем состоит причина ошибки? Как предупредить подобные ошибки и помочь исправить их?

Большинство слов с этой орфограммой пишется так же, как слышится. В данном случае обучающийся попал в ловушку: он находится под влиянием фонетических процессов в корне (оглушение перед К). Обучающийся не учитывает морфемный состав слова, игнорирует фонетические процессы на стыке приставки и корня, поэтому пишет «бесфкусный».

Задание 13 выполнили 77% педагогов, принявших участие в диагностике. В 23% работ содержатся неточности или фактические ошибки, которые свидетельствуют о неполном понимании методических путей формирования у обучающихся правописного навыка:

- представленная ниже работа вызывает удивление – в чем именно состоит ошибка в формулировке задания, педагог не объяснил:

13. Учащийся из ответов выбрал причастие. Чтобы предупредить ошибки, нужно правильно сформулировать задание.

- представленные ниже ответ свидетельствует о непонимании речевых механизмов (оглушение), которые привели ребенка к ошибочному написанию, а правило ребенок применяет верно:

Задание 13 " обучающийся пишет слово " безвкусном с ошибкой в приставке можно объяснить тем, что он не видит приставку в слове, не может объяснить способ образования. Для предупреждения подобной ошибки следует напомнить учащемуся о 3-х принципах написания приставок в русском языке, выделить фонетический и сравнить его с традиционным на примере слов с приставкой с. В дальнейшем тренировочных работ на образование слов с приставками на з-с, фонетический разбор.

Задание 14 " Дать название с ключевое слово: причина подобной

Задача 13. Причина ошибки состоит в том, что обучающийся не знает звонкие и глухие согласные не умеет определять состав слова. Исправить эти ошибки можно через повторение или индивидуальное задание.

- объяснение ниже чрезвычайно абстрактно, что также свидетельствует о непонимании педагогом причин конкретной ошибки и, следовательно, путей ее преодоления:

Задача 13. Не сформулирован практически новый способ слышать, видеть, объяснить графически сформулировать выбрать верное написание. Надо развивать умение находить опасные места, признаки сформулировать, сначала выделить проблему, систематизировать упр-я, инстинктивно угадать.

- еще один пример наукообразного объяснения, позволяющего абстрагироваться от решения конкретной проблемы; дополнительно отметим, что представленного материала недостаточно для постановки диагноза «дисграфия»:

Задача 13.

нередко при написании з и с на конце приставок возникают проблемы у школьников. Чтобы не допустить ошибок, нужно запомнить следующие правила. А для этого следует хорошо знать какие из букв обозначают звонкий звук, а какие — глухой. Речь идет о мануальной письменной речи, т.е. дисграфии. Дисграфия — это частичное нарушение процесса письма, проявляющееся в стойких, повторяющихся ошибках, обусловленных несформированностью высших психических функций, участвующих в процессе письма. Причина-

ми дисграфии могут быть недоразвитие речи, несформированные навыки во время обучения. Дисграфия порождается ошибками действия на фоне. В нашем случае правописание з и с на конце приставок. Вид: акустическая дисграфия или артикуляторно-акустическая дисграфия. на основе фонематического распознавания, дифференциальном фонем. Признаки: нарушенные дифференциальные. Особа внимания надо обратить на воспитание звуковой дифференциальной твердых - мягких и звонких - глухих согласных. Отсутствием такой дифференциальной пренебрегает усвоению целого ряда грамматических правил. Для решения данной проблемы можно проводить упражнения четкие и сложные. дать письменными заданиями.

1. Прочитай слова, запиши их в единственном числе.
2. Прочитай слова, запиши их как накатывающе-уменьшительного значения.
3. Прочитай слова, запиши слово таким образом, чтобы согласительная согласная была легко слышна.

Запишите формулы: $лжр + жжр$ $зв. + \textcircled{з} зв., \text{ перед мягкой}$

Задание 14 связано с характеристикой отдельных методов и приемом обучения русскому языку. Задание проверяет знание основных закономерностей методики обучения морфологии, синтаксису и пунктуации, умение прогнозировать и преодолевать трудности, связанные с освоением обучающимися основных лексико-грамматических моделей русского языка и с формированием устной и письменной речи в соответствии с литературной нормой.

75% педагогов справились с заданием. Прокомментируем типичные ошибки, допущенные педагогами при работе над каждым вариантом заданий.

Вариант 1. Чем различаются методы конструирования и реконструкции? Приведите примеры. Правильный ответ предполагал установление различий между конструированием, т. е. созданием обучающимися языковой единицы (слова, словосочетания, предложения, текста) по предложенной модели, и реконструкцией – воссозданием («ремонт») языковой единицы (заполнение всех видов пропусков, исправление ошибок и т.д.).

Наиболее типичными были следующие ошибки: смешение названных методов обучения, приведение примеров упражнений или приемов, не соответствующих методу обучения.

Вариант 2. Почему, выполняя задание «найти предложение с обособленным распространенным определением и записать номер этого предложения», обучающиеся выписывают предложение с обособленным деепричастием?

В ответе педагогов мы надеялись найти указания на формальный характер деятельности обучающихся, которые связывают данный тип задания с поиском деепричастия, игнорируют условия задачи, ориентируются на расставленные в тексте знаки препинания. Считаем правильным указание и на невнимательность обучающихся, хотя обычно наблюдается сочетание несформированности навыка и невнимательности.

Приведем пример убедительного ответа педагога на поставленный вопрос:

14. Почему то не знает лингвистических терминов, путают их: необходимо учить их этим терминам. Мы привычно слышать деепричастий оборот или причастный оборот. На уроках нужно повторить обособленное определение, возвратные причастные обороты или обособленное обстоятельство, возвратные деепричастия. Тогда будут выглядеть правильно!

Ошибки в ответах связаны со смешением в речи педагога понятий «часть речи» и «член предложения», что также является причиной ошибок в работах школьников.

Вариант 3. В чем состоит причина подобных ошибок: дно колодца – колодезное дно? Как их преодолевать? В ответах педагогов мы рассчитывали получить указание на трудности в выполнении упражнений на грамматическую синонимию, которые обусловлены ограниченным активным словарным запасом школьников, бедностью грамматических конструкций. Как следствие, у обучающихся наблюдается низкая подвижность словаря и грамматики.

Не справились с заданиями методического блока педагоги следующих ОО: Ирбитское МО, МОУ «Пьянковская ООШ»; МО «Камышловский МР», МКОУ Аксарихинская СОШ; Режевской ГО МБОУ СОШ № 5; Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 10; Сысертский, ГО МАОУ ООШ № 30; Волчанский ГО, МАОУ СОШ № 26; МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 27; Североуральский ГО, МАОУ СОШ №1; Серовский ГО, МБОУ СОШ № 11; г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112.

Результаты выполнения заданий, направленных на выявление уровня оценочной компетентности педагогов

Задание 15 направлено на проверку оценочных компетенций педагогов, предполагает проверку знания форм государственной итоговой аттестации в

соответствии с требованиями ФГОС ООО, ФГОС СОО; умения производить оценку развернутых ответов обучающихся, выполненных в формате ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку в соответствии с утвержденными критериями.

Выполняя задание 15, педагог выступает в роли эксперта: оценивает сочинение в формате ЕГЭ по русскому языку по первым 4-м содержательным критериям (вариант 1), или краткое изложение в формате ОГЭ по русскому языку (вариант 2), или сочинение, написанное выпускником 9 класса по заданию 9.3 (вариант 3).

С заданием 15 справилось только 56% педагогов. Расхождение с эталонными ответами составляет до 3-х баллов. К сожалению, мы вынуждены констатировать незнание педагогами критериев оценивания. Нередко педагоги выставляют не предусмотренное критериями количество баллов.

Экзотическим можно считать следующее распределение баллов по критериям оценивания сжатого изложения:

15. $UK_1 - 0$
 $UK_2 - 3$
 $UK_3 - 0$
 Итого: 3б.

Судя по критериям, пишущий упустил или добавил более 2-х микротем, при этом при сжатии текста сохранил содержание всех исходных микротем, что теоретически возможно, но не соответствует предложенной для оценки работе ученика.

Не справились с заданиями ни методического, ни оценочного блока педагоги следующих ОО: Сысертский, ГО МАОУ ООШ № 30; г. Екатеринбург Орджоникидзеvский район, МБОУ СОШ № 112.

3. Анализ распределения участников исследования в зависимости от уровня компетентности

Таблица 23

Распределение участников исследования в зависимости от уровня компетентности

Уровень компетентности	Количество педагогов	% от числа участников диагностики
ниже базового уровня – выполнено до 50% заданий	12	11
базовый – 51-70% заданий	40	38
повышенный – 71-90% заданий	50	47
высокий – 91-100% заданий	4	4

Таблица 24

**ОО, педагоги которых продемонстрировали
компетентность ниже базового уровня**

АТЕ, Краткое наименование и код ОО	Код ОО	Код участника	Вариант	Маска ответов	Первичный балл
Артинский ГО, Филиал МАОУ Азигуловская СОШ - Нижнебардымская ООШ	30118	110002	3	1 0 0 0 0 0 0 0 1 0 1 0 2 2 1	8
Ирбитское МО, МОУ «Пьянковская ООШ»	110118	1	1	1 0 0 0 0 1 0 0 1 1 0 0 2 0 2	8
Ирбитское МО, МОУ «Пьянковская ООШ»	110118	2	2	0 1 1 0 0 0 1 0 1 1 2 0 1 1 0	9
МО «Камышловский МР», МКОУ Аксарихинская СОШ	130101	110005	3	1 0 0 0 1 1 1 0 1 0 1 0 2 0 1	9
Невьянский ГО, МБОУ СОШ с. Коневе	150112		2	1 0 1 0 1 0 0 0 1 0 2 0 2 1 0	9
Невьянский ГО, МБОУ СОШ с. Коневе	150112		3	0 0 1 0 0 0 0 0 1 0 2 0 2 2 0	8
Сысертский ГО, МАОУ ООШ № 30	250116	000008	3	1 0 1 1 1 1 0 0 0 1 1 0 0 0 0	7
Тавдинский ГО, МКОУ СОШ с. Городище	270108	051055	3	1 0 0 0 0 1 0 0 1 0 2 0 2 2 0	9
Волчанский ГО, МАОУ СОШ № 26	390101	392623	3	1 0 1 1 0 0 0 0 1 1 1 0 0 0 1	7
Серовский ГО, МБОУ СОШ № 11	610102	1104	3	0 0 0 0 0 1 1 0 0 1 2 0 0 2 1	8
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112	850115	112001	1	1 0 1 1 1 1 1 0 0 0 0 0 0 0 0	6
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112	850115	112002	2	1 1 1 1 1 0 0 0 0 1 1 0 0 0 0	7

Таблица 25

ОО, педагоги которых продемонстрировали компетентность базового уровня

АТЕ, Краткое наименование и код ОО	Код ОО	Код участника	Вариант	Маска ответов	Первичный балл
МО Алапаевское, МКОУ «Кировская СОШ»	10107	01	2	1 1 0 0 1 1 1 0 1 1 2 0 1 1 1	12
Аргинский ГО, МАОУ «Староаргинская СОШ»	30110	000001	2	1 1 1 1 1 1 1 1 0 1 0 0 0 2 2 1	13
МО Байкаловский МР, МКОУ Баженовская СОШ	50102	111112	2	1 1 1 1 1 1 1 1 0 1 0 1 2 1 1 0	13
Белоярский ГО, МАОУ «Косулинская СОШ №8»	60104	110006	3	1 0 1 1 1 1 1 1 0 1 1 1 2 0 1 0	12
МО «Камышловский МР», МКОУ Аксарихинская СОШ	130101	110008	2	1 1 1 1 1 1 1 1 0 1 1 2 0 0 1 0	12
МО Красноуфимский округ, МКОУ «Крыловская СОШ»	140105	110206	1	1 1 0 1 1 1 1 1 0 0 1 2 0 1 1 2	13
Нижнетуринский ГО, МАОУ НТГО «СОШ № 1»	170101	000005	3	1 1 1 1 1 1 1 1 0 1 0 0 0 2 1 1	12
Режевской ГО, МБОУ СОШ № 5	220105	11У04	2	1 1 1 1 1 1 1 1 0 1 1 2 0 0 1 1	13
Режевской ГО, МБОУ СОШ № 5	220105	11У07	3	1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 0 1 0 0 1 2	13
Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 16	250109	251606	2	1 0 1 1 1 1 0 1 0 1 0 1 0 2 2 1	12
Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2	270102	270204	3	1 1 1 1 1 1 1 0 0 1 1 1 2 0 1 1	13
Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2	270102	270206	3	1 1 1 1 1 1 1 0 0 1 1 1 2 0 1 1	13

Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2	270102	270207	2	1 1 1 0 1 1 1 0 1 1 2 0 1 0 2	13
Тавдинский ГО, МКОУ СОШ с. Городище	270108	250287	2	1 0 1 0 0 1 1 0 1 1 1 0 2 1 2	12
Арамилский ГО, МБОУ «СОШ № 3»	330102	330205	1	0 1 1 0 1 1 1 0 1 1 0 2 2 1 0	12

АТЕ, Краткое наименование и код ОО	Код ОО	Код участника	Вариант	Маска ответов	Первичный балл
Асбестовский ГО, МБОУ «СОШ № 22 им. Н.И. Кузнецова» АГО, школа № 22 им. Н.И. Кузнецова	340108	1207	3	1 1 1 0 1 1 1 0 0 1 1 0 2 1 2	13
Волчанский ГО, МАОУ СОШ № 26	390101	392612	2	0 1 1 1 1 1 1 0 1 1 2 0 2 1 0	13
МО город Каменск- Уральский, Средняя школа №7	450105	230175	1	1 1 1 1 0 1 1 0 1 1 0 2 2 1 0	13
МО город Каменск- Уральский, Средняя школа №7	450105	230683	2	1 1 1 1 1 1 1 0 0 1 2 0 1 1 0	12
МО город Каменск- Уральский, Основная школа № 27	450201	271107	2	1 1 0 1 1 1 0 0 1 1 2 0 2 2 0	13
ГО Краснотурьинск, МАОУ СОШ № 1	500101	1008	3	1 0 0 0 1 1 1 0 1 1 1 0 2 2 1	12
Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 138	560150	138001	1	0 1 0 0 1 1 0 0 0 1 0 0 2 2 2	10
Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 138	560150	138012	2	1 0 1 1 1 1 0 0 1 1 2 0 2 1 1	13
Новоуральский ГО, МАОУ «СОШ № 57»	570111	571106	2	1 0 0 0 1 1 1 0 0 1 2 0 2 1 0	10
Полевской ГО, МБОУ ПГО «СОШ с. Полдневая»	590111	59004	2	1 1 1 0 1 0 1 0 1 1 2 0 1 1 1	12
Полевской ГО, МБОУ ПГО «СОШ с. Полдневая»	590111	59012	3	1 0 0 1 0 0 1 0 0 1 1 2 1 1 1	10
Североуральский ГО, МАОУ СОШ №1	600101	010001	2	1 1 1 1 1 0 0 0 1 1 1 0 2 2 1	13

Североуральский ГО, МАОУ СОШ №1	600101	010002	3	1 0 1 0 0 0 0 0 1 1 1 0 2 2 1	10
Североуральский ГО, МАОУ СОШ №1	600101	010004	3	1 1 1 1 1 1 1 0 0 1 1 0 0 2 1	12
Североуральский ГО, МАОУ СОШ №1	600101	010005	1	1 1 1 1 1 1 1 0 0 1 0 2 1 1 0	12
Североуральский ГО, МАОУ СОШ №1	600101	010006	3	0 0 1 1 1 1 1 0 1 1 1 0 0 2 1	11
Североуральский ГО, МАОУ СОШ №1	600101	010007	1	1 0 1 0 1 1 0 0 1 1 2 0 0 2 0	10
Серовский ГО, МБОУ ООШ № 26	610119	05	3	1 1 1 1 1 1 1 0 0 0 1 0 1 1 1	11
АТЕ, Краткое наименование и код ОО	Код ОО	Код участника	Вариант	Маска ответов	Первичный балл
ГО Сухой Лог, МАОУ СОШ № 10	630108	630107	3	1 1 0 1 1 1 1 0 0 1 1 0 2 1 1	12
ГО Староуткинск, МБОУ «Староуткинская СОШ №13»	720101	1333	3	1 0 1 0 1 1 1 0 0 0 1 0 1 1 2	10
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46	850103	С4625	2	1 1 0 1 1 1 1 0 0 0 2 0 2 1 1	12
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ №95	850111	061124	3	1 1 1 1 1 1 1 0 0 0 1 0 2 2 1	13
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 107	850114	850206	3	1 1 1 1 1 1 1 0 0 0 0 0 2 2 2	13

Таблица 26

**ОО, педагоги которых продемонстрировали
компетентность повышенного уровня**

АТЕ, Краткое наименование и код ОО	Код ОО	Код участника	Вариант	Маска ответов	Первичный балл
Артинский ГО, МАОУ «Азигуловская СОШ»	30102	110018	2	1 1 1 1 1 1 1 0 1 1 2 0 2 1 0	14

Белоярский ГО, МАОУ «Косулинская СОШ №8»	60104	110001	2	1 1 1 1 1 1 0 0 0 1 2 2 2 2 2	17
Белоярский ГО, МАОУ «Косулинская СОШ №8»	60104	110007	1	1 1 1 1 0 1 1 0 0 1 2 2 2 2 2	17
Белоярский ГО, МАОУ «Косулинская СОШ №8»	60104	110010	1	1 1 1 1 1 1 1 0 0 1 1 2 2 2 2	17
Верхотурский ГО, МАОУ «ООШ №2»	90113	200007	2	1 1 1 1 1 1 1 0 1 0 2 0 2 1 1	14
МО Каменский ГО, МКОУ «Сосновская СОШ»	120111		2	1 1 1 1 1 1 1 0 1 1 2 0 2 1 2	16
МО Красноуфимский округ, МКОУ «Крыловская СОШ»	140105	110105	3	1 0 1 1 1 1 1 0 1 0 1 0 2 2 2	14

АТЕ, Краткое наименование и код ОО	Код ОО	Код участника	Вариант	Маска ответов	Первичный балл
Режевской ГО, МБОУ СОШ № 5	220105	11У04	2	1 1 1 1 1 1 1 0 1 1 2 0 0 1 1	13
Режевской ГО, МБОУ СОШ № 5	220105	11У07	3	1 1 1 1 1 1 1 1 1 0 1 0 0 1 2	13
Режевской ГО, МБОУ СОШ № 5	220105	11У10	1	1 1 1 0 1 1 1 1 0 0 1 2 1 2 0 2	14
Слободо-Туринский МР, МАОУ «Краснослободская СОШ»	240105		2	1 1 1 1 1 1 1 1 0 1 1 1 0 2 2 1	15
Слободо-Туринский МР, МАОУ «Краснослободская СОШ»	240105		3	1 1 1 1 1 1 1 1 0 1 1 1 0 2 2 2	16
Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 10	250108	002	2	1 1 1 0 1 1 1 1 0 1 1 2 0 2 1 2	15
Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 10	250108	010	3	1 1 1 1 1 1 1 1 0 0 1 2 0 2 2 1	15
Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2	270102		1	1 0 1 1 1 1 1 1 0 0 1 2 0 2 2 2	15
Тавдинский ГО, МАОУ - ООШ № 8	270113	300951	2	1 1 1 1 0 1 1 1 0 1 1 2 0 2 2 2	16

Талицкий ГО, МКОУ «Талицкая СОШ №4»	280117	001101	1	1 1 1 1 1 1 1 0 0 1 0 2 2 1 2	15
Талицкий ГО, МКОУ «Талицкая СОШ №4»	280117	001102	3	1 1 1 1 1 1 1 0 0 1 1 2 2 2 1	16
Туринский ГО, МАОУ Чукреевская средняя общеобразовательная школа	300113	113005	2	1 1 1 1 1 1 1 0 1 1 2 0 2 2 0	15
Шалинский ГО, Филиал МБОУ «Шалинская СОШ № 45» - «Илимская ООШ»	310113	221175	1	1 1 1 1 1 1 1 0 0 0 2 2 2 2 2	17
Арамилский ГО, МБОУ «СОШ № 3»	330102	330203	2	1 0 1 1 1 1 1 0 1 1 2 0 2 2 1	15
Арамилский ГО, МБОУ «СОШ № 3»	330102	330204	3	1 1 1 1 1 1 1 0 0 1 1 0 2 2 2	15
Асбестовский ГО, МБОУ «СОШ № 22 им. Н.И. Кузнецова» АГО	340108	1208	2	1 1 1 0 1 1 1 0 1 1 2 0 2 2 0	14

АТЕ, Краткое наименование и код ОО	Код ОО	Код участника	Вариант	Маска ответов	Первичный балл
Асбестовский ГО, МБОУ «СОШ № 22 им. Н.И. Кузнецова» АГО	340108	1209	1	1 1 1 1 1 1 1 0 0 1 0 2 2 1 2	15
Березовский ГО, БМАОУ СОШ № 10	350104	1107	3	1 1 1 1 1 1 1 0 0 1 1 0 2 2 2	15
Березовский ГО, БМАОУ СОШ № 10	350104	11У01	1	1 1 1 1 1 1 1 0 1 1 0 0 2 2 2	15
МО город Каменск- Уральский, Средняя школа №2	450101	451108	1	1 1 1 1 0 1 1 0 0 1 2 2 2 2 2	17
МО город Каменск- Уральский, Основная школа № 27	450201	271101	3	1 0 1 1 1 1 1 0 1 1 2 0 1 2 1	14
МО город Каменск- Уральский, Основная школа № 27	450201	271111	1	1 1 1 1 1 1 1 0 0 1 2 0 0 2 2	14
ГО Красноуфимск, МАОУ «Пудлинговская ОШ»	520110	110008	3	1 1 0 1 1 1 1 0 1 1 0 2 2 2 1	15

ГО Красноуфимск, МАОУ «Пудлинговская ОШ»	520110	110009	1	1 0 1 1 1 1 1 0 0 1 2 2 2 2 2	17
Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №10	530106	120012	1	1 1 1 1 1 1 1 0 0 1 0 2 2 2 0	14
Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №10	530106	120013	3	1 1 0 0 1 1 1 0 0 0 2 2 2 2 1	14
Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №10	530106	120014	3	1 1 0 0 1 1 1 0 0 1 2 2 2 1 1	14
Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 3	560103	560305	1	1 1 1 0 1 1 1 0 0 1 1 2 2 2 2	16
Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 3	560103	560311	2	0 1 0 1 1 1 1 0 1 1 1 0 2 2 2	14
Североуральский ГО, МАОУ СОШ №1	600101	010003	2	1 1 1 0 1 1 1 0 1 1 2 2 2 2 1	17
Серовский ГО, МБОУ ООШ № 26	610119	01	1	1 0 1 1 1 1 1 0 0 1 2 2 2 2 0	15
ГО Сухой Лог, МАОУ СОШ № 10	630108	630106	2	1 1 0 1 1 1 1 0 1 1 2 0 2 2 0	14
ГО Староуткинск, МБОУ «Староуткинская СОШ №13»	720101	1332	2	1 1 1 1 1 1 1 0 1 1 2 0 2 2 1	16
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район,	850103	34602	1	1 0 1 1 1 1 1 0 0 1 1 2 2 2 2	16
АТЕ, Краткое наименование и код ОО	Код ОО	Код участника	Вариант	Маска ответов	Первичный балл
МАОУ СОШ №46					
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46	850103	С4627	1	1 0 1 1 1 1 1 0 0 1 1 2 2 1 2	15
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46	850103	С4629	3	1 1 1 1 1 1 1 0 0 1 2 0 1 2 2	15
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 107	850114	850205	2	1 0 0 1 1 1 1 0 1 0 2 0 2 2 2	14

г. Екатеринбург Чкаловский район, МАОУ СОШ № 87	870108	087012	2	1 0 0 0 1 1 1 1 1 1 2 0 2 2 1	14
г. Екатеринбург Чкаловский район, МАОУ СОШ № 87	870108	087945	1	1 1 1 1 1 1 1 0 0 1 0 2 2 2 0	14
г. Екатеринбург Чкаловский район, МАОУ СОШ № 87	870108	087981	1	1 1 1 1 0 1 1 0 0 1 1 2 2 2 0	14
г. Екатеринбург Чкаловский район, МАОУ СОШ № 87	870108	871012	3	0 1 1 0 1 1 0 1 1 1 1 0 2 2 2	14

Таблица 27

**ОО, педагоги которых продемонстрировали
компетентность высокого уровня**

АТЕ, Краткое наименование и код ОО	Код ОО	Код участника	Вариант	Маска ответов	Первичный балл
МО Байкаловский МР, МКОУ Баженовская СОШ	50102	111111	1	1 1 1 1 1 1 1 0 1 1 2 2 2 2 2	19
Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 16	250109	251607	1	1 1 1 1 1 1 1 0 0 1 2 2 2 2 2	18
ГО Рефтинский, МБОУ «СОШ №17»	690102	110003	1	1 1 0 1 1 1 1 0 1 1 2 2 2 2 2	18
ГО Староуткинск, МБОУ «Староуткинская СОШ №13»	720101	1334	1	1 1 1 1 1 1 1 0 0 1 2 2 2 2 2	18

4. Сравнение результатов апробации в 2019 и 2020 годах

Сравнение уровня компетентности педагогов позволяет говорить:

- о существенном сокращении (почти в 2 раза: с 21% в 2019 году до 11% в 2020 году) педагогов, обладающих компетентностью ниже базового уровня;
- об увеличении в 2 раза (что фактически означает 4% в 2020 году вместо 2% в 2019 году) педагогов, обладающих компетентностью высокого уровня;
- незначительном увеличении количества педагогов базового уровня компетентности (38% в 2020 году против 32% в 2019 году) и повышенного уровня компетентности (47% в 2020 году против 45 % в 2019 году).

Увеличение числа верных ответов по заданию 1 мы связываем с изменением условий задачи: в 2020 году требовалось определить количество микротем, а в 2019 году их содержательную наполненность. Новый вариант задания оказался легче. Однако верное определение количества микротем не означает автоматически правильную информационную обработку текста.

Результаты выполнения заданий 2, 3 и 4 (синтаксический и пунктуационный анализ) тоже демонстрируют существенный прирост. Отчасти он объясняется изменением формата задания: не расставить знаки, а указать количество пропущенных.

Увеличился процент выполнения задания 5 на грамматическую синонимию с 58% в 2019 году до 84% в 2020 г. Это задание соответствует заданию, предлагаемому выпускникам 9-х классов на ОГЭ по русскому языку. Задание предполагает замену словосочетания с определенным видом синтаксической связи на синонимичное с другим видом синтаксической связи. Трудности по-прежнему вызывают варианты, в которых требуется словосочетание, построенное со связью управление заменить словосочетанием со связью примыкание и наоборот. Перестройка словосочетания, построенного на основе управления, на синонимичное словосочетание со связью согласование вызывало единичные ошибки: *дно колодца – колодезное дно*. Заметим, что это словосочетание встречалось в КИМах предыдущих лет.

Процент выполнения *заданий 6, 7 и 8* по орфографии существенно не изменился.

Задания 9 и 10 демонстрируют прирост. Тип текста (описание, повествование, рассуждение, текст смешанного типа) смогли верно определить 56% педагогов в 2020 году против 37% в 2019 году. Стиль текста верно определили в 2020 году 79% педагогов против 63% в 2019 году.

Задание 11 является новым в КИМах 2020 года Оно связано с заданием 1 на анализ текста и с заданием 15 на оценку сжатого изложения, потому что предполагает установление содержательного наполнения микротем, смысловой связи между ними и способов сжатия исходного текста. Полученные результаты (67% выполнения) свидетельствуют о том, что навыки смыслового чтения у педагогов сформированы недостаточно.

Результаты выполнения заданий методического блока неравномерны. Задание 12 по проблемному обучению выполнено 31% педагогов в 2020 году по сравнению с 77% педагогов по диагностике 2019 года. И если проверка 2019 года показала массовое списывание ответов (причем из одного источника в сети Интернет), то в 2020 году мы так изменили формулировку задания, что списывание стало невозможным. И оказалось, что методика проблемного обучения до сих пор остается неосвоенной современными педагогами, работающими в ОО, демонстрирующих низкие образовательные результаты, функционирующих в сложных социальных условиях.

Результаты выполнения методических заданий 13 и 14 демонстрируют рост: 77% и 75% в 2020 году против 67% и 65% в 2019 году соответственно.

Результаты выполнения задания 15, проверяющего оценочную компетентность педагогов, демонстрирует существенный прирост: 56% в 2020 году против 29% в 2019 году. Отчасти этот прирост связан с включением в КИМы фрагментов критериев оценивания заданий с развернутым ответом в формате ОГЭ и ЕГЭ (в 2019 году мы обнаружили, что педагоги не знают этих критериев и не знают, где их можно найти). Тем не менее, почти половина педагогов допускает существенные ошибки в ходе критериального оценивания письменных работ обучающихся в формате ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку.

5. Профессиональные дефициты учителей русского языка, выявленные в результате проведения исследования

Предметные дефициты педагогов связаны с неумением системно анализировать текст как продукт речевой деятельности мастера слова или ученика и выявлять:

в учебном тексте или в художественном произведении информацию, представленную не только открыто, но и в подтексте; в ответе ученика не только устанавливать ошибки, но и их причины, прогнозируя пути преодоления последних через коррекцию знаний, умений и навыков по всем разделам школьного курса русского языка:

характеристика звуков и их функций; состав слова, виды словообразования;

общеязыковое и контекстное лексическое значение слова, лексические средства художественной выразительности; синтаксические модели русского предложения; синтаксическая синонимия; русская орфография; пунктуация сложного предложения с разными видами связи; текст как продукт речевой деятельности, как формально-смысловое единство и его коммуникативная направленность: тема, микротемы, способы связи микротем, идея; главная, второстепенная информация, способы сжатия текста; функционально-смысловые типы текста (повествование, описание, рассуждение); функциональные стили речи.

Методические дефициты педагогов определяются:

недостаточной сформированностью у педагогов представлений о методике преподавания учебного предмета «русский язык» как о системе методов, приемов, форм и средств обучения и контроля сформированности предметных, метапредметных и личностных результатов образования; ошибками в понимании функционирования отдельных методов и приемов обучения (в частности, в понимании сути проблемного обучения, конструирования и реконструкции и других методов, и приемов обучения); непониманием, что одним из метапредметных результатов образования

является комплексное развитие всех видов речевой деятельности.

Методические дефициты педагогов определяют:

формальную ориентацию на смежные области педагогики (неквалифицированную постановку диагноза «дисграфия», «общее недоразвитие речи»);

отсутствие понимания связи между изучением отдельных лингвистических вопросов и развитием всех видов речевой деятельности, в частности формированием смыслового чтения; трудности в выборе методов, приемов, форм и средств обучения; трудности в формулировке вопросов и заданий в соответствии с

выбранным методом обучения; нетворческую ориентацию на источники информации (бездумное списывание, неумение пересказать источник в соответствии с речевой задачей), большое количество речевых и грамматических ошибок в профессиональной речи педагогов.

Фактически можно сделать вывод о том, что педагоги не владеют речью как профессиональным инструментом организации обучения и контроля учебной деятельности.

Дефициты педагогов при осуществлении оценочной деятельности проявляются в:

незнании инструментов оценивания результата образования по русскому языку в формате ОГЭ и ЕГЭ; неумении использовать критериальные системы оценивания письменных

работ обучающихся; большом проценте расхождения оценки педагога с эталоном, в значительном расхождении в оценивании работы обучающегося между педагогами при подсчете количества не только речевых и грамматических, но даже орфографических и пунктуационных ошибок.

6. Предложения/рекомендации по ликвидации предметных, методических дефицитов и дефицитов в деятельности по оцениванию работ обучающихся.

Рекомендации в адрес ОО:

Несмотря на сложившуюся в ОО традицию доверять работу в выпускных классах отдельным педагогам, считаем необходимым рекомендовать администрации ОО при выстраивании системы повышения квалификации педагогического коллектива обеспечивать участие педагогов, не работающих в выпускных классах, в ДПП ПК, связанных с экспертной деятельностью, чтобы обеспечить предметный и методический горизонт в деятельности педагогов и предупредить сужение методического взгляда значительной части педагогов, работающих в 5-8 классах, противопоставление их методики обучения технологиям, применяемым в преподавании предмета «Русский язык» в 9-11

классах. Диагностика показала: если учитель работает только в 5-6 классе, он может не знать требований к итоговой аттестации в 9 классе, хотя формирует базовые знания, умения и навыки по предмету, на которых далее формируется метапредметный результат образования на конкретной ступени.

Рекомендации в адрес ИРО:

Актуализировать в рамках системы ДПП содержание вузовского курса теории и методики обучения русскому языку на всех этапах школьного образования;

Включить в содержание ДПП:

- тренинги на преодоление предметных дефицитов по всем темам школьной программы, в том числе тренинги орфографической, пунктуационной грамотности и смыслового чтения в традиционном формате и в формате международных исследований;
- разработку и анализ кейсов, демонстрирующих варианты изучения конкретных тем школьной программы в соответствии с выбранным методом и приемом обучения;

Усилить внимание к профессиональной речи учителя (подготовить кейсы на разработку и коррекцию учителями вопросов и заданий в соответствии с темой и целью урока, в соответствии с этапом познавательной деятельности для совершенствования профессиональной речи педагогов);

Вернуться к практике разработки конспекта урока с прописыванием вопросов и предполагаемых (проектируемых) ответов обучающихся для профилактики и преодоления фактических, логических и речевых ошибок в профессиональной речи учителя;

Обучить педагогов, прошедших диагностику, организовав их индивидуальное консультирование;

Включить данную диагностику (или ее элементы) в состав всех ДПП по русскому языку;

Способствовать созданию профессиональных тандемов педагогов начальной школы и среднего звена, средней и старшей школы для преодоления ограниченности методического взгляда.

Анализ результатов выполнения диагностической работы учителями литературы

В комплексной диагностике приняли участие 78 учителей из 33 МО и ГО Свердловской области: МО Алапаевское, Артинский ГО, МО Байкаловский, Белоярский ГО, Ирбитское МО, МО «Камышловский МР», МО Красноуфимский округ, Нижнетуринский ГО, Пышминский ГО, ГО Ревда, Режевской ГО, Сысертский ГО, Тавдинский ГО, Талицкий ГО, Туринский ГО, Шалинский ГО, Арамилский ГО, Асбестовский ГО, Березовский ГО, Волчанский ГО, МО город Каменск-Уральский, Кировградский ГО, ГО Краснотурьинск, ГО Красноуфимск, Кушвинский ГО, город Нижний Тагил, Новоуральский ГО, Полевской ГО, Североуральский ГО, ГО Сухой Лог, ГО Рефтинский, ГО Староуткинск, г. Екатеринбург (Орджоникидзевский и Чкаловский р-ны).

1. Характеристика заданий, включенных в КИМ

Структура КИМ отражает основные аспекты деятельности преподавателя литературы. Общее количество заданий – 15. Максимальный первичный балл – 100.

11 заданий выявляли уровень предметной компетентности.

3 задания были ориентированы на выявление уровня методической компетентности.

1 задание проверяло компетентность в оценивании работ обучающихся.

Задания 1 – 2 и 5 – 8 проверяли знания фактического материала истории и теории литературы: знание литературоведческих терминов, литературных течений; знание произведений, умение определять их по эпиграфу, по деталям (книги, читаемые героями), умение давать характеристику герою по этим деталям; знание литературных родов, жанров, изобразительно-выразительных средств.

Задание 9 проверяло умение узнавать поэта по характеристике особенностей его стиля, данной другим поэтом, умение по стилистическим особенностям поэтического произведения узнавать его автора.

Задание 10 проверяло умение давать историко-культурный комментарий.

Задание 3 проверяло умение определять вид ошибки (фактическая, логическая, речевая, грамматическая).

Задания 11, 12 проверяли уровень сформированности навыка сопоставительного анализа в заданном направлении эпических и лирических произведений, умение отвечать на проблемный вопрос.

Задания 4, 13, 14 были ориентированы на выявление уровня методической компетентности (знание уровней читательской грамотности, умений,

востребованных на каждом уровне, и существующих дефицитов; определение умений, формируемых при выполнении конкретных заданий).

Задание 15 выявляло компетентность по оцениванию работ обучающихся (проверка сочинения по литературе в соответствии с критериями ЕГЭ, при этом необходимо было дать комментарий к выставленным баллам). На выполнение работы отводилось 2,5 часа (150 минут).

2. Анализ результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий

2.1. Результаты оценки заданий, направленных на выявление уровня предметной компетентности.

Таблица 28

Решаемость заданий

Номер задания	Метка задания	Описание задания в соответствии со спецификацией	Максимальный балл за задание	Доля выполнения задания, %
1	1	Знание литературоведческих терминов	3	83
2	2	Знание литературных течений	2	75
3	3	Умение определять вид ошибки (фактическая, логическая, речевая, грамматическая)	4	61
5	5	Знание произведений, умение определять их по деталям сюжета	4	90
6	6	Знание произведений, умение определять их по эпиграфу	2	94
7	7	Знание произведений, умение определять их по деталям (книги, читаемые героями), умение давать характеристику герою по этим деталям	5	83
8	8	Знание литературных родов, жанров, изобразительно-выразительных средств	2	80

9	9	Умение узнавать поэта по характеристике особенностей его стиля, данной другим поэтом. Умение по стилистическим особенностям поэтического произведения узнавать его автора	8	94
10	10	Умение давать историкокультурный комментарий	12	44
11	11	Навыки сопоставительного анализа эпических произведений	10	13
		в заданном направлении. Умение отвечать на проблемный вопрос		
12	12	Навыки сопоставительного анализа лирических произведений в заданном направлении. Умение отвечать на проблемный вопрос	10	13

Диаграмма 43

Решаемость заданий, %



С заданиями на определение знаний содержания текстов участники комплексной диагностики (далее по тексту – КД) справились достаточно хорошо. Наиболее успешно были выполнены задания 5, 6, 7 и 9 (90%, 94%, 83% и 94% решаемости). Данные задания проверяли знание художественных произведений, умение определять их по названным деталям, эпиграфу, умение давать характеристику герою по этим деталям, умение узнавать поэта по характеристике

особенностей его стиля, данной другим поэтом, умение по стилистическим особенностям поэтического произведения узнавать его автора. Результаты совпадают с результатами диагностических исследований 2019 года.

Необходимо отметить, что при выполнении задания 7 «Знание произведений, умение определять их по деталям (книги, читаемые героями), умение давать характеристику герою по этим деталям» учителя успешно определяли произведение и автора, но затруднялись давать характеристику герою на основе его выбора книги для чтения. Обычно педагоги просто давали характеристику герою, никак не связывая ее с книгами, которые герой читал.

Учителя испытывали затруднения при характеристике, основанной на выборе книги, Аркадия («Отцы и дети» И. С. Тургенева) и Печорина («Герой нашего времени» М. Ю Лермонтова). С характеристикой Андрея Штольца («Обломов» И. А. Гончарова) они справились. Возможно, это связано с тем, что объяснение характера этого героя через читаемые им книги дается в методических рекомендациях, а вот выбор книг Аркадием и Печориным комментируется в методических разработках редко. Самостоятельно работать учителям оказалось сложно.

На достаточно высоком уровне выполнены задания 1 и 8 (83% и 80% решаемости). Задания проверяли знание литературоведческих терминов и знание литературных родов, жанров, изобразительно-выразительных средств. Результаты выполнения этих заданий выше результатов 2019 года: знание литературоведческих терминов – 52%; знание литературных жанров – 74%. Однако необходимо отметить снижение результата по критерию «Знание изобразительно-выразительных средств» (2019 г. – 90%).

На достаточном уровне выполнено задание 2 «Знание литературных течений» (75% решаемости). В 2019 году результат был соответствующий (74% решаемости).

Вызвало затруднения педагогов задание 3 «Умение определять вид ошибки (фактическая, логическая, речевая, грамматическая)» – 61% решаемости. Такой результат свидетельствует о том, что с фактическими, логическими, речевыми и грамматическими ошибками учителя не работают, а также объясняет причину большого количества ошибок в работах учеников на ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе. Однако следует отметить значительное увеличение процента решаемости таких заданий (2019 год – 25%).

По-прежнему сложным для учителей остается историко-культурный комментарий (задание 10): 2019 год – 41% решаемости. 2020 год – 44% решаемости. Это задание высокого уровня сложности.

Участники КД работали с фрагментами произведений классической литературы и должны были прокомментировать историко-культурные реалии, упоминаемые в предлагаемом фрагменте произведения. Для работы использовались фрагменты произведений И. А. Бунина «Чистый понедельник», А. С. Пушкина «Евгений Онегин», А. С. Грибоедова «Горе от ума». Необходимо отметить в качестве положительных изменений то, что было мало работ, в

которых участники КД подменяли историко-культурный комментарий общими размышлениями о тексте (распространенная ошибка в 2019 году).

Как положительную тенденцию отметим и то, что учителя при выполнении задания в 2020 году составляли словарные статьи, определяли лексические элементы, которые могли вызвать затруднения у школьников во время чтения художественного текста. Этого не было в 2019 году. Однако следует сказать и о том, что для комментария выбирались только устаревшие слова и не объяснялись те реалии и детали, которые способствовали раскрытию образов героев и концепции автора.

Например, работая с фрагментом произведения И. А. Бунина «Чистый понедельник», учителя для комментария выбирали бытовые реалии: *ботинки, муфта, лайковая перчатка, извозчик, каракулевая шуба, фетровые ботинки*.

Конечно, эти слова не совсем понятны школьникам, но удивляет то, что только немногие из учителей дали толкование терминам христианской культуры: *прощеное воскресенье, чистый понедельник, Марфо-Мариинская обитель*. Никто не обратил внимания на цитату из молитвы св. Ефрема Сирина.

А ведь именно на столкновении христианского мировосприятия и земных мирских удовольствий, жизненной суеты построен основной конфликт произведения. Тема нравственного выбора, путь героини к высшему осмыслению предназначения человека остаются незамеченными без объяснения школьникам реалий, связанных с христианской культурой.

В работах, в которых учителя обращаются к таким реалиям, трактовка им дается формально и не позволяет выйти на понимание концепции автора: *«Данные словосочетания связаны с христианскими праздниками и обычаями, указывают на время года, когда происходят события в произведении», «Упоминание в рассказе храмов, монастырей показывают нам приметы прошлого»*.

Иногда вместо историко-культурного комментария участники КД писали словарные статьи к словам задания, объясняя их очень субъективно, допуская фактические ошибки: *«Реалии – это слова или словосочетания, называющие объекты, характерные для жизни (быта, культуры, социального и исторического развития) одного народа и чуждые другому»*.

Подобные ошибки были и при проведении историко-культурного комментария к фрагменту произведения А. С. Пушкина «Евгений Онегин» (тематика споров Онегина и Ленского): учителя объясняли значение слов *предрассудки, чреда, цевница, лампада, нынче*, а культурные реалии, позволяющие понять характеры героев, глубину и содержательность их споров, не упоминали. Практически никто не отметил, что фраза «племен минувших договоры» свидетельствует о том, что герои рассуждали о трактате Ж.-Ж. Руссо «Об общественном договоре» (1762), а фраза «плоды наук, добро и зло...» подсказывает, что Онегин и Ленский спорили о трактате Руссо «Способствовало ли возрождение наук и искусств очищению нравов» (1750). Такой

поверхностный подход учителя к историко-культурному комментарию не позволяет ученикам понять, что тематика бесед Онегина и Ленского совпадает с кругом тех вопросов, которые обсуждали передовые люди того времени, свидетельствует о достаточно высоком уровне интеллектуального развития героев и отличии их интересов от интересов высшего общества и поместных дворян. Только некоторые из учителей дали толкование этим культурным реалиям.

Комментарий к фрагменту произведения А. С. Грибоедова «Горе от ума» оказался более простым для участников КД, так как историко-культурные реалии предлагаемого эпизода не выводили на глубину понимания образов и авторской концепции.

Названные нами проблемы свидетельствуют о недостаточно развитых умениях видеть имплицитную информацию и художественные взаимодействия, а также проводить интертекстуальный анализ. Подобная проблема обозначалась нами и при анализе работ учителей в 2019 году.

Выполнение заданий 11-12 предполагало создание участниками КД текстов сопоставительного характера, выполненных в логике ГИА по литературе. Например, в 3 варианте были предложены следующие вопросы:

- В каких произведениях русских писателей изображены герои-предприниматели и в чем этих героев можно сопоставить с чеховским Лопухиным?
- В каких произведениях русских поэтов раскрывается суть поэтического творчества и в чем эти произведения можно сопоставить со стихотворением С. Есенина «Пушкину»?

Ответы на вопросы предполагали обозначение двух контекстов и сопоставление произведений в заданном направлении анализа. Участникам КД предлагались критерии, по которым будет проводиться оценка их работ.

Это задание высокого уровня сложности. Доля выполнения задания 11, требующего продемонстрировать навыки сопоставительного анализа эпических произведений в заданном направлении – 13%.

Доля выполнения задания 12, требующего продемонстрировать навыки сопоставительного анализа лирических произведений в заданном направлении – 13%.

Результаты анализа выполнения заданий 11-12 свидетельствуют о том, что участники КД достаточно уверенно подбирают для сопоставления один текст, но затрудняются с выбором второго, а также не в полной мере владеют навыками сопоставительного анализа. В ряде работ сопоставление контекста с данным фрагментом произведения просто отсутствовало или было сформулировано как формальный вывод (*«Во всех названных произведениях раскрывается суть поэтического творчества, но каждый поэт решает проблему по-своему»*). Подобный формальный прием постоянно используют и школьники.

Иногда сопоставление подменялось общей характеристикой проблематики или героев произведений. Часто участники КД просто давали характеристику сначала герою одного произведения, потом герою другого и герою третьего. Сопоставления не было. В некоторых работах просто предлагается перечисление разных произведений без их анализа. Сопоставление дается формально. Просто повторяется задание.

Рассмотрим пример.

Суть поэтического творчества раскрывается в таких произведениях, как стихотворение А. С. Пушкина «Я памятник себе воздвиг нерукотворный...», «Пророк», Г. Р. Державина «Памятник», М. Ю. Лермонтова «Поэт», Н. А. Некрасова «Поэт и гражданин» и др.

И в стихотворении С. А. Есенина «Пушкину», и в стихотворении А. С. Пушкина «Я памятник себе воздвиг нерукотворный...» размышления о судьбе поэта, о его предназначении.

Обратим внимание на то, что названо более двух контекстов для сопоставления, что не требуется заданием, но отсутствует сопоставительный анализ, что требуется заданием.

Авторы некоторых работ увлекались перечислением стихотворений и забывали не только проводить сопоставление, но и не учитывали направление сопоставления. Следует отметить и наличие фактических ошибок в работах учителей, а также искажение концепции автора.

Иногда ошибки сопоставления были связаны с неправильной трактовкой задания. Например, к героям-предпринимателям был отнесен Молчалин, так как произошло смешение понятий герой-предприниматель и предприимчивый человек.

Все перечисленные ошибки допускают и выпускники при проведении сопоставительного анализа на ОГЭ и ЕГЭ.

Сформулированные нами дефициты свидетельствуют о незнании критериев оценивания сопоставительного анализа, об отсутствии навыка работы с учениками по проведению сопоставительного анализа. Возможно, такое незнание связано с тем, что обучающиеся учителей, выполнявших задания КД, не сдают ОГЭ и ЕГЭ по литературе, но в критериях ОГЭ и ЕГЭ по литературе отражаются требования ФГОС к результату образования, а педагог, ведущий уроки литературы, должен выстраивать свою деятельность в соответствии с этими требованиями.

2.2. Результаты оценки заданий, направленных на выявление уровня методической компетентности

Таблица 29

Решаемость заданий

Номер задания	Метка задания	Описание задания в соответствии со спецификацией	Максимальный балл за задание	Доля выполнения задания, %
4	4	Владение методикой преподавания. Знание уровней читательской грамотности, умений, востребованных на каждом уровне, и существующих дефицитов. Знание приемов работы с текстом	3	69
13	13	Владение методикой преподавания. Умение давать объяснение приемам аналитической работы с текстом	5	35
14	14	Владение методикой преподавания. Определение умений, формируемых при выполнении конкретных заданий	6	20

Задание 4 проверяло уровень владения методикой преподавания. Участники КД должны были установить соответствия между уровнем читательской грамотности и характеристикой умений обучающихся (вариант 1), между приемом работы, способствующим восприятию информации текста, и особенностями текста (вариант 2), между уровнем читательской грамотности и дефицитами умений обучающихся (вариант 3). Доля выполнения этих заданий составила 69 %, что свидетельствует о достаточном уровне владения проверяемыми методическими знаниями.

При выполнении задания 13 участники КД должны были объяснить ученикам на примере конкретных произведений разницу между проблемным и обычным вопросом (первый вариант), особенности анализа эпизода и анализа произведения в целом (второй вариант) и разницу в способах выражения позиции героя и позиции автора.

К сожалению, следует отметить, что, несмотря на отдельные удачные работы учителей, процент решаемости задания низкий (35%). Некоторые участники КД просто не приступали к его выполнению.

Основные дефициты связаны с тем, что ответы не соответствуют заданию. Задание состояло из четырех частей:

- необходимо было дать ключевые характеристики каждого типа вопросов (первый вариант), позиции анализа эпизода и произведений

(второй вариант), назвать ключевые способы выражения авторской позиции и позиции героя (третий вариант);

- привести примеры;
- ответ должен строиться на сопоставлении; - объяснение дается ученикам.

Участники же КД в своих работах выполняли только одну часть задания: либо пытались объяснить теорию (многие при этом не смогли продемонстрировать достаточный уровень знаний), либо выполняли практическую часть (не всегда в соответствии с заданием). Особенно сложным для участников КД оказалось проведение сопоставления. О недостаточно развитом навыке сопоставительного анализа мы уже говорили, комментируя результаты выполнения заданий 11 и 12. Практически все учителя не обратили внимания на то, что объяснение они должны давать ученикам. Потеря адресата привела к нечеткости и сложности рассуждений для себя. Следует отметить также наличие фактических логических, речевых и грамматических ошибок.

Задание 14 проверяло понимание учителями того, какие умения формируются у школьников при выполнении конкретных заданий. Процент решаемости очень низкий (20%). Некоторые учителя даже не приступали к этому заданию.

В вариантах 1 и 2 учителя знакомились с фрагментами презентаций мастер-классов педагогов Свердловской области. Фрагменты содержали иллюстративный материал, высказывания современников Пушкина и критиков. Используя эти материалы, школьники должны были ответить на проблемные вопросы, позволяющие решить, действительно ли в характере Татьяны нашли отражение черты характера самого поэта (первый вариант) и увидеть связь между иллюстрацией и высказыванием критика, а также определить роль приема антитезы в создании образов Ольги и Татьяны (второй вариант).

Учителя должны были увидеть, что предлагаемая ученикам работа позволяет сформировать умения использовать информацию из разных источников, устанавливать и интерпретировать связи, которые не высказаны автором напрямую, реконструировать авторский замысел, опираясь на дополнительную информацию, навыки критического анализа и синтеза информации, умение обобщать и делать выводы. Достаточно было назвать шесть умений. Возможны были и другие формулировки, главное, чтобы они отражали умения, необходимые для выполнения этого задания.

В варианте 3 учителя должны были назвать умения, на развитие которых ориентировано задание, требующее объяснить, какова роль детали в произведении А. П. Чехова «Толстый и тонкий».

Возможный вариант ответа: умение правильно понимать смысл вопроса, соединять текстовую информацию и внетекстовые знания, находить в произведении нужную информацию, воссоздавать авторский замысел, объяснять

роль детали, проводить сопоставление, строить собственное суждение, подтверждая его примерами из текста.

Возможны были и другие формулировки, главное, чтобы они отражали умения, необходимые для выполнения задания.

Некоторые из учителей правильно поняли задание и постарались дать ответ в соответствии с ним, хотя и в этих работах заметно стремление назвать очень обобщенные умения, не связанные с конкретным заданием.

Типичной ошибкой было невнимательное чтение задания, поэтому учителя сами начинали давать ответ на вопрос, предлагаемый ученикам. О том, что необходимо называть умения, формируемые у школьников, они забывали. Некоторые работы свидетельствовали о недостаточности теоретических знаний учителей, а также о неумении точно выразить свою мысль.

Самой распространенной ошибкой было стремление учителей просто перечислить все известные им умения или универсальные учебные действия, порой даже не связанные с предлагаемым ученикам заданием.

Умение работать с текстом: выделять главное, думать, понимать, распознавать, выразительно читать.

Развивать помогают следующие умения: навыки аналитического мышления, творческое восприятие, интерес к чтению, нравственные качества личности.

При выполнении задания: «Какова роль детали в произведении А. П. Чехова «Толстый и тонкий» у обучающихся развиваются следующие умения:

- *регулятивные (умение самостоятельно планировать пути достижения целей, соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, умение оценивать правильность выполнения учебной задачи);*

- *познавательные (умение определять понятия, классифицировать, устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения, делать выводы) Смысловое чтение: умение находить в тексте требуемую информацию.*

- *коммуникативные (умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих мыслей, владение письменной речью).*

Низкий уровень выполнения задания свидетельствует о непонимании учителями целей, на достижение которых ориентировано задание, предлагаемое ученикам, о формальном понимании требований к результату учебной деятельности. Можно сделать вывод, что учителям, выполнившим данное задание на низком уровне, сложно будет работать с критериальной системой оценивания и трудно будет понять специфику формирующего оценивания. Они испытывают затруднения в определении цели, с которой предлагается

конкретное задание, в планировании возможного результата в аспекте развития функциональной грамотности.

2.3. Результаты оценки задания, направленного на выявление уровня компетентности по оцениванию работ обучающихся

Таблица 30

Решаемость заданий

Номер задания	Метка задания	Описание задания в соответствии со спецификацией	Максимальный балл за задание	Доля выполнения задания, %
15	15	Навык объективной проверки работы школьника по заданным критериям, умение комментировать выставленные баллы	24	4

Задание 15 предполагало проверку письменной работы обучающихся в соответствии с критериальной моделью ЕГЭ по литературе и предъявление комментария к выставленным баллам. Задание позволяло проверить навык объективной проверки работы школьников по критериям и умение прокомментировать поставленный балл. Процент решаемости этого задания очень низкий (4%). Большинство участников КД не приступили к выполнению задания. Это могло быть связано с тем, что учителя не успели выполнить задания. Однако есть и другие причины, которые подтверждаются целостным анализом работ, авторы которых не выполнили последние задания. Эти учителя плохо знают особенности контрольно-измерительных материалов (КИМ) по литературе. Возможно, ученики этих педагогов не выбирают экзамен по литературе на ОГЭ и ЕГЭ, поэтому учителя не считают необходимой работу с контрольно-измерительными материалами итоговой аттестации. Но КИМ ОГЭ и ЕГЭ по литературе создаются, как мы уже отмечали, с учетом требований ФГОС к результатам образования по литературе. Учитель обязан знать эти требования и выстраивать обучение на каждом уроке в соответствии с ними, независимо от того, сдают ли его ученики экзамен по этому предмету. Мы говорим не об использовании на уроках подобных заданий, хотя и это было бы полезно. Мы настаиваем на необходимости понимания того, какие умения должны быть сформированы у учеников к последнему году обучения.

Анализ работ, в которых задание 15 было выполнено, показал, что только в некоторых из них расхождения с эталонными баллами незначительны. Однако нельзя назвать какой-то один критерий, вызвавший наибольшие затруднения у педагогов. Расхождения в каждой работе индивидуальны.

Если с проверкой задания в соответствии с заданными критериями участники КД все-таки справлялись, то дать комментарий смогли только 30,8% участников (в 2019 г. – 36%). Из них глубокий и полный комментарий дали 37% учителей. Как положительную динамику отметим, что в этом году не было комментариев, представлявших полную кальку объяснения критерия. Учителя старались прокомментировать выставленные баллы, но часто делали это без учета требований критерия, на субъективном уровне. Часто оценка давалась с позиции того, что, по мнению учителя, обязан был написать ученик. Правильный же комментарий должен был включать объяснение критерия, предлагаемое в контрольно-измерительных материалах, и конкретное описание достоинств и недостатков сочинения ученика в соответствии с критерием.

Рассмотрим комментарии, предлагаемые учителями.

К1 – 1 балл, т.к. ученик не обратил внимание на то, что для раскрытия загадки русской души важен не только образ героини, но и образ Москвы, мужчины, влюбленного в главную героиню.

К1 – 3 балла. Авторская позиция раскрыта, образы героев – суть определена.

К1 – 2 балла (нет образа Москвы, Храм Христа Спасителя).

К1 – 0 баллов. Кроме последнего предложения ничего не говорится о загадке русской души. Поэтому сочинение дальше не проверяется.

Примеры показывают значительные расхождения между педагогами: от 3х баллов до 0 баллов. Такие расхождения свидетельствуют о субъективности педагогов и/или непонимании смысла критериев.

Особого внимания заслуживает последний комментарий, так как 0 баллов по первому критерию требует выставления 0 баллов по всем критериям, то есть ученик на экзамене потеряет 14 баллов. Выставление такого балла требует особой внимательности педагога. 0 баллов ставится в ситуации, когда сочинение написано на другую тему. Данное сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, но односторонне. Сочинение по первому критерию заслуживало 2-х баллов.

Анализ оценивания сочинения по второму критерию показал, что учителя учитывают только наличие фактических ошибок. Однако они не увидели все фактические ошибки, не поняли, что при оценивании по этому критерию необходимо также учитывать, привлекается ли для аргументации текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей. Анализ работ учителей показал, что они не различают пересказ текста и его анализ.

Еще одна ошибка педагогов связана с непониманием третьего критерия. Два балла ставится по этому критерию, если теоретико-литературные понятия включены в сочинение и использованы для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют. Один балл ставится, если теоретико-литературные понятия

включены в сочинение, но не использованы для анализа текста произведения (-ий), И/ИЛИ допущена одна ошибка в использовании понятий.

Прочитаем объяснения педагогов.

К3 – 2 балла, так как в сочинение включены теоретико-литературные понятия, ошибки в использовании понятий отсутствуют (например, психологизм, реализм, портрет героя).

К3 – 2 балла (сюжет, внутренний мир героя, романтические отношения).

К3 – 2 балла. Показано умение передавать позицию автора и позицию героя, раскрытие внутреннего мира героев через детали.

Анализ приведенных примеров показывает, что учителя дают оценку просто по наличию терминов, хотя 2 балла требуют использования терминов для анализа текста. В третьем примере комментарий не соответствует требованиям критерия.

Проведенный анализ ошибочного оценивания позволяет сделать вывод, что не все педагоги понимают, как можно использовать термины для анализа текста.

Анализ оценивания педагогами работ по критерию «Композиционная цельность и логичность» также выявил непонимание содержания критериев. Снижение до двух баллов происходит, если есть логические нарушения внутри смысловых частей и необоснованные повторы. Снижение до одного балла происходит, если нарушены смысловые связи между частями текста, и/или мысль повторяется и не развивается. Количество логических ошибок не учитывается. За основу берется их местоположение. Эта особенность оценивания осталась непонятой учителями. Такой вывод можно сделать, проанализировав их комментарии.

К4 – 2 балла, т.к. есть нарушения последовательности и необоснованные повторы.

К4 – 2 балла (много повторов).

К4 – 1 балл. Первые абзацы представляют пересказ, а не анализ текста, отражающий тему. Только в последних двух абзацах начинает отражаться тема.

В первом и втором комментарии не указывается, где встречаются нарушения последовательности и повторы. Последний комментарий сделан без опоры на критерии оценивания.

Анализ оценивания работ учеников по критерию «Соблюдение речевых норм» показал, что учителя пропускают речевые ошибки, не различают речевые и грамматические ошибки.

3. Анализ распределения участников исследования в зависимости от уровня компетентности

В исследовании приняли участие 78 учителей литературы.

Минимальное значение составило 26 баллов, максимальное – 93.

Краткие статистические данные

Таблица 31

Первичные баллы

Количество результатов	Максимальный балл	Средний балл	Медиана	Стандартное отклонение	Минимальное значение	Максимальное значение
78	100	57,59	62	20,4039949598849	26	93

Диаграмма 44

Распределение результатов выполнения заданий

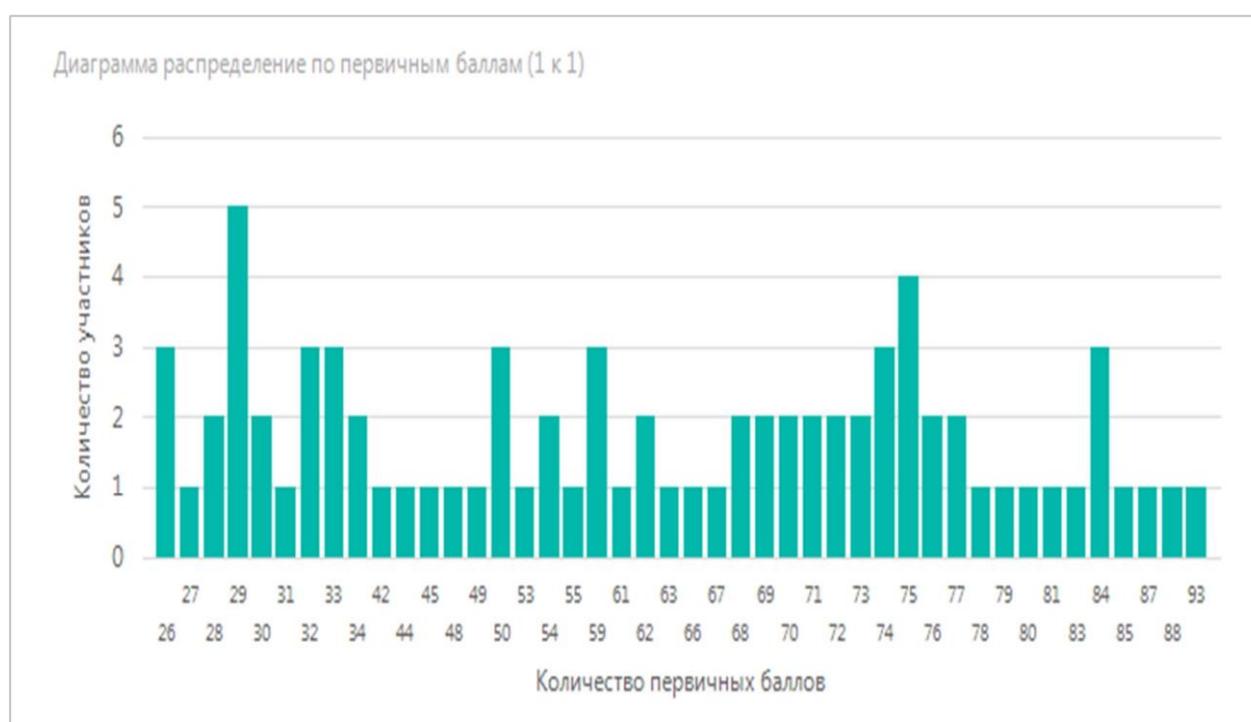


Диаграмма 45

Распределение по группам первичных баллов

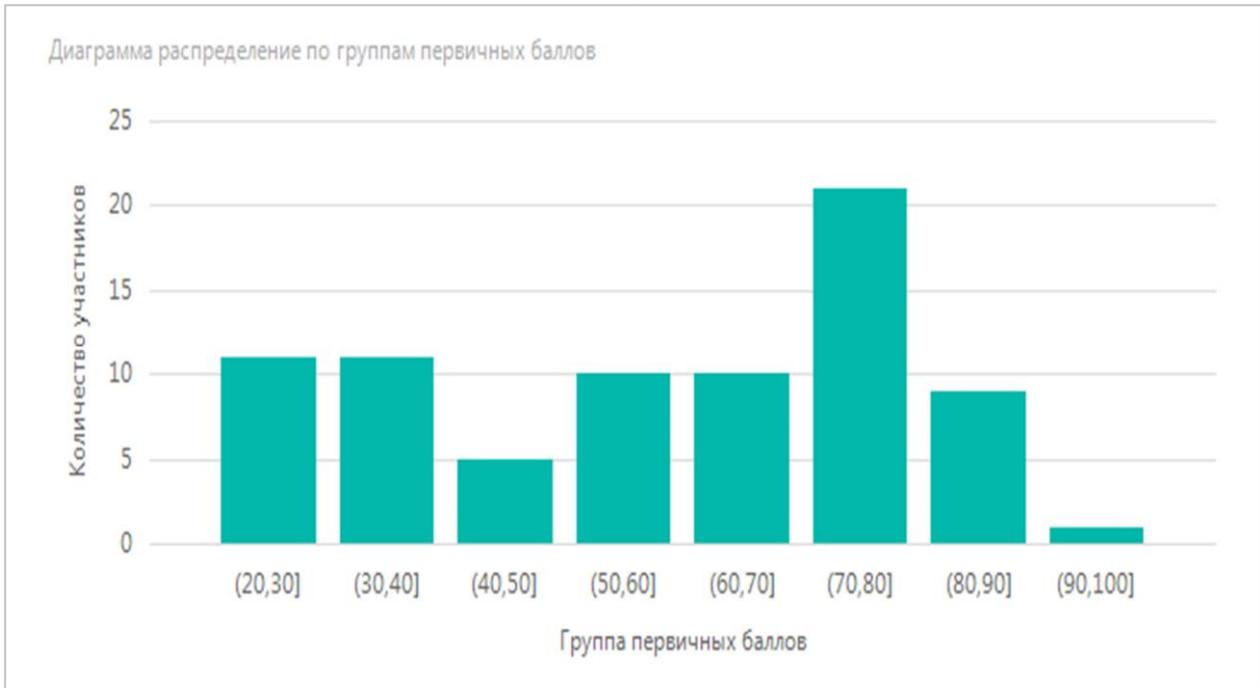


Диаграмма 46

Распределение по 100-балльной шкале

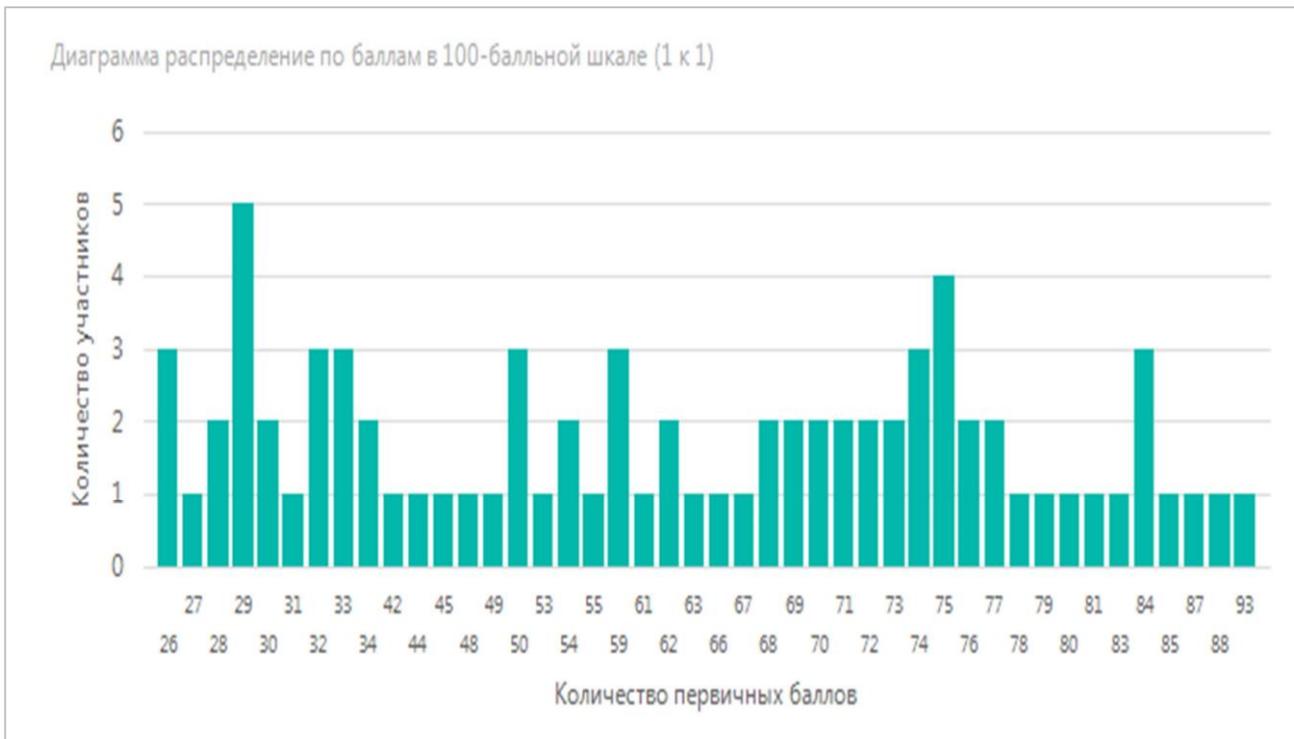


Диаграмма 47

Распределение по группам тестовых баллов

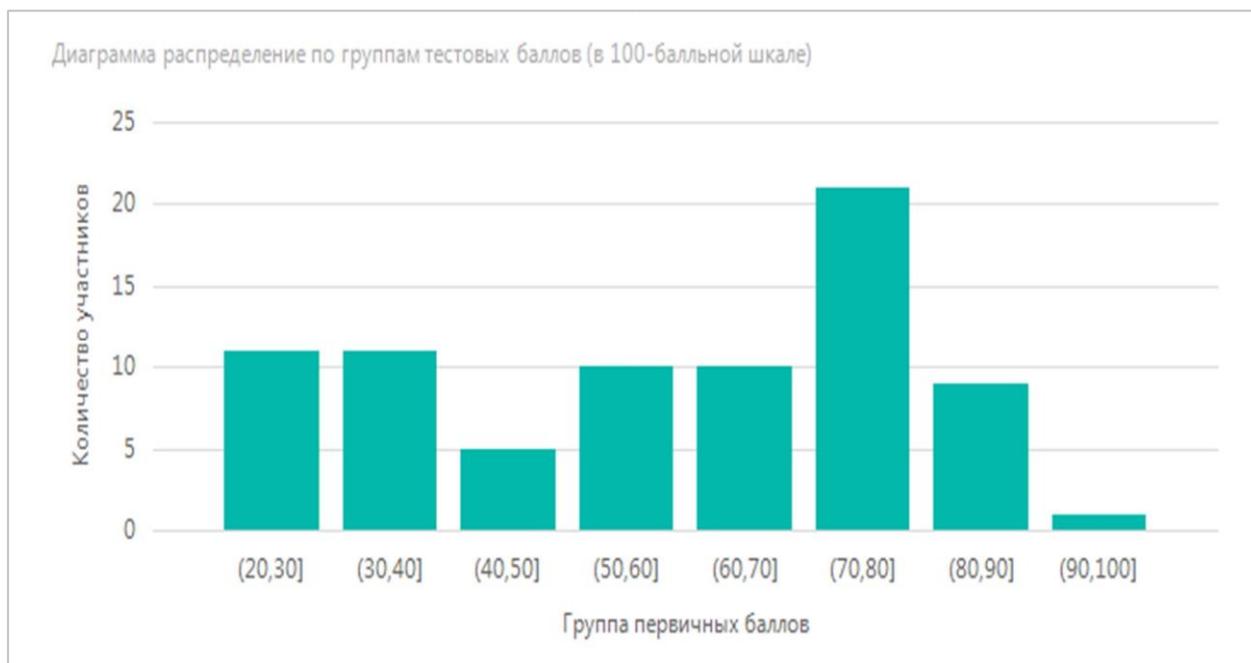


Таблица 32

Протокол со всеми результатами

АТЕ, Краткое наименование и код ОО	Код ОО	Код участника	Вариант	Маска ответов	Первичный балл	Тестовый балл
МО Алапаевское, МКОУ «Кировская СОШ»	10107	01	2	3 0 0 1 4 2 5 2 8 9 2 2 4 2 2 2 4 2 5 6 3 3 2 2 3 2 2 2 2 2	88	88
Артинский ГО, МАОУ «Азигуловская СОШ»	30102	110001	1	3 0 0 0 2 2 2 0 8 0 2 2 2 2 1 2 2 2 3 4 3 2 1 2 1 1 1 1 2 1	54	54
Артинский ГО, МАОУ «Староартинская СОШ»	30110	000001	2	3 2 0 1 4 2 5 0 8 9 2 2 2 2 2 2 2 2 5 5 3 3 2 3 3 2 2 2 2 2	84	84
МО Байкаловский МР, МКОУ Баженовская СОШ	50102	111111	1	2 0 2 3 4 2 3 2 8 9 2 2 2 2 2 1 2 1 5 4 3 2 1 3 3 1 0 0 0 0	71	71
МО Байкаловский МР, МКОУ Баженовская СОШ	50102	111112	2	2 2 1 3 4 2 3 2 8 9 2 2 3 2 2 1 2 2 5 6 2 3 2 2 3 2 2 2 2 1	84	84
Белоярский ГО, МАОУ «Косулинская СОШ №8»	60104	110019	2	2 2 4 1 2 2 4 2 8 9 2 2 2 2 2 2 2 1 3 5 3 3 2 2 2 0 0 0 0 0	71	71

Белоярский ГО, МАОУ «Косулинская СОШ №8»	60104	110024	1	3 2 0 0 4 2 5 1 8 8 2 2 4 2 1 1 2 2 4 3 2 3 2 3 3 1 2 2 1 0	75	75
------------------------------------------------	-------	--------	---	-------------------------------------------------------------------	----	----

Белоярский ГО, МАОУ «Косулинская СОШ №8»	60104	110027	1	3 2 4 3 4 2 5 2 8 1	34	34
Ирбитское МО, МОУ «Пьянковская ООШ»	110118	1	2	3 2 2 3 2 2 2 1 4 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 2 3 2 2 1 0 0 0 0 0	31	31
МО «Камышловский МР», МКОУ Аксарихинская СОШ	130101	110005	2	3 2 0 0 4 2 2 2 8 6 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	29	29
МО «Камышловский МР», МКОУ Аксарихинская СОШ	130101	110008	3	2 0 1 3 4 2 5 2 8 1	28	28
МО Красноуфимский округ, МКОУ «Крыловская СОШ»	140105	110115	3	1 2 2 2 4 2 5 2 8 1	29	29
МО Красноуфимский округ, МКОУ «Крыловская СОШ»	140105	110214	1	3 0 2 1 4 2 5 0 8 1	26	26
Нижнетуринский ГО, МАОУ НТГО «СОШ № 1»	170101	000005	2	3 2 4 3 4 2 4 2 4 9 2 2 4 2 2 0 2 2 5 6 2 3 1 2 2 0 0 0 0 0	74	74
Нижнетуринский ГО, МАОУ НТГО «СОШ № 1»	170101	000006	3	1 2 2 3 2 2 5 2 8 9 2 2 3 2 2 0 2 2 4 4 3 3 1 2 2 1 2 2 1 0	76	76
Пышминский ГО, МБОУ ПГО «Черемышская СОШ»	200105	000005	3	3 2 1 3 4 2 3 1 8 6 2 2 4 2 2 1 2 1 5 4 2 2 1 2 3 2 2 2 2 2	78	78
ГО Ревда, МБОУ «СОШ № 7»	210104	000001	2	3 2 2 3 2 2 5 2 8 1	30	30
Режевской ГО, МБОУ СОШ № 5	220105	11У04	3	2 2 4 1 4 2 5 2 8 9 2 2 3 2 2 1 2 2 3 5 3 3 2 2 2 2 2 2 2 2	85	85
Режевской ГО, МБОУ СОШ № 5	220105	11У07	1	3 2 4 3 4 2 5 1 8 1	33	33
Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 10	250108	002	2	3 2 4 1 4 2 5 2 8 9 2 2 4 2 2 2 4 2 5 6 3 2 2 2 3 0 0 0 0 0	83	83
Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 10	250108	003	1	3 0 4 3 4 2 5 2 8 9 2 2 3 2 1 1 1 1 5 2 3 3 2 3 3 0 0 0 0 0	74	74

Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 10	250108	010	3	2 2 4 3 4 2 5 2 8 0 2 2 4 2 0 0 0 0 5 3 3 3 2 2 3 1 1 2 1 1	69	69
Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 16	250109	251606	2	3 2 2 1 4 1 5 2 8 2 2 2 2 2 1 1 2 2 3 4 3 3 2 1 2 0 0 0 0 0	62	62
Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 16	250109	251607	1	3 2 1 3 4 2 5 2 8 6 2 2 4 2 2 2 3 2 3 0 2 3 2 2 2 0 0 0 0 0	69	69

Сысертский ГО, МАОУ ООШ № 30	250116	000008	3	3 2 0 0 4 2 5 2 8 1 0 0 0 0 0 0 0 0 1 1 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	29	29
Тавдинский ГО, МКОУ СОШ с. Городище	270108	250287	2	2 2 4 3 4 2 5 2 8 6 2 2 2 2 2 1 1 2 2 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	54	54
Тавдинский ГО, МАОУ - ООШ № 8	270113	300951	3	2 2 4 3 4 2 5 0 8 3 2 2 1 1 0 0 0 0 5 6 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	50	50
Талицкий ГО, МКОУ «Талицкая СОШ №4»	280117	001118	2	2 2 1 1 4 2 5 1 8 3 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	29	29
Туринский ГО, МАОУ Чукреевская средняя общеобразовательная школа	300113	113005	2	3 2 1 1 4 2 4 2 8 0 2 2 2 2 2 2 3 2 4 6 3 3 1 3 2 2 2 2 2 1	75	75
Шалинский ГО, Филиал МБОУ «Шалинская СОШ № 45» - «Илимская ООШ»	310113	221175	1	3 0 4 3 4 2 5 2 8 1	32	32
Арамилский ГО, МБОУ «СОШ № 3»	330102	330204	2	3 2 4 3 4 2 5 2 8 9 2 2 4 2 2 2 4 2 5 6 3 3 2 3 2 2 2 1 1 1	93	93
Асбестовский ГО, МБОУ «СОШ № 22 им. Н.И. Кузнецова» АГО, школа № 22 им. Н.И. Кузнецова	340108	1207	1	3 0 4 3 4 2 5 1 8 9 1 1 2 1 0 1 1 0 2 3 3 1 2 3 1 1 1 1 1 1	66	66
Асбестовский ГО, МБОУ «СОШ № 22 им. Н.И. Кузнецова» АГО, школа № 22 им. Н.И. Кузнецова	340108	1208	2	2 2 4 1 2 1 2 1 8 3 2 2 3 1 2 0 2 1 3 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	42	42
Березовский ГО, БМАОУ СОШ №1	350101	115	1	3 2 2 3 4 2 5 2 8 6 2 2 4 2 2 2 4 2 2 6 2 2 1 3 3 0 0 0 0 0	76	76

Березовский ГО, БМАОУ СОШ №1	350101	117	2	2 2 4 1 4 2 5 2 8 4 2 2 1 2 2 2 1 2 3 3 3 3 2 3 2 1 2 1 1	75	75
Березовский ГО, БМАОУ СОШ № 10	350104	1107	1	3 2 2 3 4 2 5 2 8 9 2 2 4 2 0 0 0 0 4 5 2 2 1 1 2 0 0 0 0 0	67	67
Березовский ГО, БМАОУ СОШ № 10	350104	11403	3	2 2 3 0 2 2 5 2 8 9 2 2 3 2 1 1 1 1 5 6 2 2 2 2 3 0 0 0 0 0	70	70
Волчанский ГО, МАОУ СОШ № 26	390101	392612	2	3 2 4 3 2 2 4 2 8 9 2 2 2 2 2 2 2 2 5 6 3 2 2 3 1 2 2 2 2 2	87	87
Волчанский ГО, МАОУ СОШ № 26	390101	392623	3	2 0 0 1 3 2 2 0 6 2 2 2 2 2 0 0 0 0 4 2 3 2 1 3 3 0 0 0 0 0	44	44

МО город Каменск- Уральский, Средняя школа №2	450101	451117	1	3 2 4 3 4 2 5 2 8 0 0 0 0 0 2 2 3 2 5 0 3 3 2 3 3 0 0 0 0 0	61	61
МО город Каменск- Уральский, Средняя школа №7	450105	230175	1	3 2 4 3 4 2 5 2 8 1	34	34
МО город Каменск- Уральский, Основная школа № 39	450130	000012	3	2 2 0 3 4 2 5 2 8 0 1 1 2 1 1 1 2 0 2 2 3 3 2 3 2 1 1 1 1 1	59	59
МО город Каменск- Уральский, Основная школа № 27	450201	271107	1	3 0 4 3 4 2 5 2 8 1	32	32
МО город Каменск- Уральский, Основная школа № 27	450201	271111	3	2 2 4 3 4 2 5 2 8 1	33	33
Кировградский ГО, МАОУ СОШ № 15	490105	150010	3	2 2 1 3 4 2 4 1 8 9 2 2 2 2 2 0 0 0 2 0 2 2 1 3 3 0 0 0 0 0	59	59
Кировградский ГО, МАОУ СОШ № 15	490105	150013	2	2 2 4 1 2 2 2 2 8 3 0 0 0 0 2 2 3 2 5 1 1 1 1 1 1 0 0 0 0 0	48	48
ГО Краснотурьинск, МАОУ СОШ № 1	500101	1008	3	2 2 4 1 4 2 5 2 8 9 2 2 3 2 1 1 1 1 3 3 2 3 2 3 3 1 1 2 1 1	77	77
ГО Красноуфимск, МАОУ «Пудлинговская ОШ»	520110	1000011	3	3 2 1 3 4 2 5 2 8 9 2 2 2 2 1 1 0 0 0 3 2 2 2 2 3 0 0 0 0 0	63	63
ГО Красноуфимск, МАОУ «Пудлинговская ОШ»	520110	110006	1	2 0 4 3 4 2 3 2 8 1	29	29

Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №10	530106	120011	2	3 2 2 0 4 0 5 0 6 9 2 2 1 1 2 2 2 2 5 5 3 3 2 3 3 2 2 2 2 2	79	79
Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №10	530106	120012	3	2 2 4 3 4 2 5 2 8 1	33	33
Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №10	530106	120013	1	3 2 2 3 4 2 5 1 6 9 2 2 3 2 2 2 3 2 4 3 3 3 2 2 2 0 0 0 0 0	74	74
Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №10	530106	120014	3	2 2 4 1 4 2 2 2 6 9 2 2 2 2 0 0 0 0 0 0 3 2 1 3 2 0 0 0 0 0	53	53
Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 3	560103	560305	2	2 2 1 1 4 2 2 2 8 6 2 2 2 2 2 2 2 2 4 5 3 3 2 3 2 0 0 0 0 0	68	68
Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 3	560103	560311	1	3 2 4 3 4 2 3 2 8 6 2 1 2 2 2 1 2 2 4 5 3 2 2 3 3 1 1 2 1 2	80	80
Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 138	560150	138001	1	3 0 4 3 4 2 5 2 8 6 2 2 2 2 1 1 2 2 5 4 2 3 1 2 2 2 2 1 1 1	77	77

Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 138	560150	138012	2	3 2 4 1 4 2 5 1 8 9 2 2 2 1 2 2 2 1 3 3 0 1 1 3 3 1 1 1 1 1	72	72
Новоуральский ГО, МАОУ «СОШ № 57»	570111	571115	2	3 2 0 1 4 2 5 2 8 9 2 2 4 2 2 2 2 2 5 6 2 2 1 3 2 1 1 2 1 1	81	81
Полевской ГО, МБОУ ПГО «СОШ с. Полдневая»	590111	59004	2	0 0 4 3 4 2 3 2 8 9 2 2 2 2 0 0 0 0 0 5 3 3 2 3 3 0 0 0 0 0	62	62
Полевской ГО, МБОУ ПГО «СОШ с. Полдневая»	590111	Б59012	3	0 2 1 1 4 2 5 2 8 1	26	26
Североуральский ГО, МАОУ СОШ №1	600101	180001	3	2 2 4 3 2 2 2 0 8 1	26	26
Североуральский ГО, МАОУ СОШ №1	600101	180002	1	3 0 2 3 4 2 5 2 8 1	30	30
Североуральский ГО, МАОУ СОШ №1	600101	180003	2	3 2 4 3 0 0 0 0 9 2 2 3 2 2 2 4 2 5 6 3 3 2 3 3 2 2 2 2 2	75	75
Североуральский ГО, МАОУ СОШ №1	600101	180004	3	2 2 1 1 4 2 4 2 8 8 1 2 2 1 2 1 2 1 5 5 3 2 1 3 3 1 1 1 1 1	73	73
Североуральский ГО, МАОУ СОШ №1	600101	180005	2	3 2 1 1 4 2 5 1 8 6 2 2 2 2 2 2 2 1 5 2 2 1 2 2 2 1 1 2 1 1	70	70

Североуральский ГО, МАОУ СОШ №1	600101	180006	1	3 2 2 3 4 2 5 2 8 1	32	32
Североуральский ГО, МАОУ СОШ №1	600101	180007	3	2 2 0 0 2 2 2 0 8 9 1 1 0 0 1 1 0 0 3 4 3 3 2 2 2 0 0 0 0 0	50	50
ГО Сухой Лог, МАОУ СОШ № 10	630108	630106	2	3 0 4 1 4 2 4 2 8 9 2 2 4 2 2 2 3 2 4 4 2 1 1 1 2 1 0 0 0 0	72	72
ГО Сухой Лог, МАОУ СОШ № 10	630108	630107	3	2 0 1 3 4 2 5 2 8 1	28	28
ГО Рефтинский, МБОУ «СОШ №17»	690102	110003	1	3 2 2 3 4 2 5 2 8 9 2 2 3 2 2 2 4 2 4 5 2 2 1 2 3 1 1 2 1 1	84	84
ГО Староуткинск, МБОУ «Староуткинская СОШ №13»	720101	1323	3	3 2 2 3 2 0 5 1 6 9 2 2 2 2 2 2 3 2 4 5 2 3 1 2 0 1 1 1 1 2	73	73
ГО Староуткинск, МБОУ «Староуткинская СОШ №13»	720101	1333	2	3 2 4 3 4 2 3 2 4 9 2 2 4 2 0 0 0 0 0 4 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	50	50
ГО Староуткинск, МБОУ «Староуткинская СОШ №13»	720101	1334	1	3 0 2 3 4 2 5 2 6 9 2 2 3 2 0 0 0 0 5 5 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	55	55
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46	850103	С4623	1	3 0 4 3 4 2 3 2 8 9 0 0 0 0 2 0 2 1 2 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	45	45
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112	850115	112014	1	3 0 4 3 4 2 5 2 8 6 2 2 3 2 2 2 3 2 4 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	59	59
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112	850115	112015	2	2 2 4 3 4 2 2 2 8 0 2 2 2 2 2 2 1 1 4 2 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	49	49
г. Екатеринбург Чкаловский район, МАОУ СОШ № 87	870108	087945	2	2 2 0 0 4 2 2 1 8 6 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	27	27
г. Екатеринбург Чкаловский район, МАОУ СОШ № 87	870108	087981	1	3 2 0 0 4 2 4 2 8 9 2 2 3 2 2 0 2 2 4 4 3 2 2 2 2 0 0 0 0 0	68	68

Ниже базового уровня (выполнено до 50% заданий) – 30 человек (38,5%).
В 2019 г. – 34 человека (37%).

Базовый (51-70% заданий) – 19 человек (24,3%). В 2019 г. – 31 человек (34%).

Повышенный (71-90% заданий) – 28 человек (35,9%). В 2019 г. – 27 человек (29%).

Высокий (91-100% заданий) – 1 человек (1,3%). В 2019 г. – 0 человек (0%).

В целом ряде работ были выполнены не все задания, как правило, пропущены были задания 11-12, 15.

Анализ результатов показал, что нет прямой зависимости уровня компетентности участников КД от места работы: преподаватели одной образовательной организации показывают результат как 34 балла, так и 75; как 33, так и 83; как 28, так и 72.

4. Профессиональные дефициты учителей литературы, выявленные в результате проведения исследования (предметные дефициты педагогов, методические дефициты, дефициты при осуществлении оценочной деятельности).

В результате проведения исследования выявлены следующие методические дефициты и зоны неуверенного владения компетенциями: - затруднения в определении вида ошибки (фактическая, логическая, речевая, грамматическая);

- затруднения в проведении историко-культурного комментария в аспекте вспомогательного материала, способствующего раскрытию образов героя и концепции автора;

- затруднения в восприятии и объяснении имплицитной и интертекстуальной информации художественного произведения;

- затруднения в проведении сопоставительного анализа;

- непонимание содержания критериев оценивания сопоставительного анализа;

- затруднения в определении функции художественного приема в тексте;

- затруднения в интерпретации художественного текста;

- неумение увидеть все аспекты задания;

- затруднения в определении умений, формируемых при выполнении конкретных заданий;

- затруднения в определении цели, с которой предлагается конкретное задание, в планировании возможного результата с позиций развития функциональной грамотности;

- затруднения в построении эвристической беседы, соответствующей всем аспектам задания;

- затруднения при формулировке проблемных вопросов;

- затруднения при работе с критериальной моделью оценивания результативности деятельности обучающихся; - субъективность в оценивании работ обучающихся;

- затруднения в обосновании выставленных баллов в соответствии с заданной критериальной моделью;

- поверхностное понимание особенностей и функций формирующего оценивания.

5. Предложения по ликвидации предметных, методических дефицитов и дефицитов в деятельности по оцениванию работ обучающихся.

Участие преподавателей в образовательных программах дополнительного образования, реализуемых кафедрой филологии ГАОУ ДПО СО «ИРО», с целью совершенствования предметных, методических, в том числе и оценочных, компетенций учителей русского языка и литературы и восполнения дефицитов, отмеченных в данном аналитическом отчете.

Усиление работы школьных, районных, городских методических объединений учителей русского языка и литературы в аспекте совершенствования предметных, методических, в том числе и оценочных, компетенций учителей русского языка и литературы и восполнения дефицитов, отмеченных в данном аналитическом отчете.

Знакомство учителей русского языка и литературы с практиками анализа текстов и методикой преподавания литературы в ведущих образовательных организациях Свердловской области и Российской Федерации.

Необходима работа по совершенствованию читательской грамотности в аспекте совершенствования навыка точного понимания предлагаемого задания и умения давать логичный ответ в соответствии с заданием.

Необходима усиленная работа по формированию навыков понимания имплицитной и интертекстуальной информации художественного произведения (выявление закономерностей историко-литературного процесса, поиск похожих мотивов и образов в произведениях авторов разных исторических эпох, историко-культурный комментарий, сопоставительный анализ произведений, использование принципов и приемов типологического анализа художественного текста).

Необходимо выстраивать систему работы на уроках литературы на основе понимания формируемых при выполнении заданий конкретных умений и навыков. Использовать критериальную модель оценивания.

Необходимо хорошо знать кодификатор, спецификацию и контрольноизмерительные материалы, чтобы осознанно выстраивать систему работы по выполнению требований ФГОС к результату образования по литературе.

Следует уделять особое внимание формированию навыков аналитической работы с художественными особенностями текстов (определение роли образовательно-художественных средств, приемов выражения авторской позиции, соотношения позиции автора и героя-рассказчика).

Рекомендуем включать в практику преподавания написание письменных ответов соответствующего объема на конкретные вопросы с последующим анализом их тезисно-доказательной части по предложенным критериям. Следует учитывать необходимость многоаспектного раскрытия темы. Считаем необходимым ввести в практику регулярное проведение аудиторных сочинений

(можно небольшого объема от 5-10 предложений до 200 слов) с последующим письменным комментированием учителем их сильных и слабых сторон и правкой сочинений учащимися по рекомендациям преподавателя.

Особое внимание следует уделить работе над качеством речи: редактирование текстов, выявление, анализ и исправление речевых ошибок в устных и письменных текстах, практикум редакторской правки, практикумы по различению речевых и грамматических ошибок и т.п.

Для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников можно предложить следующие темы:

- Особенности организации и проведения эвристической беседы с учащимися. Создание проблемной ситуации. Проблемный вопрос. Логика ответа на проблемный вопрос.
- Особенности работы над пониманием авторской концепции при анализе художественного текста.
- Формирование навыков «контекстного» сопоставительного анализа литературных явлений (умение определять критерии сопоставления, умение сопоставлять литературные факты, выстраивать литературные параллели, проводить аналогии на уровне проблемно-тематическом и формально-содержательном).
- Работа с эпизодом на уроке. Формирование навыков анализа эпизода.
- Сочинение на ОГЭ и ЕГЭ по литературе. Алгоритмы написания сочинений разных типов.

Возможные направления повышения квалификации в системе дополнительного профессионального образования и через самообразование:

- Достижение метапредметных результатов в процессе обучения сопоставительному и контекстному анализам художественных текстов.
- Формирование читательских компетенций школьников при обучении разным видам анализа художественного произведения.
- Обучение написанию сочинений на уроках литературы.
- Работа с критериальной моделью оценивания как средством объективности оценки достижений обучающихся.
- Приемы формирующего оценивания на уроках литературы.
- Дифференцированное обучение школьников на уроках литературы.

Анализ результатов выполнения диагностической работы учителями математики

1. Характеристика заданий, включенных в КИМ.

КИМ для учителей математики состоит из 15 различных заданий, входящих в три различные части.

Часть 1 (задания с кратким ответом) содержит задания с 1 по 8. На эти задания необходимо представить ответ в виде целого числа или десятичной дроби. Все задания из части 1 оцениваются в 1 первичный балл.

Задание 1 представляет логарифмическое выражение и нацелено на выявление умения выполнять вычисления и преобразования с использованием основных свойств.

Задание 2 – это задача на нахождение скорости. Выявляет способность использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Является типовой задачей Основного государственного экзамена для выпускников 9-х классов.

Задание 3 – представляет систему из двух уравнений, одно из них линейное (1-го порядка), другое – алгебраическое. Это задание направлено на понимание способов решения таких систем, а также умение записывать искомый ответ.

Задание 4 является прикладной задачей физического характера, нацелено на умение строить и исследовать простейшую математическую модель.

Задание 5 выявляет умение решать уравнения графическим методом, используя графики и свойства простых элементарных функций, таких как квадратичной, показательной, логарифмической, включая модуль.

Задание 6 – задача по теории вероятностей. Выявляет умение строить и исследовать простейшие математические модели, а также основных теорем классической теории вероятностей.

Задание 7 – это задача на банковские проценты. Выявляет умение моделировать реальные ситуации, составлять уравнения по условию и исследовать построенную модель средствами алгебры.

Задание 8 – это задача на нахождение наибольшего и наименьшего значения дробно-рациональной функции на промежутке, включая исследование на монотонность. Это задание проверяет знание и умение вычислять производную по формулам, поиск экстремумов и простейших арифметических вычислений.

Часть 2 (задания с развернутым ответом) содержит задания с 9 по 11.

Задание 9 выявляет умение решать уравнения и неравенства. По первичной шкале оценивается в 3 первичных балла. Является тригонометрическим уравнением с отбором корней.

Задание 10 является логарифмическим неравенством. Выявляет умения решать неравенство с использованием классических методов (интервалов, свойств квадратичной функции). Оценивается в 3 балла.

Задание 11 является задачей по планиметрии. Выявляет умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Оценивается в 3 балла.

Задания с 1 по 11 направлены на выявление предметной компетентности педагога.

Часть 3 содержит задания с 12 по 15.

Задания 12, 13, 14 направлены на выявление уровня методической компетентности педагога. На все задания необходимо дать развернутый ответ. Задание 12 и 13 проверяют умение осуществлять планирование учебной деятельности в соответствии с целями и задачами обучения математики. Задание 14 проверяет знание и умение применять современные методики преподавания учебного курса математики. Каждое задание оценивается в 3 первичных балла.

Задание 15 направлено на выявление уровня компетентности педагога по оцениванию работ обучающихся, в частности решение тригонометрического уравнения с отбором корней, предлагаемого на Едином государственном экзамене выпускникам общеобразовательных учреждений. Оценивается в 3 первичных балла.

2. Анализ результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий.

Результаты выполнения заданий на выявление уровня предметной компетентности (задачи 1-8) показаны в таблице 33.

Таблица 33

Результаты выполнения заданий на выявление уровня предметной компетентности

Номер задания	Описание задания в соответствии со спецификацией	Максимальный балл за задание	Доля выполнения задания, %
1	Выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы; находить значения корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма	1	85
2	Решать прикладные задачи, в том числе социально экономического и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения, на нахождение скорости и ускорения	1	96
3	Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы	1	89
4	Решать прикладные задачи, в том числе социально экономического и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения, на нахождение скорости и ускорения	1	65

5	Решать уравнения, простейшие системы уравнений, используя свойства функций и их графиков; использовать для приближенного решения уравнений и неравенств графический метод	1	65
Номер задания	Описание задания в соответствии со спецификацией	Максимальный балл за задание	Доля выполнения задания, %
6	Моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий	1	20
7	Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры	1	78
8	Исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции	1	56

Оценка заданий, направленных на выявление уровня предметной компетентности, показала, что педагоги очень плохо справились с задачей 6 по теории вероятностей по умению строить и исследовать простейшие математические модели (20%), что является очень низким и говорит, о том, что скорее данному разделу математики уделяется недостаточно времени на уроках. Так же можно отметить, довольно низкий результат задачи 8 (56%), который объясним, т.к. материал этого задания является основным только для учащихся выпускного класса, по всей видимости не все педагоги, которые выполняли данную работу преподают у школьников старших классов. С остальными заданиями 1-й части справились неплохо, в пределах тех процентов, которые можно было ожидать.

Результаты выполнения заданий на выявление уровня предметной компетентности (задачи с развернутым ответом части 2 с № 9-11) показаны в таблице 34.

Таблица 34

Результаты выполнения заданий на выявление уровня предметной компетентности

Номер задания	Описание задания в соответствии со спецификацией	Максимальный балл за задание	Доля выполнения задания, %
9	Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы	3	44

10	Решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства, их системы	3	47
11	Решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей)	3	21

Из заданий части 2 по проверке предметных компетенций оказалось наименее слабо решенной геометрическая задача раздела планиметрии (21%), что является вполне ожидаемым результатом, хорошо коррелирующим с результатами ЕГЭ по математике 2020.

Результаты выполнения заданий (задачи с развернутым ответом части 3 с № 12-14) на выявление уровня методической компетентности представлены в таблице 35.

Таблица 35

Результаты выполнения заданий на выявление уровня методической компетентности

Номер задания	Описание задания в соответствии со спецификацией	Максимальный балл за задание	Доля выполнения задания, %
12	Осуществлять планирование учебной деятельности в соответствии с целями и задачами обучения математики	3	50
13	Осуществлять планирование учебной деятельности в соответствии с целями и задачами обучения математики	3	61
14	Применять современные методики преподавания учебного курса математики	3	37

Оценка заданий, направленных на выявление уровня методической компетентности показала, что хуже всего педагоги справились с заданием 14 (37%), которое содержит стандартные вопросы, связанные с методикой преподавания математики, при этом ответы на простые задания о планировании учебной деятельности педагогов также не показали высокий результат, не выше 61%, что существенно ниже ожидаемого.

Результаты выполнения задания 15 показаны в таблице 36.

Результаты выполнения заданий на выявление уровня оценочной компетентности

Номер задания	Описание задания в соответствии со спецификацией	Максимальный балл за задание	Доля выполнения задания, %
15	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	3	20

Совершенно неудовлетворительный результат показала оценка задания 15 (20%), которое направлено на выявление компетенций по оцениванию работ обучающихся. Достаточно простое задание на проверку правильности решения тригонометрического уравнения с отбором корней из промежутка не могут справиться большая часть педагогов (80%).

3. Анализ распределения участников апробации в зависимости от уровня компетентности.

Работу по математике по трем предложенным вариантам выполняли 96 человек из 48 образовательных организаций Свердловской области. Из максимального количества в 29 первичных баллов наибольшее число баллов было 25, при этом наименьшее – всего 1 балл у двух педагогов из Березовского городского округа, БМАОУ СОШ №1 (г. Березовский).

Из анализа распределения педагогов по первичным баллам в целом получилась следующая статистика:

- 51 педагог (53%) имеют уровень ниже базового – ими выполнено до 50% заданий;
- 26 педагогов (27%) имеют базовый уровень – выполнено успешно 51-70% заданий;
- 19 (20%) педагогов имеют повышенный уровень – выполнено 71-90% заданий.

К сожалению, ни в одной из работ не достигнут высокий уровень – выполнение 91-100% заданий.

Из диаграммы распределения по группам первичных баллов видно, что число участников с теми или иными баллами в пределах от 1 до 20 (в пересчете на тестовый балл от 4 до 72) имеет почти равномерное распределение, что свидетельствует о разных уровнях квалификации педагогов. При примерно одинаковом уровне квалификации мы должны были бы наблюдать распределение, близкое к нормальному.

Распределение по баллам в 100-балльной шкале



4. Сравнение результатов апробации в 2019 и 2020 годах.

Результаты 2020 года, как и результаты 2019 года показывают, что имеются те же профессиональные дефициты у учителей математики, как и у учащихся общеобразовательных организаций, когда сдают экзамены в формате ОГЭ или ЕГЭ, а именно: слабые знания геометрии, в большей части это касается стереометрии, однако и планиметрия немного лучше, например, 38% педагогов решало задание по планиметрии в 2019 году, в 2020 г. процент решаемости задачи упал почти вдвое (21%).

Такое же изменение в результатах по решению задачи из теории вероятностей, если в 2019 году было 45%, то теперь 20%. Нет изменений в сторону роста решаемости тригонометрического уравнения (задача 9), практически осталось на прежнем уровне, хотя и снизилось немного с 52% до 44%.

При этом можно отметить значительный положительный рост умений решать текстовые задачи на движение с 46% до 96%. Также повысился процент решаемости прикладной задачи на проценты с 58 в 2019 году до 78% в 2020 г.

Что касается заданий, проверяющих методическую компетентность преподавателей математики, то за прошедший год он не только не вырос, а просто снизился по всем задачам из 3-й части, показав примерно равное падение в пределах 10-15% от величин 2019 года. Это, наверное, можно объяснить тем, что некоторые учителя математики несерьёзно восприняли данную работу и подошли к её написанию спустя рукава.

В целом можно сказать, что средний балл практически не изменился, оставшись на прежнем уровне примерно 48-50% от максимального.

5. Профессиональные дефициты учителей, выявленные в результате проведения апробации (предметные дефициты педагогов, методические дефициты, дефициты при осуществлении оценочной деятельности).

В результате проведения исследования были выявлены предметные дефициты, связанные с решаемостью задач с кратким ответом базового уровня сложности из разделов математики: теория вероятностей, решение прикладных задач на функциональную математическую грамотность, задания с приближенным решением уравнений графическим методом; уровень решения экономических заданий на проценты недостаточно высок.

Были выявлены предметные дефициты, связанные с решаемостью задач с развернутым ответом повышенного уровня сложности из разделов: тригонометрические уравнения, логарифмические неравенства и планиметрии.

Анализ диагностической работы выявил слабое владение некоторыми педагогами методикой преподавания математики, в частности из образовательных учреждений: БМАОУ СОШ №1 Березовский ГО, МОУ «Пьянковская ООШ» Ирбитское МО, МАОУ - СОШ № 2 и МКОУ СОШ с. Городище Тавдинский ГО, Основная школа № 39 и Основная школа № 27 МО город Каменск-Уральский, Филиал МБОУ «Шалинская СОШ № 45» - «Илимская ООШ» Шалинский ГО, МБОУ СОШ № 112 г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, впрочем, как и предметных дефицитов.

По результатам диагностической работы можно сделать неутешительный вывод о неумении педагогов оценивать работы учащихся как в выше перечисленных школах, так и следующих образовательных организациях: МАОУ «Пудлинговская ОШ» ГО Красноуфимск, МАОУ СОШ №1 Североуральский ГО, МБОУ «Староуткинская СОШ №13» ГО Староуткинск, МБОУ ПГО «СОШ с. Полдневая» Полевской ГО, МАОУ СОШ №10 Кушвинский ГО.

6. Предложения/рекомендации по ликвидации предметных, методических дефицитов и дефицитов в деятельности по оцениванию работ обучающихся.

Анализируя результаты проведенного исследования, предлагаем следующие рекомендации по ликвидации предметных дефицитов у учителей: направить учителей на курсы повышения квалификации, связанные с ликвидацией предметных и методических дефицитов при решении задач (ДПП «Методика преподавания теории вероятности в 9-11 классах», «Актуальные проблемы преподавания математики. Уравнения и неравенства как основная часть школьной математики», «Задачи с экономическим содержанием на уроках математики», «Преподавание тригонометрии, тригонометрические функции, уравнения и неравенства в алгебре и геометрии»). Для ликвидации дефицитов в деятельности по оцениванию работ обучающихся можно обучиться на ДПП «Оценивание на уроках математики».

Анализ результатов выполнения диагностической работы учителями физики

1. Характеристика заданий, включенных в КИМ (в т.ч. уровня сложности заданий).

Тест состоял из трех вариантов. Каждый вариант включал 11 заданий, выявляющих уровень предметной компетентности, 3 задания, выявляющих уровень методической компетентности, 1 задание, выявляющее компетентность по оцениванию работ обучающихся.

Всего - 15 заданий.

Распределение заданий диагностической работы по первичным баллам в соответствии с содержанием разделов представлено в таблице 37.

Таблица 37

Распределение заданий диагностической работы по первичным баллам

№	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Число заданий	Максимальный балл
1	Предмет физики	Базовый уровень (задания с кратким ответом)	8	1
		Повышенный уровень (задания с развернутым ответом)	3	3
2	Методика преподавания физики	Повышенный уровень (задания с развернутым ответом)	3	3
3	Объективность оценивания образовательных результатов учащихся по физике	Повышенный уровень (задания с развернутым ответом)	1	3

Подробное распределение заданий диагностической работы по контролируемым элементам содержания КЭС и по контролируемым требованиям КТ (умениям) представлено в таблице 38.

Таблица 38

Распределение заданий диагностической работы по контролируемым элементам содержания КЭС и по контролируемым требованиям КТ

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды элементов содержания по кодификатору элементов содержания	Коды проверяемых требований (умений)
1	Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности	2.1	2.1, 3.1, 4.2, 4.3

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды элементов содержания по кодификатору элементов содержания	Коды проверяемых требований (умений)
2	Механика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	2.1-2.3	4.2, 4.3
3	Механика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	2.3, 2.4, 2.7	4.2, 4.3, 5.2
4	Относительная влажность воздуха, количество теплоты	3.2	4.2, 4.3, 5.2
5	МКТ, термодинамика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	3.1	2.1, 3.1, 4.2, 4.3
6	Закон сохранения электрического заряда, закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца	4.1-4.3	2.1, 3.1, 4.2, 4.3, 5.2
7	Электродинамика и основы СТО (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	4.2, 4.4, 4.6	2.1, 3.1, 4.2, 4.3, 5.2
8	Квантовая физика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	5.1-5.3	2.1, 3.1, 4.2, 4.3, 5.2
9	Механика (расчетная задача)	2.1-2.7	5.2
10	Молекулярная физика (расчетная задача)	3.1-3.4	5.2
11	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	4.1-4.7, 5.1-5.3	5.2
12	Методика организации познавательной	1.1, 1.2, 4.1-	1.1, 4.1-4.3,

	деятельности школьников на уроке физики	4.6, 5.1, 5.2	5.1
13	Организация деятельности школьников по осуществлению поиска информации естественнонаучного содержания, в том числе, в сети Интернет для выполнения проектных и исследовательских работ, и умению анализировать, оценивать полноту и достоверность информации. Формирование ИКТкомпетентности школьников на уроках физики.	5.1, 5.2	5.1
14	Планирование проведения занятий в соответствии с содержанием основной общеобразовательной программы и с учетом индивидуальных особенностей обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями	2.1, 3.1, 4.1-4.5	2.1, 2.2, 3.1, 4.3
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды элементов содержания по кодификатору элементов содержания	Коды проверяемых требований (умений)
15	Осуществление объективной оценки образовательных результатов обучающихся в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта соответствующего уровня общего образования для корректировки и индивидуализации форм и методов обучения	2.1, 6.1	2.1, 2.2, 6.1

В таблице 39 приведен перечень элементов содержания курса физики, проверяемых при проведении оценки предметных компетенций учителей по предмету «Физика».

Таблица 39

Элементы содержания курса физики, проверяемых при проведении оценки предметных компетенций учителей

Код раздела	Код элемента	Элементы содержания, проверяемые при выполнении диагностической работы
1		Методы физического исследования
	1.1	Наблюдение
	1.2	Измерения прямые и косвенные
	1.3	Измерительные приборы
	1.4	Точность и погрешность прямого и косвенного измерения

2	Механика	
	2.1	Механическое движение. Равномерное, равноускоренное, движение по окружности
	2.2	Законы динамики. Масса, сила, плотность. Силы в природе
	2.3	Энергия. Виды энергии. Работа. Законы сохранения и изменения энергии
	2.4	Импульс тела, импульс силы. Закон сохранения импульса.
	2.5	Момент силы. Равновесие тел.
	2.6	Гидро-, аэростатика. Давление. Закон Паскаля, закон Архимеда.
	2.7	Механические колебания и волны. Звук.
3	Молекулярная физика и термодинамика	
	3.1	Внутренняя энергия. Температура. Теплопередача. Первый закон термодинамики.
	3.2	Количество теплоты. Теплота при изменении агрегатных состояний. Относительная влажность воздуха.
	3.3	Основные положения МКТ. Законы для идеального газа. Реальные газы.
	3.4	КПД тепловых двигателей. Второй закон термодинамики
Код раздела	Код элемента	Элементы содержания, проверяемые при выполнении диагностической работы
4	Электродинамика	
	4.1	Электрические явления. Характеристики электрического поля. Закон Кулона
	4.2	Энергия электрического поля. Конденсаторы
	4.3	Электрический ток. Напряжение. Законы постоянного тока
	4.4	Магнитное поле. Характеристики магнитного поля. Сила Ампера. Сила Лоренца
	4.5	Электромагнитная индукция. Закон Фарадея. Правило Ленца
	4.6	Электромагнитные колебания и волны. Их свойства. Колебательный контур
	4.7	Оптика геометрическая и волновая. Явления волновой оптики. Законы геометрической оптики
5	Элементы квантовой, атомной и ядерной физики	
	5.1	Корпускулярно-волновой дуализм. Характеристики фотона. Фотоэффект.
	5.2	Физика атома
	5.3	Физика атомного ядра

В таблице 40 приведен перечень умений, проверяемых при проведении оценки предметных компетенций учителей по предмету «Физика».

Перечень умений, проверяемых при проведении оценки предметных компетенций учителей

Код требования	Проверяемые элементы
1	Проводить прямые и косвенные измерения
	1.1 Выбирать оборудования для эксперимента. Создание экспериментальной установки
	1.2 Снимать показаний с измерительного прибора. Погрешности прямого измерения
	1.3 Рассчитывать физической величины по результатам измерений. Погрешность косвенного измерения
2	Применять понятийный аппарат и символический язык физики
	2.1 Использовать законы физики в математическом виде для объяснения физических явлений и процессов
	2.2 Прогнозировать количественное протекание процессов и явлений на основе законов физики
3	Объяснять физические процессы
	3.1 Объяснять физические процессы и явления, используя физические понятия
	3.2 Группировать (классифицировать) понятия по различным признакам
4	Представлять результаты наблюдений или измерений с помощью таблиц и графиков, выявлять на этой основе эмпирические зависимости
	4.1 Извлекать и анализировать информацию из таблиц, представленных в справочниках
Код требования	Проверяемые элементы
	4.2 Извлекать и анализировать информацию из таблиц экспериментальных данных
	4.3 Извлекать и анализировать информацию, представленную в графическом виде
5	Решать учебно-практические задачи
	5.1 Решать качественные задачи по физике
	5.2 Решать расчетные типовые задачи по физике
	5.3 Решать расчетные и качественные задачи, представляющие нестандартные ситуации
6	Поиск, преобразование и представление информации
	6.1 Соотносить единичные физические факты, явления, процессы, представленные в сплошном тексте
	6.2 Соотносить единичные физические факты, явления, процессы, представленные в несплошном тексте
	6.3 Использовать информацию из текста для прогнозирования дальнейшего процесса
7	Применение знаний и умений по физике в учебных ситуациях
	7.1 Осуществлять подготовку учебных проектов по физике

	7.2	Применять знания для раскрытия причин и сущности физических явлений
	7.3	Осуществлять исследовательскую деятельность по физике

В таблице 41 приведен перечень контролируемых элементов содержания КЭС и контролируемых требований КТ (умений) курса физики, проверяемых при оценке методических компетенций учителей физики.

Таблица 41

Перечень контролируемых элементов содержания КЭС и контролируемых требований КТ

Трудовое действие	Контролируемые элементы содержания (код элемента)	Контролируемые требования (код требования)
I. Планирование проведения занятий в соответствии с содержанием основной общеобразовательной программы и с учетом индивидуальных особенностей обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями	1.1 Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования и основной общеобразовательной программы по физике 1.2 Содержание рабочей программы по физике	1.1 Осуществлять планирование учебной деятельности в соответствии с целями и задачами обучения физики
II. Осуществление объективной оценки образовательных результатов обучающихся в соответствии с требованиями федерального	2.1 Принципы, методы и инструменты оценивания образовательных результатов обучающихся	2.1 Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и

Трудовое действие	Контролируемые элементы содержания (код элемента)	Контролируемые требования (код требования)
государственного образовательного стандарта (далее – ФГОС) соответствующего уровня общего образования для корректировки и индивидуализации форм и методов обучения		применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов 2.2 Осуществлять выбор и корректировку форм и методов обучения с учетом образовательных результатов обучающихся

<p>III. Осуществление взаимодействия с родителями (законными представителями) обучающихся по вопросам обучения с соблюдением требований профессиональной этики</p>	<p>3.1 Требования профессиональной этики, профессионально-этические нормы взаимодействия с коллегами, родителями (законными представителями) обучающихся по вопросам обучения</p>	<p>3.1 Выбирать формы и методы профессионального взаимодействия с родителями (законными представителями) обучающихся с соблюдением требований профессиональной этики</p>
<p>IV. Проведение занятий в соответствии с учебными планами и рабочими программами учебных предметов, курсов с использованием современных методик обучения, направленных на создание зоны ближайшего развития обучающихся (в том числе с особыми образовательными потребностями)</p>	<p>4.1. Современные технологии и методики обучения физики 4.2 Педагогически обоснованные формы и методы обучения 4.3 Основы психодидактики и поликультурного образования 4.4 Современные психологопедагогические и инклюзивные технологии обучения 4.5 Психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями 4.6 Педагогические методики и технологии индивидуализации обучения</p>	<p>4.1 Выбирать и применять современные образовательные технологии (в том числе ИКТ) и методики обучения физики 4.2 Применять современные методики преподавания учебного курса физики 4.3 Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся</p>
<p>Трудовое действие</p>	<p>Контролируемые элементы содержания (код элемента)</p>	<p>Контролируемые требования (код требования)</p>
<p>V. Применение ИКТ для создания цифровой образовательной среды, направленной на развитие мотивации обучающихся и индивидуализации обучения</p>	<p>5.1 Современные подходы к использованию возможностей ИКТ для построения цифровой образовательной среды 5.2 Методика развития мотивации обучающихся и индивидуализации обучения в цифровой образовательной среде</p>	<p>5.1 Использовать возможности ИКТ для повышения мотивации обучающихся и индивидуализации обучения</p>

VI. Разработка и использование средств (инструментов) объективной оценки образовательных результатов обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС соответствующего уровня общего образования для индивидуализации обучения	6.1 Принципы разработки (инструментов) образовательных результатов обучающихся	и методы ка средств оценки результатов	6.1 Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Система оценивания заданий.

Задания с кратким ответом проверяются автоматически (ответы сравниваются с эталоном).

Задания с развернутым ответом проверяются экспертами по критериям оценивания.

Общий максимальный первичный балл за выполнение всех заданий теста – 29 баллов.

Далее первичные баллы переводятся в проценты согласно таблице 42.

Таблица 42

Первичные баллы

Первичные баллы	0	1	2	3	4	5	6	7	8
Проценты	0	3	6	9	12	15	18	21	24
Первичные баллы	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Проценты	28	32	36	40	44	48	52	56	60
Первичные баллы	18	19	20	21	22	23	24	25	26
Проценты	64	68	72	76	79	82	85	88	91
Первичные баллы	27	28	29						
Проценты	94	97	100						

Оценивание выполнения работы в целом (4 уровня компетентности):
ниже базового уровня – выполнено до 50% заданий; базовый уровень – выполнено 51-70% заданий; повышенный уровень – выполнено 71-90% заданий; высокий уровень – выполнено 91-100% заданий.

Время выполнения работы.

На выполнение работы отводилось 2 часа 30 минут.

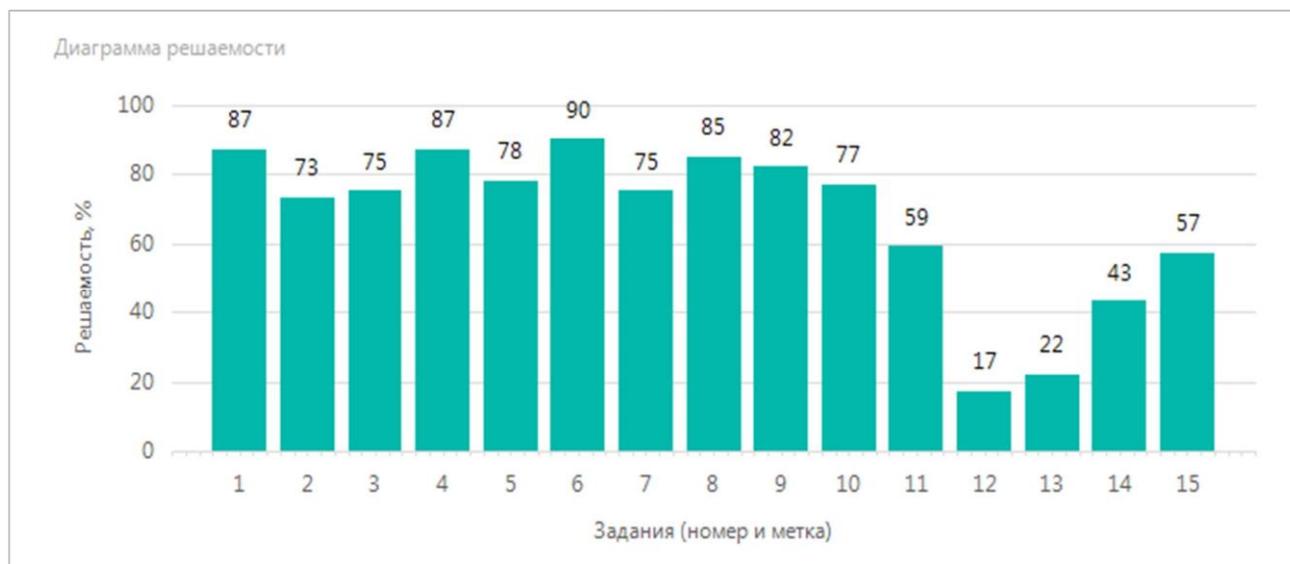
2. Анализ результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий.

Количество участников работы по физике составило 41 человек. Отметим, что 1 вариант решали 41,46 % от всех участников, 2-ой вариант 31,71% и 3-ий вариант 26,83%.

На диаграмме 49 представлена диаграмма решаемости заданий.

Диаграмма 49

Решаемость заданий, %



Результаты оценки заданий, направленные на выявление уровня предметной компетентности.

Из диаграммы видно, что решаемость заданий, направленных на выявление уровня предметной компетентности составляет от 59% до 90%, наиболее трудным стало задание № 11. Выполнение данного задания составляет менее 60%.

Задание № 1 выполнено на 87%. Полученные результаты свидетельствуют о том, что большинство учителей физики обладают предметными знаниями по темам: «Механическое движение. Равномерное, равноускоренное, движение по окружности», умеют: использовать законы физики в математическом виде для объяснения физических явлений и процессов; объяснять физические процессы и явления, используя физические понятия; извлекать и анализировать информацию из таблиц экспериментальных данных; извлекать и анализировать информацию, представленную в графическом виде по этим темам.

Задание № 2 выполнено на 73%. Полученные результаты свидетельствуют о том, что большинство учителей физики обладают предметными знаниями по темам: «Механическое движение. Равномерное, равноускоренное, движение по окружности», «Законы динамики. Масса, сила, плотность. Силы в природе», «Законы динамики. Масса, сила, плотность. Силы в природе», умеют: извлекать и анализировать информацию из таблиц экспериментальных данных; извлекать

и анализировать информацию, представленную в графическом виде по этим темам.

Задание № 3 выполнено на 75%. Полученные результаты свидетельствуют о том, что большинство учителей физики обладают предметными знаниями по темам: «Энергия. Виды энергии. Работа. Законы сохранения и изменения энергии», «Импульс тела, импульс силы. Закон сохранения импульса», «Механические колебания и волны. Звук», умеют: извлекать и анализировать информацию из таблиц экспериментальных данных; извлекать и анализировать информацию, представленную в графическом виде; решать расчетные типовые задачи по физике по этим темам.

Задание № 4 выполнено на 87%. Полученные результаты свидетельствуют о том, что большинство учителей физики обладают предметными знаниями по темам: «Количество теплоты. Теплота при изменении агрегатных состояний. Относительная влажность воздуха», умеют: извлекать и анализировать информацию из таблиц экспериментальных данных; извлекать и анализировать информацию, представленную в графическом виде; решать расчетные типовые задачи по физике по этим темам.

Задание № 5 выполнено на 78%. Полученные результаты свидетельствуют о том, что большинство учителей физики обладают предметными знаниями по темам: «Внутренняя энергия. Температура. Теплопередача. Первый закон термодинамики», умеют: использовать законы физики в математическом виде для объяснения физических явлений и процессов; объяснять физические процессы и явления, используя физические понятия; извлекать и анализировать информацию из таблиц экспериментальных данных; извлекать и анализировать информацию, представленную в графическом виде по этим темам.

Задание № 6 выполнено на 90%. Полученные результаты свидетельствуют о том, что большинство учителей физики обладают предметными знаниями по темам: «Электрические явления. Характеристики электрического поля. Закон Кулона», «Энергия электрического поля. Конденсаторы», «Энергия электрического поля. Конденсаторы» умеют: использовать законы физики в математическом виде для объяснения физических явлений и процессов; объяснять физические процессы и явления, используя физические понятия; извлекать и анализировать информацию из таблиц экспериментальных данных; извлекать и анализировать информацию, представленную в графическом виде, решать расчетные типовые задачи по физике по этим темам.

Задание № 7 выполнено на 75%. Полученные результаты свидетельствуют о том, что большинство учителей физики обладают предметными знаниями по темам: «Энергия электрического поля. Конденсаторы», «Магнитное поле. Характеристики магнитного поля. Сила Ампера. Сила Лоренца», «Электромагнитные колебания и волны. Их свойства. Колебательный контур» умеют: использовать законы физики в математическом виде для объяснения физических явлений и процессов; объяснять физические процессы и явления, используя физические понятия; извлекать и анализировать информацию из

таблиц экспериментальных данных; извлекать и анализировать информацию, представленную в графическом виде, решать расчетные типовые задачи по физике по этим темам.

Задание № 8 выполнено на 85%. Полученные результаты свидетельствуют о том, что большинство учителей физики обладают предметными знаниями по темам: «Корпускулярно-волновой дуализм. Характеристики фотона. Фотоэффект», «Физика атома», «Физика атомного ядра», умеют: использовать законы физики в математическом виде для объяснения физических явлений и процессов; объяснять физические процессы и явления, используя физические понятия; извлекать и анализировать информацию из таблиц экспериментальных данных; извлекать и анализировать информацию, представленную в графическом виде, решать расчетные типовые задачи по физике по этим темам.

Задание № 9 выполнено на 82%. Полученные результаты свидетельствуют о том, что большинство учителей физики обладают предметными знаниями по «Механике» и умеют решать расчетные типовые задачи из этого раздела физики. Задание № 10 выполнено на 77%. Полученные результаты свидетельствуют о том, что большинство учителей физики обладают предметными знаниями по «Молекулярной физике и термодинамике» и умеют решать расчетные типовые задачи из этого раздела физики.

Задание № 11 выполнено на 59%. Полученные результаты свидетельствуют о том, что чуть больше половины учителей физики обладают предметными знаниями по «Электродинамике», «Элементы квантовой, атомной и ядерной физики» и умеют решать расчетные типовые задачи из этих разделов физики.

Результаты оценки заданий, направленные на выявление уровня методической компетентности

Из диаграммы (рис. 1) видно, что решаемость заданий, направленных на выявление уровня методической компетентности составляет от 17% до 43%. Наиболее трудными стали задания № 12 и № 13. Выполнение этих заданий составляет менее 22%.

Задание № 12 выполнено на 17%. Полученные результаты свидетельствуют о том, что большинство учителей физики не обладают методическими знаниями по темам: «Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования и основной общеобразовательной программы по физике», «Содержание рабочей программы по физике», «Современные технологии и методики обучения физики», «Педагогически обоснованные формы и методы обучения», «Основы психодидактики и поликультурного образования», «Современные психолого-педагогические и инклюзивные технологии обучения», «Психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями», «Педагогические методики и

технологии индивидуализации обучения», «Современные подходы к использованию возможностей ИКТ для построения цифровой образовательной среды», «Методика развития мотивации обучающихся и индивидуализации обучения в цифровой образовательной среде», не умеют: осуществлять планирование учебной деятельности в соответствии с целями и задачами обучения физики; выбирать и применять современные образовательные технологии (в том числе ИКТ) и методики обучения физики; применять современные методики преподавания учебного курса физики; осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся; использовать возможности ИКТ для повышения мотивации обучающихся и индивидуализации обучения.

Задание № 13 выполнено на 22%. Полученные результаты свидетельствуют о том, что большинство учителей физики не обладают методическими знаниями по темам: «Современные подходы к использованию возможностей ИКТ для построения цифровой образовательной среды», «Методика развития мотивации обучающихся и индивидуализации обучения в цифровой образовательной среде», не умеют использовать возможности ИКТ для повышения мотивации обучающихся и индивидуализации обучения.

Задание № 14 выполнено на 43%. Полученные результаты свидетельствуют о том, что чуть менее половины учителей физики обладают методическими знаниями по темам: «Принципы, методы и инструменты оценивания образовательных результатов обучающихся», «Требования профессиональной этики, профессионально-этические нормы взаимодействия с коллегами, родителями (законными представителями) обучающихся по вопросам обучения», «Современные технологии и методики обучения физики», «Педагогически обоснованные формы и методы обучения», «Основы психодидактики и поликультурного образования», «Современные психологопедагогические и инклюзивные технологии обучения», «Психологопедагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями», не умеют: реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов; осуществлять выбор и корректировку форм и методов обучения с учетом образовательных результатов обучающихся; выбирать формы и методы профессионального взаимодействия с родителями (законными представителями) обучающихся с соблюдением требований профессиональной этики; осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся.

Результаты оценки задания, направленного на выявление уровня компетентности по оцениванию работ обучающихся

Задание № 15, направленное на выявление уровня компетентности по оцениванию работ обучающихся, выполнено на 57%. Полученные результаты свидетельствуют о том, что чуть более половины учителей физики обладают знаниями по темам: «Принципы, методы и инструменты оценивания образовательных результатов обучающихся», «Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся» и умеют: реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментальной объективной оценки образовательных результатов; осуществлять выбор и корректировку форм и методов обучения с учетом образовательных результатов обучающихся; осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся.

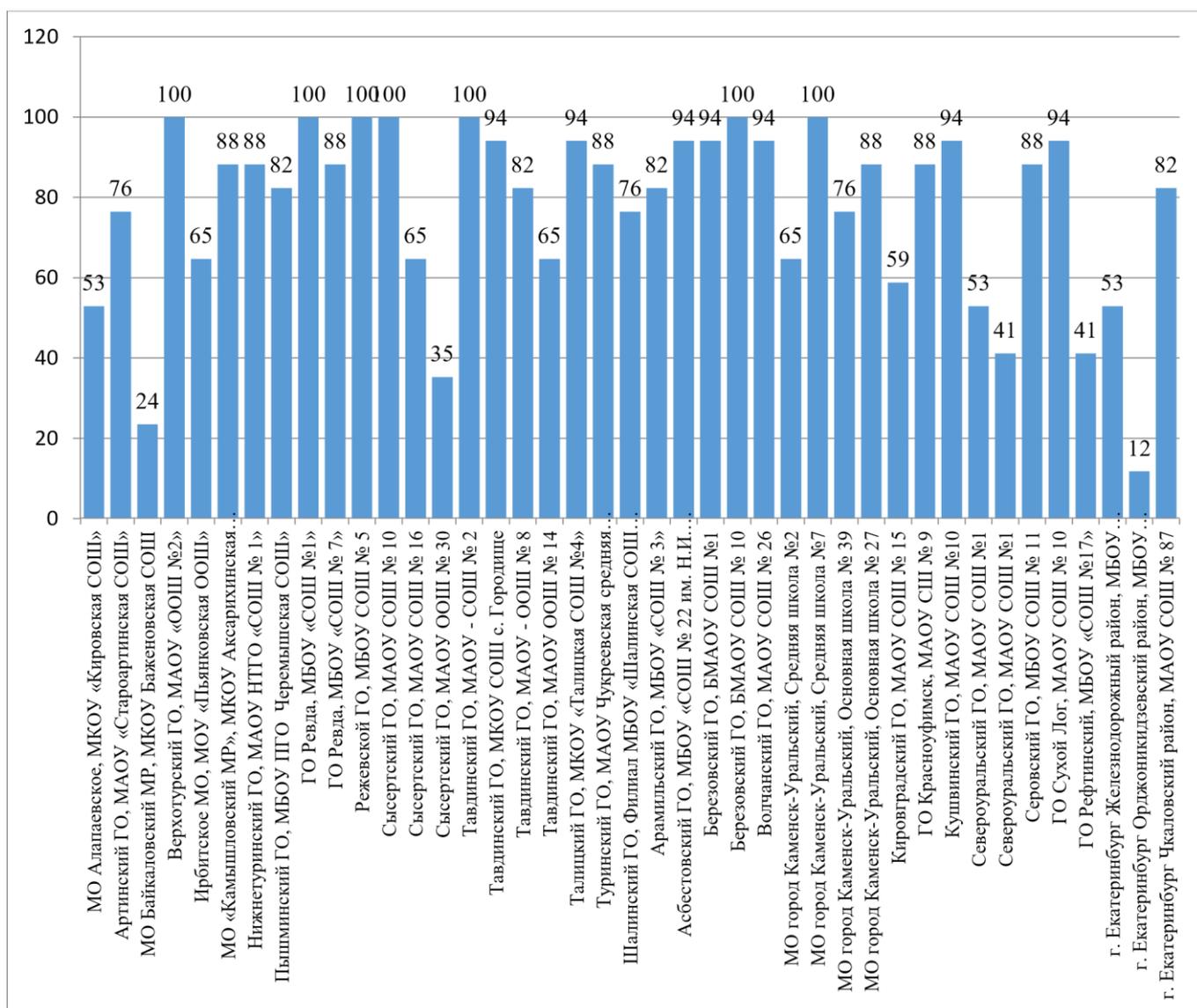
3. Анализ распределения участников исследования в зависимости от уровня компетентности:

- ниже базового уровня – выполнено до 50% заданий;
- базовый – 51-70% заданий;
- повышенный – 71-90% заданий; - высокий – 91-100% заданий.

На диаграмме 50 представлена решаемость заданий участников исследования в зависимости от уровня предметной компетентности.

Диаграмма 50

Решаемость заданий в зависимости от уровня предметной компетентности



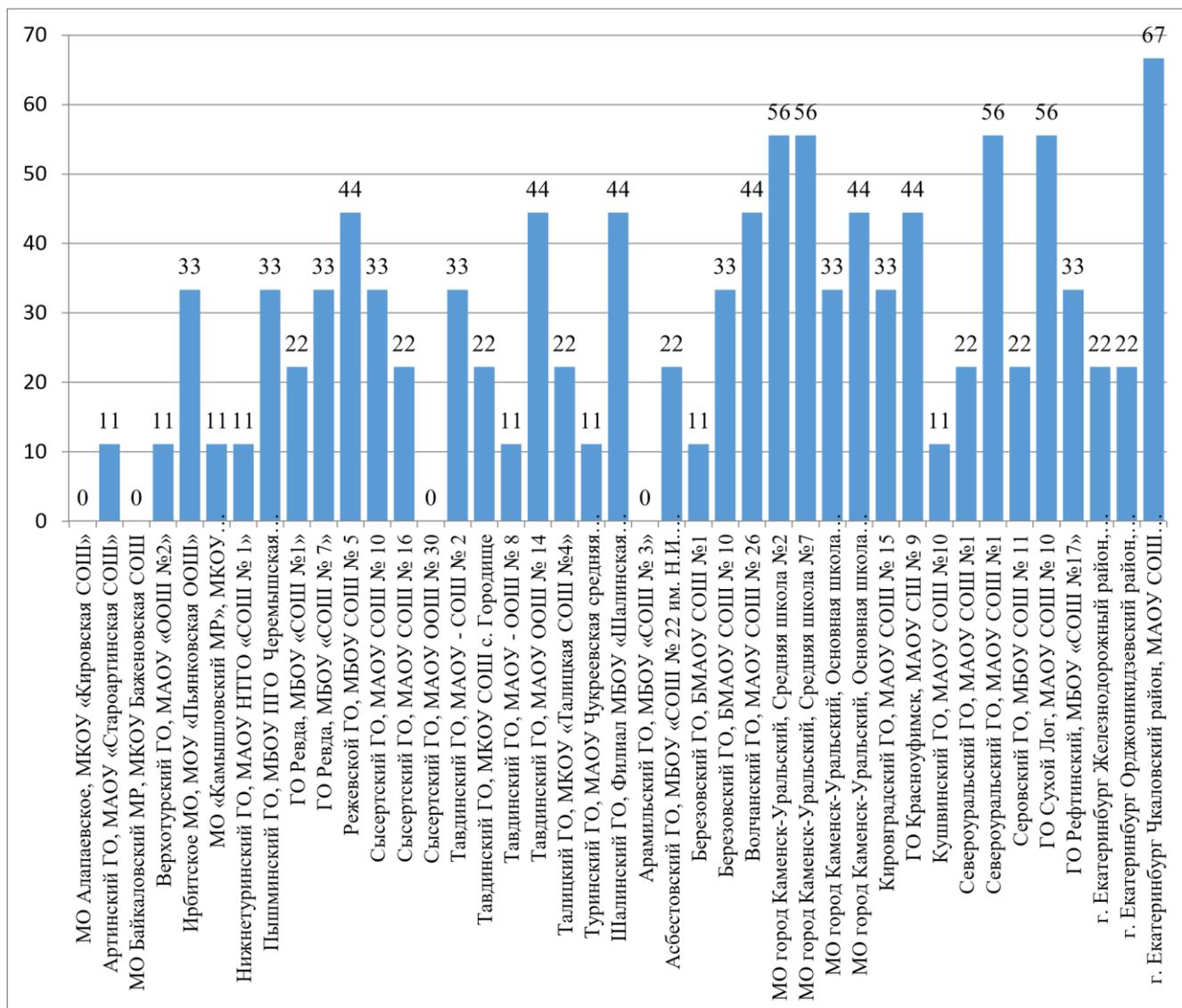
Из диаграммы видно, что:

- ниже базового уровня (до 50% заданий) - 5 человек (12%);
- базовый (51-70% заданий) - 8 человек (20%);
- повышенный (71-90% заданий) - 14 человек (34%);
- высокий (91-100% заданий) - 14 человек (34%).

На диаграмме 51 представлена решаемость заданий участников исследования в зависимости от уровня методической компетентности.

Диаграмма 51

Решаемость заданий в зависимости от уровня методической компетентности



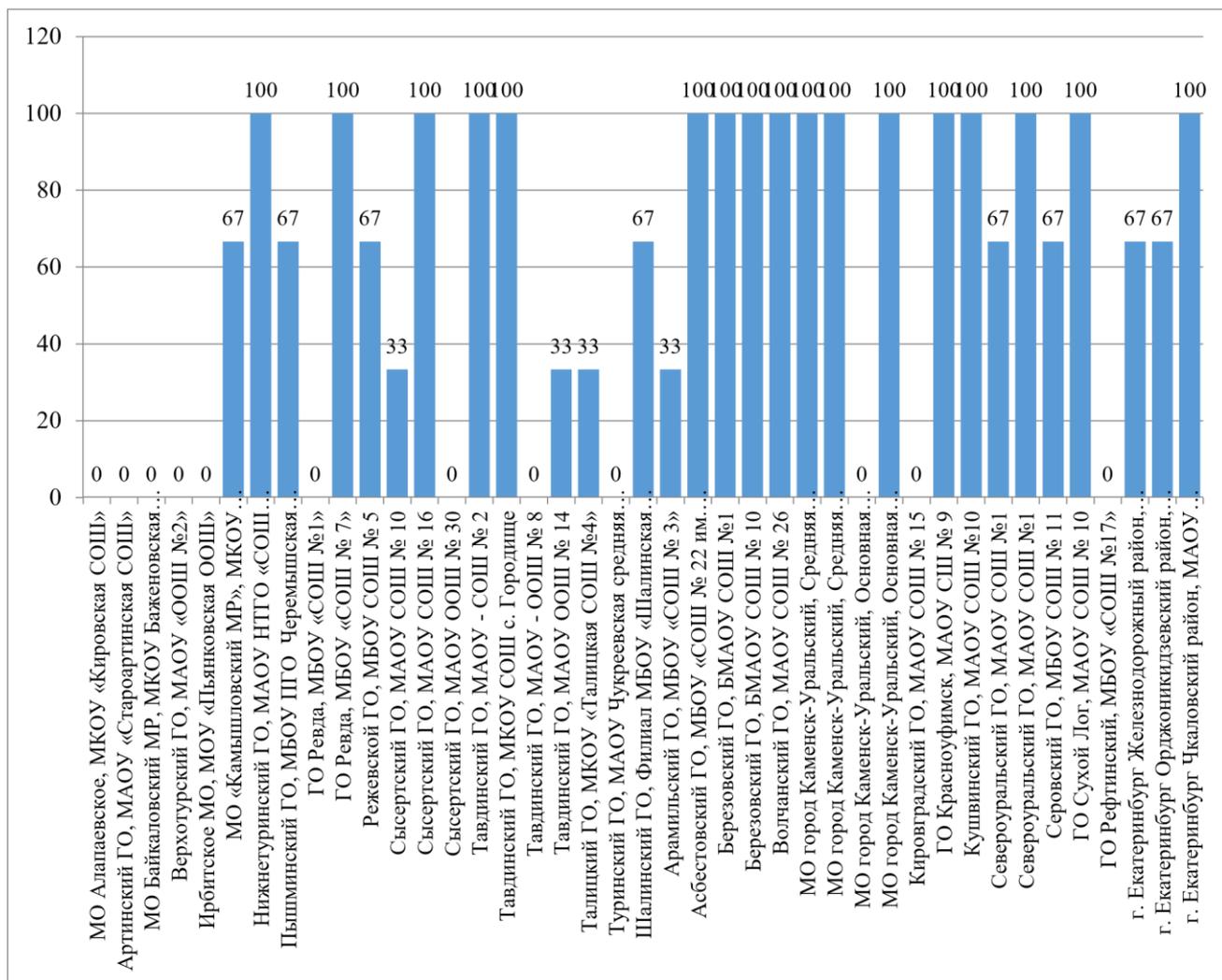
Из диаграммы видно, что:

- ниже базового уровня (до 50% заданий) - 36 человек (88%); -
- базовый (51-70% заданий) - 5 человек (12%).

На диаграмме 52 представлена решаемость заданий участников исследования в зависимости от уровня компетентности по оцениванию работ обучающихся.

Диаграмма 52

Решаемость заданий в зависимости от уровня компетентности по оцениванию работ обучающихся



Из диаграммы видно, что:

- ниже базового уровня (до 50% заданий) - 16 человек (39%);
- базовый (51-70% заданий) - 8 человек (20%);
- высокий (91-100% заданий) - 17 человек (41%).

4. Сравнение результатов апробации в 2019 и 2020 годах.

Сравнивая результаты апробации в 2019 и 2020 годах хочется отметить:

1) существенный прирост решаемости заданий на выявление уровня предметной компетентности, так в 2019 г.:

- ниже базового уровня (до 50% заданий) - 12 человек (39%);
 - базовый (51-70% заданий) - 11 человек (35%);
 - повышенный (71-90% заданий) - 7 человек (23%);
 - высокий (91-100% заданий) - 1 человек (3%);
- а в 2020 г.:
- ниже базового уровня (до 50% заданий) - 5 человек (12%);
 - базовый (51-70% заданий) - 8 человек (20%);
 - повышенный (71-90% заданий) - 14 человек (34%);
 - высокий (91-100% заданий) - 14 человек (34%).

2) существенный спад решаемости заданий на выявление уровня методической компетентности, так в 2019 г.:

- ниже базового уровня (до 50% заданий) - 20 человек (65%);
- базовый (51-70% заданий) - 8 человек (26%); - повышенный (71-90% заданий) - 3 человек (10%); а в 2020 г.:
- ниже базового уровня (до 50% заданий) - 36 человек (88%); - базовый (51-70% заданий) - 5 человек (12%).

3) существенный прирост решаемости заданий на выявление уровня компетентности по оцениванию работ обучающихся, так в 2019 г.:

- ниже базового уровня (до 50% заданий) - 20 человек (65%); - базовый (51-70% заданий) - 4 человек (19%); - высокий (91-100% заданий) - 7 человек (23%).

а в 2020 г.:

- ниже базового уровня (до 50% заданий) - 16 человек (39%); - базовый (51-70% заданий) - 8 человек (20%); - высокий (91-100% заданий) - 17 человек (41%).

Сравнивая результаты апробации в 2019-2020 годах и хочется отметить что возможные причинами таких изменений в решаемости заданий диагностической работы стали:

1) уровень сложности заданий на выявление уровней предметной компетентности и компетентности по оцениванию работ обучающихся был ниже в 2020 г.;

2) уровень сложности заданий на выявление уровня методической компетентности был выше в 2020 г.;

3) возможное повышение у учителей уровней предметной

компетентности и компетентности по оцениванию работ обучающихся;

4) возможное снижение у учителей уровня методической

компетентности;

5) состав учителей, участвовавших в диагностическом исследовании в 2019-2020 годах был другим.

5. Профессиональные дефициты учителей/руководителей /зам. руководителей, выявленные в результате проведения исследования (предметные дефициты педагогов, методические дефициты, дефициты при осуществлении оценочной деятельности).

В результате проведения исследования были выявлены предметные дефициты, связанные с решаемостью расчетных типовых задач по темам «Электродинамика» и «Элементы квантовой, атомной и ядерной физики».

В результате проведения исследования были выявлены методические дефициты, связанные с неумением: осуществлять планирование учебной

деятельности в соответствии с целями и задачами обучения физики; выбирать и применять современные образовательные технологии (в том числе ИКТ) и методики обучения физики; применять современные методики преподавания учебного курса физики; осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся; использовать возможности ИКТ для повышения мотивации обучающихся и индивидуализации обучения; реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов; осуществлять выбор и корректировку форм и методов обучения с учетом образовательных результатов обучающихся; выбирать формы и методы профессионального взаимодействия с родителями (законными представителями) обучающихся с соблюдением требований профессиональной этики.

Также в результате проведения исследования были выявлены дефициты, связанные с неумением: реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов; осуществлять выбор и корректировку форм и методов обучения с учетом образовательных результатов обучающихся; осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся.

6. Предложения/рекомендации по ликвидации предметных, методических дефицитов и дефицитов в деятельности по оцениванию работ обучающихся

Предложения по ликвидации предметных, методических дефицитов и дефицитов в деятельности по оцениванию работ обучающихся:

1. осуществить анализ выявленных проблем, определить мероприятия, адекватные по решению выявленных проблем, провести оценку эффективности проделанной работы;
2. организовывать адресное повышение квалификации педагогов на основе диагностики (анализа) их профессиональных дефицитов, с целью изучения эффективности прохождения педагогами курсов позволяющие устранить выявленные профессиональные дефициты;
3. осуществлять анализ эффективности системы наставничества в решении актуальных проблем управления качеством образования в образовательной организации;
4. осуществлять анализ актуальности выбранной методической темы образовательной организации и эффективности деятельности методической службы в решении выявленных дефицитов у педагогов;
5. в рамках внутреннего контроля качества образования (при анализе классных журналов, посещения учебных занятий) необходимо особое внимание уделять вопросам периодичности текущего контроля

успеваемости педагогами в соответствии с локальным нормативным актом образовательной организации;

6. разработать и использовать контрольно-измерительные материалы в условиях оценивания результатов федеральных государственных образовательных стандартов;

7. включение подходов оценивания компетентности педагогов в систему методического сопровождения в образовательном учреждении.

Анализ результатов выполнения диагностической работы учителями химии.

1. Характеристика заданий, включенных в КИМ (в том числе уровни сложности заданий).

Диагностическая работа включала 15 заданий, позволяющих количественно оценить уровни сформированности предметных и методических компетентностей, обеспечивающих предметные результаты освоения обучающимися основной образовательной программы основного общего и/или среднего общего образования.

Задания, представленные в работе, позволяют дифференцировать в контрольной группе участников диагностической работы по уровню предметной компетентности (11 заданий), методической компетентности (3 задания), а также компетентности по оцениванию работ обучающихся (1 задание). Задания химического содержания представлены тремя уровнями сложности: три задания базового уровня сложности, пять заданий повышенного и три задания высокого уровня сложности, что распределяется соответственно 28-46-28%.

Предложено три варианта заданий, практически сходных по уровню сложности и содержанию.

2. Анализ результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий. 2.1.

Результаты оценки заданий, направленные на выявление уровня сформированности предметной компетентности.

В представленных 11 заданиях этого блока содержатся вопросы, охватывающие весь курс школьной химии как базового, так и профильного уровня.

Тематическое содержание заданий представлено в таблице 43.

Таблица 43

Задания на предметную компетентность

№ задания	Проверяемые знания/умения	Предполагаемый % выполнения заданий (сложность задания)
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояние атомов	90

2	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксо-соединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	80
---	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----

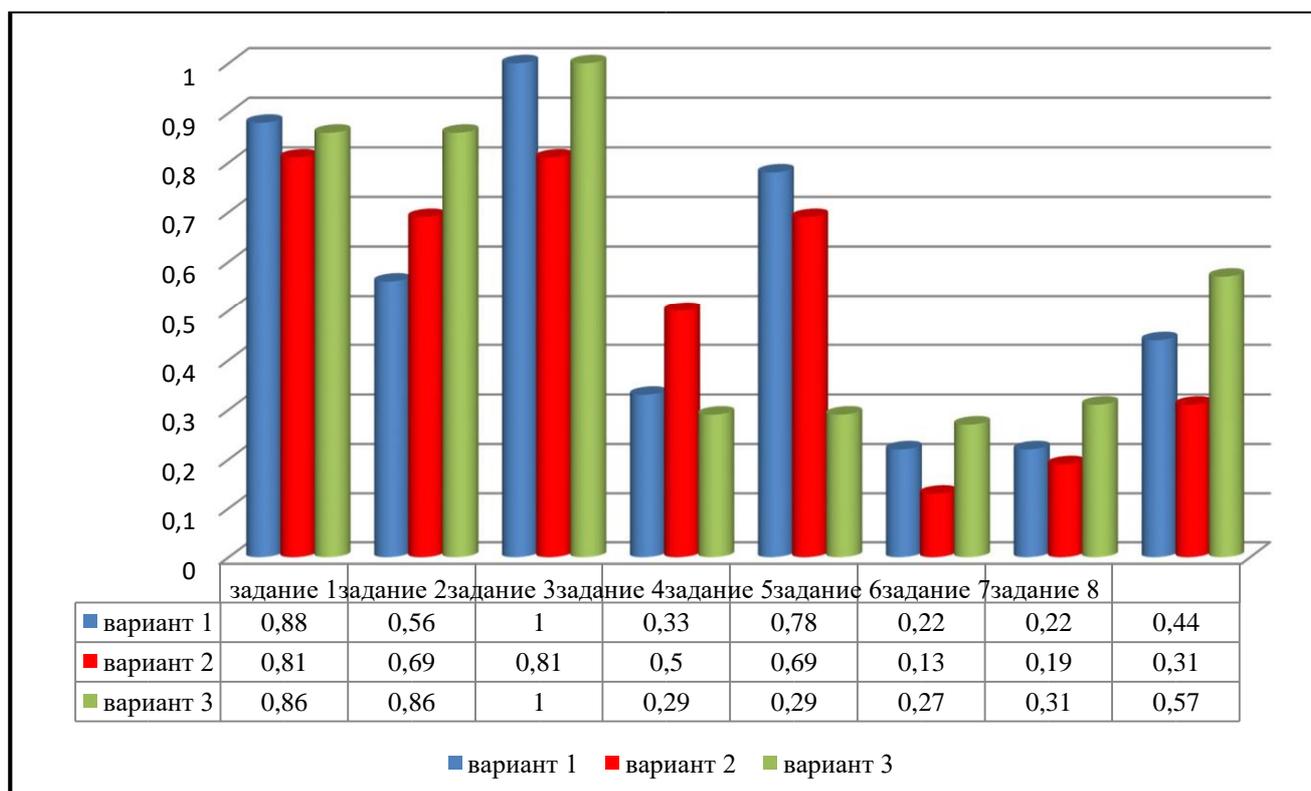
№ задания	Проверяемые знания/умения	Предполагаемый % выполнения заданий (сложность задания)
3	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	90
4	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); - простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; - оксидов: основных, амфотерных, кислотных; - оснований и амфотерных гидроксидов; - кислот; - солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксо соединений алюминия и цинка)	80
5	Взаимосвязь неорганических веществ	80
6	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии	80
7	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	80

8	Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	90
9	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	70
10	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	70
11	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции	70
№ задания	Проверяемые знания/умения	Предполагаемый % выполнения заданий (сложность задания)
	от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси. Расчёты массовой доли (массы) элемента в соединениях	

Результаты выполнения этой части работы в среднем представлены на диаграмме 53.

Диаграмма 53

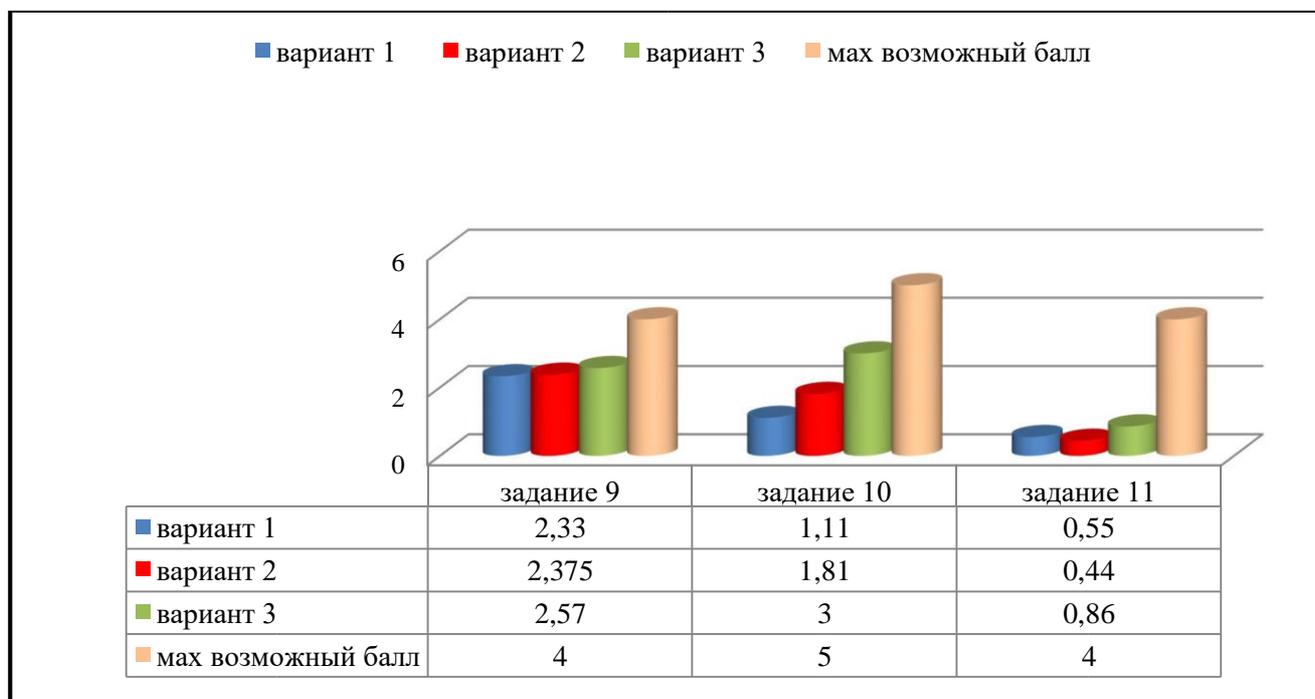
Результаты выполнения заданий базового и повышенного уровня сложности



Результаты выполнения заданий высокого уровня сложности представлены на диаграмме 54.

Диаграмма 54

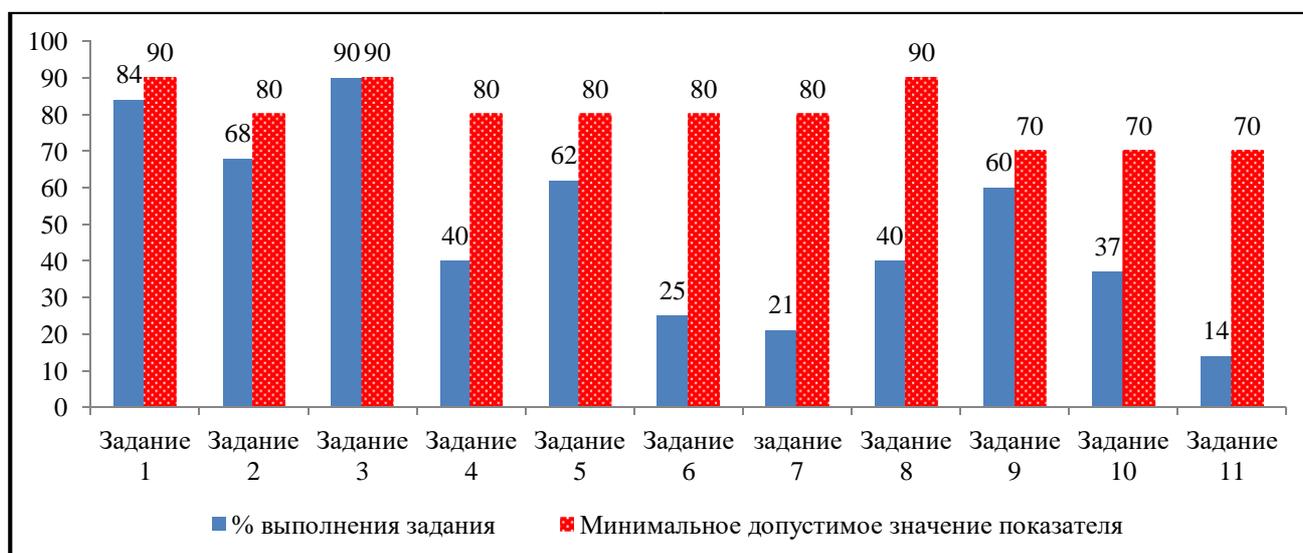
Результаты выполнения заданий высокого уровня сложности



В целом доля выполнения заданий представлена на диаграмме 55.

Диаграмма 55

Соотношение % выполнения с минимально допустимым значением



Следует признать, что в среднем показатели выполнения заданий химического содержания не достигли минимального допустимого уровня. А ведь это задания, которые выполняют на ЕГЭ учащиеся.

Критически низкие результаты зафиксированы при выполнении заданий: □

4 (Химические свойства неорганических веществ);

- 6 (Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии)
- 7 (Химические свойства кислородосодержащих соединений);
- 8 (Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений)
- 10 (Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений) □
- 11 (Расчетная задача 34).

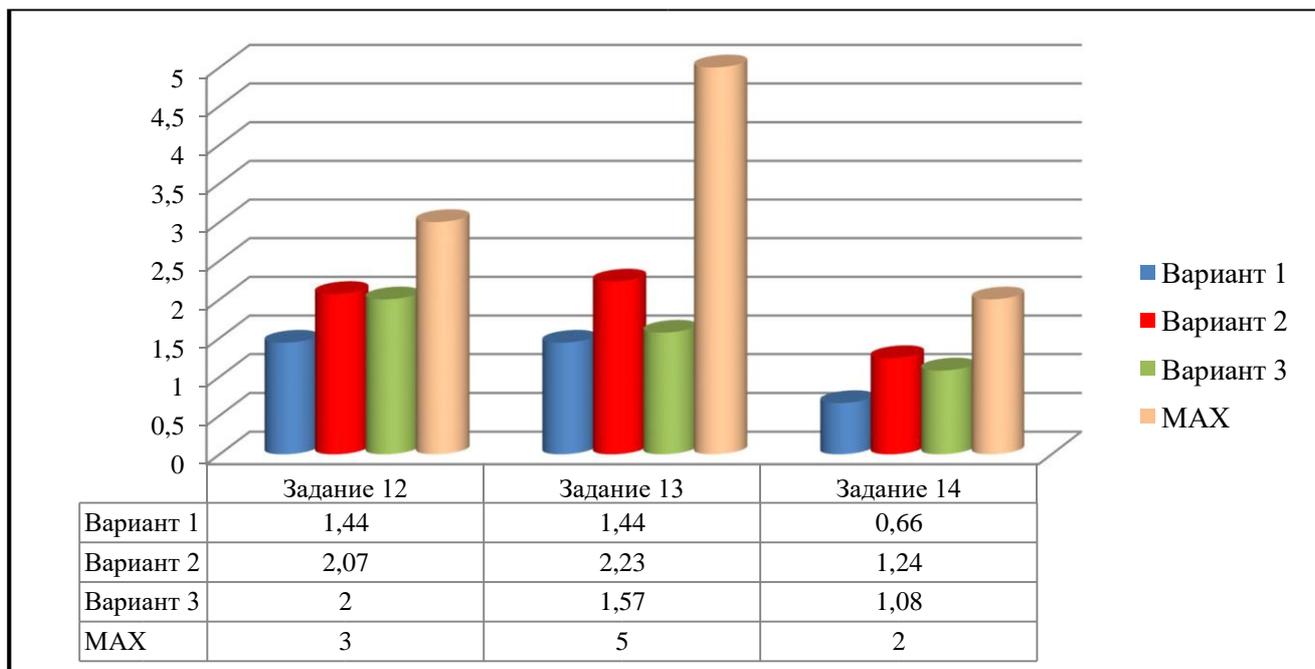
2.2. Результаты оценки заданий, направленные на выявление уровня методической компетентности.

В работе представлены три задания, в которых учитель должен был показать знания методики организации и разнообразие форм химического эксперимента (задание 12), методики преподавания химии, умения сообразно применять различные педагогические и информационные технологии (задание 13), а также знание основ работы с детьми с ОВЗ и учащимися, которые выбрали химию в качестве экзамена на государственную итоговую аттестацию (задание 14).

Результаты выполнения заданий этого блока представлены на диаграмме 56.

Диаграмма 56

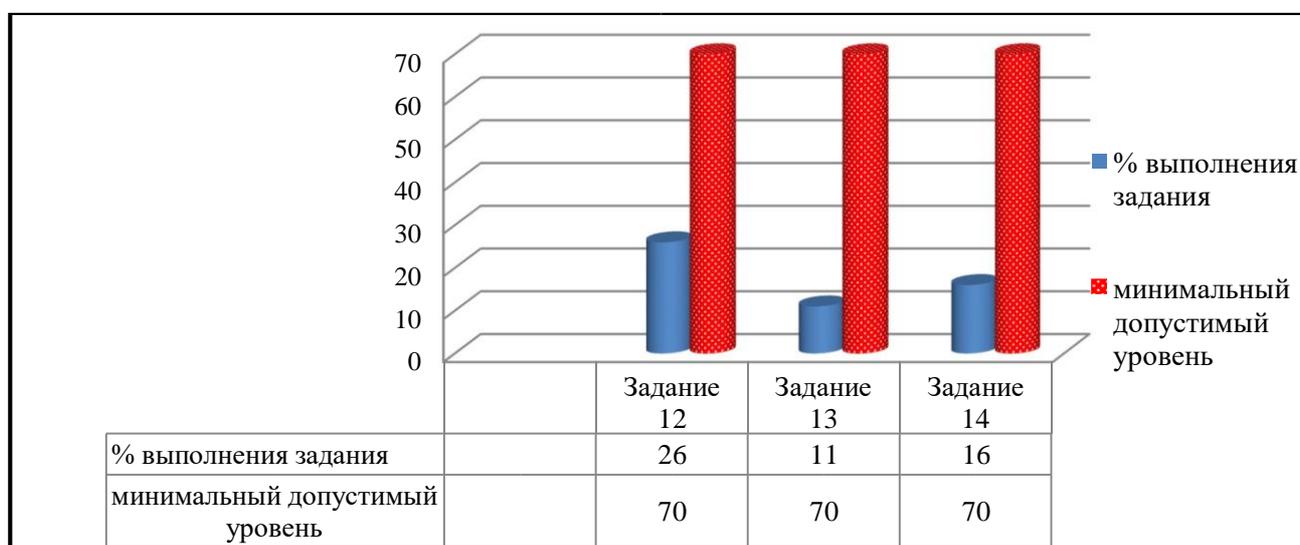
Средний балл выполнения заданий по оценке уровня сформированности методической компетенции



Доля выполнения заданий этого блока представлена на диаграмме 57.

Диаграмма 57

Соотношение процента выполнения с минимальным допустимым значением

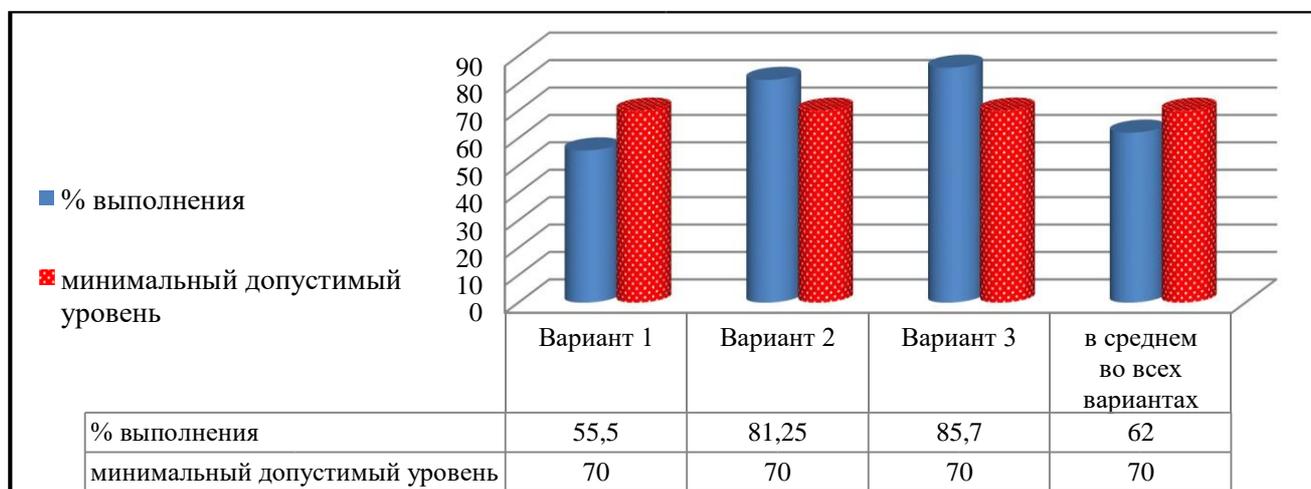


Результаты, представленные на диаграмме 5 свидетельствуют, что уровень профессиональной методической подготовки очень низкий. Во всех заданиях зафиксированы показатели значительно ниже базового уровня.

2.3. Результаты оценки задания, направленного на выявление уровня компетентности по оцениванию работ обучающихся.

Результаты выполнения задания, направленного на выявление уровня компетентности по оцениванию работ обучающихся представлены на диаграмме

Соотношение % выполнения с минимальным допустимым уровнем выполнения задания



Задание 15 предполагало оценивание задания, выполненное учеником по теме «Реакции окислительно-восстановительные. Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена». Это задания из развернутой части ответа как на ОГЭ, так и на ЕГЭ. При решении и оформлении этих заданий учащиеся допускают типичные распространенные ошибки. Задача учителя их не только увидеть, но и устранить. К сожалению 15 участников из 32 (46,88%) их даже не увидели. Увидели и правильно выставили баллы только в одном из заданий только 10 участников (31,25%), и только 7 участников (21,87%) правильно оценили ситуацию в обоих заданиях.

3. Анализ распределения участников апробации в зависимости от уровня компетентности

Для количественного анализа были определены критерии определения уровня компетентности:

- ниже базового уровня – выполнено до 50% (0-17 баллов);
- базовый – 51-70% заданий (18-23 баллов);
- повышенный – 71-90% заданий (24-30 баллов);
- высокий – 91-100% заданий (31-34 балла).

Количество участников исследования – 32.

Максимальный балл – 34.

Максимальное значение первичного балла - 27 (1 участник).

Минимальное значение первичного балла - 2 (1 участник).

Средний первичный балл – 15,03.

Максимальный тестовый балл – 79.

Минимальный тестовый балл – 6.

Средний тестовый балл – 46,6.

Распределения по первичным баллам представлено на диаграмме 59.

Диаграмма 59

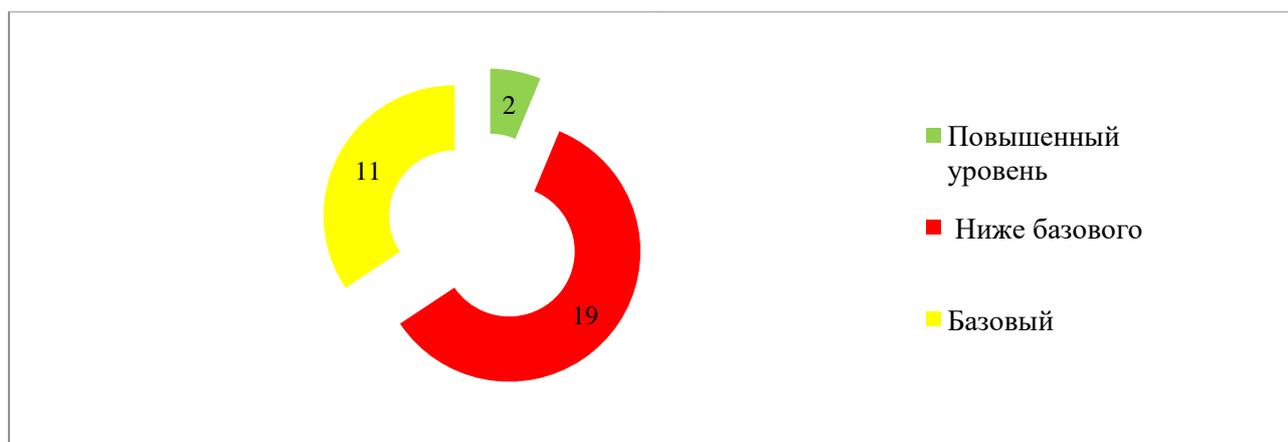
Распределение по первичным баллам



Распределение участников исследования в зависимости от продемонстрированного уровня компетентности представлено на диаграмме 60. Следует также заметить, что в этом году никто из участников апробации не показал высокого уровня компетентности.

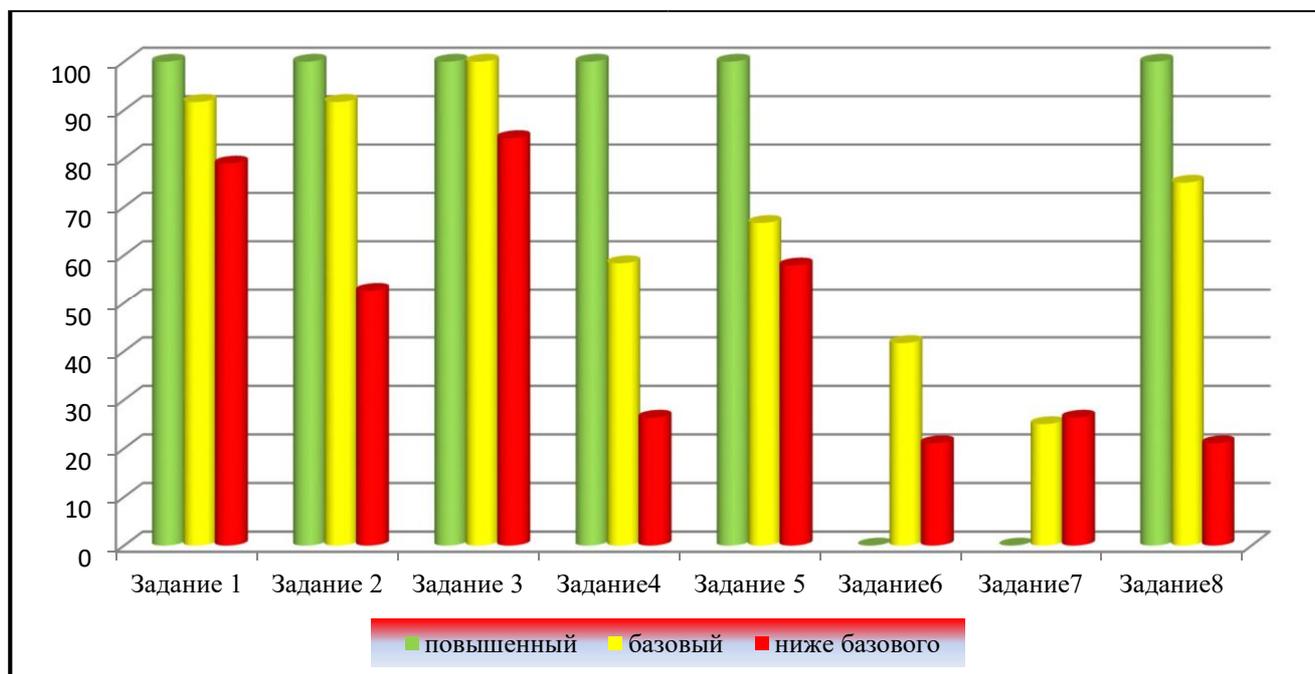
Диаграмма 60

Распределение участников исследования в зависимости от продемонстрированного уровня компетентности



Результаты выполнения предметной части работы базового и повышенного уровня сложности участниками с разным уровнем компетентности представлены на диаграмме 61.

Успешность выполнения заданий базового и повышенного уровня сложности участниками с разным уровнем компетентности



Классический вариант дифференциации выполнения заданий в зависимости от уровня компетентности участников прослеживается во всех заданиях кроме 6 и 7. Выполнение этих заданий вызвало затруднение у всех участников. Сравнить степень выполнения заданий повышенного и базового уровня сложности возможно у участников апробации групп базового и ниже базового уровня сложности, т.к. в группе с повышенным уровнем сложности только один участник.

Группой участников с базовым уровнем компетенции на достаточном уровне были выполнены задания 1, 2, 3. Показатели выполнения остальных заданий не преодолели необходимого уровня. Что касается группы участников с низким уровнем компетентности, то ни в одном из заданий показатели не достигли границы допустимого уровня.

Это позволяет сделать вывод, что участники исследования не владеют материалом отдельных тем:

- Химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа);
- химические свойства простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния;
- химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных;
- химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов, кислот, солей: средних, кислых, основных и комплексных;

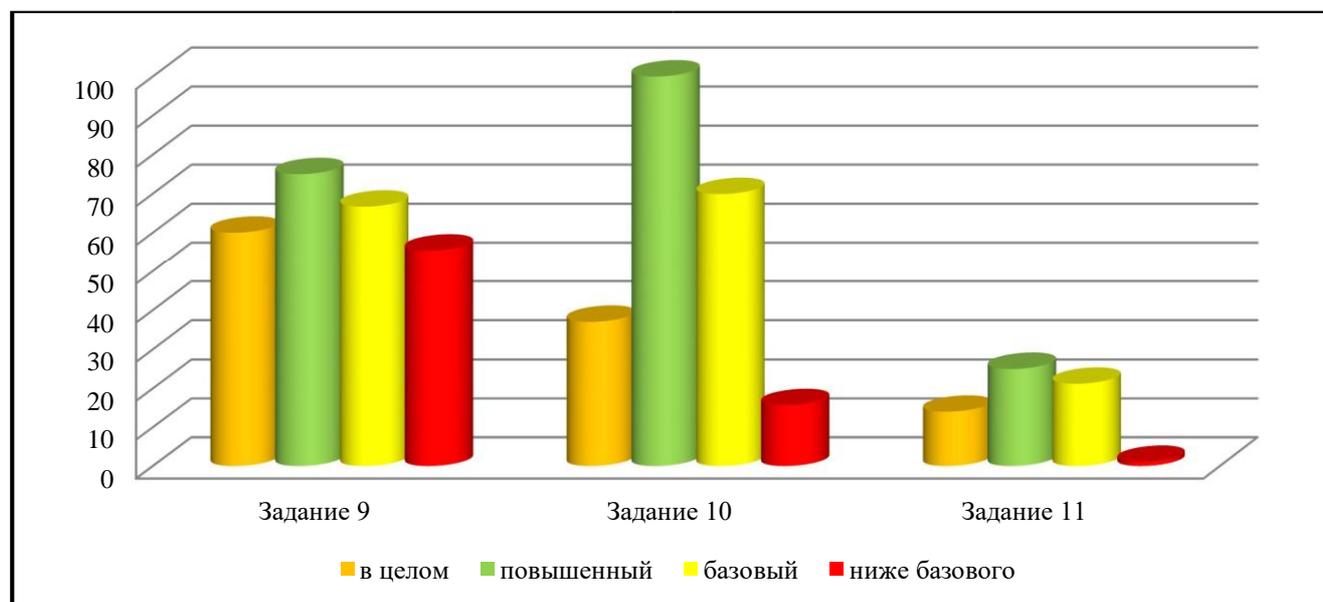
- характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола);
- важнейшие способы получения углеводородов;
- ионный и радикальный механизмы реакций в органической химии;
- характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров;
- важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений.

Те же образовательные дефициты выявлены в этом году при анализе результатов ЕГЭ по химии у учащихся Свердловской области.

Результаты выполнения предметной части работы высокого уровня сложности участниками с разным уровнем компетентности представлены на диаграмме 62.

Диаграмма 62

Успешность выполнения заданий высокого уровня сложности участниками с разным уровнем компетентности.



В заданиях 9 и 10 допустимый уровень выполнения заданий преодолен участниками групп повышенного и базового уровня компетентности. Расчетную задачу (11 задание) полностью решили только три участника апробации, печально, что некоторые участники даже не приступили к выполнению задания.

Больше всего педагоги испытывают трудности при выполнении:

- расчётов массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси);
- расчётов с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»;

- расчётов массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного;

- расчётов массовой доли (массы) химического соединения в смеси.

Анализ результатов оценки уровня методической компетентности выявил проблемы в освоении и использовании в своей педагогической деятельности:

- современных подходов, методов и технологий, обеспечивающих полноценное участие обучающихся (в том числе с особыми образовательными потребностями) в учебной деятельности;

- эффективного мониторинга образовательных результатов; - мотивация обучающихся на качество обучения.

Более чем у 60% профессиональные компетентности сформированы на очень низком уровне.

4. Сравнение результатов апробации в 2019 и 2020 году.

Количественные характеристики сравнения представлены в таблице 44.

Таблица 44.

Сравнение результатов апробации в 2019 и 2020 году

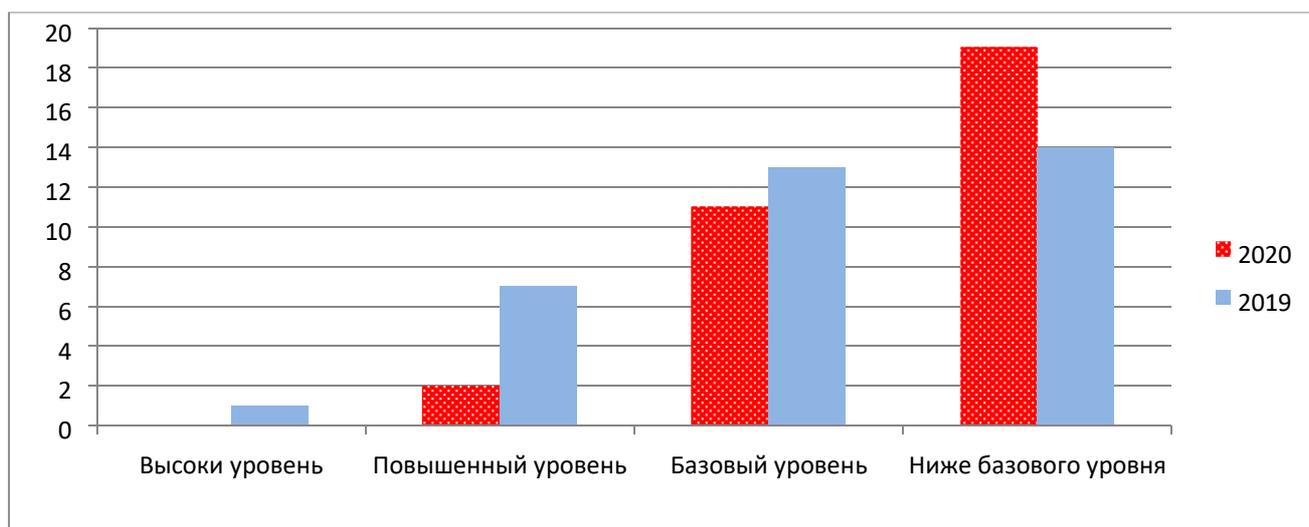
Параметры сравнения	2019	2020
Количество участников исследования	35	32
Максимальный балл	33	34
Максимальное значение первичного балла	30	27
Минимальное значение первичного балла	5	2
Средний первичный балл	17,2	15,03
Максимальный тестовый балл	91	79
Средний тестовый балл	51,86	46,6

Все вышеперечисленные показатели в этом году ниже. Кроме того, в этом году ни один участник не продемонстрировал высокого уровня компетентности.

Изменение количественного состава групп с различным уровнем компетентности представлен на диаграмме 63.

Диаграмма 63

Изменение количественного состава групп с различным уровнем компетентности

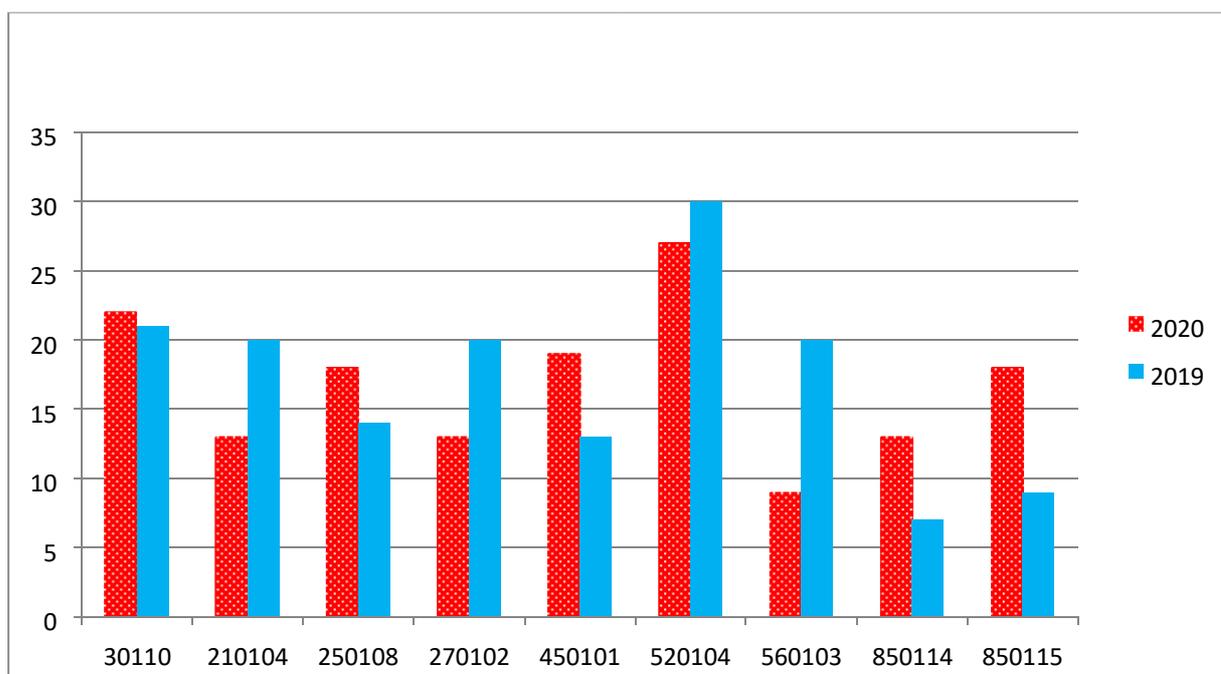


Из 35 участников апробации 2019 года 9 участников прошли испытания повторно в 2020 году. Результаты изменились как в сторону увеличения первичного балла, так и в сторону понижения первичного балла, при этом уровень компетентности не изменился.

Результаты изменения первичных баллов участников, повторно прошедших испытания, приведены в диаграмме 64.

Диаграмма 64.

Результаты изменения первичных баллов участников, повторно прошедших испытания



5. Профессиональные дефициты учителей химии, выявленные в результате проведения исследования.

Анализ результатов выполнения диагностических работ выявил Предметные дефициты педагогов:

- химические свойства неорганических соединений, особенно кислых солей, бинарных соединений, оксидов, окислительно-восстановительные свойства солей, кислот, оснований;
- химические свойства кислородосодержащих органических соединений, их номенклатура, способы получения; -расчетные задачи.

Методические дефициты:

- применение информационно-коммуникационных технологий для формирования цифровой образовательной среды, направленной на развитие мотивации обучающихся и индивидуализации обучения;
- проведение занятий с использованием современных методик обучения и технологий, в том числе с особыми образовательными потребностями и ограниченными возможностями здоровья;
- осуществление эффективного мониторинга метапредметных результатов; - овладение и применение образцов лучшей практики по формированию функциональной естественнонаучной грамотности;
- осуществление взаимодействия с родителями (законными представителями) обучающихся по вопросам обучения с соблюдением требований профессиональной этики;

Дефициты при осуществлении оценочной деятельности:

- знание критериев оценивания ответов учащихся,
- определение способа устранения ошибок в решениях учащихся.

б. Предложения по ликвидации предметных, методических дефицитов и дефицитов в деятельности по оцениванию работ обучающихся.

- Устранение предметных дефицитов возможно через: самообразование, посещения дистанционных курсов повышения квалификации, участие в работе ГМО, наставничество.
- Участие в программах дополнительного образования, реализуемых кафедрой естественнонаучного образования ГАОУ ДПО СО «ИРО»

Известно, что штат учителей химии не укомплектован, и уроки химии ведут другие предметники, которые не имеют хорошей предметной подготовки. Но результаты, зафиксированные в вышеприведенных диаграммах, свидетельствуют, что между уровнем предметной подготовки и уровнем методической компетентности существует прямая зависимость: чем выше качество выполнения предметных заданий, тем выше количество баллов в заданиях по оценке методической компетентности.

Кроме того, повышение профессиональной компетентности возможно при условии заинтересованности и личной мотивации педагога. Возможно, этому препятствует высокая загруженность учителя и отсутствие свободного времени для самообразования.

Администрация школы должна определить направления управленческих действий, способствующих формированию профессиональной компетентности учителя химии, продемонстрировавшего низкий уровень профессиональной компетентности.

Отчет по итогам анализа результатов выполнения диагностической работы для учителей истории

1. Характеристика заданий, включенных в КИМ. В КИМ для учителей истории были включены 3 варианта диагностических работ.

Каждый вариант диагностической работы включает в себя 15 заданий, различающихся уровнем сложности.

Распределение заданий КИМ по уровню сложности.

Задания № 1, 2, 3, 4,5 – задания базового уровня сложности.

Задания № 6, 7, 8, 9, 11 – задания повышенного уровня сложности.

Задания № 10, 12, 13, 14, 15 – задания высокого уровня сложности.

С заданиями базового уровня сложности в среднем справились 73,2% участников опроса. Диапазон решаемости находится в рамках 61 - 83%, что свидетельствует о достаточном уровне предметной компетентности на базовом уровне.

С заданиями повышенного уровня сложности в среднем справились 54,6% опрошенных. При этом задание 8 (сопоставление исторического события и исторической личности на материале всемирной истории) решено только в 36% работ, задание 9 (подтверждение и опровержение исторического высказывания) решено в 45% случаев. Решаемость остальных заданий повышенного уровня сложности лежит в узком диапазоне от 60 до 68%.

Задания высокого уровня сложности выполнили в среднем 43,6% опрошенных. Очень низкий уровень решаемости в 16% продемонстрирован при выполнении задания № 13 (методическая компетентность при формировании коммуникативных УУД обучающихся с разными образовательными потребностями). Выполнение заданий № 12 (владение современными образовательными технологиями) и № 14 (умение методически отбирать источники информации для учебной задачи) ниже уровня 60%. Следует также отметить, что задание № 15, выявляющее умение оценивать работу учащихся в соответствии с предложенными критериями, выполнено в 42%.

Таблица 45

Результативность выполнения заданий

№ задания	действия, необходимые для выполнения задания	на какую компетенцию направлено задание (описание из спецификации)	% выполнения
1	определить время создания памятников культуры, относящихся к одному	Знать и понимать: основные факты, процессы и явления, характеризующие целостность отечественной и всемирной истории; периодизацию всемирной и отечественной истории; ключевые даты, события и	61

№ задания	действия, необходимые для выполнения задания	на какую компетенцию направлено задание (описание из спецификации)	% выполнения
	историческому периоду, (выбрать наиболее поздний/ранний из представленных на иллюстрации)	персоналии отечественного и всемирной истории (на основе ИКС); основы формирующего оценивания в обучении искусству и мировой художественной культуре	
2	определить хронологическую последовательность литературных памятников, отразивших события истории России	Уметь: работать с хронологией; верно указывать хронологические рамки и периоды ключевых процессов, даты важнейших исторических событий; изучать исторические процессы и явления, их соотношения, используя принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа; устанавливать последовательность и длительность исторических событий	73
3	указать трех современников исторического документа, представленного фрагментом	Уметь: соотносить исторические события с историческими личностями; характеризовать обстоятельства, участников, результаты важнейших исторических событий; работать с историческими фактами; систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса; правильно применять определения, термины в конкретных случаях; соотносить исторические события в России с событиями всеобщей истории	83
4	выбрать лишний термин из ряда предложенных с опорой на иллюстрацию	Уметь: правильно читать представленный иллюстративный материал; правильно применять определения, термины в конкретных случаях;	83

5	определить имя и даты нахождения у власти правителя по перечню исторических событий/явлений	Уметь: изучать исторические процессы и явления, их соотнесения, используя принципы причинно-следственного, структурнофункционального, временного и пространственного анализа; устанавливать последовательность и длительность исторических событий; правильно применять определения, термины в конкретных случаях; соотносить исторические события в России	66
6	установить соответствие между событием и изображением (на	Уметь: анализировать и систематизировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (текст, карта, таблица, схема, аудиовизуальный ряд);	64

№ задания	действия, необходимые для выполнения задания	на какую компетенцию направлено задание (описание из спецификации)	% выполнения
	материале всемирной истории)	правильно читать представленный графический и иллюстративный материал; осуществлять поиск исторической информации в источниках разного типа; определять тип исторического источника и историческую эпоху его появления; изучать исторические процессы и явления, их соотнесения, используя принципы причинно-следственного, структурнофункционального, временного и пространственного анализа; устанавливать последовательность и длительность исторических событий	
7	определить историческое явление/процесс по отрывку из письменного источника	Уметь: анализировать и систематизировать историческую информацию, представленную в текстовых источниках; правильно читать представленный материал; раскрывать познавательную ценность информации, пояснять поднятую в тексте проблему; изучать исторические процессы и явления, их соотнесения, используя принципы причинно-следственного, структурнофункционального, временного и пространственного анализа; устанавливать последовательность и длительность исторических событий	60

8	установить соответствие между историческими событиями и историческими личностями (на материале всемирной истории)	Знать: ключевые даты, события и персоналии отечественного и всемирной истории (на основе ИКС) Уметь: соотносить исторические события с историческими личностями; характеризовать обстоятельства, участников, результаты важнейших исторических событий; работать с историческими фактами	36
9	привести аргументы в подтверждение и опровержение исторического высказывания	Уметь: раскрывать познавательную ценность информации, пояснять поднятую в тексте проблему; вычленять и сравнивать различные точки зрения на рассматриваемую проблему; приводить собственную точку зрения на рассматриваемую проблему, с аргументацией своей позиции;	45
10	используя предложенный текст и контекстные знания, привести три обоснованных положения (с примерами), объясняющих суть	Уметь: раскрывать познавательную ценность информации, пояснять поднятую в тексте проблему; вычленять и сравнивать различные точки зрения на рассматриваемую проблему; приводить собственную точку зрения на рассматриваемую проблему, с аргументацией своей позиции	61

№ задания	действия, необходимые для выполнения задания	на какую компетенцию направлено задание (описание из спецификации)	% выполнения
	происходящих событий		
11	проанализировать статистические данные, представленные в диаграммах и таблицах, выбрать верные суждения из предложенных, привести два аргумента своих выводов	Уметь: анализировать и систематизировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (текст, карта, таблица, схема, аудиовизуальный ряд); правильно читать представленный графический и иллюстративный материал; применять контекстные и базовые знания смежных предметных областей (социология, экономика, политология) для объяснения содержания графической информации	68

12	назвать два-три приема современных образовательных технологий для повышения мотивации обучающихся на уроке	Уметь: аргументировать исторические сведения в ходе дискуссии; вовлекать ученика в работу с обеспечением должного уровня активности, обратной связи; активизировать познавательную деятельность учащихся; налаживать эффективное взаимодействие участников образовательного процесса; соотносить педагогические подходы с общественными запросами, а также с потребностями и особенностями учащихся;	42
13	предложить методические приемы для установления коммуникативных связей между учащимися с разными образовательными потребностями	Уметь: активизировать познавательную деятельность учащихся; налаживать эффективное взаимодействие участников образовательного процесса; аргументировать исторические сведения в ходе дискуссии; вовлекать ученика в работу с обеспечением должного уровня активности, обратной связи; соотносить педагогические подходы с потребностями и особенностями учащихся;	16
14	проанализировать историческую ситуацию, подобрать современный методический материал для изучения данной темы на уроке	Уметь: соотносить исторические события с историческими личностями; характеризовать обстоятельства, участников, результаты важнейших исторических событий; работать с историческими фактами; систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса; различать в исторической информации факты и мнения, исторические описания и исторические объяснения; вычленять и сравнивать различные точки зрения на рассматриваемую проблему; приводить	57
№ задания	действия, необходимые для выполнения задания	на какую компетенцию направлено задание (описание из спецификации)	% выполнения
		собственную точку зрения на рассматриваемую проблему, с аргументацией своей позиции	
15	оценить ответ учащегося на задание ЕГЭ на основании предложенных критериев	Уметь: осуществлять объективную (критериально-ориентированную) оценку образовательных результатов обучающихся с учетом требований нормативно-методических документов; использовать результаты оценочных процедур для корректировки и индивидуализации используемых форм и методов обучения и воспитания учащихся	42

1. Анализ результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий:

1.1. Результаты оценки заданий, направленные на выявление уровня предметной компетентности.

Задания 1-11 направлены на выявление предметной компетентности. Учитывая факт использования педагогами различных информационных ресурсов при выполнении диагностической работы, можно заключить, что продемонстрированные результаты выше тех, которыми педагоги в действительности обладают. Несмотря на то, что у педагогов была возможность использовать различные источники информации, решаемость заданий № 8 и № 9 составила менее 50%.

Так, значительные затруднения вызвало выполнение задания № 8 (решаемость 36%), нацеленное на проверку знаний дат, событий и персоналий отечественной и всемирной истории. Следовательно, даже при условии возможности использования различных источников информации оказалось затруднительным выполнить данное задание.

Результаты выполнения заданий с развернутым ответом диагностической работы свидетельствуют о том, что педагоги, располагая возможностью обращаться к внешним источникам и материалам, склонны опираться не на собственные исторические знания, а заимствовать варианты ответов. Большое количество педагогов еще до начала выполнения заданий полагают, что не смогут с ними справиться, не доверяют собственным предметным знаниям, не рассчитывают на собственные умения. Также необходимо отметить присущую некоторым педагогам склонность полностью доверять внешним источникам информации. Об этом свидетельствуют предлагаемые педагогами ответы, заимствованные из внешних источников и характеризующиеся либо неполнотой выполнения, либо наличием некорректных положений.

Так, например, решаемость задания № 9 составила 45 %. Педагоги приводят факты, которые можно использовать для аргументации тезисов, но затрудняются при выстраивании корректной аргументации. Существуют трудности при разграничении сущности понятий «аргумент», «факт», «тезис». Не всегда есть понимание, как проверить связь аргумента с тезисом.

1.2. Результаты оценки заданий, направленные на выявление уровня методической компетентности.

Задания 12, 13 и 14 направлены на выявление методических знаний и умений.

С наибольшими трудностями педагоги столкнулись при выполнении заданий № 12 и № 13, решаемость которых составила менее 50%.

Для выполнения задания № 12 необходимо было предложить приемы для эффективного освоения нового материала обучающимися (приемы, направленные на активизацию мыслительной деятельности учащихся и повышение их мотивации на уроке). Решаемость задания – 42%. Педагоги затруднялись при подборе приема для решения возникшей проблемы. Во многих

работах предлагались приемы в обобщенном виде, без конкретизации того, каким образом будет корректироваться педагогический процесс.

Задание 13 является самым трудным заданием диагностической работы. Его решаемость составила 16%. Для выполнения задания № 13 было необходимо предложить методические приемы для развития коммуникативных навыков учащихся в рамках изучения тем: «Россия в XVI в.», «Культура народов России в XVIII в.», «Эпоха дворцовых переворотов».

Как правило, педагоги ограничивались простым перечислением методических приемов без пояснения сделанного выбора, либо не выполняли данное задание.

1.3. Результаты оценки задания, направленного на выявление уровня компетентности по оцениванию работ обучающихся.

Задание № 15 проверяет умение осуществлять объективную оценку работ учеников в соответствии с предъявляемыми критериями. Задание выполнено верно в 42% диагностических работ. В подавляющем большинстве случаев педагоги затруднялись в оценивании по критерию К2, К3 и К4 (выявление причинно-следственных связей).

2. Анализ распределения участников апробации в зависимости от уровня компетентности

Таблица 46

Распределение участников исследования в зависимости от уровня компетентности

Уровень компетентности	Количество педагогов	% от числа участников диагностики
ниже базового уровня – выполнено до 50% заданий	28	43
базовый – 51-70% заданий	24	37
повышенный – 71-90% заданий	13	20
Уровень компетентности	Количество педагогов	% от числа участников диагностики
высокий – 91-100% заданий	0	0

1. Сравнение результатов апробации в 2019 и 2020 годах.

По сравнению с исследованием 2019 года сохраняются следующие предметные дефициты: знание событий, дат и персоналий отечественной и всеобщей истории (задание на установление соответствия) и умение выстраивать корректную аргументацию предложенной дискуссионной точки зрения.

В 2019 и 2020 годах сохраняются следующие методические дефициты: затруднения при выборе методических приемов для решения конкретных педагогических проблем (организация восприятия нового материала, систематизация знаний, повышение мотивации обучающихся, формирование и развитие коммуникативных учебных действий и т.д.).

В 2019 и 2020 годах педагоги затруднялись в оценивании исторических сочинений по критериям К2, К3 и К4 (установление причинно-следственных связей). Также были сложности, связанные с выявлением фактических ошибок.

2. Профессиональные дефициты учителей истории, выявленные в результате проведения апробации.

Наиболее общие дефициты, выявленные при проверке диагностических работ:

- недостаточные знания дат, событий и персоналий отечественной и всеобщей истории;
- неполные знания в области истории культуры;
- педагоги владеют знанием о достаточно большом количестве педагогических приемов, однако затрудняются аргументировать их выбор для организации деятельности детей на уроке;
- затруднения в оценивании исторических сочинений по критериям К2, К3 и К4 связаны с трудностями вычленения причинно-следственных связей и поиском фактических ошибок.

3. Предложения по ликвидации предметных, методических дефицитов и дефицитов в деятельности по оцениванию работ обучающихся.

- необходимо расширять арсенал методических приемов и технологий, применяемых учителями при формировании у учащихся предметных знаний и умений и метапредметных умений (универсальных учебных действий) на основе деятельностного подхода; выбирать такие методические приемы, которые являются наиболее эффективными для достижения планируемых образовательных результатов на конкретном уроке.
- расширение уровня знаний в области формирования у учащихся учебной мотивации; применение эффективных приемов и способов формирования учебной мотивации;
- повышение уровня знания логики, необходимого для грамотной работы с обучающимися по формированию умений теоретической и фактической аргументации;

- повышение уровня знания истории культуры, применение эффективных методов систематизации информации, позволяющих упорядочить большой объем информации по истории культуры;
- повышение уровня знания риторики, необходимых для грамотного установления и вычленения причинно-следственных связей.

Отчет по итогам анализа результатов выполнения диагностической работы для учителей обществознания

1. В КИМ для учителей были включены 3 варианта диагностических работ.

Каждый вариант диагностической работы включает в себя 15 заданий, различающихся уровнем сложности.

Распределение заданий КИМ по уровню сложности.

Задания № 1, 2, 3, 4 – задания базового уровня сложности.

Задания № 5, 6, 7, 8, 10, 12, 13 – задания повышенного уровня сложности.

Задания № 9, 11, 14, 15 – задания высокого уровня сложности.

С заданиями базового уровня сложности в среднем справились 71,75% участников опроса. При этом следует отметить существенный разброс по количеству верных решений: от 55% до 89%. Наибольшие затруднения вызвало задание №3.

С заданиями повышенного уровня сложности в среднем справились 67,57% опрошенных. При этом задания 5 и 12 решены только в 48% работ, задание 13 решено в 57% случаев, а задание 12 - в 60. Относительно высокой решаемости задания 7 следует отметить низкий уровень самостоятельности выполнения этого задания.

Задания высокого уровня сложности выполнили в среднем 67,25% опрошенных. При этом следует отметить, что задание 15, выявляющее умение критериально оценивать работу учащихся, выполнено в 49%.

В таблице представлено описание действий, предполагающихся при выполнении заданий, предполагаемые в соответствии со спецификацией знания и умения, на выявление которых направлено данное задание и общий процент решаемости.

Таблица 47

Действия, предполагающихся при выполнении заданий

№ задания	действия, необходимые для выполнения задания	на какую компетенцию направлено задание (описание из спецификации)	% выполнения
1	выбор характеристик, «выпадающих» из общего ряда	знание и понимание понятий, относящихся к теме «познание»	89

2	установить соответствие между примерами и видами налогов, видами безработицы	знание и понимание понятий, относящихся к теме «экономика», умение анализировать информацию о социальных объектах, способность устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	68
---	------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----

№ задания	действия, необходимые для выполнения задания	на какую компетенцию направлено задание (описание из спецификации)	% выполнения
3	установить соответствие между функциями и субъектами государственной власти Российской Федерации, отсеять неверные позиции	знание основ конституционного строя; умение анализировать информацию о социальных объектах, способность устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	55
4	установить соответствие между санкциями и отраслями права, между правонарушениями и видами юридической ответственности; между конкретной ситуацией и видом юридической ответственности, который она влечет отсеять неверные позиции	знание и понимание понятий, относящихся к теме «право», умение анализировать информацию о социальных объектах, способность устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	75
5	распределить понятия по схеме	знание и понимание понятий, относящихся к теме «право» Уметь: объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека)	48

6	заполнить пропуски в тексте по теме «познание»	знание и понимание понятий, относящихся к теме «познание» умение систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	60
7	с опорой на текст и обществоведческие знания назвать и кратко пояснить две причины невозможности существования рынка совершенной конкуренции в чистом виде; назвать и пояснить на примерах две функции рынка; назвать и кратко описать две особенности, отличающие	Уметь: объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов; формулировать на основе обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	98

№ задания	действия, необходимые для выполнения задания	на какую компетенцию направлено задание (описание из спецификации)	% выполнения
	общества с ограниченной ответственностью от других хозяйственных обществ		
8	раскрыть понятие, относящееся к политической сфере, выбрать верный ответ на вопрос	Уметь: характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	81
9	Назвать три отношения, возникающие между субъектом собственности и объектом собственности, привести примеры; назвать три вида несовершенной конкуренции, привести примеры; назвать три вида инфляции в зависимости от темпа роста цен, привести примеры	Уметь: раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	83

10	раскрыть два пункта простого плана на тему: юридическая ответственность, право в системе социальных норм, организационно-правовые формы предпринимательской деятельности	Уметь: подготавливать аннотацию, рецензию, творческую работу	81
11	выделить идею (тезис) в высказывании, привести один фактический и один теоретический аргумент в доказательство	Уметь: формулировать на основе обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	71
12	выбрать верное описание: умения вычленять и устанавливать причинноследственные связи; умения формулировать выводы; умения осуществлять самооценку и взаимооценку	Уметь: формировать и развивать метапредметные компетенции (универсальные учебные действия и межпредметные понятия)	48
13	разобрать педагогическую ситуацию, определить дефицитное УУД, выбрать подходящий для его формирования прием из списка предложенных	Уметь: применять разнообразные педагогически обоснованные средства, технологии и методики обучения обществознанию	57
№ задания	действия, необходимые для выполнения задания	на какую компетенцию направлено задание (описание из спецификации)	% выполнения
14	Сделать два предположения: - почему учащиеся не владеют умением оценивать достоверность предложенной им информации; - почему некоторые учащиеся не владеют умением кратко излагать свои мысли; - о причинах затруднений у учащихся в процессе поиска информации; предложить один методический прием для преодоления указанных затруднений	Уметь: осуществлять мониторинг метапредметных образовательных результатов обучающихся	66

15	оценить ответ учащегося на задание ЕГЭ на основании предложенных критериев	Уметь: осуществлять объективную (критериально-ориентированную) оценку образовательных результатов обучающихся с учетом требований нормативно-методических документов	49
----	----------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----

2. Анализ результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий

Общие замечания

Приступая к описанию результатов тестирования по обществознанию, с сожалением приходится признать, что общая картина будет далека от достоверной. Очень многие работы содержат заимствованный из внешних источников материал. Особенно это касается заданий с развернутым ответом. Именно такие задания призваны были в наибольшей мере раскрыть умение (или дефициты) педагогов выстраивать аргументацию, делать выводы, соблюдая законы логики. Кроме того, что участники опроса позаимствовали готовые тексты (шаблонные эссе, развернутые планы ответов для ЕГЭ), набор этих ответов оказался ограничен, работы педагогов разных школ повторялись и в тезисах, и в приводимых примерах. Косвенно можно судить о том, что наличествует дефицит умения привести примеры общественных явлений из окружающей современной действительности - одни и те же примеры касаются американских предпринимателей, общественных деятелей. Может создаться впечатление, что общественные законы работают только в США. Из отечественного опыта обычно приводятся примеры гиперинфляции и иных социальных потрясений 90-х годов прошлого столетия. Волей-неволей приходится признать, что педагогическое сообщество транслирует негативные стереотипы о российской действительности, положительные примеры черпая из действительности американской. Срабатывает узость мышления, неумение видеть действие законов общественного развития в окружающей действительности, негативная критическая установка на восприятие жизни в современной России, невладение фактическим материалом примеров успешной предпринимательской, экологической, общественной и научной деятельности россиян. Доказательством могут служить примеры юридических ситуаций, в которых педагоги используют не готовые клише, а самостоятельные мысли, они используют образы коррумпированных судей, неправосудно вынесенных решений - и, как ни странно, в негативных примерах, во-первых, гораздо больше оригинальности, а во-вторых, российских реалий. Позитивные же примеры повторяют из работы в работу факты из биографии Генри Форда, Стива Джобса, Илона Маска и других зарубежных (преимущественно, американских) предпринимателей, примеров из европейской истории и общественной жизни нет, фигурирует только гиперинфляция в Германии после Первой мировой войны. При этом формально такие задания получали при проверке высокие баллы за выполнение, так как удовлетворяли критериям. Поэтому картина решаемости заданий с развернутым ответом оказывается искажена.

Также следует выделить различия в качестве выполнения заданий на составление развернутого плана по разным вариантам. Некоторые темы имеют более широкое хождение в базах готовых ответов в Интернете, и это позволяет участникам тестирования выбрать подходящий заимствованный вариант. Как следствие, в итоге мы получаем очень высокий процент решений на максимальный балл. Тот же вариант, который оказался сформулирован неудобным для подгонки готового ответа образом, сразу «проседает» в качестве выполнения, при этом среднее значение решаемости по всем трем вариантам остается высоким. Возможно, при исследовании педагогических дефицитов имеет смысл обсчитывать и анализировать каждый из вариантов КИМ по отдельности, чтобы видеть картину по отдельным темам и вопросам, а не размывать ее в усреднении, особенно по такому предмету, как обществознание, где база предметных знаний чрезвычайно обширна, а практические умения не могут быть сведены к стереотипному использованию четко прописанных правил и формальных операций.

Результаты оценки заданий, направленных на выявление уровня предметной компетентности

Задания 1 - 11 направлены на выявление предметной компетентности. задания были составлены на основании тем, по которым обучающиеся получают низкие баллы в проверочных и экзаменационных работах.

Учитывая факт использования педагогами информационных ресурсов при выполнении диагностической работы, можно было бы предположить, что в результате не удастся увидеть истинную картину по предметной компетентности, со значительным искажением в сторону завышения результатов.

Однако даже при возможности использовать сторонние источники и подстраховать себя, проверив варианты выбранных ответов, опрашиваемые продемонстрировали невысокий уровень решаемости по некоторым заданиям. Затруднение вызвали даже задания с выбором верного ответа из нескольких предложенных. Это свидетельствует о глубоко укорененном дефиците знаний, при котором педагог не просто не знает верного хода решения (тогда обратился бы к интернетным вариантам, как в случае заданий с эссе или развернутым планом), но и не подозревает о том, что знаний ему не хватает или они не точны. Это предположение косвенно подкрепляется тем, что содержание заданий было сознательно несколько изменено составителями с целью исключить совпадение с готовыми тестовыми вариантами, имеющими решения в сети.

Наиболее низкий процент выполнения был получен при решении заданий на заполнение понятиями готовой схемы, что свидетельствует о дефиците таких умений, как анализ содержимого понятия, сопоставление понятий по объему, по существенным признакам.

Так же определились наиболее дефицитные области знаний, среди которых:

- полномочия и функции органов власти Российской Федерации (основы конституционного строя);
- название и специфика применения законодательных кодексов Российской Федерации;
- особенности правового статуса коммерческих обществ разных форм организации;
- действие законов рыночной экономики в реальной жизни.

Наиболее провальными оказались задания, в которых требовалось заполнить схему, используя предложенные понятия и раскрыть пункты простого плана. Допущенные ошибки указывают на затруднения в определении объема понятий и, следовательно, в построении схем, в которых одни понятия входят составной частью в другие понятия. Оба задания затрагивают тематический блок правоведческих знаний.

Результаты оценки заданий, направленных на выявление уровня методической компетентности

Задания 12, 13, 14 направлены на выявление методических знаний и умений.

Задание 12 предполагает выбор верных ответов из списка предложенных, то есть педагогу не требуется на память воспроизводить определение группы результатов УУД, необходимо только правильно определить, что из перечня относится к запрашиваемой группе результатов, а что не подходит. Результат выполнения данного задания - менее 50% решаемости, что говорит об отсутствии осознанного понимания того, что представляют собой УУД.

Задание 13 содержит описание педагогической ситуации, в которой обучающиеся демонстрируют недостаточную сформированность определенных УУД. Требуется по описанию верно определить подгруппу метапредметных результатов, назвать те УУД, которыми не владеют ученики и выбрать из перечня предложенных педагогических приемов (перечень содержит описание приемов) такой, который в наибольшей степени способствует формированию дефицитных навыков. В целом задание выполнено у 57% опрошенных.

Задание 14 направлено на выявление умения определить возможную причину дефицитов обучающихся при работе с источниками информации, требуется также самостоятельно описать приемы, способствующие преодолению данных дефицитов. Задание выполнено у 66% опрошенных, комментарии позволяют судить о достаточной подготовленности педагогов к решению

подобных задач. Отмеченные ошибки могут быть связаны с тем, что при подходе к источникам информации на первый план выходит логическая цепочка ЦЕЛЬМОТИВ-ЗАДАЧА, направленная на выявление психологических мотивов автора, на различение фактов и мнений, при этом остается неотработанным умение сопоставлять данные разных источников между собой.

Задание 15 проверяет умение осуществлять объективную оценку работ учеников в соответствии с предъявляемыми критериями. Задание выполнено верно в 49% диагностических работ. В подавляющем большинстве случаев ошибки носили характер завышения баллов за необоснованно признанное верным раскрытие определения. Это подтверждает выявленный в других заданиях дефицит, касающийся точного понимания объема обществоведческих понятий.

Таблица 48

Распределение участников исследования в зависимости от уровня компетентности

Уровень компетентности	Количество педагогов	% от числа участников диагностики
ниже базового уровня – выполнено до 50% заданий	7	24
базовый – 51-70% заданий	8	28
повышенный – 71-90% заданий	14	48
высокий – 91-100% заданий	0	0

4. По сравнению с исследованием 2019 года в меньшей мере проявились дефициты владения понятиями, касающимися темы «познание». Все остальные предметные дефициты совпадают с выделенными в прошлом году. Особенно важно отметить совпадение относительно затруднений при составлении развернутого плана ответа. В целом процент решаемости в 2020 году ниже, чем в 2019, что может быть связано с некоторой трансформацией заданий, не позволяющей использовать готовые заимствованные ответы. Также КИМ 2020 года сознательно выстроены с преобладанием закрытых ответов, с целью проверить не формулировки понятий или способность составить мини-тексты (которые можно списать), а умение оперировать данными понятиями, анализировать их.

Сравнивать проценты решаемости по каждому типу заданий не имеет смысла, так как картина исследования оказалась смазанной как в 2019, так и в 2020 году за счет использования готовых ответов из интернет-источников.

Общая оценка выявляет тенденцию повторяющихся затруднений с определением объемов понятий, относящихся к правоведению, а также затруднения в знании основ конституционного строя Российской Федерации.

5. Наиболее общие дефициты, выявленные при проверке диагностических работ:

- незнание полномочий органов федеральной власти в России, согласно Конституции;
- неумение соотносить между собой понятия правовой сферы;
- неумение грамотно раскрывать пункты простого плана (самая частая ошибка - внутрь пункта помещать как подпункты другие пункты того же уровня, уже имеющиеся в плане);
- неумение приводить примеры для иллюстрации общественных явлений (в частности, специфики экономического поведения, предпринимательской деятельности, рыночного регулирования);
- непонимание содержания групп и подгрупп метапредметных результатов, специфики формирования УУД;
- привычное завышение оценки, засчитывание неправильно раскрытых понятий в качестве верных (возможная причина – наличие в классе слабых учеников, обучающихся с особыми образовательными потребностями, которым поощряются и отмечаются как верные ответы, которые приближаются по содержанию к верным).

Из единичных случаев выявленных дефицитов:

- неверный выбор педагогического приема для формирования УУД по описанной ситуации (причина, вероятно, в непонимании механизма самого приема и недостаточном понимании специфики УУД, которые требуется освоить);
- путаница в понятиях «владение» и «пользование» (причина - неумение раскрыть сущность понятия, не сформировано представление о владении, как ответственности за имущество);
- путаница в законодательных кодексах, появилось странное понятие - Федеральный Кодекс (без уточнения - Гражданский, Административный и т.п.);
- путаница в понятиях «политический режим» и «государственнотерриториальное устройство»;
- не выделены отличительные черты права от других социальных норм.

6. Предложения:

В основном дефициты сосредоточены вокруг затруднения при оперировании понятиями:

- анализ понятия,
- определение объема понятия,
- сравнение с другими понятиями по объему.

Также выделяется группа дефицитов при подборе позитивных примеров из современной окружающей действительности.

Происходит путаница в полномочиях органов федеральной власти.

Все это говорит о том, что чисто теоретическое заучивание понятий не приносит своих результатов. Для эффективного и правильного сопоставления различных понятий между собой (особенно понятий правовых и экономических) требуется возможность для некоего практикума, когда каждое используемое понятие будет раскрываться в своем практическом применении. Практикумом такого рода могут послужить обучающие игры. Ролевые игры и решение кейсовых ситуаций могут быть полезны и для освоения внутренней механики формирования УУД, понимания того, какие действия могут быть отнесены к каким из подгрупп метапредметных результатов.

**Отчет по итогам анализа
результатов выполнения диагностической работы для
учителей информатики в 2020 году**

1. Характеристика заданий, включенных в КИМ.

Каждый вариант диагностической работы для учителей информатики состоит из трёх частей и включает в себя 15 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 9 заданий с кратким ответом и 2 задания с развёрнутым ответом.

Часть 2 содержит 3 задания с развёрнутым ответом. Часть

3 содержит 1 задание с развёрнутым ответом.

Задания 1 части (11 заданий) были направлены на проверку предметных компетенций учителей информатики, задания 2 и 3 части (4 задания) – на проверку методических компетенций.

Проверка предметных компетенций определяла умения:

- оценивать числовые параметры информационных объектов и процессов (2 задания);
- интерпретировать результаты, получаемые в ходе моделирования реальных процессов (1 задание);
- моделировать объекты, системы и процессы (5 заданий);
- осуществлять поиск и отбор информации (2 задания);
- работать с распространёнными автоматизированными информационными системами (1 задание).

В работу было включено 4 задания на проверку уровня владения методикой преподавания информатики: 2 задания на знание общей методики, 1 задание на владение частной методикой преподавания информатики. Одно задание из Части 3 определяло умение проводить объективную оценку работы обучающегося в соответствии с предложенными критериями.

Подробная спецификация приведена в таблице 49.

Таблица 49.

Спецификация КИМ по диагностике учителей информатики

№	Проверяемые знания/умения	Сложность задания	Первичный балл	Максимальный балл по 100-бальной шкале	Вид записи ответа
1.	Оценивать числовые параметры информационных объектов и процессов	Б	1	3	Число

2.	Интерпретировать результаты, получаемые в ходе моделирования реальных процессов	Б	1	3	Число
№	Проверяемые знания/умения	Сложность задания	Первичный балл	Максимальный балл по 100-бальной шкале	Вид записи ответа
3.	Моделировать объекты, системы и процессы	Б	1	4	Число
4.	Осуществлять поиск и отбор информации	Б	1	4	Число
5.	Моделировать объекты, системы и процессы	Б	1	4	Число
6.	Оценивать числовые параметры информационных объектов и процессов	Б	1	4	Число
7.	Работать с распространёнными автоматизированными информационными системами	П	1	5	Число
8.	Осуществлять поиск и отбор информации	П	1	5	Число
9.	Моделировать объекты, системы и процессы	П	1	8	Число
10.	Моделировать объекты, системы и процессы	П	3	10	Развернутый ответ
11.	Моделировать объекты, системы и процессы	П	3	10	Развернутый ответ
12.	Владеть методикой преподавания информатики	П	3	10	Развернутый ответ
13.	Владеть методикой преподавания информатики	П	3	10	Развернутый ответ
14.	Владеть методикой преподавания информатики	В	3	10	Развернутый ответ
15.	Владеть методикой преподавания информатики	В	3	10	Развернутый ответ
			27	100	

Таблица 50

Проверяемые знания/умения

№	Проверяемые знания/умения	Количество заданий
---	---------------------------	--------------------

1.	Оценивать числовые параметры информационных объектов и процессов	2
2.	Интерпретировать результаты, получаемые в ходе моделирования реальных процессов	1
3.	Моделировать объекты, системы и процессы	5
4.	Осуществлять поиск и отбор информации	2
5.	Работать с распространёнными автоматизированными информационными системами	1
6.	Владеть методикой преподавания информатики	4

2. Анализ результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий.

2.1 Результаты оценки заданий, направленные на выявление уровня предметной компетентности.

Диагностическую работу выполнили 48 учителей информатики из пилотных школ.

Таблица 51.

Решаемость заданий в сравнении с минимальным порогом (красным цветом выделено «порог не пройден», зелёным – «порог пройден»)

Номер задания	Метка задания	Описание задания в соответствии со спецификацией	Сложность задания	Максимальный балл за задание	Доля выполнения задания, %
1	1	Оценивать числовые параметры информационных объектов и процессов	Б	1	93
2	2	Интерпретировать результаты, получаемые в ходе моделирования реальных процессов	Б	1	79
3	3	Моделировать объекты, системы и процессы	Б	1	81
4	4	Осуществлять поиск и отбор информации	Б	1	68
5	5	Моделировать объекты, системы и процессы	Б	1	95
6	6	Оценивать числовые параметры информационных объектов и процессов	Б	1	93
7	7	Работать с распространёнными автоматизированными информационными системами	П	1	81
8	8	Осуществлять поиск и отбор информации	П	1	75
9	9	Моделировать объекты, системы и процессы	П	1	72

10	10	Моделировать объекты, системы и процессы	П	3	60
11	11	Моделировать объекты, системы и процессы	П	3	50
12	12	Владеть методикой преподавания информатики	П	3	38
13	13	Владеть методикой преподавания информатики	П	3	88
14	14	Владеть методикой преподавания информатики	В	3	82
15	15	Владеть методикой преподавания информатики	В	3	52

Данные по решаемости заданий в наглядной форме представлены на диаграмме решаемости (диаграмм 66). Сводная информация по статистике первичных баллов показана в таблице 51.

Таблица 52

Краткие статистические данные. Первичные баллы

Количество результатов	Максимальный балл	Средний балл	Медиана	Стандартное отклонение	Минимальное значение	Максимальное значение
48	27	18,6	20	4,988	6	25

Диаграмма 65

Диаграмма решаемости заданий: 2019 год

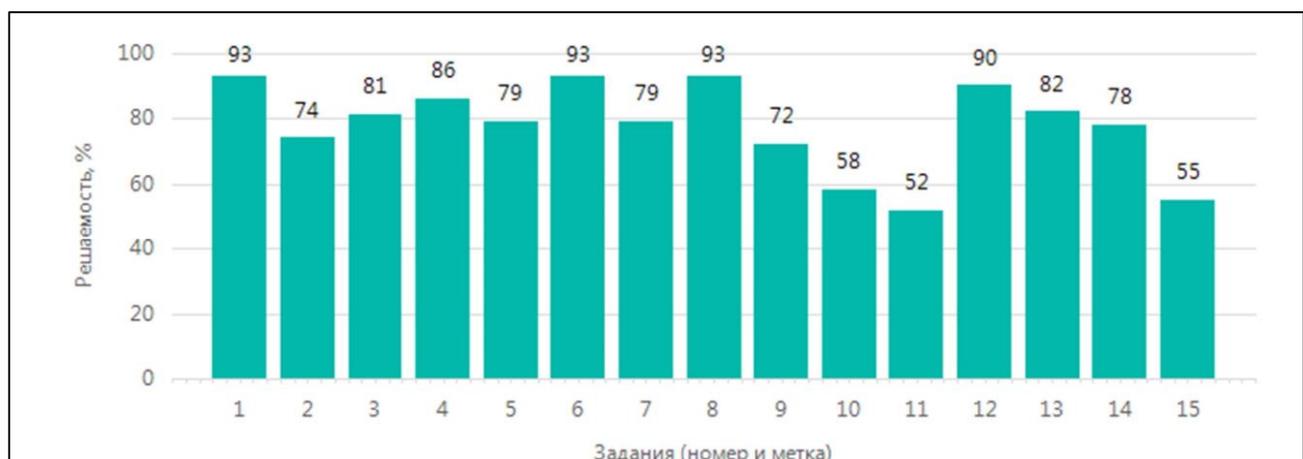


Диаграмма 66

Диаграмма решаемости заданий: 2020 год



При выполнении первой части диагностической работы (предметной) максимальный первичный балл – 15. Максимальное количество баллов по предмету показали 20% участников тестирования, что **на 4% выше, чем в 2019 году**.

Медианный результат – 11 баллов, что **на 2 балла выше, чем в 2019 году**, этот результат показали 17% участников тестирования.

Минимальные набранные баллы – 4-5 баллов показали 5 участников, **что существенно хуже, чем в 2019 году** (1 участник).

Из заданий с кратким ответом (задания базового уровня сложности) самыми лёгкими оказались задания №1, №5, №6, их выполнили 93% участников, что **аналогично результатам прошлого года**. Задания №1 и №6 проверяют умение оценивать числовые параметры информационных объектов и процессов, задание №5 – моделировать объекты, системы и процессы. Наиболее сложным из заданий базового уровня для участников оказалось задание №4 (осуществлять поиск и отбор информации), это задание выполнили 68% участников.

Диаграмма 67

Диаграмма сформированности предметных компетенций учителей информатики в 2019 году



Диаграмма 68

Диаграмма сформированности предметных компетенций учителей информатики в 2020 году



Задания №№9-11 относились к заданиям повышенного уровня сложности и требовали развёрнутого ответа. Все задания проверяли умение моделировать объекты, системы и процессы, в частности, программировать циклы и работать с массивами. Уровень выполнения этих заданий заметно ниже, чем заданий базового уровня сложности, и составляет от 50 до 72% участников, верно выполнивших задания. Наиболее *сложным, как и в 2019 году*, для решения оказалось задание, проверяющее умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию, с ним справились 50% участников, *что аналогично данным прошлого года*.

2.2 Результаты оценки заданий, направленные на выявление уровня методической компетентности.

Диаграмма 69

Диаграмма сформированности методических компетенций учителей информатики в 2019 году

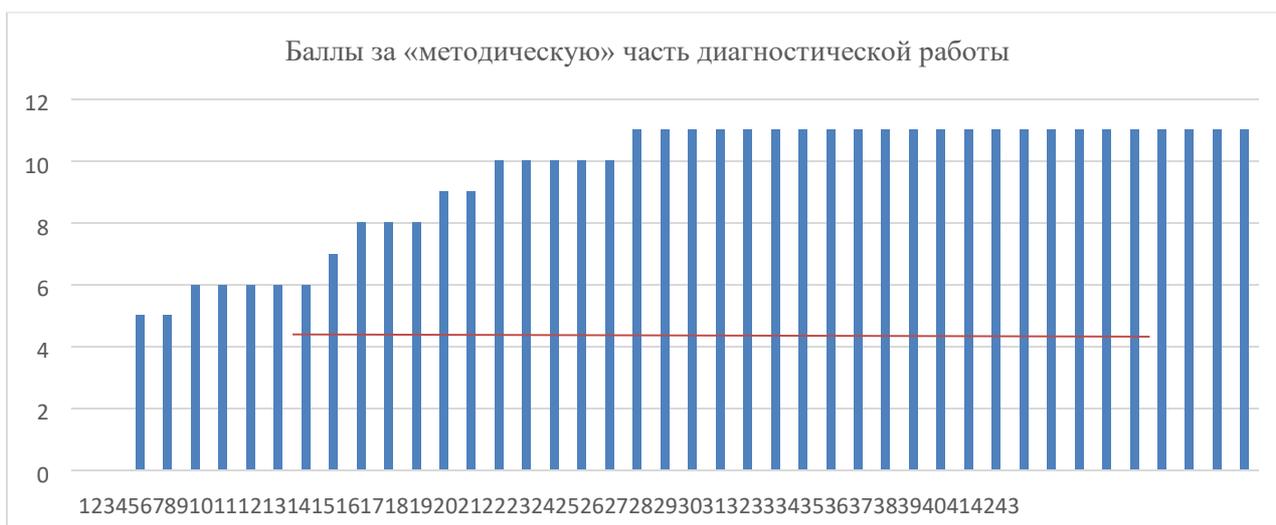


Диаграмма 70

Диаграмма сформированности методических компетенций учителей информатики в 2020 году



Задания диагностической работы в части проверки методических компетенций были направлены на проверку знаний требований Федеральных государственных образовательных стандартов основного и среднего общего образования к уровню достижения личностных результатов и предметных результатов по информатике, а также владение методологией решения задачи информационного моделирования, являющейся основной задачей информатики.

В целом, участники тестирования хорошо справились с предложенными заданиями, 30% участников показали наибольшее количество баллов (10-12 баллов), одна треть участников тестирования продемонстрировали средний уровень сформированности методических компетенций, однако 27% (13 человек) показали владение методикой преподавания информатики на уровне ниже базового,

2.3. Результаты оценки задания, направленного на выявление уровня компетентности по оцениванию работ обучающихся.

Задание на выявление уровня компетентности по оцениванию работ обучающихся (задание №15) оказалось для испытуемых скорее трудным.

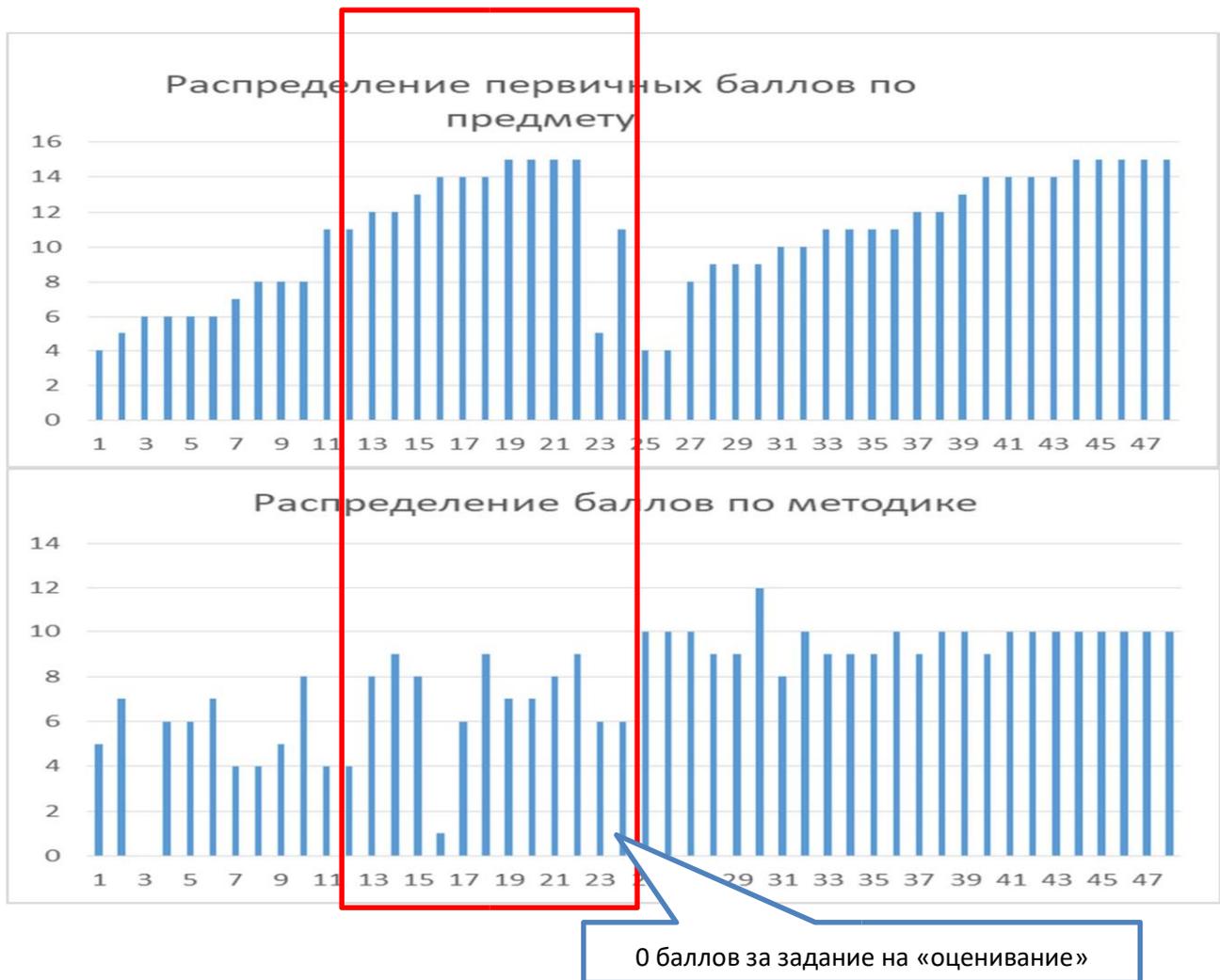
45% участников диагностической работы не справились с этим заданием и получили 0 баллов. При этом, некоторые учителя не поняли самого смысла задания на оценивание, постольку пытались просто решить предложенную задачу вместо выполнения сравнения предложенного «учеником» решения с эталонным в соответствии с установленными критериями. Остальные участники этой группы неверно применили критерии к оценке работы и, соответственно, тоже набрали 0 баллов.

Однако, не может не радовать, что 50% испытуемых совершенно адекватно выполнили оценку по критериям и получили максимальные 3 балла за это задание.

Однако, парадоксально, что в группу «0 баллов» попали учителя, показавшие, в том числе, и высокие результаты по «предметной» и «методической» части тестирования. Из этого можно сделать вывод, что сама форма задания оказалась непривычной, в связи с этим возникли и трудности с выполнением, хотя, в целом, участники справились с заданием на 5% лучше, чем в прошлом году.

Диаграмма 71

Группа учителей информатики, продемонстрировавших неумение выполнять оценивание по критериям



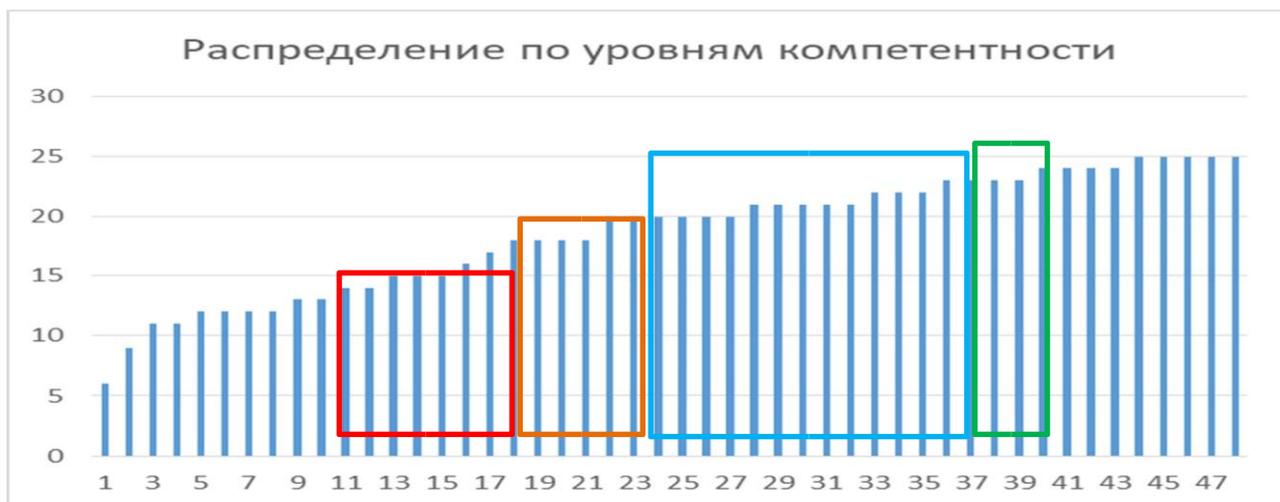
3. Анализ распределения участников исследования в зависимости от уровня компетентности:

По общему уровню компетентности участники распределились следующим образом:

- ниже базового уровня – выполнено до 50% заданий - 25% участников (12 человек),
- базовый – 51-70% заданий 18% (9 человек),
- повышенный – 71-90% заданий 38% (18 человек), □ высокий – 91-100% заданий 28% 10% (5 человек).

Таким образом, 75% участников профессионального тестирования показали приемлемый уровень профессиональной компетентности, из них – 48% повышенный и высокий уровень, то есть, результат можно признать удовлетворительным.

Распределение участников исследования в зависимости от общего уровня компетентности



4. Сравнение результатов апробации в 2019 и 2020 годах.

Таблица 53

Сравнение результатов апробации в 2019 и 2020 годах.

Уровни компетентности	2019 год	2020 год
Ниже базового уровня – выполнено до 50% заданий	14%	25%
Базовый – 51-70% заданий	23%	18%
Повышенный – 71-90% заданий	35%	38%
Высокий – 91-100% заданий	28%	10%

Динамика изменений показателей выражается тремя признаками:

1. В целом результаты тестирования оказались ниже, чем в 2019 году, что можно объяснить повышением сложности заданий в целом.

2. Увеличился разрыв результатов между «лидерами» и «аутсайдерами»: предположительно, часть тестируемых менее тщательно отнеслась к выполнению заданий, так как среди учителей, набравших низкие баллы, большой процент тех, кто не приступал вообще к решению, и получил 0 баллов по этой причине, а не вследствие допущенной ошибки.

3. В качестве удовлетворительного показателя можно выделить сохранение доли участников, продемонстрировавших компетенции на базовом и повышенном уровне, что на фоне усложнения заданий теста можно считать положительной динамикой.

Сопоставительный анализ результатов профессионального тестирования учителей информатики



5. Профессиональные дефициты учителей информатики, выявленные в результате проведения исследования (предметные дефициты педагогов, методические дефициты, дефициты при осуществлении оценочной деятельности).

Предметные дефициты учителей информатики, прошедших диагностическое тестирование: умение интерпретировать результаты, получаемые в ходе моделирования реальных процессов.

Методические дефициты учителей информатики, прошедших диагностическое тестирование: выбор эффективной методики введения новых понятий информатики, достижение требований Федеральных государственных образовательных стандартов основного и среднего общего образования к уровню предметных результатов обучающихся по информатике.

Дефициты при осуществлении оценочной деятельности: недостаточный опыт оценивания работ обучающихся с использованием системы критериев.

6. Предложения по ликвидации предметных, методических дефицитов и дефицитов в деятельности по оцениванию работ обучающихся.

□ Адресное повышение квалификации учителей информатики по предметной и методической составляющей преподавания информатики в общеобразовательной школе.

□ Повышение квалификации учителей всех предметов по объективному оцениванию образовательных достижений обучающихся.

Анализ результатов выполнения диагностической работы учителями биологии

В рамках реализации мероприятия по поддержке школ с низкими результатами обучения и функционирующих в сложных социальных условиях осуществляется работа, направленная на преодоление различий в результатах качества образования в различных общеобразовательных организациях различных территорий области.

1. Характеристика заданий, включенных в КИМ для учителей биологии.

В КИМ были включены задания на проверку предметной компетентности, методической и экспертной компетентности учителей биологии.

К блоку заданий на проверку предметной компетентности относятся 11 заданий, проверяющих как знания конкретных тем школьного курса «Биология», так и уровень владения предметными и метапредметными умениями педагогов (табл. 54). К контрольным измерительным материалам разработан Кодификатор, включающий содержание всего школьного курса «Биологии». Элементы содержания биологического образования пропорционально распределены в заданиях №№1 – 8, в заданиях №№ 9 – 11 на биологическом материале проверяются в большей мере общеучебные умения. По сути, все задания с № по № 11 проверяют одновременно и предметные знания и метапредметные умения экзаменуемых.

Остальные задания теста (№№ 12-15) проверяют уровень владения учителями методической компетентностью. Но задание № 15 мы рассматриваем отдельно, как задание для определения экспертной компетентности учителей биологии (табл. 53).

Задания КИМа, направленные на выявление уровня методической компетентности учителя биологии, в текущем исследовании были значительно усложнены. Были учтены модели заданий единых федеральных оценочных материалов (далее - ЕФОМов), апробируемых педагогическим сообществом в 2019-2020гг. Задания 12, 13 и 14 представляют собой проблемные ситуации, требующие методического решения.

Пример задания 12: *«На повторительно-обобщающем уроке по курсу общей биологии обучающиеся работали со схемами развития и размножения растений. К уроку учитель подготовил дидактические карточки с заданиями разных уровней сложности. Укажите номер задания, выполнение которого позволит учителю сделать вывод, что ученик полностью освоил умение формировать первоначальные систематизированные представления о биологических процессах. Аргументируйте свой ответ».* Опираясь на содержание дидактической карточки, учитель аргументирует выбор задания. Пример задания 13: *«Одна из задач современного школьного курса биологии – научить школьников осуществлять использовать медиа-ресурсы для добывания*

знаний, критически анализировать, оценивать полноту и достоверность информации в СМИ с помощью медиа-средств в т. ч. сети Интернет.

Какие варианты домашнего задания по теме «Селекция растений и животных» помогут учителю более эффективно решить задачу обучения школьников критическому анализу естественно-научно-ориентированных ресурсов современной информационной среды?». Из четырех предложенных вариантов домашнего задания учитель выбирает наиболее соответствующий вариант без дополнительной аргументации.

Пример задания 14: «Накануне нового учебного года заместитель директора по учебно-воспитательной работе поставила Вас в известность, что в 7 класс, где Вам предстоит вести уроки биологии, зачислен ученик с ограниченными возможностями здоровья и зачитала следующий фрагмент заключения территориальной психолого-медико-педагогической комиссии (ПМПК). (приводится фрагмент заключения ПМПК).

Какие действия Вы предпримите для подготовки к работе с этим учеником? Опишите последовательность своих действий по созданию и реализации специальных образовательных условий для данного ученика, предусмотренных соответствующими нормативными документами».

Задание № 14 требует наиболее детального развернутого ответа. По уровню сложности задания КИМа распределяются следующим образом (табл. 53, 54).

Таблица 54

Распределение заданий контрольно-измерительных материалов для учителей биологии по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 35
Базовый	4	4	11
Повышенный	6	14	40
Высокий	5	17	49
Итого	15	35	100

8 заданий КИМа предполагают краткий ответ, остальные 7 заданий – с развернутым ответом и проверяются экспертом.

2. Анализ результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий.

Полная характеристика заданий, включенных в КИМ, и результативность их выполнения в текущем году представлена в таблице 54 и на диаграмме 74.

Анализ результатов показал высокий уровень выполнения учителями биологии заданий, направленные на выявление уровня предметной компетентности (табл. 55). Средняя доля выполнения этих заданий оказалась на

уровне прошлого года и составила 74,6%. Учитывая тот факт, что в данную группу заданий входят 11 вопросов, их выполнение неоднородно, диапазон трудности колеблется от 32 до 95% (табл.53). Среди наиболее трудных тем и типов заданий следующие: «Тема «Организм как биологическая система». Уметь объяснять и анализировать биологические процессы, устанавливать их взаимосвязи. Уметь работать со схемами» (32%) и «Уметь решать элементарные биологические задачи» (47%). Очевидно, что эти задания требуют от педагога системного владения содержанием курса «Биология», а также владения предметными и общеметодическими умениями. В прошлом году эти темы и типы заданий входили в перечень затруднений учителей биологии. Часть тем из списка прошлого года ушли из актуальной повестки, например, задание на проверку «умения анализировать изображение биологического объекта» выполнено учителями биологии в 2020 году на высоком уровне (87%). Результаты оценки заданий, направленные на выявление уровня методической компетентности – 43,7%.

Результативность оценки задания, направленного на выявление уровня экспертной компетентности (по оцениванию работ обучающихся) составила 81%. Этот показатель вырос по сравнению с прошлым годом. Высокий уровень экспертной компетенции показали педагоги при оценивании ответов школьников на задания ВПР, что свидетельствует о их большей включенности в проверку работ ВПР, по сравнению с работами ОГЭ и ЕГЭ по биологии.

Таблица 55

Результативность выполнения заданий учителями биологии

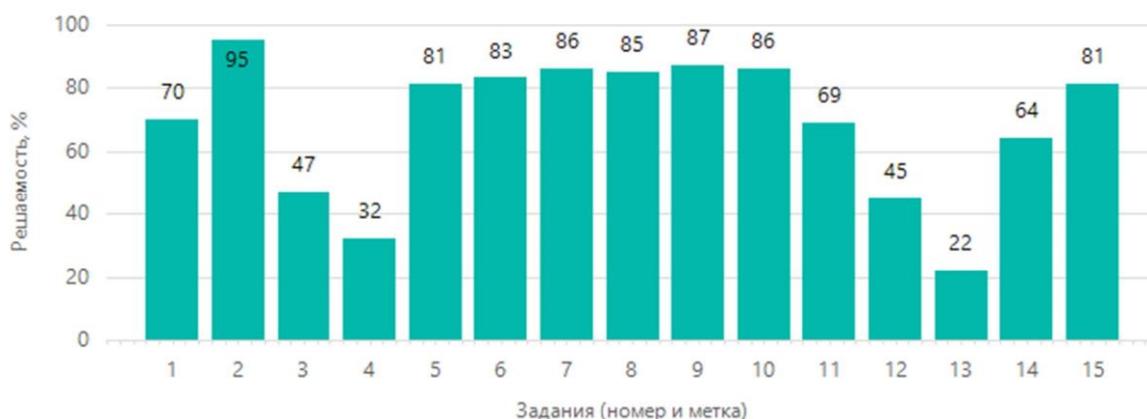
№	Описание задания в соответствии со спецификацией	Уровень сложности	Максимальный балл за задание	Доля выполнения задания, %
1	Знать биологические термины и понятия. Уметь дополнять схемы	Б	1	70
2	Знать темы «Клетка как биологическая система». Уметь решать элементарные биологические задачи	Б	1	95
3	Уметь решать элементарные биологические задачи	Б	1	47
4	Знать темы «Организм как биологическая система». Уметь объяснять и анализировать биологические процессы, устанавливать их взаимосвязи. Уметь работать со схемами	П	2	32
5	Знать темы: «Система и многообразие органического мира». Уметь осуществлять множественный выбор	П	2	81

6	Знать темы «Организм человека и его здоровье». Уметь устанавливать соответствия	П	2	83
7	Знать темы: «Экосистемы и присущие им закономерности». Уметь работать со схемами, с таблицами, с текстом	П	2	86
8	Знать темы: «Эволюция живой природы». Уметь устанавливать последовательность	П	3	85
№	Описание задания в соответствии со спецификацией	Уровень сложности	Максимальный балл за задание	Доля выполнения задания, %
9	Уметь анализировать изображение биологического объекта. Уметь применять знание в новой ситуации	В	3	87
10	Уметь анализировать биологическую информацию. Уметь применять знание в новой ситуации	В	3	86
11	Уметь решать задачи по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	3	69
12	Владеть методикой преподавания	П	3	45
13	Владеть методикой преподавания	Б	1	22
14	Владеть методикой преподавания	В	3	64
15	Уметь оценивать работы в соответствии с критериями	В	5	81

Диаграмма 74

Решаемость заданий по биологии

Диаграмма решаемости



Таким образом, по сравнению с прошлым годом, учителя биологии продемонстрировали более низкий (на 1,4%) уровень профессиональной компетентности на фоне усложнения заданий КИМа. При этом, показатель уровня предметной компетентности остался на прежнем уровне, показатель

экспертной компетентности повысился, а показатель методической компетентности снизился (табл. 55).

Средний первичный балл составил 25,3 (из 35 максимальных).

Таблица 56

Группы заданий контрольно-измерительных материалов для учителей биологии

Группы заданий	Средняя доля выполнения заданий, %	
	2019г.	2020г.
На проверку предметной компетентности учителей биологии (№№ 1-11)	74,5	74,6
На проверку методической компетентности учителей биологии (№№ 12-14)	59	43,7
На проверку экспертной компетентности учителей биологии (№15)	63,2	81
Среднее	70,3	68,9

Уровень предметной компетентности достаточно высок, при выполнении девяти заданий из 11 педагоги показали высокие результаты (табл. 54, диаграмма 74).

Наиболее высокий показатель эффективности (95%) учителя продемонстрировали при выполнении задания 2 при решении элементарной биологической задачи по теме «Клетка как биологическая система». Ответ на вопросы: «Сколько нуклеотидов во фрагменте матричной цепи ДНК кодируют 55 аминокислот во фрагменте полипептида?» и «Сколько аутосом содержится в сперматозоиде у человека?» знают ответы все тестируемые учителя биологии. Только два человека допустили ошибку при ответе на вопрос: «Какой антикодон транспортной РНК соответствует триплету ТГА в молекуле ДНК?»

Также достаточно высокие средние показатели (от 81% до 87%) даны учителями на вопросы с №5 по №10 (табл. 54, диаграмма 74). Это задания следующих типов: уметь выполнять множественный выбор, на соответствие, на установление последовательности, анализировать изображение биологического объекта, работать с текстом – анализировать биологическую информацию, а также задание на работу со схемами.

Наибольшую трудность вызвало задание №4, в котором педагоги предъявляли умение работать со схемами (схематическим рисунком), объяснять и анализировать биологические процессы на материале темы «Организм как биологическая система». Низкие показатели при решении задания 2 варианта, в котором представлена схема фотосинтеза. Нужно было вписать вещество в схему на месте вопросительного знака. В качестве ответа можно было вписать: «вода»

ИЛИ «H₂O». Из 16 педагогов ответ дал только один педагог и тот – частично правильный (решаемость 3%). Более высокие результаты педагоги продемонстрировали при выполнении заданий с дополнениями в схемах клеточного дыхания (решаемость 43%) и круговорота углерода в природе (решаемость – 50%).

Задания базового уровня линии 3 также вызвали значительные затруднения педагогов, средняя результативность составила 47%. В КИМах учителям были предложены две задачи генетической тематики и одна задача экологической тематики на применение правила пищевой пирамиды.

Меньше всего правильных ответов получено при решении задачи: «*Рецессивный ген, вызывающий гемофилию, локализован в X-хромосоме. Отец здоров, мать – носительница гена гемофилии. Какова вероятность рождения фенотипически здоровых дочерей?*» (результативность выполнения 20%). Возможно, проблема в невнимательном прочтении условия задачи, в котором запрашивается процент здоровых дочерей. В общем результате присутствует больной гемофилией сын, и если давать ответ по всем возможным генотипам, то ответ в 100% не получится.

Вторая задача генетической тематики: «*Сколько нуклеотидов во фрагменте матричной цепи ДНК кодируют 55 аминокислот во фрагменте полипептида?*» у большинства, ее решавших, трудностей не вызвала и решаемость составила 65%.

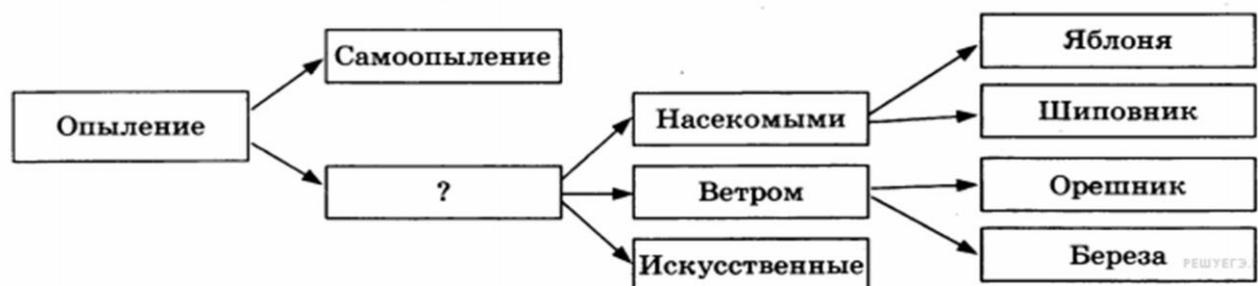
Правильно применить при решении задачи правило переноса энергии в пищевой пирамиде смогли 9 учителей из 16 (56%).

Средняя результативность решения задач по цитологии – 69% (задание 11). Каждый второй педагог не справился с решением цитологической задачи на определение числа хромосом в половых и соматических клетках организма. Лучше всего справились с решением задачи на применение знаний о генетическом коде. Стандартная задача по биосинтезу полипептидной цепи выполнена с хорошей результативностью – 83%. Дополнение подобной задачи в 1 варианте небольшим вычислительным заданием снизило результативность её выполнения на 10%.

Здесь мы видим проявление стандартного учебного «дефицита» - затруднение в применении конкретных знаний (правил, законов, закономерностей) при решении конкретных задач, проблемных ситуаций. Задание было следующее: «*При расшифровке генома яблоки было установлено, что во фрагменте молекулы ДНК доля тимина составляет 30%. Пользуясь правилом Чаргаффа, описывающим количественные соотношения между различными типами азотистых оснований в ДНК ($G + T = A + C$), рассчитайте долю нуклеотидов с гуанином в этой пробе (в %)*». Применить для решения нужно было правило Чаргаффа, которое в условии задачи приводится, его не нужно вспоминать.

Необходимо развивать умения по решению вычислительных задач, сформулированных на биологическом материале. В перспективе в КИМах ГИА по биологии доля таких задач будет увеличиваться.

Определенную трудность для педагогов составило выполнение задания № 1 на проверку знаний биологических терминов и понятий, умений дополнять схемы (диаграмма 74). Детальный анализ результатов показал, что среди похожих заданий трех вариантов, не вызвали затруднений схемы по классификации грибов и направлений эволюции. Зато в схему по классификации типов опыления правильно вписал пропущенный термин «перекрестное» только каждый третий педагог.



«Рассмотрите предложенную схему. Запишите в ответе пропущенный термин, обозначенный на схеме знаком вопроса».

Несмотря на то, что в КИМ текущего исследования не были включены модели заданий для оценки естественнонаучной грамотности, большинство практико-ориентированных заданий №№ 1-11 отвечают концепции данного вида функциональной грамотности и успешность их выполнения позволяет сделать вывод об уровне естественнонаучной грамотности учителей биологии. Судя по оставшемуся на прежней позиции уровне результативности (74,6%), прироста в уровне естественнонаучной грамотности у учителей биологии с прошлого года не произошло.

Как отмечалось выше, задания КИМа, направленные на выявление уровня методической компетентности учителя биологии, в текущем исследовании были значительно усложнены. Средний уровень решаемости составил 43,7%.

Из трех заданий, как ни странно, наибольшую трудность вызвало самое простое задание (№ 13, базовый уровень, оценивается в 1 балл), в котором педагог должен был просто выбрать одно задание из четырех предложенных, которое больше подходит для достижения конкретного образовательного результата.

Варианты домашнего задания по теме «Селекция растений и животных» были следующие.

1) *Подготовьте мультимедийную презентацию «История селекции», в которой охарактеризуйте основные этапы (не менее четырех) становления селекции как науки: название этапа; когда происходил этап; процессы, характерные для этапа.*

2) Используя ресурсы Интернета и материалы учебника, выясните, какие растения были окультурены в центрах многообразия и происхождения. Заполните таблицу «Центры многообразия и происхождения культурных растений».

Название центра	Основные культурные растения

3) Найдите и посмотрите документальные фильмы, посвященные современным приемам селекции животных. Проанализируйте, какие приемы селекции наиболее популярны сегодня в мире. Какие аргументы вы предложите в пользу их использования с точки зрения безопасности для человека, для биосферы в целом.

4) Разработайте опорный конспект или представьте схему преобразований вида-предка в ходе селекционных изменений. Сравните фенотипы современных сортов культурных растений (пород домашних животных) с видом-предком, с обозначением признаков, развиваемых селекционерами.

Больше правильных ответов было получено на вопрос «Какие варианты домашнего задания по теме «Селекция растений и животных» помогут учителю более эффективно решить задачу обучения школьников критическому анализу естественно-научно-ориентированных ресурсов современной информационной среды?». Пять человек из семнадцати выбрали правильно домашнее задание под № 3.

На вопрос: «Какие варианты домашнего задания по теме «Селекция растений и животных» помогут учителю более эффективно решить задачу обучения школьников расширению и систематизации знаний на основе использования ресурсов современной информационной среды?» (ответ 1 или 2) и вопрос «Какие варианты домашнего задания по теме «Селекция растений и животных» помогут учителю более эффективно решить задачу обучения школьников методологическим (исследовательским и проектным) умениям на основе использования естественно-научно-ориентированных ресурсов современной информационной среды?» (правильный ответ № 4) дано всего по 3 правильных ответа. Почти в половине работ ответов на данный вопрос не было вообще. Создается впечатление, что педагоги затруднились с пониманием вопроса. Наверное, нужно время для адаптации к такому типу вопросов.

«Проблемную задачу» по отбору средств для достижения школьниками тех или иных образовательных результатов учитель решает каждый день. Видимо, до сих пор в фокусе внимания при отборе находятся предметные результаты, поэтому отбор средств для развития метапредметных результатов вызвал затруднение. Важно обсуждать эти процессы, чтобы качество обучения повышалось.

Вывод о приоритете предметных результатов в образовательном процессе косвенно подтверждается и при анализе уровня результативности ответов на задания № 12. Необходимо было подобрать задания для проверки (оценки) конкретных образовательных результатов школьников. Результативность выше в двух вариантах, где нужно было подобрать задание на проверку предметных результатов: «умения строить умозаключения о биологических объектах на основе эволюционного учения» и «умения формировать первоначальные систематизированные представления о биологических процессах» (48% и 45% соответственно). Умения, конечно, метапредметные, но максимально слиты с предметной тематикой.

Выбор задания на проверку «умения устанавливать причинно-следственные связи» вызвал больше затруднений, чем в первых двух вариантах, результативность его выполнения составила 38%.

Наибольшую трудность для педагогов при выполнении задания № 14 вызвало необходимость подробно, поэтапно описать достаточно длительный процесс сопровождения школьников с конкретными учебными потребностями, требующие индивидуального сопровождения. Лучше справились с заданием педагоги, имеющие хорошо развитые проектные умения. Отрадно, что несмотря на высокую трудность задания, процент его выполнения достаточно высокий – 64%.

Детальный анализ результатов выполнения этого задания показал, что лучше педагоги справились с заданиями по проектированию индивидуальной подготовки школьников к ЕГЭ (около 70%), немного хуже – по работе с детьми с ОВЗ (52%).

Для оценивания ответов на задание № 14 были использованы три критерия:

- К1 - предложены действия учителя, ориентированные на педагогическую помощь ученику, исходя из его наличного уровня подготовки и с учетом требований вуза; соблюдены правила профессиональной этики;
- К2 - при выборе путей дальнейшей работы с учеником учитель опирается на требования нормативных документов (ФК ГОС или ФГОС СОО; Стандарт основного общего образования по биологии; спецификация, кодификатор и демонстрационный вариант ЕГЭ по истории; Правила приема в вуз и др.);
- К3 - учитель грамотно использует педагогическую терминологию.

Уровень их проявления в ответах учителей следующий: К1 – 79%, К2 – 58%, К3 – 62%. Таким образом, можно сделать вывод: большинство педагогов предъявляют достаточный уровень профессиональной компетенции в части педагогических действий в учебном процессе, владеют основной педагогической терминологией, но испытывают некоторые затруднения в опоре на требования нормативных документов, не всегда могут его назвать.

Для определения уровня экспертной компетентности педагогов были предложены по три работы школьников по выполнению заданий ВПР.

Учителя биологии показали достаточно высокий уровень экспертной компетентности – 81%.

Задание оценивалось в 5 баллов: 4 балла можно было получить за правильно выставленные ученику баллы за четыре пункта ответа и еще 1 балл выставлялся за приведенную аргументацию выставленных баллов. Всего 5 педагогов из 48 не справились с этим заданием, им выставлен 0 баллов за задание. 17 педагогов полностью справились с заданием и получили по 5 баллов. Остальные 26 педагогов допустили расхождение в оценивании работ учащихся, не все смогли аргументировать выставленные баллы.

Таким образом, учителей, не справившихся с оцениванием ответов школьников на задания ВПР (0 – 1 балл), в текущем году набралось 10 человек (21%). Им необходимо обучение по подготовке к экспертной работе и практика в критериальном оценивании.

3. Анализ распределения участников исследования в зависимости от уровня компетентности:

- ниже базового уровня – выполнено до 50% заданий;
- базовый – 51-70% заданий;
- повышенный – 71-90% заданий;
- высокий – 91-100% заданий.

Уровень компетентности учителей биологии, принявших участие в проведенном исследовании, повысился по сравнению с прошлым годом (табл. 56). Результативность ниже базового уровня составила 8,3% (диаграмма 75, табл.56). С одной стороны, доля низких результатов снизилась в 2,3 раза по сравнению с прошлым годом, с другой стороны, 8,3% тоже много, т.к. КИМ включал в себя задания, аналогичные заданиям из КИМов ОГЭ, ВПР и ЕГЭ и по определению не должен был вызывать больших затруднений у преподавателей.

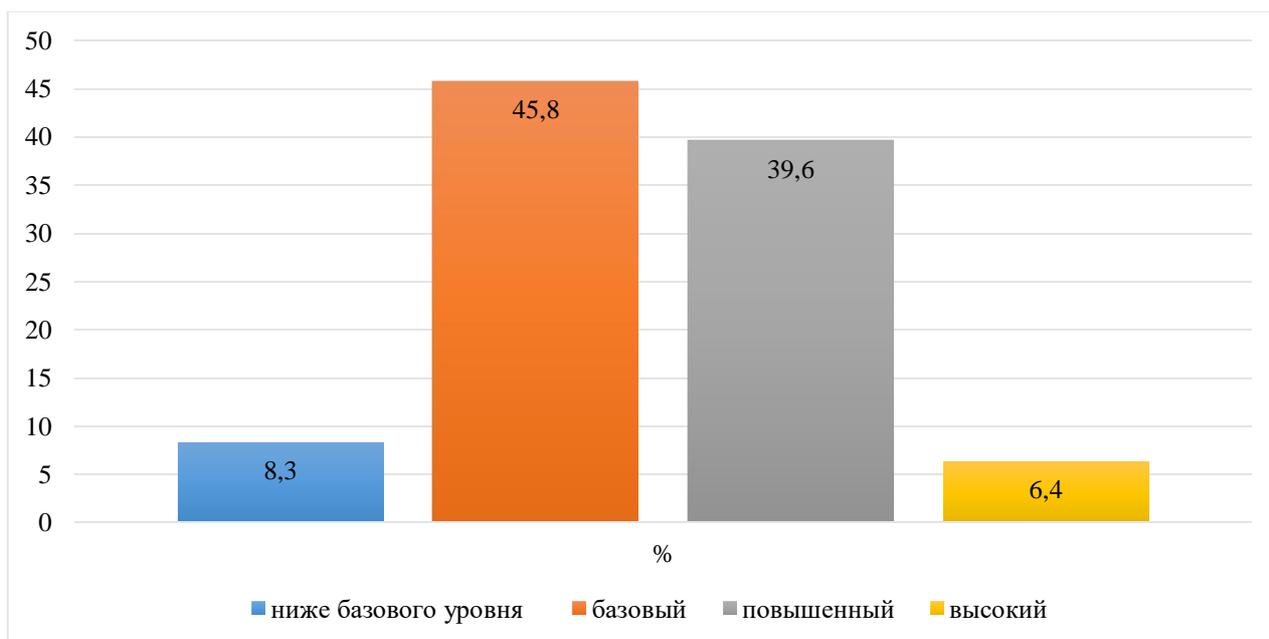
Таблица 57

Распределение участников исследования в зависимости от уровня компетентности

	ниже базового уровня (до 50% заданий)		базовый (51-70% заданий)		повышенный (71-90% заданий)		высокий (91-100% заданий)	
	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020
Кол-во	9	4	17	22	18	19	3	3
%	19,1	8,3	36,2	45,8	38,3	39,6	6,4	6,3

Диаграмма 75

Распределение уровня компетентности учителей биологии, принявших участие в исследовании 2020г.

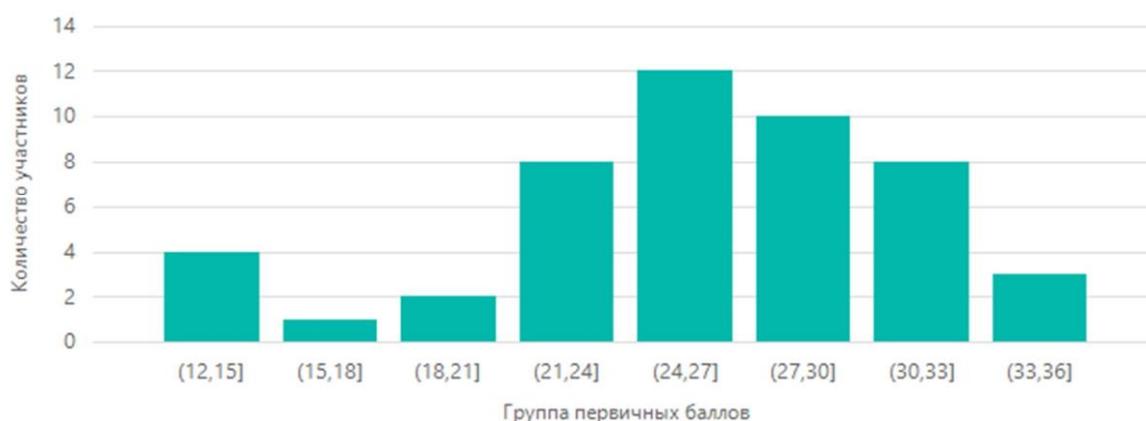


Более детальная диаграмма распределения по тестовым баллам в 100балльной шкале выглядит следующим образом (диаграмма 76). Сдвиг графика вправо свидетельствует о преобладании в выборке базовых, повышенных и высоких баллов.

Диаграмма 76

Распределение по группам тестовых баллов

Диаграмма распределение по группам тестовых баллов (в 100-балльной шкале)



Требует дальнейшего уточнения набор факторов, определивших низкие и близкие к низким результаты каждого преподавателя. Но, вывод напрашивается однозначный – не может обеспечить позитивный результат обучающихся педагог, имеющий профессиональную компетентность ниже базового уровня. Следовательно, необходимы усилия самих педагогов, их коллег по методическому объединению, по педагогическому коллективу для скорейшего

устранения профессиональных дефицитов у педагогов данной группы и перевода их в любую другую, с более успешным результатом.

Из 48 учителей биологии, принявших участие в исследовании, меньше половины (22 человека – 45,8%) имеют результат повышенный и высокий. Доля педагогов с базовым уровнем также составила 45,8%.

4. Профессиональные дефициты учителей, выявленные в результате проведения исследования (предметные дефициты педагогов, методические дефициты, дефициты при осуществлении оценочной деятельности).

Предметные дефициты:

1. У части педагогов проявляется низкая терминологическая грамотность.

2. Отмечается недостаточный уровень естественнонаучной грамотности учителей биологии.

3. Отмечен низкий уровень владения учителями биологии знаниями о закономерностях общих биологических процессов.

4. У части педагогов проявляется низкая низкий уровень умений в решении элементарных биологических задач; в выборе наиболее эффективных способов решения задач.

5. Отмечается затруднение в применении конкретных знаний (правил, законов, закономерностей) при решении проблемных ситуаций.

6. Недостаточное владение метапредметными познавательными умениями: «уметь объяснять и анализировать биологические процессы, устанавливать их взаимосвязи», «уметь работать со схемами», «уметь применять знание в новой ситуации».

Методические дефициты:

1. Отмечается сдвиг фокуса внимания педагога на развитие предметных образовательных результатов без совмещения с развитием метапредметных результатов.

2. Часть учителей биологии испытывает затруднения в подборе оптимальных средств обучения для достижения запланированных образовательных результатов (в первую очередь, метапредметных) при изучении курса «Биология».

3. Отмечается недооценка роли практики в решении разнообразных биологических задач, роли лабораторных и практических работ по биологии в достижении обучающимися метапредметных образовательных результатов, комплексного «предметного» результата – естественнонаучной грамотности.

Дефициты при осуществлении оценочной деятельности

1. Отмечаются затруднения педагогов в подборе оптимальных средств для оценивания метапредметных образовательных результатов на уроке биологии.

2. Часть педагогов не владеют умением оценивания заданий ВПР по биологии на основе инструкции с эталоном ответа и указаний к оцениванию ответа ученика.

3. Педагоги затрудняются в интерпретации выставленных ими баллов.

Результаты выполнения работы по образовательным организациям

В таблице 57 показаны результаты выполнения заданий по каждой образовательной организации, принимавшей участие в исследовании.

Таблица 58

Результаты выполнения диагностической работы учителями биологии

АТЕ, Краткое наименование и код ОО	Код ОО	Вариант	Первичный балл
МО Алапаевское, МКОУ «Кировская СОШ»	10107	2	23
Артинский ГО, МАОУ «Азигуловская СОШ»	30102	1	25
Артинский ГО, МАОУ «Староартинская СОШ»	30110	2	29
МО Байкаловский МР, МКОУ Баженовская СОШ	50102	1	33
Белоярский ГО, МАОУ «Косулинская СОШ №8»	60104	1	30
МО «Камышловский МР», МКОУ Аксарихинская СОШ	130101	2	23
Невьянский ГО, МБОУ СОШ с. Конеево	150112	2	14
Нижнетуринский ГО, МАОУ НТГО «СОШ № 1»	170101	2	25
ГО Ревда, МБОУ «СОШ №1»	210101	1	30
ГО Ревда, МБОУ «СОШ № 7»	210104	2	26
Режевской ГО, МБОУ СОШ № 5	220105	3	31
АТЕ, Краткое наименование и код ОО	Код ОО	Вариант	Первичный балл
Слободо-Туринский МР, МАОУ «Краснослободская СОШ»	240105	2	23
Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 10	250108	1	24
Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 16	250109	1	21
Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2	270102	3	13
Тавдинский ГО, МКОУ СОШ с. Городище	270108	2	29
Тавдинский ГО, МАОУ - ООШ № 8	270113	3	25
Тавдинский ГО, МАОУ ООШ № 14	270115	3	28
Туринский ГО, МАОУ Чукреевская СОШ	300113	2	29
Шалинский ГО, Филиал МБОУ «Шалинская СОШ № 45» - «Илимская ООШ»	310113	1	32
Арамилский ГО, МБОУ «СОШ № 3»	330102	2	25
Березовский ГО, БМАОУ СОШ №1	350101	1	27
Березовский ГО, БМАОУ СОШ № 10	350104	3	29
МО город Каменск-Уральский, Средняя школа №7	450105	1	24
МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 39	450130	3	25
МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 27	450201	3	24

Кировградский ГО, МАОУ СОШ № 15	490105	2	29
ГО Краснотурьинск, МАОУ СОШ № 1	500101	3	26
ГО Красноуфимск, МАОУ СШ № 9	520104	1	34
ГО Красноуфимск, МАОУ «Пудлинговская ОПШ»	520110	3	19
Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №10	530106	2	29
Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №10	530106	3	21
Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 3	560103	1	30
Новоуральский ГО, МАОУ «СОШ № 57»	570111	2	24
Полевской ГО, МБОУ ПГО «СОШ с. Полдневая»	590111	2	23
Североуральский ГО, МАОУ СОШ №1	600101	3	25
Североуральский ГО, МАОУ СОШ №1	600101	1	18
Серовский ГО, МБОУ СОШ № 11	610102	3	23
Серовский ГО, МБОУ ООШ № 26	610119	3	13
ГО Сухой Лог, МАОУ СОШ № 10	630108	2	31
ГО Рефтинский, МБОУ «СОШ №17»	690102	1	29
ГО Староуткинск, МБОУ «Староуткинская СОШ №13»	720101	3	27
г. Екатеринбург Железнодорожный район, МБОУ СОШ № 127	830107	1	30
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46	850103	1	22
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ №95	850111	3	13
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 107	850114	2	17
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112	850115	1	30
г. Екатеринбург Чкаловский район, МАОУ СОШ № 87	870108	1	34

Данные таблицы 5 свидетельствуют, что высокие баллы (от 30 до 34 баллов) набрали 10 педагогов. Наиболее результативные учителя биологии, из принявших участие в исследовании, работают в МАОУ СШ № 9 г. Красноуфимска; МАОУ СОШ № 87, Чкаловского р-на, г. Екатеринбурга; МКОУ Баженовская СОШ, МО Байкаловского МР.

Самые низкие результаты показали педагоги МБОУ СОШ № 95, Орджоникидзевского р-на, г. Екатеринбурга; МБОУ ООШ № 26, Серовского ГО; МАОУ – СОШ № 2, Тавдинского ГО, набрав по 13 первичных балла.

Предложения по ликвидации предметных, методических дефицитов и дефицитов в деятельности по оцениванию работ обучающихся

1. Учителям биологии необходимо активно включаться в работу предметных методических объединений как школьного, так и районного (городского) уровня, с целью повышения методической грамотности.

2. Для ликвидации выявленных дефицитов использовать все разнообразие доступных ресурсов:

- собственные ресурсы (самообразование),
- ресурсы методических объединений; опытных коллег (консультирование, наставничество),
- ресурсы сайтов издательств, специализирующихся на выпуске учебников
- «Просвещение», «Российский учебник», «Лабиринт» и др.;
- ресурсы сайтов ГИА (ВПР, ОГЭ, ЕГЭ, PISA, TIMMS и др.);

3. Для ликвидации предметных, методических и экспертных дефицитов использовать возможность повышения квалификации на ДПП ГАОУ ДПО СО «ИРО»:

- ДПП «Повышение качества обучения школьников основам биологии на уровне основного общего образования» (с использованием ДОТ) (80 час.);
- ДПП «Развитие профессиональной компетентности учителей биологии в вопросах подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации» (24 час.);
- ДПП «Подготовка экспертов территориальных подкомиссий предметных комиссий (биология)» (24 час.);
- ДПП «Приемы формирования метапредметных результатов в предметах естественнонаучного цикла» (24 час.);
- ДПП «Формирование естественнонаучной грамотности обучающихся» (с использованием ДОТ) (40 час.);
- ДПП «Формирование универсальных учебных действий учащихся на основе организации исследовательской и проектной деятельности» (24 час.).

4. Проанализировать используемые в работе учебные программы и учебники (УМК), с целью уточнения их особенностей, сравнения с имеющимися другими УМК по предмету с целью оценки имеющихся ресурсов по достижению необходимых образовательных результатов (особенно метапредметных) школьников в ходе освоения курса «Биология»;

5. Включать в урок биологии практики в решении разнообразных биологических задач, лабораторных и практических работ. К наиболее популярным темам практическим заданий относятся: составление рационов питания, определение энергозатрат человека в ситуации с конкретными заданными условиями, на овладение представлений о здоровом образе жизни, решение практических проблем из повседневной жизни и т.д.

6. Осваивать приемы смыслового чтения: осмысленному чтению текста задания (задачи), выявлению сути задания, фиксированию вопроса(-ов) требующих ответа и т.д.;

7. Осваивать содержание естественнонаучной грамотности, накапливать опыт в достижении данного результата естественнонаучного образования в ходе освоения учащимися курса «Биология»;

8. Обратит особое внимание на задания, направленные как на формирование, так и на оценку метапредметных образовательных результатов учащихся в предметном поле;

9. Накапливать и развивать опыт критериальной оценки ответов учащихся на задания ВПР, ОГЭ, ЕГЭ по биологии.

Отчет по итогам анализа результатов выполнения диагностической работы для учителей географии

Характеристика заданий, включенных в КИМ

Диагностическая работа состоит из 15 заданий, из которых: 11 заданий, выявляющих уровень предметной компетентности, из них 3 задания – с развернутым ответом; 3 задания, выявляющих уровень методической компетентности; 1 задание, выявляющее компетентность по оцениванию работ обучающихся. Всего - 15 заданий.

Каждый вариант диагностической работы в части 2 содержит 1 тест, задания с развернутым ответом – 3 методические задачи, – позволяющие оценить владение учителем закрепленными проектом профессионального стандарта педагога трудовыми действиями, осуществляемыми в процессе профессиональной деятельности по обучению и воспитанию обучающихся в соответствии с федеральными образовательными стандартами общего образования и основными образовательными программами.

Первая методическая задача ориентирована на оценку знаний учителем основных требований ФГОС или ФК ГОС, принципов системно-деятельностного подхода, основ методики преподавания географии как учебного предмета и современных педагогических технологий, умений использовать при обучении географии ИКТ.

Вторая методическая задача ориентирована на оценку умения учителя оценивать развернутые ответы обучающихся по стандартизированным критериям, включая анализ достижений и ошибок ученика, разработку методических путей преодоления ошибок и развития интересов обучающегося.

Третья методическая задача ориентирована на оценку умений учителя проектировать урок в соответствии с современными требованиями, с применением современных педагогических технологий, ИКТ, организовывать обучение детей с особыми образовательными потребностями.

Задание 1. В задании предлагается назвать какое из следующих высказываний об экологических проблемах верно. Это задание на знание научных основ содержания школьного географического образования, задание закрытого типа с выбором одного верного ответа из предложенных. В этом задании необходимо внимательно прочитать текст задания и понять, что в качестве ответа ожидается только один из предложенных вариантов; внимательно прочитать предложенные варианты ответа; выбрать один ответ, наиболее верный; записать номер верного ответа под текстом задания в поле «Ответ».

Задание 2. Предлагается развернутое текстовое задание, в котором речь идет о странах мира. Участникам надо определить страну с самым высоким показателем средней ожидаемой продолжительности жизни населения.

Задание 3. В задании необходимо соотнести названия стран с предложенными особенностями. Предлагаются страны с разным уровнем

социально-экономического развития. Для выполнения задания необходимы знания о типах стран мира и их отличиях. Это задание закрытого типа на установление соответствия. Для его выполнения необходимо внимательно прочитать текст задания и понять, что в качестве ответа ожидаются пары элементов; внимательно прочитать оба списка: список 1 – вопросы, утверждения, факты, понятия и т.д.; список 2 – утверждения, свойства объектов и т.д.; сопоставить элементы списка 1 с элементами списка 2, сформировать пары элементов; записать пары элементов (А-1, В-3 и т.д.) под текстом задания в поле «Ответ».

Задание 4. В задании необходимо определить в каких двух из перечисленных стран основная часть электроэнергии производится на ТЭС. Это задание закрытого типа с выбором одного верного ответа из предложенных, задание на знание научных основ содержания школьного географического образования.

Задание 5. Задание на установление соответствия между страной и ее столицей. Это задание закрытого типа. Задание на знание научных основ содержания школьного географического образования.

Задание 6. В задании необходимо расположить перечисленные периоды геологической истории Земли в хронологическом порядке, начиная с самого раннего. Задание на знание научных основ содержания школьного географического образования. Задания закрытого типа на установление последовательности. Для этого необходимо внимательно прочитать текст задания и понять, что в качестве ответа ожидается последовательность элементов; внимательно прочитать предложенные варианты ответа; построить верную последовательность из предложенных элементов; записать последовательность цифр (без разделителей) под текстом задания в поле «Ответ».

Задание 7. В задании необходимо указать верное утверждение о географическом открытии. Это задание на знание научных основ содержания школьного географического образования, задание закрытого типа с выбором одного верного ответа из предложенных.

Задание 8. В задании предлагается выбрать три субъекта РФ из предложенных, в которых работают металлургические предприятия. Для этого необходимо сопоставить два элемента: первый - нужной отрасли (той, что указана в задании: металлургия, второй - политико-административную характеристику России.

Задание 9. В задании необходимо записать две причины заболачивания территории Приильменской низменности связанные с климатическими особенностями и с особенностями рельефа. Задание открытого типа на дополнение (задание с кратким ответом) и на знание научных основ содержания школьного географического образования.

Задание 10. Нужно установить соответствие между развитием производства и центром его размещения. Задание на знание научных основ содержания школьного географического образования.

Задание 11. По предложенному тексту нужно определить и назвать субъект РФ. Задания открытого типа на дополнение (задание с кратким ответом). Для его выполнения необходимо внимательно прочитать текст задания и понять, что в качестве ответа ожидается от одного до трех слов или число; определить верный ответ; записать ответ под текстом задания в поле Ответ.

Задание 12. В задании необходимо указать верное утверждение о методической службе школы. Задание закрытого типа с выбором одного верного ответа из предложенных. Вопрос диагностической работы нацелен на исследование методических компетенций учителей географии. Задание разработано с учетом традиций методики обучения географии как науки, а также современных требований к учителю географии. Это задание закрытого типа с выбором одного верного ответа из предложенных.

Задание 13. Предлагается развернутое текстовое задание, в котором необходимо знать особенности составления тематического планирования.

Учителям надо определить эти элементы и их последовательность. Элементы методической задачи:

- a) Сформулируйте темы трех учебных проектов по географии своей местности, укажите класс и тематические разделы школьного курса географии, в рамках которых может быть предложено выполнение учебных проектов обучающимся.
- b) Предложите для выполнения в рамках одного из предложенных Вами учебных проектов задания, направленные на формирование УУД.
- c) Укажите источники географической информации, которые необходимы для выполнения учебного проекта, включая интернет-ресурсы, кратко поясните, для чего они необходимы.
- d) Предложите не менее двух вариантов возможных «продуктов» данного проекта, которые могут быть подготовлены обучающимися с использованием указанных Вами источников географической информации.

Задание 14. Предлагается текстовое задание, которое необходимо продолжить. Учителям необходимо уметь составлять урок по начальному курсу географии.

Элементы методической задачи:

- a) Сформулируйте целевую установку данного урока: определите предметные и (или) метапредметные, и (или) личностные результаты, на достижение которых может быть ориентирован урок с учетом возраста обучающихся, места урока в решении задач начального курса географии и школьного географического образования в целом.
- b) Назовите не менее трех образовательных технологий проведения данного урока. Укажите методические приемы одной из предложенных Вами

образовательных технологий, которые уместно использовать на данном уроке для достижения поставленных целей. Кратко опишите, как Вы планируете использовать один из методических приемов, формированию каких образовательных результатов будет способствовать методический прием. Ответ оформите в виде таблицы.

- с) Укажите средства обучения, которые необходимо использовать на уроке для реализации одной из предложенных Вами образовательных технологий, включая средства ИКТ.
- д) Представьте, что в Вашем классе есть ученик с нейродинамическими нарушениями (гипердинамический синдром), характеризующийся низкой интенсивностью учебной деятельности. Вместе с тем, уровень умственных способностей учащегося достаточный для удовлетворительного усвоения программного материала. Что необходимо учесть при планировании урока? Кратко опишите вариант организации деятельности на уроке ученика с особыми образовательными потребностями.
- е) Сформулируйте домашнее задание для обучающихся, нацеливающее на использование ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», учитывающее познавательные интересы и склонности обучающихся.

Задание 15 Проверка работы ЕГЭ с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников. В этом задании учитель демонстрирует способность использовать средства (инструменты) объективной оценки образовательных результатов обучающихся и осуществлять оценивание работ учеников по предложенным критериям; аргументированно обосновывает выставленные баллы по трем критериям; демонстрирует способность диагностировать достигнутые учащимся результаты обучения на основе анализа его работы (достижения и трудности), предлагает варианты корректировки и индивидуализации обучения с учетом выявленной «зоны ближайшего развития» ученика; демонстрирует способность использовать ИКТ для создания информационной образовательной среды дальнейших занятий с учеником с целью развития мотивации и/или достижения им более высоких образовательных результатов.

Анализ результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий

В результате оценки заданий, направленных на выявление уровня предметной компетентности выявлено недостаточное владение предметными знаниями по курсу «Экономическая и социальная география мира».

Результаты оценки заданий, направленные на выявление уровня методической компетентности, показали недостаточное владение элементами методической системы. Например, незнание особенностей изучения отдельных курсов по географии в школе, незнание элементов методической системы.

Результаты оценки задания, направленного на выявление уровня компетентности по оцениванию работ обучающихся выявили полное неумение 5-ти учителей оценивать работы обучающихся. В прошлом году было 6-ть учителей. Снижения почти не произошло. Необходимо особое внимание уделить вопросам подготовки учителей к проверке работы ЕГЭ.

Анализ распределения участников исследования в зависимости от уровня компетентности

1. Решаемость заданий

Максимальная доля выполнения заданий (%). Лучше всего были выполнены задания (доля выполнения 100-80 %) № 5, 7, 8, 4, 2, 9, 11. При этом самая большая доля выполнения (более 90%) была у заданий № 5,7. Это задания на установление соответствия между страной и ее столицей, знание географических открытий. Это вопросы на знание научных основ содержания школьного географического образования.

Средний показатель выполнения заданий (80-50%) был у заданий под № 1,3,6,13. Это в основном задания по Физической географии (5-7 класс).

Низкие показатели выполнения заданий – менее 50% (50-15%) были у заданий № 14,15,12. Самый низкий показатель выполнения у задания № 12 – это 15%. Это задания на знание методических вопросов.

Диаграмма 77

Решаемость заданий, %

Диаграмма решаемости



2. Распределение участников по полученным первичным баллам.

В описании задания в соответствии со спецификацией количество участников, получивших максимальный балл за задание (45 участников) было за задание на «умение приводить примеры природных ресурсов, их использования и охраны, формирования культурно-бытовых особенностей народов под влиянием среды их обитания; уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения экологических проблем / умение выбирать и

использовать источники географической информации (картографические), необходимые для решения учебных, практико- ориентированных задач, а также практических задач в повседневной жизни (42учителя). Минимальное количество участников, получивших максимальный балл за задания, был за задание «знать и понимать географические явления и процессы в геосферах / умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков. Широтная зональность и высотная поясность. Природа России» (по 1 человеку); за умение определять на карте направления / умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве (4 человека).

3. Краткие статистические данные.

Было проверено 48 работ. Максимальный балл – 36. Средний балл – 20.83. Минимальное значение – 9, максимальное значение – 28; медиана – 22; стандартное отклонение - 4,730.

4. Распределение по первичным баллам.

Первичный балл – это предварительный балл. Первичный балл получается путем суммирования оценок за правильно выполненные задания. Максимальное количество первичных баллов за все задания контрольных измерительных материалов 36 баллов. Тестовый балл – это окончательный балл. Его получают из первичного с помощью специальной таблицы. В нашей диагностической работе первичный и тестовый балл совпадают.

Диаграмма 78

Распределение по первичным баллам



Диаграмма 79

Распределение по группам первичных баллов



Первичный балл (тестовый балл) 28 получил 1 участник (2,2%); 27 - один участник (2,2%); 26 - два участника (4,3%). Наибольшее количество участников (7 учителей – 15,2%) получили 25 баллов. 21 и 23 балла получили по 6 участников (13,0%); 24 балла получили 4 участника (процент); 19 и 22 балла получили три участника (процент); 10, 12, 17, 18, 19, 26 – 2 участника (4,3%); 13, 16, 27, 28 получили по 1 участнику (2,2%). От 15 участников получили группу первичных баллов от 21.27 до 24.27 (32,6); по три участника оказались в группах первичных баллов от 9.12 до 15.18 (в сумме, 19,6%).

5. Распределение по 100-балльной шкале.

Диаграмма 80

Распределение по баллам в 100-балльной шкале



Диаграмма 81

Распределение по группам тестовых баллов



Можно сделать вывод, что минимальное количество участников получили минимальное и максимальное количество первичных баллов. Большинство участников показали среднее количество первичных баллов. По группам первичных баллов мы видим такую же картину.

6. Протокол со всеми результатами показывает, что максимальный первичный (тестовый балл) получили АТЕ: Березовский ГО, БМАОУ СОШ №1 – 28 баллов; МО город Каменск-Уральский, средняя школа №2 – 27 баллов; Арамильский ГО, МБОУ «СОШ №3» и МО «Камышловский МР» МКОУ Аксарихинская СОШ – 26 баллов. Показатели школ г. Екатеринбурга от 17 до 22 баллов. Минимальный показатель первичного (тестового) балла для г. Екатеринбурга был для Железнодорожного района, МБОУ СОШ №127, а максимальный – 22 балла для Орджоникидзевского района, МБОУ СОШ №112 и для Чкаловского района, МАОУ СОШ №87.

Профессиональные дефициты учителей географии при осуществлении оценочной деятельности)

В результате анализа работ были выявлены предметные дефициты педагогов. К ним относятся вопросы по Экономической и социальной географии мира. Одной из причин, вызвавших сложность в ответе на эти вопросы, может быть то, что не все учителя географии работают в 10-11 классах, где обучающиеся изучают этот курс.

Сложности вызвали вопросы № 2, 3 по характеристике разных стран мира.

В вопросах № 8, 9 педагоги не смогли показать теоретические знания по экономической и социальной географии России. Для этого необходимо повышение уровня знаний по предмету.

К методическим дефицитам педагогов относится недостаточный уровень понимания организации выполнения обучающимися учебных проектов (вопрос №13).

К дефицитам в оценочной деятельности учителей относится неумение правильно (а иногда не внимательно) проверять развернутые ответы экзаменационных работ выпускников. С этим заданием не справились 5 учителей географии. Необходимо помочь учителям географии освоить умение правильно проверять развернутые ответы по ОГЭ, ЕГЭ.

Предложения по ликвидации предметных, методических дефицитов и дефицитов в деятельности по оцениванию работ обучающихся

1. Предусмотреть проведение обучающих практико-ориентированных занятий с педагогами по анализу и критериям оценивания результатов диагностических работ педагогов по географии. Помочь учителям в изучении опыта профессиональной деятельности коллег по повышению уровня профессионального мастерства.

2. Разработать информационные буклеты (листы) кафедр, с размещением информации на странице кафедр о работе по подготовке к диагностической работе по географии с обеспечением возможности учителям публично представить свой опыт через участие в мастер-классах, на семинарах.

3. При проведении обучающих практико-ориентированных занятий обратить внимание на развитие контрольно-диагностических умений по осуществлению оценочной деятельности (ОГЭ, ЕГЭ) по географии, освоение, развитие и обогащение диагностического инструментария у учителей географии.

4. Оказать помощь учителям географии в изучении методических рекомендаций, которые оснащены всей необходимой информацией для успешного выполнения заданий — что надо знать и уметь для прохождения диагностической работы.

5. Оказать помощь по своевременной корректировке отдельных вопросов в системе географического образования. Как показал анализ работ, наименьшее количество участников, получивших максимальный балл, было по заданию №12. Необходимо обратить внимание учителей на недостаточный уровень методической подготовки по этому вопросу.

6. Выявить и работать с учителями, показавшими наименьшие результаты по итогам диагностической работы по географии. Негативный результат является знаком того, что учитель нуждается в помощи, в разработке мер по преодолению выявленных трудностей, формированию программ развития.

7. Проводить онлайн - консультации для педагогов, работающих в школе по географии по подготовке к диагностической работе.

8. Психологическое просвещение педагогов, испытывающих трудности психологического характера при написании диагностической работы.

Анализ результатов выполнения диагностической работы учителями начальных классов

1. Характеристика заданий, включенных в КИМ (в т.ч. уровня сложности заданий)

Диагностическая работа включала в себя 15 заданий: 11 из них были направлены на выявление уровня предметной компетентности учителей начальных классов; 3 задания на уровень методической компетентности и 1 задание на выявление компетентности по оцениванию работ обучающихся.

Задания были распределены по следующим уровням сложности:

- задания базового уровня сложности;
- задания повышенного уровня сложности; □ задания высокого уровня сложности.

Каждый вариант контрольных измерительных материалов содержал задания, нацеленные на проверку методических компетенций педагогов.

Первое методическое задание было ориентировано на оценку знания учителем основ методики преподавания основных предметов начального образования (математики, русского языка и литературы, окружающего мира) как учебного предмета и методов и приемов организации образовательного процесса в начальной школе.

Второе методическое задание позволило оценить умения построения образовательного процесса в начальной школе с учетом требований ФГОС НОО. Третье методическое задание ориентировано на оценку знания учителем основных требований ФГОС НОО к оцениванию личностных, метапредметных и предметных результатов обучающихся.

Уровень предметной компетентности включал в себя следующие вопросы: представление о фонетической системе русского языка, о связях звуков и букв; умение объяснять основы математического моделирования практической ситуации при работе с числовым выражением; умение выделять дидактические основы реализации основ фонетики, графики, орфоэпии и морфемики, в рамках достижения предметных результатов освоения ООП начального общего образования; знания о классификации водоемов, природных зон; умение переводить текстовую информацию в схему и наоборот; работа с информацией по предмету, моделирование научных терминов и понятий; умение формировать метапредметные компетенции (универсальные учебные действия и межпредметные понятия); умение формировать метапредметные компетенции на основе работы с текстом: описание, повествование, рассуждение, их особенности (для заданий повышенного уровня сложности).

Уровень методической компетентности определялся с позиций умения проектировать образовательный процесс на основе деятельного подхода и требований ФГОС НОО; умения выделять умения, сформированные в начальной школе и востребованные в основной школе, при работе по речевому развитию обучающихся (преемственные линии); применять разнообразные педагогически

обоснованные средства, технологии и методики обучения, направленные на достижение поставленных целей.

Уровень компетенции по оцениванию работ обучающихся рассматривался с точки зрения умения осуществлять объективную (критериальноориентированную) оценку образовательных результатов обучающихся с учетом требований нормативно - методических документов и способы оценки результатов обучения.

2. Анализ результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий 2.1. Результаты оценки заданий, направленных на выявление уровня предметной компетенции

Динамичное развитие процессов модернизации российского образования в целом сфокусировано на проблемах повышения качества, эффективности, доступности и открытости отечественной образовательной системы. Как отметил В.В. Путин «Решающее значение приобретает профессиональный рост учителя», как носителя и соавтора культуры профессиональной деятельности в контексте приоритетов XXI века, как активного участника непрерывного профессионального образования в условиях повышения социального статуса и престижности педагогической профессии, т.е. субъекта среды качественных преобразований сферы отношений государства, общества и образования.

Обновленные цели системы образования повышают традиционные и создают новые требования к качеству педагогических работников, к уровню профессиональной педагогической деятельности в целом. Поэтому необходимо развивать их новые профессиональные качества в соответствии со стандартом профессиональной деятельности в области обучения, воспитания и развития. Компетентность учителя начальной школы, обусловлена требованиями к результатам освоения основных образовательных программ начального общего образования.

Предметная компетенция является ведущей при определении качества учебной деятельности обучающегося и включает в себя: знания и умения, связанные с преподаваемыми предметами; владение методическими средствами структурного разложения конкретной темы с учетом ее специфики.

Рассмотрим результаты оценки заданий, направленные на выявление уровня предметной компетентности (таблица 57).

Таблица 59

Результаты оценки заданий, направленные на выявление уровня предметной компетентности

Номер задания	Метка задания	Описание задания в соответствии со спецификацией	Максимальный балл за задание	Доля выполнения задания, %
---------------	---------------	--------------------------------------------------	------------------------------	----------------------------

1	1	Знания дидактических основ, используемых на уроках окружающий мир	1	45
2	2	Знания дидактических основ, используемых на уроках русского языка	2	75
3	3	Знания математического моделирования практической ситуации при работе с числовым выражением	2	66
4	4	Знания дидактических основ, используемых на уроках русского языка	1	65
5	5	Знания дидактических основ, используемых на уроках окружающий мир	2	95
6	6	Перевод текстовой информации в схему. Работа с информацией по предмету, моделирование научных терминов и понятий	2	90
7	7	Умение выделять этапы работы с текстом и стратегии смыслового чтения в соответствии с этапом деятельности	2	85
8	8	Умение классифицировать арифметические задачи	1	76
9	9	Умение формулировать цель урока по окружающему миру направленную на достижение метапредметных результатов	1	51
10	10	Умение выделять приемы и способы выражения позиции автора в тексте	2	86
14	14	Создание текста для формирования у обучающихся мотива изучения темы, выбор соответствующей структуры текста	2	86

Проанализируем более подробно полученные результаты выполненных заданий, направленных на **выявление предметных дефицитов у педагогов начальной школы:**

1. 55% учителей начальной школы исследуемой выборки показали низкий результат знаний дидактических основ, используемых на уроках окружающего мира, при выполнении первого задания; 95% учителей показали высокий уровень знаний при ответе на пятый вопрос, направленный на измерение предметной компетенции в этой же области. Это говорит о том, что уровень предметной компетенции по предмету окружающий мир не является устойчивым показателем и зависит от уровня сложности выполненного задания;

2. 49% педагогов показали низкий уровень умения формулировать цель урока по окружающему миру, направленную на достижение метапредметных результатов;

3. низкий уровень знания дидактических основ, используемых на уроках русского языка, показали - 35% учителей, 65% - ответили верно;

4. знания математического моделирования практической ситуации при работе с числовым выражением показали - 66% учителей, 34 % показали низкий уровень;

5. 86% учителей умеют выделять приемы и способы выражения позиции автора в тексте и создавать текст для формирования у обучающихся мотива изучения темы, выбор соответствующей структуры текста, что, безусловно, подчеркивает компетентность педагогов в этой области умений;

6. умение выделять этапы работы с текстом и стратегии смыслового чтения в соответствии с этапом деятельности, также показали 85% педагогов, затруднились в этом вопросе – 15% учителей;

7. достаточно высокий показатель компетенции педагогов показал вопрос, связанный с переводом текстовой информации в схему (работа с информацией по предмету, моделирование научных терминов и понятий) – 90% педагогов справились с этим заданием и только 10% показали низкий результат;

8. 76% учителей показали умения классифицировать арифметические задачи, 24 % не справились с этим заданием.

Таким образом, анализ результатов выполнения диагностической работы выявил наиболее низкие результаты по следующим предметным дефицитам:

□ 55% учителей начальной школы показали низкий уровень знания дидактических основ, используемых на уроках окружающий мир;

□ 49% педагогов продемонстрировали низкий уровень умений, связанный с умением формулировать цель урока по окружающему миру, направленную на достижение метапредметных результатов;

□ 35% показали низкий уровень знания дидактических основ, используемых на уроках русского языка;

□ у 34% педагогов выявлен низкий уровень знания математического моделирования практической ситуации при работе с числовым выражением.

2.2. Результаты оценки заданий, направленных на выявление уровня методической компетенции

Методическая компетенция является составной частью профессионализма педагога. С одной стороны, методическая компетенция - это система сформированных теоретических знаний в области методики преподавания своего предмета и комплексных методических умений, обеспечивающих осуществление основных педагогических функций учителя: образовательной, проектировочной, контролирующей и функции саморазвития. С другой стороны

– это владение методическими приемами, направленными на организацию процесса обучения в целом и управление им.

Рассмотрим полученные результаты диагностики заданий, направленных на выявление уровня методической компетентности учителей начальной школы (таблица 58).

Таблица 60

Результаты оценки заданий, направленных на выявление уровня методической компетентности

Номер задания	Метка задания	Описание задания в соответствии со спецификацией	Максимальный балл за задание	Доля выполнения задания, %
11	11	Знания этапов работы с текстом и умение соотносить стратегии смыслового чтения в соответствии с этапом деятельности	2	43
12	12	Умение проектировать образовательный процесс на основе ФГОС НОО	1	85
13	13	Знания методов обучения и деятельности педагога, направленных на достижение поставленных целей	1	54

Проанализируем полученные результаты более подробно:

□ 57 % педагогов показали низкий результат знания этапов работы с текстом и умение соотносить стратегии смыслового чтения в соответствии с этапом деятельности;

□ 54 % учителей знают методы обучения и деятельность педагога, направленных на достижение поставленных целей, однако 46 % педагогов показали низкий результат;

□ 85% показали высокий уровень умения проектировать образовательный процесс на основе ФГОС НОО, не справились с заданием - 15% педагогов.

Таким образом, при анализе результатов выполнения диагностической работы выявлены следующие дефициты:

1. 46 % педагогов – показали низкий результат умений в применении разнообразных педагогически обоснованные средств, технологий и методик обучения, направленных на достижение поставленных целей (не соотносят функции оценки и ее содержание; затрудняются выстроить алгоритм конструирования урока по его основным этапам; не соотносят методы обучения и деятельность педагога).

2. у 57 % учителей был выявлен низкий уровень умений, направленных на раскрытие на примерах изученных этапов работы с текстом; стратегии смыслового чтения в соответствии с этапом деятельности.

2.3. Результаты оценки заданий, направленных на выявление уровня компетентности по оцениванию работ обучающихся

Эффективность образовательного процесса в школе во многом зависит от того, насколько учитель владеет современными технологиями не только организации образовательного процесса, но контролем и оценкой качества учебных достижений обучающихся.

Компетентность в педагогическом оценивании предполагает наличие умения оценивать достижения обучающихся с учётом их индивидуальных особенностей и возможностей, умения делегировать функцию контроля и оценивания педагога ученику, умения по созданию психологической комфортности, обучающемуся в процессе контрольно-оценочной деятельности и др.

Рассмотрим полученные результаты диагностики заданий, направленных на выявление уровня компетентности по оцениванию работ обучающихся (таблица 61).

Таблица 61

Результаты оценки задания, направленного на выявление уровня компетентности по оцениванию работ обучающихся

Номер задания	Метка задания	Описание задания в соответствии со спецификацией	Максимальный балл за задание	Доля выполнения задания, %
15	15	Знания пути достижения образовательных результатов и способы оценки результатов обучения	2	71

□ 71% педагогов продемонстрировали высокий уровень знания пути достижения образовательных результатов и способов оценки результатов обучения, в том числе умения осуществлять объективную (критериальноориентированную) оценку образовательных результатов обучающихся с учетом требований нормативно-методических документов и способы оценки результатов обучения,

□ 29% - показали низкий уровень знаний по этому вопросу.

3. Анализ распределения участников исследования в зависимости от уровня компетентности:

□ ниже базового уровня – выполнено до 50% заданий (5,79% - 18 чел.);

□ базовый – 51-70% заданий (20,58 % – 64 чел.);

□ повышенный – 71-90% заданий (62,06 % – 193 чел.); □ высокий – 91-100% заданий (11,57% – 36 чел.).

4. Сравнение результатов апробации в 2019 и 2020 годах

Сопоставление диагностики результатов участников апробации в 2019 и 2020 годах позволили получить объективную информацию о профессиональных дефицитах учителей начальных классов и динамике уровня развития профессиональных компетенций.

По результатам апробации в 2019 года были выявлены следующие предметные дефициты:

□ 76,7% учителей начальной школы показали низкий уровень знания различных видов учебных задач (учебно-познавательных, учебно-практических, учебно-игровых);

□ 57% педагогов продемонстрировали низкий уровень знания последовательности этапов решения педагогической задачи;

□ 45,5 % - показали низкий уровень знания дидактических основ, используемых на уроках окружающий мир;

□ 39,2% не знают этапы работы с текстом и не умеют соотносить стратегии смыслового чтения в соответствии с этапом деятельности;

□ у 38,2% педагогов выявлен низкий результат, определяющий знания дидактических основ, используемых на уроках русского языка.

Сравнительный анализ данных показал, что уровень предметной компетенции повысился на 26,8% в области дидактических основ, используемых на уроках русского языка и математике. Знания дидактических основ, используемых на уроках окружающего мира, на 5,5 %.

Наиболее высокие показатели положительной динамики наблюдаются по методической компетенции и уровню компетентности по оцениванию работ обучающихся. Увеличилось на 12% количество учителей, которые продемонстрировали высокий уровень знания пути достижения образовательных результатов и способов оценки результатов обучения, в том числе умения осуществлять объективную (критериально-ориентированную) оценку образовательных результатов обучающихся с учетом требований нормативно-методических документов и способов оценки результатов обучения.

85% педагогов в 2020 году показали высокий уровень умения проектировать образовательный процесс на основе ФГОС НОО, что на 37,7 % выше, чем в 2019 году.

Однако остается тревожным показатель по организации методической работы с обучающимися с учетом стратегии смыслового чтения, в 2019 году – более 55%, в 2020 – 57%, т.е. данный показатель остался без изменений, что говорит о необходимости работы в этом направлении.

Сравнительный анализ распределения участников исследования в зависимости от уровня компетентности, показал следующее:

□ ниже базового уровня в 2019 году выполнили 39%, в 2020г. – 5,79%;

□ с базовым уровнем в 2019 году справились 36,6 %ч., в 2020 г. – 20,58%;

□ повышенный уровень выполнения заданий показали в 2019 году 24%, в 2020г. – 62,06%;

□ с заданиями высокого уровня сложности справились в 2019 г. - 0,4%, в 2020г. Этот показатель увеличился до 11,36%.

Таким образом, мы видим, положительную динамику в повышении уровня компетенции учителей начальной школы и увеличение доли выполненных заданий повышенного и высокого уровня, а также уменьшения количества участников апробации с низким уровнем выполнения заданий.

5. Профессиональные дефициты учителей начальных классов, выявленные в результате проведения исследования (предметные дефициты педагогов, методические дефициты, дефициты при осуществлении оценочной деятельности).

Диаграмма 82

Решаемость заданий для учителей начальных классов



Исходя из полученной статистической информация (диаграмма 82) по результатам диагностики учителей начальной школы, **наиболее низкие показатели** – 45% определяют предметные дефициты: оценка знания учителем основ методики преподавания основных предметов начального образования (окружающего мира) как учебного предмета и методов и приемов организации образовательного процесса в начальной школе. 43% - методические дефициты, в частности рассматривалось умение раскрывать на примерах изученные этапы работы с текстом, стратегии смыслового чтения в соответствии с этапом деятельности.

Также необходимо отметить, что выявлены предметные дефициты - осуществление умений формировать метапредметные компетенции у обучающихся (универсальные учебные действия и межпредметные понятия), в части определять задачу урока, направленную на достижение метапредметных результатов у 49% педагогов. Умение применять разнообразные педагогически

обоснованные средства, технологии и методики обучения, направленные на достижение поставленных целей, – 46% учителей начальной школы не справились с этим заданием.

Выявленные предметные и методические дефициты говорят нам о необходимости повышать уровень компетентности педагогов по нескольким направлениям и могут быть связаны:

1. затруднениями построения метапредметного урока, т.к. для построения урока в рамках ФГОС НОО учителю важно, понять какими должны быть критерии результативности метапредметного урока:

□ цель и задачи урока задаются с тенденцией передачи функции от учителя к обучающемуся;

□ обучение обучающихся осуществлять рефлексивное действие (оценивать свою готовность, обнаруживать незнание, находить причины затруднений и т.п.);

□ использование разнообразных форм, методов и приемов обучения, повышающих степень активности обучающихся в учебном процессе;

□ владение технологией диалога, обучение обучающихся ставить и адресовать вопросы;

□ эффективно, в соответствие с целью урока, сочетание различных форм обучения, обучение детей работать по правилу и творчески;

□ на уроке задаются задачи и четкие критерии самоконтроля и самооценки (происходит специальное формирование контрольно-оценочной деятельности у обучающихся);

□ добиваться осмысления учебного материала всеми обучающимися, используя для этого специальные приемы;

□ стремиться оценивать реальное продвижение каждого обучающегося, поощряет и поддерживает минимальные успехи;

□ специально планировать коммуникативные задачи урока;

□ принимать и поощрять, выражаемую обучающимся, собственную позицию, иное мнение, обучать корректным формам их выражения.

□ стиль, тон отношений, на уроке, создает атмосферу сотрудничества, сотворчества, психологического комфорта;

□ осуществляет глубокое личностное воздействие «учитель – ученик» (через отношения, совместную деятельность и т.д.);

2. недостаточностью владения технологией смыслового чтения, которая включает в себя: планируемые результаты освоения обучающимися основной образовательной программы в части формирования навыков смыслового чтения и работы с текстом; описание приемов, обеспечивающих эффективное достижение планируемых результатов; основные направления деятельности по развитию навыков работы с текстом;

3. необходимостью повышения знаний в области методики преподавания предмета «окружающий мир», освоения эффективных методов и приемов работы в рамках данной предметной дисциплины.

6. Предложения по ликвидации предметных, методических дефицитов и дефицитов в деятельности по оцениванию работ обучающихся:

1. осуществлять анализ выявленных проблем, определить мероприятия, адекватные по решению выявленных проблем, провести оценку эффективности проделанной работы;

2. модернизировать содержательно-технологическую модель повышения квалификации педагогических кадров на основе персонификации, интенсификации аналитической, проектной и оценочной деятельности, самоанализа и деятельностного поиска решений задач, востребованных ФГОС НОО, процессами внедрения новых образовательных концепций, программ;

3. углубить знания в области методики преподавания предмета «окружающий мир», освоить эффективные методы и приемы работы;

4. обеспечить открытую доступную персонифицированную систему профессионального становления начинающих педагогов;

5. осуществлять анализ эффективности системы наставничества в решении актуальных проблем управления качеством образования в образовательной организации;

6. осуществлять анализ актуальности выбранной методической темы образовательной организации и эффективности деятельности методической службы в решении выявленных дефицитов у педагогов;

7. разработать и использовать контрольно-измерительные материалы в условиях оценивания результатов федеральных государственных образовательных стандартов начального общего образования;

8. включение подходов оценивания компетентности педагогов в систему методического сопровождения в образовательном учреждении;

9. включение подходов оценивания процедур ЕСОКО в систему методического сопровождения педагогов и дидактического обеспечения обучающихся, установление результатов независимой системы оценки качества и результатов ВСОКО (как инструмента управления качеством и ресурса ВШК);

10. формирование умения четко планировать и прогнозировать результаты своего педагогического труда в соотношении со средствами их достижения;

11. развитие умения обнаруживать и осознавать существенную связь между способами своих действий и конечным результатом;

12. развитие рефлексивно-исследовательской позиции учителя по двум основным уровням (по Б.М. Островскому):

□ первый рефлексивный уровень (исследовательский) предполагает поиск ответов на следующие вопросы: Что я сделал (результат)? Как я это сделал (средства, способы, «технология»)? Зачем я это сделал, ради чего?

□ второй рефлексивный уровень – это анализ уже полученных результатов, который заключается в ответах на следующие вопросы: В чем состоит моя рефлексия? Как это я это сделал? Изменились ли у меня представления о необходимости проделанной работы? о способах и средствах проделанной работы, о значении и значимости проделанной работы? Почему?

Таким образом, в ходе анализа учитель всесторонне рассматривает свой урок, осознает его как явление в целом, целенаправленно осмысливает совокупность собственных теоретических знаний, способов, приемов работы в их практическом преломлении во взаимодействии с классом и конкретными обучающимися. Это позволяет правильно оценивать свои сильные и слабые стороны, определять резервы, нереализуемые в полной мере, уточнять и корректировать отдельные моменты индивидуального стиля деятельности.

13. формирование оценочной компетентности педагогов. Ориентация образования на формирование ключевых компетентностей личности предполагает необходимость формирования оценочной компетентности обучающихся в системе образования, следовательно, актуальной является проблема подготовки педагогов по данному направлению.

Анализ результатов выполнения диагностической работы для учителей английского языка

1. Характеристика заданий, включенных в КИМ

Целью диагностической работы по английскому языку явилось определение уровня владения учителем предметными и методическими компетенциями, обеспечивающими предметные результаты освоения обучающимися основной образовательной программы основного общего и/или среднего общего образования по предмету «Английский язык». Согласно данной цели, диагностическая работа была разделена на две части, первая из которых была направлена на оценку предметных компетенций, а именно, имеет в качестве объекта контроля иноязычную коммуникативную компетенцию тестируемых. Успешное выполнение заданий на контроль таких видов речевой деятельности как чтение и письмо обеспечивается владением лингвистической компетенцией, включающей в себя знание о системе языка на всех языковых уровнях: фонемном, морфемном, лексическом, синтаксическом, стилистическом.

Перечень проверяемых элементов содержания части 1 (задания 1–10) был представлен в «Кодификаторе проверяемых элементов содержания и требований к уровню подготовки для проведения исследования предметных и методических компетенций учителей английского языка».

Задания 11.1 и 11.2 требовали навыков оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами английского языка в коммуникативно-значимом контексте. Данные навыки, являясь автоматизированными действиями, способствуют формированию и развитию читательской грамотности, а именно следующих читательских умений:

- найти нужную информацию и извлечь ее;
- интегрировать и интерпретировать сообщение; – осмыслить и оценить содержание текста.

Таким образом, целью заданий 11.1 и 11.2 являлось определение уровня читательской грамотности тестируемых педагогов на основе использования кратких текстов научно-популярного характера.

В целом, задания 1-12 диагностической работы (часть 1) охватывали основное содержание учебного предмета «Английский язык» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опирались на теорию языка и методику обучения иностранным языкам.

Распределение заданий диагностической работы в части 1 по уровням сложности представлено в таблице 60.

Таблица 62

Распределение заданий работы по уровням сложности (часть 1)

Уровень сложности задания	Количество заданий в части 1		Максимальный балл	Процент максимального балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального балла за работу (часть 1)
	Задания в тестовой форме	Задания в формате PISA		
Базовый	3	-	3	9,4
Повышенный	5	-	9	28,1
Высокий	2	1	20	62,5
Итого:	10	1	32	100,0

Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций учителей английского языка. Задания разработаны с учетом традиций методики обучения иностранным языкам, а также современных требований к учителю.

Каждый вариант диагностической работы в части 2 содержал два задания закрытого типа с выбором одного верного ответа из четырех/пяти предложенных, направленных на проверку практических умений по планированию учебной деятельности, и два задания с развернутым ответом – методические задачи – позволяющие оценить владение учителем закрепленными проектом профессионального стандарта педагога трудовыми действиями, осуществляемыми в процессе профессиональной деятельности по обучению и воспитанию обучающихся в соответствии с федеральными образовательными стандартами (начального, основного, среднего) общего образования и основными образовательными программами.

Первая методическая задача (задание 14) была ориентирована на оценку знания учителем основ методики преподавания английского языка как учебного предмета и современных педагогических технологий, в частности, образовательной технологии проектного обучения (метод проектов).

Вторая методическая задача (задание 15) была ориентирована на оценку умения оценивать развернутые ответы обучающихся по стандартизированным критериям, включая анализ ошибок ученика и разработку методических путей их преодоления в дальнейшем обучении, в том числе, с использованием ИКТ.

Распределение заданий диагностической работы в части 2 по уровням сложности представлено в таблице 61.

Распределение заданий работы по уровням сложности (часть 2)

Уровень сложности задания	Количество заданий в части 2	Максимальный балл	Процент максимального балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального балла за работу (часть 2)
Базовый	2	2	14,3
Повышенный	1	5	35,7
Высокий	1	7	50,0
Итого:	4	14	100,0

Максимальный первичный балл за выполнение диагностической работы составляет 46. Средний первичный балл по итогам выполнения педагогами Свердловской области составил 20,54 (минимальное значение первичного балла 8, максимальное значение – 39), что соответствует тестовому баллу, равному 44,7 (минимальное значение тестового балла 17,3; максимальное значение – 84,8). Данные результаты показывают, что у большинства учителей английского языка на низком уровне сформированы профессиональные компетенции.

2. Анализ результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий

Диаграмма 83

Решаемость всех заданий, представленных в диагностической работе



Результаты оценки заданий, направленные на выявление уровня предметной компетентности

Подробные результаты выполнения всех заданий части 1 диагностической работы представлены в таблице 64:

Таблица 64

Результаты выполнения всех заданий части 1 диагностической работы

Номер задания	Метка задания	Описание задания в соответствии со спецификацией	Максимальный балл за задание	Доля выполнения задания, %
1	1	Передача на письме при помощи транскрипционных знаков фонетической формы слова, соблюдение правильного ударения в словах и фразах	1	97
2	2	Имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения. Порядок прилагательных в именном словосочетании	1	64
3	3	Аффиксы как элементы словообразования глаголов, имен существительных, прилагательных, наречий, числительных	1	58
4	4	Конструкции с глаголами на –ing/to-Infinitive	1	72
5	5	Согласование времен и косвенная речь	1	55

6	6	Лексическая сочетаемость. Коллокации. Сложносочиненные предложения с союзами and, but, or. Сложноподчиненные предложения с союзами и союзными словами. what, when, why, which, that, who, if, because, that's why, than, so, for, since, during, so that, unless	1	43
7	7	Фразовые глаголы	5	79
Номер задания	Метка задания	Описание задания в соответствии со спецификацией	Максимальный балл за задание	Доля выполнения задания, %
8	8	Условные предложения реального и нереального характера	1	48
9	9	Описание событий/фактов/явлений, в том числе с выражением собственного мнения/суждения	6	36
10	10	Описание событий/фактов/явлений, в том числе с выражением собственного мнения/суждения	6	25
11.1	11	Понимание необходимой/интересующей информации из текста статьи, проспекта, художественного текста	6	57
11.2	12	Полное и точное понимание информации прагматических текстов, публикаций научнопопулярного характера, произведений/отрывков из произведений художественной литературы	2	42

Как видно из таблицы, средний процент решаемости заданий на выявление уровня предметной компетентности учителя английского языка составил 56,3%. Наименьшую сложность у тестируемых вызвало задание на передачу на письме при помощи транскрипционных знаков фонетической формы слова, соблюдение

правильного ударения в словах и фразах – задания, основанного на материале, изучаемом в начальной школе. Тем не менее, 3% педагогов не смогли справиться с его выполнением. Наибольшую сложность вызвали тестовые задания на лексическую сочетаемость, читательскую грамотность (полное и точное понимание информации прагматических текстов, публикаций научнопопулярного характера, произведений/отрывков из произведений художественной литературы), решаемость которых составила 43% и 42% соответственно, а также продуктивные задания 9 и 10. В задании 9 предлагалось написать микротекста по определенной тематике с использованием представленного списка опорных лексических единиц базового уровня сложности. С выполнением данного задания справились только 36% участвовавших в тестировании педагогов. Что касается задания 25, в котором требовалось представить один абзац из 2-4 предложений, написав лишь вступление к письменному высказыванию по представленной проблеме в формате единого государственного экзамена, с ним смогли справиться только 25% участников.

Результаты оценки заданий, направленных на выявление уровня методической компетентности

Подробные результаты выполнения всех заданий части 2 диагностической работы, направленные на выявление уровня методической компетентности, представлены в таблице 65:

Таблица 65

Результаты выполнения всех заданий части 2 диагностической работы

Номер задания	Метка задания	Описание задания в соответствии со спецификацией	Максимальный балл за задание	Доля выполнения задания, %
12	13	Основные нормативные требования к школьному образованию в области иностранных языков в Российской Федерации. Основные подходы к обучению английскому языку	1	53
13	14	Основы разработки учебного содержания школьных курсов по английскому языку	1	34

14	15	Учебно-методическое обеспечение процесса обучения английскому языку. Методы и приемы, технологии обучения английскому языку	5	51
----	----	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---	----

Как видно из таблицы, задания на выявление уровня методической компетентности выполнены значительно менее успешно по сравнению с заданиями на установление уровня предметной компетентности, так как средний процент решаемости данных заданий на 10% ниже и составляет лишь 46%.

Наибольшее затруднение вызвало задание 13, в котором предлагалось выбрать правильное решение методической проблемы, связанной с планированием урока английского языка, из нескольких предложенных вариантов. В задании 12, с которым смогло справиться наибольшее количество участников, также предлагался выбор правильного ответа из нескольких предложенных вариантов, а именно, правильной целевой установки урока в соответствии с предложенной тематикой.

Что касается задания 14, направленного на выявление способности учителя организовать проектную деятельность с учетом возрастных особенностей обучающихся, его решаемость составила 51%. Основными затруднениями при выполнении данного задания были неумение представить тему, педагогические и методические цели и задачи проекта для определенной возрастной группы обучающихся в соответствии с тематикой основного содержания образования по иностранному языку, а также определить ресурсы, которые можно было бы рекомендовать учащимся конкретной возрастной группы для подготовки проекта. Определенная группа педагогов не смогла также представить, что может послужить конечным продуктом предлагаемого проекта.

Результаты оценки задания, направленного на выявление уровня компетентности по оцениванию работ обучающихся

Подробные результаты выполнения всех заданий части 2 диагностической работы, направленные на выявление уровня компетентности по оцениванию работ учащихся, представлены в таблице 66:

Таблица 66

Результаты выполнения всех заданий части 2 диагностической работы, направленных на выявление уровня компетентности по оцениванию работ учащихся

Номер задания	Метка задания	Описание задания в соответствии со спецификацией	Максимальный балл за задание	Доля выполнения задания, %
---------------	---------------	--------------------------------------------------	------------------------------	----------------------------

15	16	Диагностика, проверка и оценка результатов обучения английскому языку. Проектирование учителем процесса преподавания английского языка	7	10
----	----	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---	----

Как видно из таблицы, выполнение данного задания вызвало наибольшее затруднение по сравнению со всеми другими заданиями, представленными в диагностической работе. Решаемость этого задания составляет всего лишь 10%. При этом максимальный балл 7 смогли получить лишь 3 участника тестирования, а 56 педагогов совсем не смогли справиться с этим заданием. Основным затруднением при выполнении данного задания явилось неумение использовать предложенные критерии для оценивания конкретной работы, а именно, отсутствие понимания заложенных параметров в критериях «Решение коммуникативной задачи» и «Организация высказывания», а также неспособность адекватно определить количество допущенных в работе лексических, грамматических и орфографических ошибок. Кроме того, педагоги не смогли представить конкретные способы корректировки компетенций обучающихся по итогам проверки работы, в том числе, с использованием ИКТ.

3. Анализ распределения участников апробации в зависимости от уровня компетентности (приводится на основе анализа результатов выполнения одного из трех предложенных вариантов, количество участников, выполнявших задания данного варианта - 78):

- ниже базового уровня – выполнено до 50% заданий – 65,4% участников (51 человек);
- базовый – 51–70% заданий – 17,4% (8 человек); –
- повышенный – 71–90% заданий – 17,2% (6 человек); – высокий – 91–100% заданий – отсутствует.

Таким образом, большая часть участников исследования не смогли справиться с предложенными заданиями даже на базовом уровне.

Диаграмма 84

Распределение участников по первичным баллам



Диаграмма 85
Распределение участников по группам первичных баллов



4. Сравнение результатов апробации в 2019 и 2020 годах: в 2019 году диагностика компетентностей учителей английского языка не проводилась.

5. Профессиональные дефициты учителей, выявленные в результате проведения апробации (предметные дефициты педагогов, методические дефициты, дефициты при осуществлении оценочной деятельности)

- предметные дефициты по темам:

- Аффиксы как элементы словообразования глаголов, имен существительных, прилагательных, наречий, числительных.
- Согласование времен английского языка и косвенная речь.
- Лексическая сочетаемость. Коллокации. Сложносочиненные предложения с союзами and, but, or. Сложноподчиненные предложения с союзами и

союзными словами. what, when, why, which, that, who, if, because, that's why, than, so, for, since, during, so that, unless.

- Описание событий/фактов/явлений, в том числе с выражением собственного мнения/суждения.
- Понимание необходимой/интересующей информации из текста статьи, проспекта, художественного текста.
- Полное и точное понимание информации прагматических текстов, публикаций научно-популярного характера, произведений/отрывков из произведений художественной литературы.

Все вышеперечисленные предметные дефициты связаны с недостаточно развитой языковой компетентностью педагогов, а именно, необладанием на достаточном уровне лексико-грамматическим материалом, а также основным содержанием учебного предмета «Английский язык» в единстве содержательного и деятельностного компонентов.

- методические дефициты по темам:

- Системно-деятельностный подход к организации учебного процесса в обучении английскому языку.

- Коммуникативный подход как теоретическая основа методики обучения английскому языку.

- Возрастные возможности познавательной деятельности учащихся в процессе обучения английскому языку.

- Проектирование учебного содержания школьных курсов по английскому языку / уроков по английскому языку.

- Способы методической адаптации содержания школьных курсов по английскому языку.

- Средства обучения иностранному языку: понятие, классификация, характеристика.

- ИКТ в обучении английскому языку.

- Методы и приемы обучения иностранному языку.

- Образовательные технологии в обучении английскому языку.

- Выбор методов, приемов, технологий обучения учителем в соответствии с целями урока.

Все вышеперечисленные предметные дефициты связаны с необладанием на достаточном уровне теоретических знаний по указанным методическим темам, а также отсутствием практики по применению знаний по этим темам в практической урочной и внеурочной деятельности. Кроме того, прослеживается незнание педагогами основных требований к школьному образованию, сформулированные в Федеральном компоненте государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего общего образования (ФК ГОС), основных требований к школьному образованию в области иностранных языков, сформулированные в Федеральном

государственном образовательном стандарте начального общего образования (ФГОС НОО), основных требований к школьному образованию в области иностранных языков, сформулированные в Федеральном государственном образовательном стандарте основного общего образования (ФГОС ООО) и основных требований к школьному образованию в области иностранных языков, сформулированные в Федеральном государственном образовательном стандарте среднего общего образования (ФГОС СОО).

- дефициты при осуществлении оценочной деятельности:

□ неспособность осуществлять объективную (критериальноориентированную) оценку образовательных результатов обучающихся по английскому языку с учетом требований нормативно-методических документов;

□ неспособность использовать результаты оценочных процедур для корректировки и индивидуализации используемых форм и методов обучения и воспитания учащихся;

□ неспособность создавать (подбирать) диагностические задания по английскому языку для последующей разработки индивидуальных траекторий обучения и воспитания школьников.

Все вышеперечисленные предметные дефициты связаны с необладанием на достаточном уровне теоретических знаний о целях, видах, формах и приемах проверки результатов обучения английскому языку, а также практического использования формирующего оценивания при организации учебного процесса. Кроме того, прослеживается отсутствие знаний о формах и содержании итоговой аттестации учащихся по английскому языку.

6. Предложения/рекомендации по ликвидации предметных, методических дефицитов и дефицитов в деятельности по оцениванию работ обучающихся:

- Реализация адресных программ непрерывного и планомерного развития профессиональной компетентности учителей иностранного языка с включением в их содержание предметных и методических тем и направлений, вызвавших наибольшие затруднения у учителей, принимавших участие в тестировании.

- Включение в реализуемые дополнительные профессиональные программы повышения квалификации материалов по вопросам введения в практику критериального и формирующего оценивания учащихся при обучении иностранному языку.

Глава 3. Факторы, оказывающие влияние на профессиональные дефициты педагогических и руководящих работников в школах – пилотных площадках

В рамках исследования предполагалось выявление факторов, оказывающих влияние на профессиональные дефициты руководящих и педагогических работников в школах, имеющих статус пилотных площадок. С этой целью проводилось соотнесение результатов анкетирования руководящих и педагогических работников и результатов выполнения ими диагностических работ.

В главе представлены данные как по руководящим и педагогическим работникам в целом, так и отдельно по руководителям ОО, их заместителям и учителям отдельных предметов. Важно отметить, что из-за небольшого количества учителей по большинству предметов (например, физика, география), в ходе исследования не было возможности выявить некоторые статистически значимые зависимости между результатами выполнения диагностических работ и теми или иными факторами. Однако это не может однозначно свидетельствовать об отсутствии связи, так как зависимость может проявиться более явно на большем количестве исследуемых педагогов.

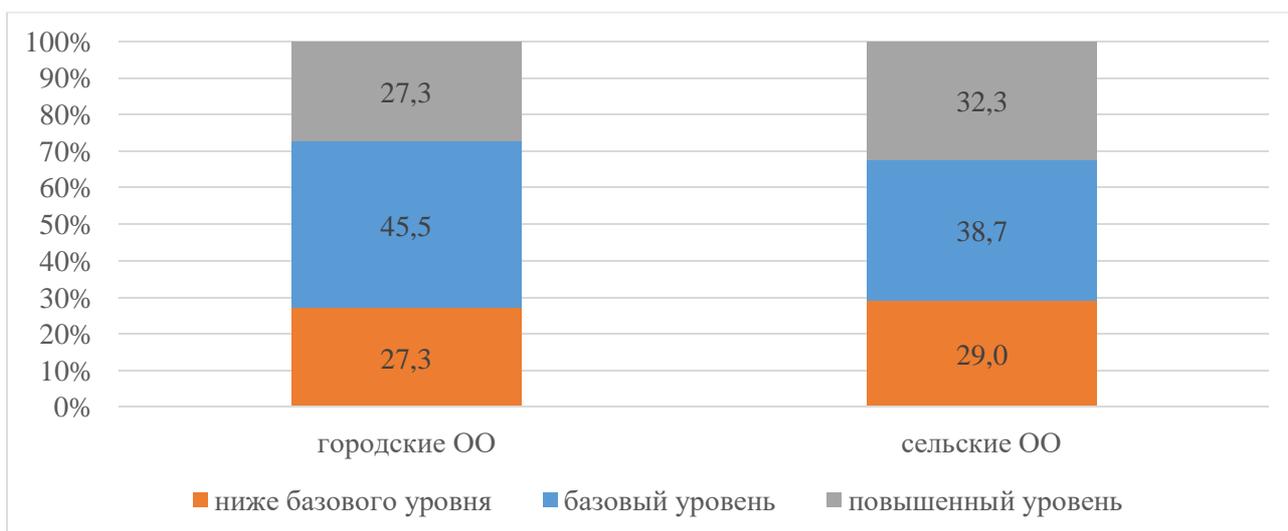
В целях сопоставимости результатов выполнения диагностических работ педагогическими и руководящими работниками ОО, все баллы переведены в стобалльную шкалу.

Остановимся более подробно на характеристике факторов, оказывающих влияние на результаты выполнения диагностических работ руководящими работниками школ – пилотных площадок.

Так, не выявлено статистически значимой связи между результатами выполнения диагностических работ руководящими работниками и статусом ОО (сельская или городская). Независимо от того, в населенном пункте какого размера находится ОО, являющаяся пилотной площадкой проекта, руководящие работники демонстрируют примерно одинаковый уровень профессиональных компетенций (преобладает базовый уровень, от 51 до 70 баллов по стобалльной шкале). При этом можно отметить некоторое преобладание в сельских школах руководящих работников как с повышенным уровнем профессиональной компетентности (диаграмма 86).

Диаграмма 86

Уровень профессиональной компетентности руководящих работников в зависимости от статуса ОО

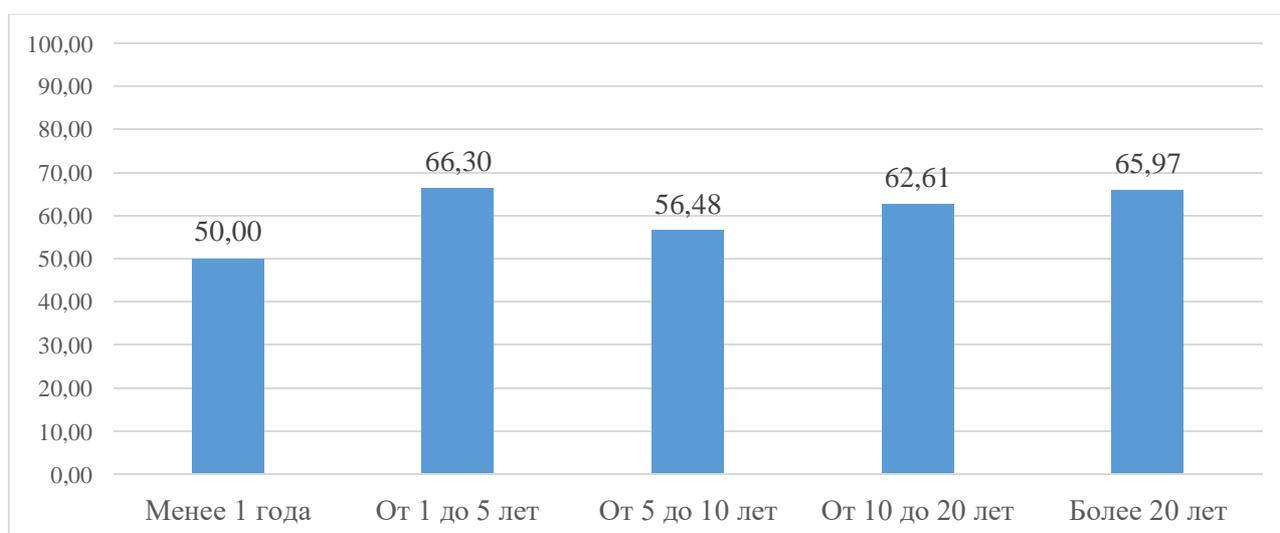


Средний результат выполнения диагностической работы по 100-балльной шкале для руководящих работников городских ОО составил 60 баллов. Для сельских ОО – 65 баллов.

Результаты выполнения диагностических работ руководящими работниками ОО (как директорами, так и заместителями) несколько выше у тех, что работают в ОО в течение более длительного времени (диаграмма 87). При этом также высокими результатами выделяется группа руководящих работников в небольшом стаже (от 1 до 5 лет).

Диаграмма 87

Средние результаты выполнения диагностических работ руководящими работниками в зависимости от стажа руководящей деятельности



При этом для директоров ОО эта разница более заметна: для них средние результаты выполнения работ изменяются от, в среднем, 67 баллов для руководителей со стажем работа до 1 года до 85 баллов для руководителей со

стажем работы более 20 лет. Для заместителей руководителей средние баллы изменяются, соответственно, от 47 до 54.

Подобные различия наблюдались и по данным мониторинга 2019 года (однако, по данным исследования 2019 года большее влияние на результаты выполнения диагностической работы имел стаж работы на руководящей должности в конкретной организации).

Не было выявлено статистически значимого влияния на результаты выполнения диагностической работы наличия совмещения должностей у руководящего работника, однако некоторые различия в данной области можно отметить. Руководящие работники, не совмещающие руководящую должность с другими должностями в ОО, характеризуются, в среднем, более высокими результатами (67 баллов из 100, по сравнению с 61 у руководящих работников, имеющих совмещение). Кроме того, руководящие работники, не имеющие совмещения, почти в два раза чаще демонстрируют повышенный уровень профессиональной компетентности по итогам выполнения диагностической работы.

Было произведено сравнение результатов выполнения руководящими работниками диагностических работ и самооценкой собственных профессиональных компетенций руководителей и заместителей руководителей. В целом самооценка соответствует реальным результатам выполнения работ: руководящие работники, оценивающие свои профессиональные компетентности на 4-5 баллов имеют более высокие результаты, чем те, кто оценивал свои компетентности на 1-3 балла. Однако эта тенденция не касается самооценки такой компетентности, как управление оценкой качества: руководящие работники, оценивающие свой уровень компетентности в данной области на 5 баллов и на 1 балл, в среднем, имеют более низкие результаты по итогам диагностической работы, чем те, кто оценил свою компетентность на 2-4 балла.

Далее рассмотрим, какие факторы оказали влияние на результаты выполнения диагностических работ педагогическими работниками. Отметим, что для того, чтобы результативность выполнения работ педагогами можно было сравнивать, результаты выполнения заданий на предметную и методическую компетентность также были приведены к стобальной шкале и будут представлены в виде процента выполнения заданий (как и итоговый результат выполнения диагностической работы). Здесь и далее под предметной и методической компетентностью педагогов будут пониматься, соответственно, результативность выполнения заданий диагностической работы на предметную и методическую компетентность.

Важно отметить, что диагностические работы по различным предметам были выполнены педагогами с различной успешностью, наиболее высокие результаты были достигнуты по обществознанию, биологии, информатике и ИКТ, основным предметам начальной школы. Наименее высокие результаты, в среднем, характерны для учителей математики, химии, английского языка. Эти

различия нужно учитывать при дальнейшем анализе данных. Низкие результаты выполнения работ по химии и английскому языку можно связать, в том числе, с тем, что в школах с низкими результатами учителям нередко приходится вести не тот предмет, по которому он получил образование. Можно отметить, что перечень предметов, по которым в 2019 году педагоги демонстрировали высокие и низкие результаты выполнения диагностических работ, в целом, совпадает с результатами 2020 года.

Как и в отношении руководящих работников, в рамках исследования не было выявлено статистически значимых различий между результатами выполнения диагностических работ в целом педагогическими работниками сельских и городских школ. При этом зафиксированы статистически значимые различия в разрезе результатов выполнения заданий на предметную компетентность: учителя в городских школ демонстрировали более высокие результаты при выполнении этих заданий (коэф. Крамера равен 0,153 при прикл. значимости <0,05, связь слабая). Если доля учителей с повышенным уровнем предметной компетентности примерно равна в сельских и городских школах-пилотных площадках, то учителей, предметная компетентность которых ниже базового уровня, в сельских школах почти в полтора раза больше.

По отдельным предметам заметны некоторые различия между педагогами сельских и городских школ как в контексте выполнения работы в целом, так и в проценте выполнения заданий на предметную или методическую компетентность. Данные представлены в таблице 67.

Таблица 67

Результативность выполнения диагностических работ педагогическими работниками сельских и городских школ

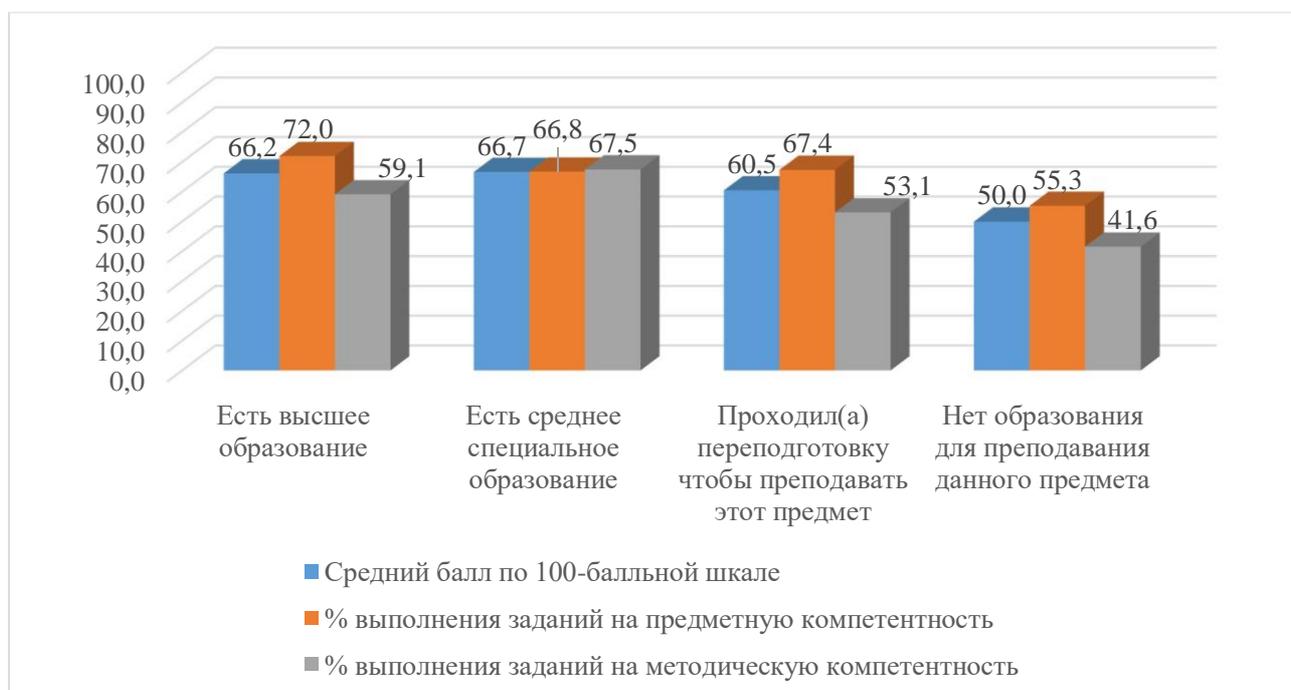
Предмет	Средний балл по 100балльной шкале		% выполнения заданий на предметную компетентность		% выполнения заданий на методическую компетентность	
	Городские ОО	Сельские ОО	Городские ОО	Сельские ОО	Городские ОО	Сельские ОО
1. Английский язык	44,2	41,7	49,8	50,0	31,3	22,9
2. Биология	76,0	75,0	84,3	77,2	60,0	70,8
3. География	61,4	60,9	81,8	81,8	49,9	49,0
4. Информатика и ИКТ	74,7	74,4	78,0	71,3	70,6	78,3
5. История	50,9	58,3	58,3	62,9	43,0	53,4
6. Литература	60,6	65,3	70,9	73,2	47,9	55,6
7. Математика	54,8	42,7	59,4	44,5	48,3	40,1
8. Обществознание	75,0	79,5	79,2	66,7	68,3	100,0
9. Основные предметы начальной школы	76,3	73,0	75,1	72,9	79,9	73,0
10. Русский язык	65,9	73,1	70,6	79,7	58,8	63,3
11. Физика	68,5	57,9	84,0	71,9	46,4	38,0
12. Химия	47,9	50,5	46,3	46,0	50,3	57,7

Можно отметить, что по ряду предметов педагоги сельских школ, в среднем, демонстрируют более высокую компетентность, чем городские (история, литература, русский язык). По таким предметам, как математика и физика более высокая компетентность свойственна педагогам городских школ. По английскому языку, биологии, географии, информатике и ИКТ, обществознанию, химии, основным предметам начальной школы результаты выполнения диагностических работ для учителей сельских и городских школ практически не различаются. При этом в контексте предметной компетентности педагоги сельских школ демонстрируют более высокие результаты только по русскому языку; в контексте методической компетентности – по биологии, информатике и ИКТ, обществознанию, русскому языку, химии.

В рамках исследования не выявлено статистически значимого влияния на уровень профессиональной компетентности педагогов таких социальнодемографических факторов как возраст, уровень образования, наличие педагогического образования. Однако можно отметить, что педагоги, проходившие переподготовку для преподавания своего предмета, демонстрируют менее высокие результаты выполнения диагностической работы, чем педагоги, имеющие высшее или среднее специальное образование для преподавания предмета. (коэф. Крамера равен 0,208, припл. значимость $<0,05$). Самые низкие результаты демонстрируют те педагоги, у которых нет образования для преподавания того предмета, по которому они выполняли диагностическую работу (диаграмма 88).

Диаграмма 88

Результативность выполнения диагностических работ педагогическими работниками в зависимости от наличия образования для преподавания предмета



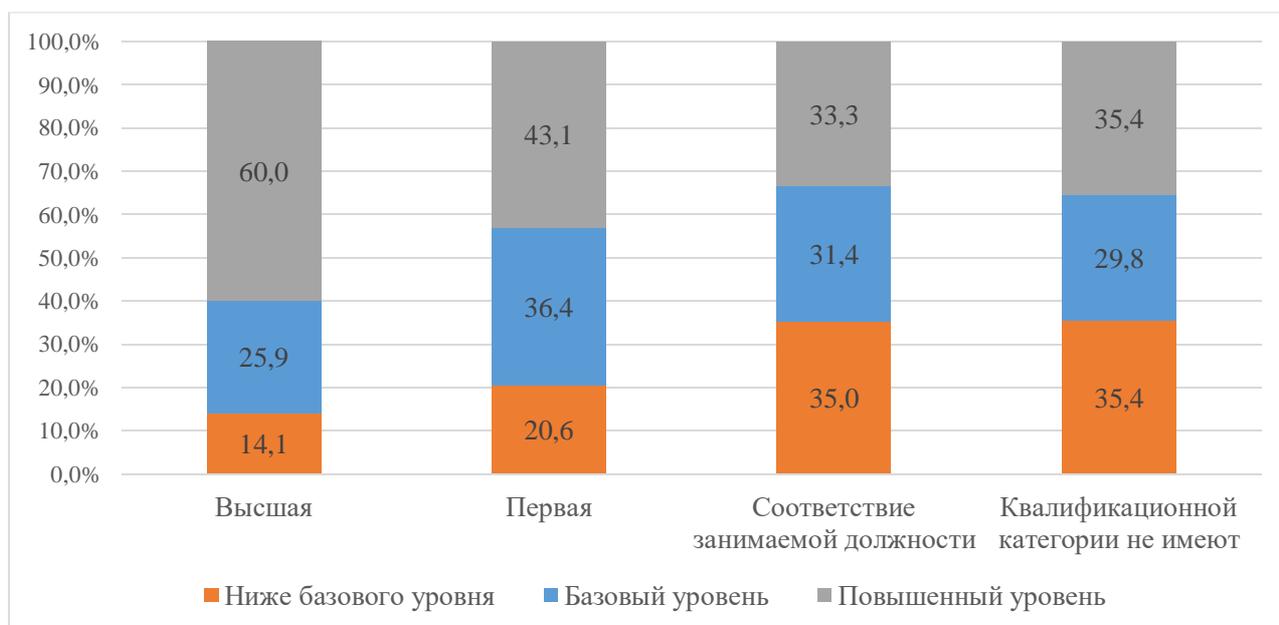
Кроме того, педагоги, для которых предмет, по которому была выполнена диагностическая работа, является основным, демонстрируют более высокий уровень предметной и методической компетентности (средней балл для педагогов, писавших работу по своему основному предмету, составил 66, в то время как для других – 54).

Можно отметить, что наиболее высокие результаты выполнения диагностической работы демонстрируют педагоги, преподающие в начальных классах и в 10-11 классах. Уровень основной школы (5-9 классы) несколько снижен и в разрезе предметной, и в разрезе методической компетенций.

Квалификационная категория педагога положительно влияет на уровень методической компетентности педагога (чем выше категория, тем выше были результаты выполнения заданий диагностической работы, коэффициент Крамера составил 0,217, прил. значимость < 0,005, связь слабая).

Диаграмма 89

Результативность выполнения диагностических работ педагогическими работниками в зависимости от квалификационной категории



Не было выявлено статистически значимой зависимости между педагогическим стажем учителя или его стажем работы в конкретной ОО с уровнем профессиональной компетентности. Однако можно наблюдать некоторые различия средних результатов педагогов с различным педагогическим стажем (таблица 68).

Таблица 68

Результативность выполнения диагностических работ педагогическими работниками в зависимости от величины педагогического стажа

Педагогический стаж	средний балл по 100-балльной шкале	% выполнения заданий на предметную компетентность	% выполнения заданий на методическую компетентность
1. Менее 1 года	60,3	65,2	56,3
2. От 1 до 5 лет	59,7	64,8	53,3
3. От 5 до 10 лет	63,1	69,4	54,2
4. От 10 до 20 лет	62,5	66,8	57,4
5. От 20 до 30 лет	68,8	73,1	63,5
6. От 30 до 40 лет	68,8	74,5	63,5
7. Более 40 лет	62,5	64,4	62,4

*Оранжевым цветом выделены ячейки с наименее высокими результатами выполнения диагностической работы, зеленым – с наиболее высокими.

Общий результат выполнения диагностической работы тем выше, чем выше педагогический стаж учителя (до отметки 40 лет, для педагогов с большим стажем результаты несколько снижаются). То же характерно для предметной компетентности. Но методическая компетентность педагогов со стажем более 40

лет достаточно высока, и для самых молодых педагогов (стаж работы мене года) – на среднем уровне.

Было выявлены различия результатов педагогов в зависимости от прохождения повышения квалификации по основному предмету педагога. Среди педагогов, повышавших квалификацию по тому предмету, по которому выполняли диагностическую работу за последние 3 года, результаты выше (коэф. Крамера равен 0,130, пригл. значимость <0.05). Данные в разрезе учителей отдельных предметов представлены в таблице 69.

Таблица 69

Результативность выполнения диагностических работ педагогическими работниками в зависимости от прохождения повышения квалификации за последние 3 года по предмету, по которому выполнялась диагностическая работа

Предмет	Средний балл по 100балльной шкале		% выполнения заданий на предметную компетентность		% выполнения заданий на методическую компетентность	
	Педагоги, НЕ повышавшие квалификацию	Педагоги, повышавшие квалификацию	Педагоги, НЕ повышавшие квалификацию	Педагоги, повышавшие квалификацию	Педагоги, НЕ повышавшие квалификацию	Педагоги, повышавшие квалификацию
1. Английский язык	37,2	45,8	42,2	53,6	25,7	27,9
2. Биология	71,4	75,9	76,1	81,6	62,5	65,0
3. География	52,4	63,9	76,9	83,3	38,5	52,9
4. Информатика и ИКТ	80,2	73,0	85,6	72,7	73,6	73,4
Предмет	Средний балл по 100балльной шкале		% выполнения заданий на предметную компетентность		% выполнения заданий на методическую компетентность	
	Педагоги, НЕ повышавшие квалификацию	Педагоги, повышавшие квалификацию	Педагоги, НЕ повышавшие квалификацию	Педагоги, повышавшие квалификацию	Педагоги, НЕ повышавшие квалификацию	Педагоги, повышавшие квалификацию
5. История	55,5	54,8	61,8	60,6	48,8	48,7
6. Литература	57,4	65,1	67,3	73,8	45,3	54,4
7. Математика	44,0	50,1	54,4	52,6	29,2	46,6
8. Обществознание	76,9	75,6	62,5	80,2	100,0	68,3
9. Основные предметы начальной школы	71,5	75,9	69,9	75,5	76,3	77,3
10. Русский язык	65,0	69,7	70,8	75,3	56,3	61,3
11. Физика	67,8	63,8	84,3	78,5	44,4	42,9
12. Химия	47,5	49,5	43,7	47,6	53,8	52,4

Важно отметить, что для педагогических работников в целом повышение квалификации по вопросам преподавания основного предмета за последние три года положительно сказалось на результатах выполнения диагностических работ. При этом если для отдельных предметов положительное влияние повышения квалификаций особо заметно (английский язык, биология, география, русский язык, литература, математика основные предметы начальной школы); то для других различия итоговых результатов педагогов, проходивших и не проходивших повышения квалификации, практически отсутствуют (история, обществознание, химия)). В то же время, по отдельным предметам педагоги, повышавшие квалификацию за последние три года, демонстрируют даже более низкие результаты, чем педагоги, не повышавшие квалификацию (информатика и ИКТ, физика). Это может быть вызвано как недостаточным качеством и адресностью образовательных программ для учителей школ - пилотных площадок, так и недостаточной мотивацией педагогических работников на развитие своих профессиональных компетенций.

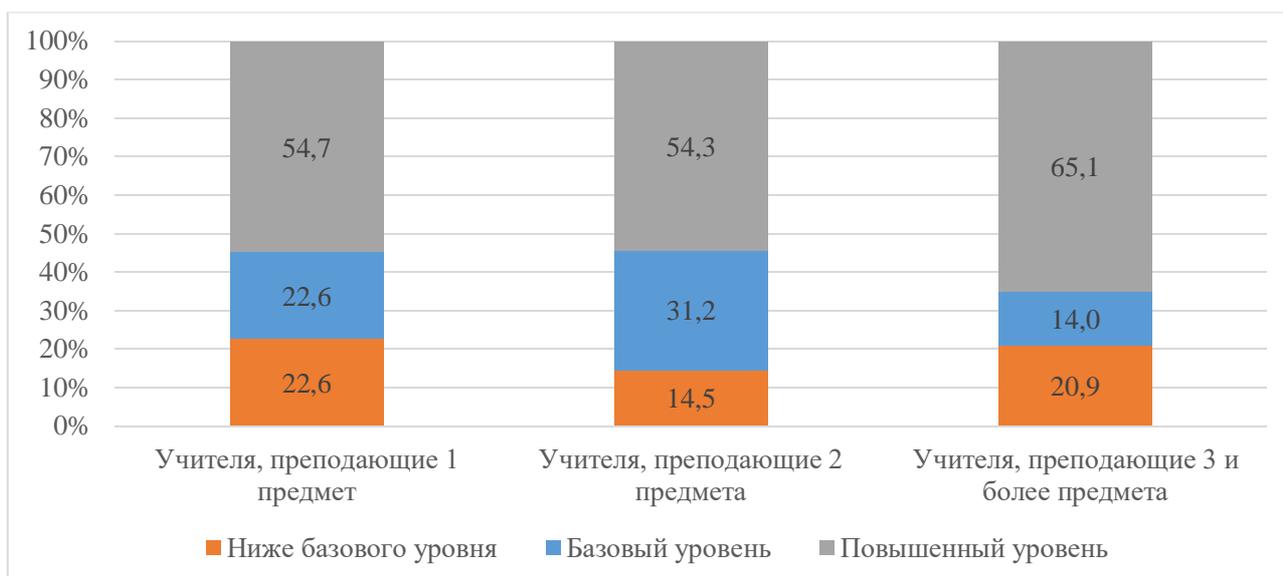
Следует отметить, что положительное влияние повышения квалификации на уровень предметной компетентности педагогов наиболее выражено для учителей обществознания, английского языка; а положительное влияние на уровень методической компетентности – для учителей географии, математики, литературы, русского языка.

Учителя школ-пилотных площадок зачастую ведут два и более предметов. При этом речь идет не только о преподавании русского языка и литературы или истории и обществознания, но и, нередко, предметов из разных образовательных областей или предметов, для преподавания которых нет соответствующей подготовки, например, информатика и математика, биология и химия.

Показательно, что, хотя влияния количества преподаваемых предметов на профессиональную компетентность педагогов выявлено не было, Можно отметить, что педагоги, преподающие 3 и более предметов демонстрируют более высокий уровень профессиональной компетентности в целом и более высокий уровень предметной компетентности (среди педагогов, преподающих 3 и более предмета, повышенный уровень предметной компетентности характерен для 65,1%, тогда как среди педагогов, преподающих 1-2 предмета – порядка 54%.)

Диаграмма 90

Результативность выполнения заданий на предметную компетентность педагогическими работниками в зависимости от количества преподаваемых предметов, %

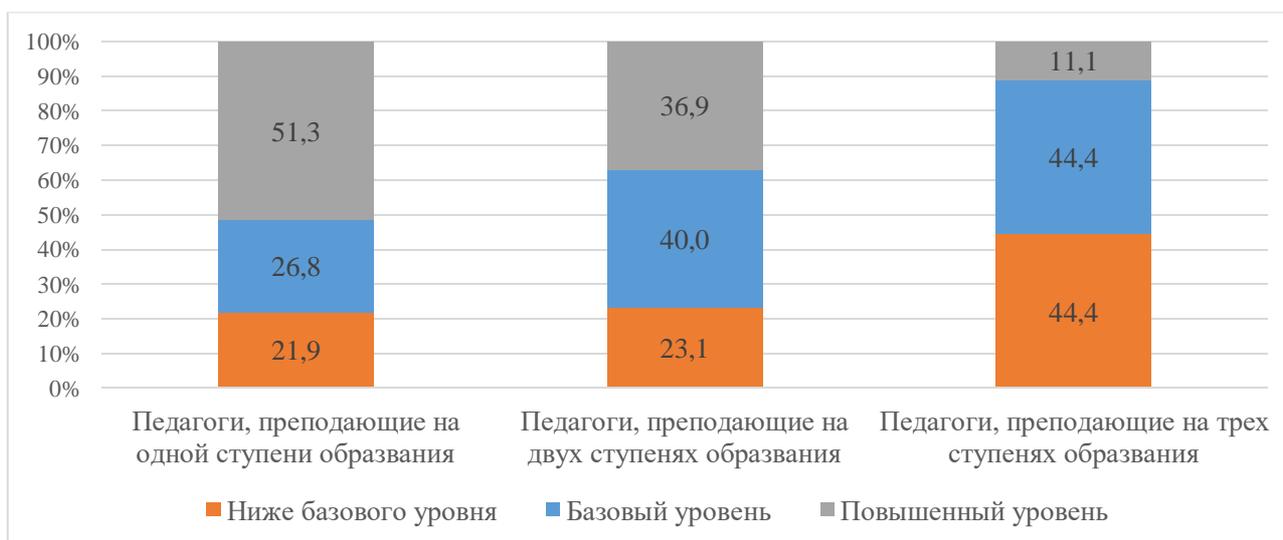


В данном случае можно предположить, что связь работает в двух направлениях: с одной стороны, учителя, преподающие несколько предметов, могут иметь более высокий уровень предметных компетентностей, в том числе, благодаря темам, пересекающимся в различных дисциплинах (например, более эффективно применяют знания математики для решения задач по физике). С другой стороны, учителя с высоким уровнем предметной компетентности могут чаще привлекаться для преподавания дополнительных предметов помимо основного.

Кроме того, положительно коррелирует с уровнем профессиональной компетентности педагогов количество ступеней, на которых преподает педагог (коэффициент Гамма равен $-0,276$, прил. Значимость $<0,05$, связь средней силы). Данные представлены на диаграмме 91.

Диаграмма 91

Результативность выполнения заданий на предметную компетентность педагогическими работниками в зависимости от количества ступеней образования, на которых преподает педагог, %

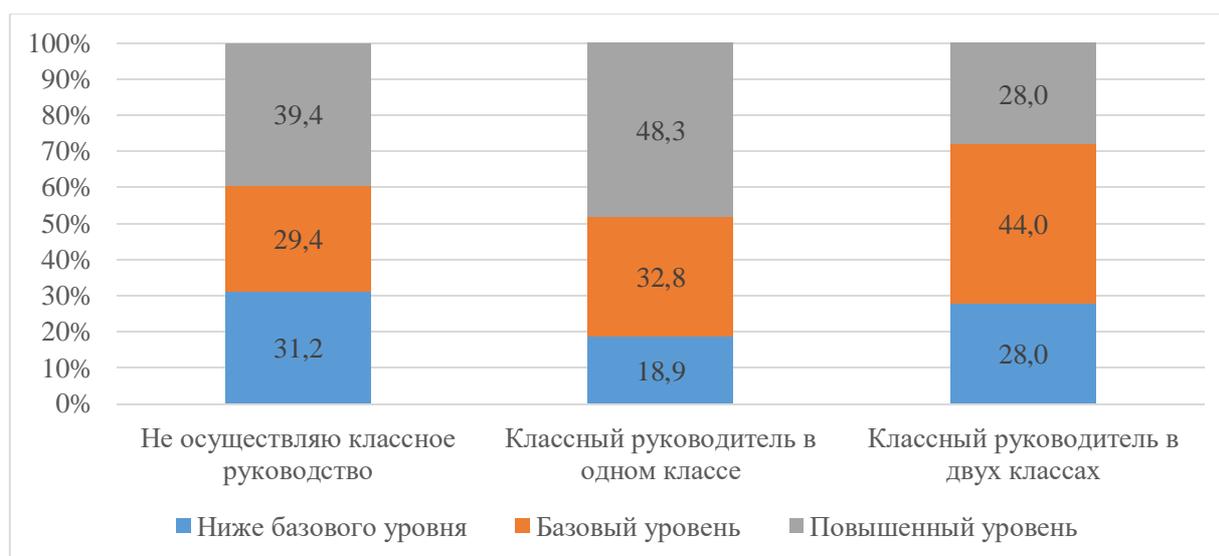


Чем больше уровней образования, на которых преподает педагог, тем реже он демонстрирует повышенный уровень компетентности и тем чаще – уровень компетентности ниже базового.

Педагогические работники, осуществляющие классное руководство в одном классе, демонстрируют более высокий уровень компетентности, чем те, кто не осуществляет классного руководства, и те, кто является классным руководителем в двух классах (коэф. Крамера равен 0,161, прилб. значимость <0,05, связь слабая).

Диаграмма 92

Профессиональная компетентность педагогических работников в зависимости от наличия классного руководства, %



По результатам исследования выявлена статистически значимая зависимость между уровнем профессиональной компетентности педагогов и объемом их учебной нагрузки. Наиболее высокий уровень компетентности демонстрируют педагоги с нагрузкой от 9 до 28 часов в неделю. (коэф. Крамера

равен 0,235, при бл. значимость $<0,05$). То есть, педагоги, имеющие более одной ставки, и педагоги, имеющие нагрузку до 9 часов в неделю, демонстрируют сравнительно менее высокие результаты выполнения работы.

Некоторые аспекты работы педагога также коррелируют с результатами выполнения диагностической работы. Чем дольше педагог осуществляет подготовку обучающихся к ОГЭ, ЕГЭ, ВСОШ, тем более высокие результаты выполнения диагностической работы он демонстрирует. При этом сам факт наличия опыта подготовки к ОГЭ, ЕГЭ, ВСОШ не оказывает влияния на результаты выполнения работы, то есть, педагоги, занимающиеся и не занимающиеся подготовкой обучающихся к ОГЭ, ЕГЭ, ВСОШ, в среднем, демонстрируют примерно равный уровень компетентностей.

Некоторые формы повышения профессионального уровня, практикуемые педагогами, также статистически значимо связаны с уровнем профессиональных компетентностей, выявленных в рамках диагностической работы. В частности, педагоги, которым свойственны проведение открытых уроков и мастер-классов, участие в их обсуждении; посещение открытых уроков и мастер-классов своих коллег, демонстрируют более высокий уровень компетентности, чем их коллеги. В данном случае зависимость может работать в обе стороны: с одной стороны, педагоги, которым свойственна данная практика, могут повышать благодаря ей свою профессиональную компетентность; с другой стороны, к проведению и посещению открытых уроков и мастер-классов могут чаще привлекать наиболее компетентных педагогов.

При сопоставлении самооценки профессиональных компетентностей педагогов и уровня их компетентности, выявленной в ходе выполнения диагностической работы, выявилось несоответствие самооценки и реального уровня компетентности в сторону занижения самооценки. В частности, среди педагогов, оценивших свою предметную компетентность на 1-2 балла, порядка 60% имеют повышенный уровень предметной компетентности, как и среди педагогов, оценивших свою предметную компетентность на 4-5 баллов. Самооценка методической компетентности педагогов ближе к реальности, однако и в данном случае среди педагогов, оценивших свою методическую компетентность на 1-3 балла 23,5% демонстрируют повышенный уровень методической компетентности. Самооценка методической компетентности педагогов чаще оказывалась завышенной: среди педагогов, оценивших собственную методическую компетентность на 5 баллов из 5, 43,2% по итогам выполнения диагностических работ демонстрируют уровень методической компетентности ниже базового.

Результаты проведенного исследования позволяют сделать следующие выводы:

На уровень профессиональной компетентности педагогов школ – пилотных площадок оказывают влияние, прежде всего, факторы, связанные с дополнительным профессиональным образованием (систематическим

повышением квалификации как в институциональной форме, так и в виде таких форм как посещение открытых уроков, мастер-классов), а также социальнодемографические факторы.

Уровень профессиональной компетентности руководящих работников растет вместе со стажем руководящей работы.

Руководящие работники сельских школ несколько чаще, по сравнению с городскими, демонстрируют как повышенный уровень профессиональной компетентности, так и уровень ниже базового.

Не было выявлено статистически значимого влияния на результаты выполнения диагностической работы наличия совмещения должностей у руководящего работника, однако руководящие работники, не совмещающие руководящую должность с другими должностями, характеризуются, в среднем, более высокими результатами выполнения диагностической работы.

Самооценка собственных профессиональных компетенций руководящих работников, в целом, соответствует уровню их компетентности, выявленному в рамках выполнения диагностической работы.

Как и в отношении руководящих работников, в рамках исследования не было выявлено статистически значимых различий между результатами выполнения диагностических работ в целом педагогическими работниками сельских и городских школ. При этом: учителя в городских школах демонстрировали более высокие результаты при выполнении заданий на предметную компетентность. По ряду предметов педагоги сельских школ, в среднем, демонстрируют более высокую компетентность, чем городские (история, литература, русский язык). По таким предметам, как математика и физика более высокая компетентность свойственна педагогам городских школ. По английскому языку, биологии, географии, информатике и ИКТ, обществознанию, химии, основным предметам начальной школы результаты выполнения диагностических работ для учителей сельских и городских школ практически не различаются.

В рамках исследования не выявлено статистически значимого влияния на уровень профессиональной компетентности педагогов таких социальнодемографических факторов как возраст, уровень образования. При этом чем выше квалификационная категория педагога, тем выше его профессиональная компетентность (как предметная, так и методическая).

Влияние педагогического стажа на уровень профессиональной компетентности педагогов, по данным исследований, достаточно слабо, однако можно отметить, что наименьший уровень компетентности демонстрируют педагоги со стажем менее 5 лет и более 40 лет.

Была зафиксирована зависимость между уровнем предметной компетентности педагогов и количеством преподаваемых предметов. Чем больше предметов ведет учитель, тем более высокий уровень предметной компетентности он демонстрирует. В то же время, чем больше уровней

образования, на которых преподает педагог, тем реже он демонстрирует повышенный уровень компетентности.

Факт наличия или отсутствия опыта подготовки обучающихся ОГЭ, ЕГЭ, ВСОШ практически не коррелирует с уровнем профессиональной компетентности педагогов, однако чем дольше педагог готовит обучающихся к ГИА и ВСОШ, тем более высокий уровень компетентности он демонстрирует. В данном случае более вероятно, что повышению компетентности способствует работа педагога по данному направлению, так как педагоги, только начинающие готовить обучающихся к ГИА и ВСОШ, демонстрируют очень низкий уровень компетентности.

Самооценка собственных профессиональных компетенций педагогических работников не вполне соответствует уровню их компетентности, выявленному в рамках выполнения диагностической работы. В особенности это проявляется в заниженной самооценке предметных компетентностей относительно реального уровне предметных компетентностей, выявленных в ходе выполнения диагностической работы и завышенной самооценке методической компетентности.

Выводы

Мероприятие «Разработка и апробация диагностических инструментов для изучения профессиональных дефицитов педагогических и руководящих работников» проводилось с целью комплексной диагностики кадрового потенциала и профессиональных дефицитов руководящих и педагогических работников школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в сложных социальных условиях, имеющих статус пилотных площадок. Основные итоги исследования представлены в соответствии со структурой исследования.

Характеристика кадрового обеспечения школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в сложных социальных условиях, имеющих статус пилотных площадок

На основании представленной социально-демографической характеристики руководящих и педагогических работников, можно сделать следующие выводы:

- подавляющее большинство участников исследования – женщины, которые составляют подавляющее большинство как в числе руководящих, так и в числе педагогических работников;

- в числе педагогических работников школ – пилотных площадок практически в равной степени выявлены представители различных возрастных категорий в интервале от 25 лет до 54 лет. Возраст подавляющего большинства руководящих работников находится в интервале от 35 до 60 лет. В целом по массиву опрошенных нельзя сделать вывод о преобладании какой-либо одной возрастной категории («молодых» или «возрастных» педагогов и руководителей);

- практически все руководящие работники школ – пилотных площадок имеют высшее педагогическое образование; среди педагогических работников школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в сложных социальных условиях, выявилась сравнительно небольшая доля педагогов, имеющих незаконченное высшее образование. Следует обратить внимание, что в 2020 году среди участников исследования не были выявлены педагогические работники, имеющие среднее общее или начальное профессиональное образование. Таким образом, уровень образования руководящих и педагогических работников не относится к числу факторов, которые оказывают решающее влияние на снижение качества образования;

- в школах – пилотных площадках довольно высока доля педагогических работников, имеющих высшую и первую квалификационные категории. При этом доля педагогов, не имеющих квалификационной категории, или доля педагогов, имеющих соответствие занимаемой должности, практически

не отличаются от соответствующих показателей, характеризующих распределение педагогических работников по области в целом;

- состав руководящих работников школ – пилотных площадок в зависимости от стажа работы в должности довольно разнообразен, в исследовании приняли участие как опытные специалисты, так и руководящие работники, только начинающие свою профессиональную деятельность в этом качестве.

Число руководящих и педагогических работников школ-пилотных площадок, которые устроились в течение последних 3 лет и продолжают работать в школе превышает число тех, кто уволился. При этом основная причина увольнения – выход на пенсию. Таким образом в школах созданы достаточно благоприятные условия для закрепления кадров.

Наиболее распространенные кадровые проблемы, по мнению руководителей школ, – большая загруженность руководящих и педагогических работников.

Порядка двух третей руководителей и подавляющее большинство заместителей руководителей школ-пилотных площадок совмещают руководящую должность с должностью учителя-предметника.

Для большинства педагогов-предметников, работающих в школах – пилотных площадках, чрезмерная загруженность не характерна. Вместе с тем, для отдельных педагогов, работающих в школах – пилотных площадках, характерна чрезмерная загруженность, связанная с преподаванием более 3-х предметов; работой с обучающимися классов, относящихся ко всем уровням общего образования; большим объемом учебной нагрузки (более 36 часов в неделю); внешним или внутренним совмещением; исполнением обязанностей классного руководителя в двух и более классах.

Основные формы повышения профессионального уровня сотрудников школ-пилотных площадок – освоение программ повышения квалификации и участие в вебинарах, семинарах, конференциях в интернете. Большинство руководящих и педагогических работников принимают участие в репродуктивных формах повышения квалификации, не требующих от них проактивности, а иногда и личного участия (онлайн-вебинары).

Среди опрошенных 78,9% педагогов в течение последних 3-лет проходили повышение квалификации по предмету, по которому выполняли диагностическую работу; также более 70% опрошенных в течение последних 3х лет проходили обучение по работе с детьми с особыми образовательными потребностями (обучающимися с ОВЗ и инвалидами; с детьми с девиантным поведением, с детьми, для которых русский язык не является родным).

Потребность в повышении квалификации имеет каждый второй руководящий работник. Особенно востребованы такие темы, как «Управление персоналом» и «Контрольно-оценочная деятельность».

Среди педагогов также каждый второй респондент хотел бы пройти повышение квалификации, 5% – хотели бы пройти профессиональную

переподготовку; 44,6% опрошенных считают, что не нуждаются в повышении квалификации. Особенно востребованы темы, связанные с преподаванием предмета и вопросами подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации.

При самооценке предметной, методической, оценочной компетентности педагогов преобладают положительные оценки (4-5 баллов). В целом педагоги выше оценивают предметную составляющую профессиональной компетентности, чем оценочную и методическую.

Активную деятельность в рамках муниципального методического объединения ведут 26,0% опрошенных. Опыт организации методической работы имеют 37,2% опрошенных.

Об уровне предметной компетентности косвенно можно судить по включенности педагогов в деятельность по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации и Всероссийской олимпиаде школьников. Порядка третьей части педагогов школ – пилотных площадок не имеют опыта работы по указанным направлениям:

- среди педагогов, работающих с 5-11 классами 28,9% опрошенных не имеют опыта подготовки обучающихся к Всероссийской олимпиаде школьников;
- среди педагогов, работающих с обучающимися 5-9 классов 25,9% опрошенных не имеют опыта подготовки обучающихся к основному государственному экзамену;
- среди педагогов, работающих с учащимися 10-11 классов, 29,3% опрошенных не имеют опыта подготовки учеников к единому государственному экзамену.

Для педагогов указанных категорий необходимо предусмотреть наставничество и сопровождение.

Профессиональные дефициты руководящих и педагогических работников в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в сложных социальных условиях (на основе анализа результатов выполнения диагностических работ)

По итогам выполнения руководящими работниками диагностических работ экспертами были определены наиболее характерные для них профессиональные дефициты, связанные с такими направлениями управленческой деятельности, как:

- планирование образовательной, организационно-хозяйственной и финансовоэкономической деятельности общеобразовательной организации;
- оценивание реальных и потенциальных возможностей работников, планирование их профессионального развития и карьерного роста, мотивация участия педагогических работников в развитии общеобразовательной организации;

- знание приоритетных направлений федеральной, региональной и местной политики в сфере общего образования;
- разработка/корректировка основной образовательной программы на основе анализа данных внутреннего и внешнего мониторингов.

Диагностические работы для педагогических работников включали задания, направленные на выявление предметной, методической компетентностей и компетентности по оцениванию работ.

По итогам проведения исследования экспертами были выявлены темы и типы заданий, вызывающие у педагогических работников наибольшие сложности. Предметные дефициты педагогов, преподающих различные предметы, существенно различаются. Однако можно отметить, что достаточно распространены, независимо от преподаваемого педагогом предмета, дефициты, связанные с терминологической грамотностью и навыками смыслового чтения.

Для довольно значительной доли учителей, независимо от преподаваемого предмета, характерны методические дефициты, связанные со следующими направлениями деятельности:

- использование информационно-коммуникационных технологий;
- выбор эффективной методики преподавания;
- мониторинг метапредметных результатов;
- формирование функциональной грамотности обучающихся;
- взаимодействие с родителями (законными представителями) обучающихся по вопросам обучения с соблюдением требований профессиональной этики;
- определение умений, формируемых при выполнении конкретных заданий;
- использование результатов оценочных процедур для корректировки и индивидуализации используемых форм и методов обучения и воспитания учащихся.

В результате проведения исследования выявлены дефициты педагогов при осуществлении оценочной деятельности:

- низкий уровень владения инструментами оценивания образовательных результатов обучающихся (с использованием подходов при проведении ОГЭ и ЕГЭ);
- низкий уровень владения инструментами критериального оценивания;

По итогам анализа выполнения диагностических работ руководящими и педагогическими работниками, экспертами были сформулированы рекомендации по устранению профессиональных дефицитов, представлены перечни дополнительных профессиональных программ, направленных на устранение указанных дефицитов.

Факторы, оказывающие влияние на развитие кадрового потенциала в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в сложных социальных условиях

В рамках работы по обеспечению перехода школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в сложных социальных условиях, в эффективный режим работы особенно актуальным является создание и обеспечение условий учительского роста. Именно задача по формированию и развитию профессиональных компетенций руководящих и педагогических кадров школ – пилотных площадок является одной из важнейших задач реализации мероприятия «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, путем реализации региональных проектов и распространение их результатов».

В результате проведения апробации диагностических инструментов были выявлены факторы, оказывающие влияние на профессиональные дефициты руководящих и педагогических работников школах, имеющих статус пилотных площадок.

Уровень профессиональной компетентности руководящих работников обуславливает такой фактор, как стаж работы (чем выше стаж работы, тем выше уровень профессиональной компетентности), а также наличие/отсутствие совмещения руководящей должности с другими должностями (при отсутствии совмещения выше уровень профессиональной компетенции).

Самооценка собственных профессиональных компетенций руководящих работников, в целом, соответствует уровню их компетентности, выявленному в рамках выполнения диагностической работы.

На уровень профессиональной компетентности педагогических работников школ – пилотных площадок оказывают влияние:

- факторы, связанные с наличием дополнительного профессионального образования (чем активнее педагог повышает квалификацию, как в институциональной форме, так и в виде таких форм, как посещение открытых уроков, мастер-классов и др., тем выше уровень профессиональной компетентности);

- социально-демографические факторы: возраст, уровень образования, наличие квалификационной категории (чем выше квалификационная категория, тем выше уровень профессиональной компетентности (как предметной, так и методической));

- количество преподаваемых предметов (чем больше предметов ведет учитель, тем более высокий уровень предметной компетентности он демонстрирует);

- наличие опыта подготовки обучающихся к участию в ОГЭ, ЕГЭ, ВсОШ (чем дольше педагог готовит обучающихся к ГИА и ВсОШ, тем более высокий уровень компетентности он демонстрирует).

Самооценка собственных профессиональных компетенций педагогических работников не вполне соответствует уровню их компетентности, выявленному в рамках выполнения диагностической работы. Для довольно значительной части участников исследования характерно

проявление заниженной самооценки предметной компетентности относительно реального уровня предметной компетентности, выявленного в ходе выполнения диагностической работы, и завышенной самооценки методической компетентности.

Приложения

Приложение 1

Предметы, преподавание которых руководители и заместители руководителя школ-пилотных площадок совмещают с руководящей должностью

Должность	Руководители		Заместители руководителя	
	Количество, человек	Доля, %	Количество, человек	Доля, %
1. Не совмещаю руководящую должность с должностью педагога-предметника	15	39,5	9	11,8
2. Русский язык	4	10,5	11	14,5
3. Обществознание	4	10,5	10	13,2
4. Литература	6	15,8	9	11,8
5. Математика (алгебра и геометрия)	2	5,3	9	11,8
6. Основные предметы начальной школы	1	2,6	8	10,5
7. Информатика и ИКТ	1	2,6	7	9,2
8. История	3	7,9	6	7,9
9. Иностранный язык	1	2,6	6	7,9
10. Биология	2	5,3	6	7,9
11. Музыка	0	0,0	6	7,9
12. Технология	1	2,6	5	6,6
13. География	2	5,3	4	5,3
14. Право	1	2,6	4	5,3
15. Физика	2	5,3	3	3,9
16. Физическая культура	0	0,0	3	3,9
17. ИЗО	0	0,0	3	3,9
18. Экономика	0	0,0	2	2,6
19. Черчение	0	0,0	2	2,6
20. МХК	0	0,0	2	2,6
21. Основы финансовой грамотности	0	0,0	2	2,6
22. Химия	1	2,6	1	1,3
23. Астрономия	0	0,0	1	1,3
24. Основы религиозных культур и светской этики (ОРКСЭ)	0	0,0	1	1,3

25. Основы духовно-нравственной культуры (ОДНК)	0	0,0	1	1,3
26. Основы безопасности жизнедеятельности	1	2,6	0	0,0

*Доли посчитаны отдельно по двум массивам респондентов (число руководителей – 39 человек, число заместителей руководителей – 75 человек).

**Сумма превышает 100%, так как респондентам можно было выбрать несколько вариантов ответа.

Приложение 2

Распределение участников по полученным первичным баллам (литература)

Номер задания	Метка задания	Описание задания в соответствии со спецификацией	Максимальный балл за задание	Балл за задание	Количество участников, получивших данный балл
1	1	Знание литературоведческих терминов	3	0	324
1	1	Знание литературоведческих терминов	3	1	721
1	1	Знание литературоведческих терминов	3	2	28
1	1	Знание литературоведческих терминов	3	3	46
2	2	Знание литературных течений	2	0	299
2	2	Знание литературных течений	2	1	509
2	2	Знание литературных течений	2	2	311
3	3	Умение определять вид ошибки (фактическая, логическая, речевая, грамматическая)	4	0	313
3	3	Умение определять вид ошибки (фактическая, логическая, речевая, грамматическая)	4	1	534
3	3	Умение определять вид ошибки (фактическая, логическая, речевая, грамматическая)	4	2	235
3	3	Умение определять вид ошибки (фактическая, логическая, речевая, грамматическая)	4	3	1
3	3	Умение определять вид ошибки (фактическая, логическая, речевая, грамматическая)	4	4	36

4	4	Владение методикой преподавания. Знание уровней читательской грамотности, умений, востребованных на каждом уровне, и существующих дефицитов. Знание приемов работы с текстом	3	0	344
4	4	Владение методикой преподавания. Знание уровней читательской грамотности, умений, востребованных на каждом уровне, и существующих дефицитов. Знание приемов работы с текстом	3	1	704
4	4	Владение методикой преподавания. Знание уровней читательской грамотности, умений, востребованных на каждом уровне, и существующих дефицитов. Знание приемов работы с текстом	3	2	25

4	4	Владение методикой преподавания. Знание уровней читательской грамотности, умений, востребованных на каждом уровне, и существующих дефицитов. Знание приемов работы с текстом	3	3	46
5	5	Знание произведений, умение определять их по деталям сюжета	4	0	8
5	5	Знание произведений, умение определять их по деталям сюжета	4	0	249
5	5	Знание произведений, умение определять их по деталям сюжета	4	1	395
5	5	Знание произведений, умение определять их по деталям сюжета	4	2	359
5	5	Знание произведений, умение определять их по деталям сюжета	4	3	44
5	5	Знание произведений, умение определять их по деталям сюжета	4	4	64
6	6	Знание произведений, умение определять их по эпиграфу	2	0	8
6	6	Знание произведений, умение определять их по эпиграфу	2	0	301
6	6	Знание произведений, умение определять их по эпиграфу	2	1	363
6	6	Знание произведений, умение определять их по эпиграфу	2	2	405
6	6	Знание произведений, умение определять их по эпиграфу	2	5	42

7	7	Знание произведений, умение определять их по деталям (книги, читаемые героями), умение давать характеристику герою по этим деталям	5	0	9
7	7	Знание произведений, умение определять их по деталям (книги, читаемые героями), умение давать характеристику герою по этим деталям	5	0	267
7	7	Знание произведений, умение определять их по деталям (книги, читаемые героями), умение давать характеристику герою по этим деталям	5	1	329
7	7	Знание произведений, умение определять их по деталям (книги, читаемые героями), умение давать характеристику герою по этим деталям	5	2	324
7	7	Знание произведений, умение определять их по деталям (книги, читаемые героями), умение давать характеристику герою по этим деталям	5	3	72

7	7	Знание произведений, умение определять их по деталям (книги, читаемые героями), умение давать характеристику герою по этим деталям	5	4	38
7	7	Знание произведений, умение определять их по деталям (книги, читаемые героями), умение давать характеристику герою по этим деталям	5	5	80
8	8	Знание литературных родов, жанров, изобразительно-выразительных средств	2	0	9
8	8	Знание литературных родов, жанров, изобразительно-выразительных средств	2	0	431
8	8	Знание литературных родов, жанров, изобразительно-выразительных средств	2	1	535
8	8	Знание литературных родов, жанров, изобразительно-выразительных средств	2	2	87
8	8	Знание литературных родов, жанров, изобразительно-выразительных средств	2	3	57
9	9	Умение узнавать поэта по характеристике особенностей его стиля, данной другим поэтом. Умение по стилистическим особенностям поэтического произведения узнавать его автора	8	0	13

9	9	Умение узнавать поэта по характеристике особенностей его стиля, данной другим поэтом. Умение по стилистическим особенностям поэтического произведения узнавать его автора	8	0	383
9	9	Умение узнавать поэта по характеристике особенностей его стиля, данной другим поэтом. Умение по стилистическим особенностям поэтического произведения узнавать его автора	8	1	389
9	9	Умение узнавать поэта по характеристике особенностей его стиля, данной другим поэтом. Умение по стилистическим особенностям поэтического произведения узнавать его автора	8	2	97
9	9	Умение узнавать поэта по характеристике особенностей его стиля, данной другим поэтом. Умение по стилистическим особенностям поэтического произведения узнавать его автора	8	3	116

9	9	Умение узнавать поэта по характеристике особенностей его стиля, данной другим поэтом. Умение по стилистическим особенностям поэтического произведения узнавать его автора	8	4	47
9	9	Умение узнавать поэта по характеристике особенностей его стиля, данной другим поэтом. Умение по стилистическим особенностям поэтического произведения узнавать его автора	8	6	6
9	9	Умение узнавать поэта по характеристике особенностей его стиля, данной другим поэтом. Умение по стилистическим особенностям поэтического произведения узнавать его автора	8	8	68
10	10	Умение давать историко-культурный комментарий	12	0	4
10	10	Умение давать историко-культурный комментарий	12	0	237
10	10	Умение давать историко-культурный комментарий	12	1	301

10	10	Умение давать историко-культурный комментарий	12	2	361
10	10	Умение давать историко-культурный комментарий	12	3	148
10	10	Умение давать историко-культурный комментарий	12	4	18
10	10	Умение давать историко-культурный комментарий	12	5	4
10	10	Умение давать историко-культурный комментарий	12	6	11
10	10	Умение давать историко-культурный комментарий	12	8	2
10	10	Умение давать историко-культурный комментарий	12	9	33
11	11	Навыки сопоставительного анализа эпических произведений в заданном направлении. Умение отвечать на проблемный вопрос	10	0	21
11	11	Навыки сопоставительного анализа эпических произведений в заданном направлении. Умение отвечать на проблемный вопрос	10	0	458
11	11	Навыки сопоставительного анализа эпических произведений в заданном направлении. Умение отвечать на проблемный вопрос	10	1	236

11	11	Навыки сопоставительного анализа эпических произведений в заданном направлении. Умение отвечать на проблемный вопрос	10	2	265
11	11	Навыки сопоставительного анализа эпических произведений в заданном направлении. Умение отвечать на проблемный вопрос	10	3	102
11	11	Навыки сопоставительного анализа эпических произведений в заданном направлении. Умение отвечать на проблемный вопрос	10	4	9
11	11	Навыки сопоставительного анализа эпических произведений в заданном направлении. Умение отвечать на проблемный вопрос	10	5	28
12	12	Навыки сопоставительного анализа лирических произведений в заданном направлении. Умение отвечать на проблемный вопрос	10	0	21

12	12	Навыки сопоставительного анализа лирических произведений в заданном направлении. Умение отвечать на проблемный вопрос	10	0	358
12	12	Навыки сопоставительного анализа лирических произведений в заданном направлении. Умение отвечать на проблемный вопрос	10	1	501
12	12	Навыки сопоставительного анализа лирических произведений в заданном направлении. Умение отвечать на проблемный вопрос	10	2	185
12	12	Навыки сопоставительного анализа лирических произведений в заданном направлении. Умение отвечать на проблемный вопрос	10	3	44
12	12	Навыки сопоставительного анализа лирических произведений в заданном направлении. Умение отвечать на проблемный вопрос	10	4	2
12	12	Навыки сопоставительного анализа лирических произведений в заданном направлении. Умение отвечать на проблемный вопрос	10	5	8
13	13	Владение методикой преподавания. Умение давать объяснение приемам аналитической работы с текстом	5	0	34
13	13	Владение методикой преподавания. Умение давать объяснение приемам аналитической работы с текстом	5	0	317

13	13	Владение методикой преподавания. Умение давать объяснение приемам аналитической работы с текстом	5	1	309
13	13	Владение методикой преподавания. Умение давать объяснение приемам аналитической работы с текстом	5	2	346
13	13	Владение методикой преподавания. Умение давать объяснение приемам аналитической работы с текстом	5	3	87
13	13	Владение методикой преподавания. Умение давать объяснение приемам аналитической работы с текстом	5	4	26
14	14	Владение методикой преподавания. Определение умений, формируемых при выполнении конкретных заданий	6	0	34
14	14	Владение методикой преподавания. Определение умений, формируемых при выполнении конкретных заданий	6	0	229

14	14	Владение методикой преподавания. Определение умений, формируемых при выполнении конкретных заданий	6	1	222
14	14	Владение методикой преподавания. Определение умений, формируемых при выполнении конкретных заданий	6	2	512
14	14	Владение методикой преподавания. Определение умений, формируемых при выполнении конкретных заданий	6	3	76
14	14	Владение методикой преподавания. Определение умений, формируемых при выполнении конкретных заданий	6	4	4
14	14	Владение методикой преподавания. Определение умений, формируемых при выполнении конкретных заданий	6	5	3
14	14	Владение методикой преподавания. Определение умений, формируемых при выполнении конкретных заданий	6	6	9
14	14	Владение методикой преподавания. Определение умений, формируемых при выполнении конкретных заданий	6	7	11
14	14	Владение методикой преподавания. Определение умений, формируемых при выполнении конкретных заданий	6	8	10
14	14	Владение методикой преподавания. Определение умений, формируемых при выполнении конкретных заданий	6	9	9
15	15	Навык объективной проверки работы школьника по заданным критериям, умение комментировать выставленные баллы	24	0	34
15	15	Навык объективной проверки работы школьника по заданным критериям, умение комментировать выставленные баллы	24	0	327
15	15	Навык объективной проверки работы школьника по заданным критериям, умение комментировать выставленные баллы	24	1	204
15	15	Навык объективной проверки работы школьника по заданным критериям, умение комментировать выставленные баллы	24	2	402
15	15	Навык объективной проверки работы школьника по заданным критериям, умение комментировать выставленные баллы	24	3	69

15	15	Навык объективной проверки работы школьника по заданным критериям, умение комментировать выставленные баллы	24	4	31
15	15	Навык объективной проверки работы школьника по заданным критериям, умение комментировать выставленные баллы	24	5	11
15	15	Навык объективной проверки работы школьника по заданным критериям, умение комментировать выставленные баллы	24	6	41

Приложение 3

Результаты выполнения работы по образовательным организациям (начальная школа)

АТЕ, Краткое наименование и код ОО	Код ОО	Вариант	Первичный балл	Тестовый балл
МО Алапаевское, МКОУ «Кировская СОШ»	10107	2	15	15
МО Алапаевское, МКОУ «Кировская СОШ»	10107	3	21	21
МО Алапаевское, МКОУ «Кировская СОШ»	10107	2	17	17
МО Алапаевское, МКОУ «Кировская СОШ»	10107	1	20	20
Артинский ГО, МАОУ «Азигуловская СОШ»	30102	2	4	4
Артинский ГО, МАОУ «Азигуловская СОШ»	30102	1	2	2
Артинский ГО, МАОУ «Азигуловская СОШ»	30102	2	2	2
Артинский ГО, МАОУ «Азигуловская СОШ»	30102	3	4	4
Артинский ГО, МАОУ «Азигуловская СОШ»	30102	1	2	2
Артинский ГО, МАОУ «Азигуловская СОШ»	30102	1	3	3
Артинский ГО, МАОУ «Азигуловская СОШ»	30102	3	4	4
Артинский ГО, МАОУ «Староартинская СОШ»	30110	1	21	21
Артинский ГО, МАОУ «Староартинская СОШ»	30110	2	17	17

Артинский ГО, МАОУ «Староартинская СОШ»	30110	3	20	20
Артинский ГО, МАОУ «Староартинская СОШ»	30110	2	19	19
Артинский ГО, Филиал МАОУ Азигуловская СОШ - Нижнебардымская ООШ	30118	3	20	20
Артинский ГО, Филиал МАОУ Азигуловская СОШ - Нижнебардымская ООШ	30118	1	15	15
МО Байкаловский МР, МКОУ Баженовская СОШ	50102	3	23	23
МО Байкаловский МР, МКОУ Баженовская СОШ	50102	1	21	21
МО Байкаловский МР, МКОУ Баженовская СОШ	50102	1	21	21
МО Байкаловский МР, МКОУ Баженовская СОШ	50102	2	15	15

АТЕ, Краткое наименование и код ОО	Код ОО	Вариант	Первичный балл	Тестовый балл
Белоярский ГО, МАОУ «Косулинская СОШ №8»	60104	3	15	15
Белоярский ГО, МАОУ «Косулинская СОШ №8»	60104	2	13	13
Белоярский ГО, МАОУ «Косулинская СОШ №8»	60104	3	10	10
Белоярский ГО, МАОУ «Косулинская СОШ №8»	60104	3	23	23
Белоярский ГО, МАОУ «Косулинская СОШ №8»	60104	2	20	20
Белоярский ГО, МАОУ «Косулинская СОШ №8»	60104	3	10	10
Белоярский ГО, МАОУ «Косулинская СОШ №8»	60104	2	21	21
Белоярский ГО, МАОУ «Косулинская СОШ №8»	60104	1	17	17
Белоярский ГО, МАОУ «Косулинская СОШ №8»	60104	1	16	16
Верхотурский ГО, МАОУ «ООШ №2»	90113	2	12	12
Верхотурский ГО, МАОУ «ООШ №2»	90113	1	19	19
Верхотурский ГО, МАОУ «ООШ №2»	90113	3	23	23
Ирбитское МО, МОУ «Пьянковская ООШ»	110118	1	23	23
Ирбитское МО, МОУ «Пьянковская ООШ»	110118	2	22	22

Ирбитское МО, МОУ «Пьянковская ООШ»	110118	3	23	23
Ирбитское МО, МОУ «Пьянковская ООШ»	110118	1	12	12
МО Каменский ГО, МКОУ «Сосновская СОШ»	120111	2	21	21
МО Каменский ГО, МКОУ «Сосновская СОШ»	120111	3	23	23
МО Каменский ГО, МКОУ «Сосновская СОШ»	120111	1	20	20
МО Каменский ГО, МКОУ «Сосновская СОШ»	120111	2	22	22
МО «Камышловский МР», МКОУ Аксарихинская СОШ	130101	3	23	23
МО «Камышловский МР», МКОУ Аксарихинская СОШ	130101	2	12	12
МО «Камышловский МР», МКОУ Аксарихинская СОШ	130101	1	19	19
МО «Камышловский МР», МКОУ Аксарихинская СОШ	130101	2	14	14
МО Красноуфимский округ, МКОУ «Крыловская СОШ»	140105	3	21	21

АТЕ, Краткое наименование и код ОО	Код ОО	Вариант	Первичный балл	Тестовый балл
МО Красноуфимский округ, МКОУ «Крыловская СОШ»	140105	1	19	19
МО Красноуфимский округ, МКОУ «Крыловская СОШ»	140105	2	20	20
МО Красноуфимский округ, МКОУ «Крыловская СОШ»	140105	3	22	22
Нижнетуринский ГО, МАОУ НТГО «СОШ № 1»	170101	1	18	18
Нижнетуринский ГО, МАОУ НТГО «СОШ № 1»	170101	2	17	17
Нижнетуринский ГО, МАОУ НТГО «СОШ № 1»	170101	3	14	14
Нижнетуринский ГО, МАОУ НТГО «СОШ № 1»	170101	2	17	17
Пышминский ГО, МБОУ ПГО «Черемышская СОШ»	200105	3	21	21
Пышминский ГО, МБОУ ПГО «Черемышская СОШ»	200105	2	14	14
Пышминский ГО, МБОУ ПГО «Черемышская СОШ»	200105	3	21	21
ГО Ревда, МБОУ «СОШ №1»	210101	3	17	17
ГО Ревда, МБОУ «СОШ №1»	210101	1	19	19

ГО Ревда, МБОУ «СОШ №1»	210101	1	17	17
ГО Ревда, МБОУ «СОШ №1»	210101	2	17	17
ГО Ревда, МБОУ «СОШ № 7»	210104	2	8	8
ГО Ревда, МБОУ «СОШ № 7»	210104	3	17	17
Режевской ГО, МБОУ СОШ № 5	220105	3	19	19
Режевской ГО, МБОУ СОШ № 5	220105	1	17	17
Режевской ГО, МБОУ СОШ № 5	220105	3	20	20
Режевской ГО, МБОУ СОШ № 5	220105	2	19	19
Режевской ГО, МБОУ СОШ № 5	220105	1	17	17
Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 10	250108	2	19	19
Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 10	250108	1	18	18
Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 10	250108	1	20	20
Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 10	250108	3	23	23
Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 10	250108	2	19	19
Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 10	250108	3	23	23
Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 16	250109	2	13	13
Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 16	250109	2	15	15
Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 16	250109	3	20	20
Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 16	250109	1	18	18
Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 16	250109	1	18	18
Сысертский ГО, МАОУ ООШ № 30	250116	3	20	20
Сысертский ГО, МАОУ ООШ № 30	250116	2	13	13
Сысертский ГО, МАОУ ООШ № 30	250116	3	16	16
Сысертский ГО, МАОУ ООШ № 30	250116	3	18	18
Сысертский ГО, МАОУ ООШ № 30	250116	1	18	18
Сысертский ГО, МАОУ ООШ № 30	250116	2	14	14

АТЕ, Краткое наименование и код ОО	Код ОО	Вариант	Первичный балл	Тестовый балл
Сысертский ГО, МАОУ ООШ № 30	250116	1	20	20
Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2	270102	1	18	18
Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2	270102	1	19	19
Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2	270102	1	19	19
Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2	270102	2	20	20
Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2	270102	2	19	19
Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2	270102	2	20	20
Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2	270102	3	20	20
Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2	270102	3	20	20
Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2	270102	3	20	20
Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2	270102	3	20	20
Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2	270102	1	19	19
Тавдинский ГО, МКОУ СОШ с. Городище	270108	2	16	16
Тавдинский ГО, МКОУ СОШ с. Городище	270108	2	9	9

Тавдинский ГО, МКОУ СОШ с. Городище	270108	3	19	19
Тавдинский ГО, МКОУ СОШ с. Городище	270108	3	13	13
Тавдинский ГО, МКОУ СОШ с. Городище	270108	1	10	10
Тавдинский ГО, МАОУ - ООШ № 8	270113	3	21	21
Тавдинский ГО, МАОУ - ООШ № 8	270113	1	19	19
Тавдинский ГО, МАОУ ООШ № 14	270115	3	20	20
Тавдинский ГО, МАОУ ООШ № 14	270115	3	18	18
Тавдинский ГО, МАОУ ООШ № 14	270115	1	20	20
Тавдинский ГО, МАОУ ООШ № 14	270115	2	17	17
Талицкий ГО, МКОУ «Талицкая СОШ №4»	280117	2	15	15
Талицкий ГО, МКОУ «Талицкая СОШ №4»	280117	3	23	23
Талицкий ГО, МКОУ «Талицкая СОШ №4»	280117	1	19	19
Талицкий ГО, МКОУ «Талицкая СОШ №4»	280117	2	15	15
Талицкий ГО, МКОУ «Талицкая СОШ №4»	280117	3	23	23
Талицкий ГО, МКОУ «Талицкая СОШ №4»	280117	1	19	19
Талицкий ГО, МКОУ «Талицкая СОШ №4»	280117	2	4	4
Талицкий ГО, МКОУ «Талицкая СОШ №4»	280117	3	16	16
Талицкий ГО, МКОУ «Талицкая СОШ №4»	280117	1	19	19
Талицкий ГО, МКОУ «Талицкая СОШ №4»	280117	2	15	15

АТЕ, Краткое наименование и код ОО	Код ОО	Вариант	Первичный балл	Тестовый балл
Туринский ГО, МАОУ Чукреевская средняя общеобразовательная школа	300113	2	20	20
Туринский ГО, МАОУ Чукреевская средняя общеобразовательная школа	300113	1	21	21
Туринский ГО, МАОУ Чукреевская средняя общеобразовательная школа	300113	3	22	22
Туринский ГО, МАОУ Чукреевская средняя общеобразовательная школа	300113	2	21	21

Шалинский ГО, Филиал МБОУ «Шалинская СОШ № 45» - «Илимская ООШ»	310113	2	20	20
Шалинский ГО, Филиал МБОУ «Шалинская СОШ № 45» - «Илимская ООШ»	310113	1	21	21
Арамилский ГО, МБОУ «СОШ № 3»	330102	3	19	19
Арамилский ГО, МБОУ «СОШ № 3»	330102	1	14	14
Арамилский ГО, МБОУ «СОШ № 3»	330102	2	14	14
Арамилский ГО, МБОУ «СОШ № 3»	330102	2	16	16
Арамилский ГО, МБОУ «СОШ № 3»	330102	3	19	19
Арамилский ГО, МБОУ «СОШ № 3»	330102	3	17	17
Арамилский ГО, МБОУ «СОШ № 3»	330102	2	19	19
Арамилский ГО, МБОУ «СОШ № 3»	330102	1	20	20
Арамилский ГО, МБОУ «СОШ № 3»	330102	1	19	19
Асбестовский ГО, МБОУ «СОШ № 22 им. Н.И. Кузнецова» АГО, школа № 22 им. Н.И. Кузнецова	340108	2	20	20
Асбестовский ГО, МБОУ «СОШ № 22 им. Н.И. Кузнецова» АГО, школа № 22 им. Н.И. Кузнецова	340108	1	20	20
Асбестовский ГО, МБОУ «СОШ № 22 им. Н.И. Кузнецова» АГО, школа № 22 им. Н.И. Кузнецова	340108	2	18	18
Асбестовский ГО, МБОУ «СОШ № 22 им. Н.И. Кузнецова» АГО, школа № 22 им. Н.И. Кузнецова	340108	3	20	20
Асбестовский ГО, МБОУ «СОШ № 22 им. Н.И. Кузнецова» АГО, школа № 22 им. Н.И. Кузнецова	340108	1	19	19
Асбестовский ГО,	340108	3	22	22

АТЕ, Краткое наименование и код ОО	Код ОО	Вариант	Первичный балл	Тестовый балл
МБОУ «СОШ № 22 им. Н.И. Кузнецова» АГО, школа № 22 им. Н.И. Кузнецова				
Асбестовский ГО, МБОУ «СОШ № 22 им. Н.И. Кузнецова» АГО, школа № 22 им. Н.И. Кузнецова	340108	1	20	20

Асбестовский ГО, МБОУ «СОШ № 22 им. Н.И. Кузнецова» АГО, школа № 22 им. Н.И. Кузнецова	340108	2	18	18
Березовский ГО, БМАОУ СОШ №1	350101	1	21	21
Березовский ГО, БМАОУ СОШ №1	350101	3	21	21
Березовский ГО, БМАОУ СОШ №1	350101	1	20	20
Березовский ГО, БМАОУ СОШ №1	350101	3	23	23
Березовский ГО, БМАОУ СОШ №1	350101	1	20	20
Березовский ГО, БМАОУ СОШ №1	350101	2	17	17
Березовский ГО, БМАОУ СОШ №1	350101	2	18	18
Березовский ГО, БМАОУ СОШ №1	350101	2	16	16
Березовский ГО, БМАОУ СОШ № 10	350104	3	22	22
Березовский ГО, БМАОУ СОШ № 10	350104	1	23	23
Березовский ГО, БМАОУ СОШ № 10	350104	3	22	22
Березовский ГО, БМАОУ СОШ № 10	350104	2	19	19
Березовский ГО, БМАОУ СОШ № 10	350104	2	20	20
Березовский ГО, БМАОУ СОШ № 10	350104	2	19	19
Березовский ГО, БМАОУ СОШ № 10	350104	1	24	24
Березовский ГО, БМАОУ СОШ № 10	350104	1	24	24
Березовский ГО, БМАОУ СОШ № 10	350104	3	22	22
Волчанский ГО, МАОУ СОШ № 26	390101	1	20	20
Волчанский ГО, МАОУ СОШ № 26	390101	2	18	18
Волчанский ГО, МАОУ СОШ № 26	390101	2	18	18
Волчанский ГО, МАОУ СОШ № 26	390101	3	19	19
Волчанский ГО, МАОУ СОШ № 26	390101	3	21	21
МО город Каменск-Уральский, Средняя школа №2	450101	3	22	22
МО город Каменск-Уральский, Средняя школа №2	450101	1	18	18
МО город Каменск-Уральский, Средняя школа №2	450101	2	17	17
МО город Каменск-Уральский, Средняя школа №2	450101	2	17	17
МО город Каменск-Уральский, Средняя школа №2	450101	1	17	17
МО город Каменск-Уральский, Средняя школа №2	450101	3	20	20
МО город Каменск-Уральский, Средняя школа №2	450101	2	18	18
МО город Каменск-Уральский, Средняя школа №2	450101	1	18	18

АТЕ, Краткое наименование и код ОО	Код ОО	Вариант	Первичный балл	Тестовый балл
------------------------------------	--------	---------	-------------------	------------------

МО город Каменск-Уральский, Средняя школа №7	450105	1	18	18
МО город Каменск-Уральский, Средняя школа №7	450105	2	20	20
МО город Каменск-Уральский, Средняя школа №7	450105	3	21	21
МО город Каменск-Уральский, Средняя школа №7	450105	3	21	21
МО город Каменск-Уральский, Средняя школа №7	450105	2	19	19
МО город Каменск-Уральский, Средняя школа №7	450105	1	20	20
МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 39	450130	3	22	22
МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 27	450201	1	17	17
МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 27	450201	2	17	17
МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 27	450201	1	19	19
МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 27	450201	3	21	21
МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 27	450201	2	20	20
МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 27	450201	3	23	23
МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 27	450201	1	18	18
МО город Каменск-Уральский, Основная школа № 27	450201	3	22	22
Кировградский ГО, МАОУ СОШ № 15	490105	2	13	13
Кировградский ГО, МАОУ СОШ № 15	490105	3	19	19
Кировградский ГО, МАОУ СОШ № 15	490105	2	15	15
Кировградский ГО, МАОУ СОШ № 15	490105	3	20	20
ГО Краснотурьинск, МАОУ СОШ № 1	500101	3	19	19
ГО Краснотурьинск, МАОУ СОШ № 1	500101	1	18	18
ГО Краснотурьинск, МАОУ СОШ № 1	500101	3	19	19
ГО Краснотурьинск, МАОУ СОШ № 1	500101	2	17	17
ГО Краснотурьинск, МАОУ СОШ № 1	500101	1	22	22
ГО Краснотурьинск, МАОУ СОШ № 1	500101	2	15	15
ГО Красноуфимск, МАОУ «Пудлинговская ОШ»	520110	3	22	22
ГО Красноуфимск, МАОУ «Пудлинговская ОШ»	520110	2	21	21
ГО Красноуфимск, МАОУ «Пудлинговская ОШ»	520110	1	18	18
Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №10	530106	2	12	12

Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №10	530106	1	21	21
-----------------------------	--------	---	----	----

АТЕ, Краткое наименование и код ОО	Код ОО	Вариант	Первичный балл	Тестовый балл
Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №10	530106	3	21	21
Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №10	530106	3	21	21
Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №10	530106	2	16	16
Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №10	530106	1	15	15
Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №10	530106	2	13	13
Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №10	530106	3	21	21
Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №10	530106	1	21	21
Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №10	530106	2	17	17
Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №10	530106	3	18	18
Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №10	530106	1	15	15
Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №10	530106	2	14	14
Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №10	530106	3	20	20
Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №10	530106	1	17	17
Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 3	560103	2	13	13
Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 3	560103	3	14	14
Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 3	560103	1	16	16
Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 138	560150	3	23	23
Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 138	560150	1	14	14
Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 138	560150	2	16	16
Новоуральский ГО, МАОУ «СОШ № 57»	570111	2	18	18
Новоуральский ГО, МАОУ «СОШ № 57»	570111	3	23	23
Полевской ГО, МБОУ ПГО «СОШ с. Полдневая»	590111	3	18	18
Полевской ГО, МБОУ ПГО «СОШ с. Полдневая»	590111	1	20	20
Полевской ГО, МБОУ ПГО «СОШ с. Полдневая»	590111	2	16	16
Полевской ГО, МБОУ ПГО «СОШ с. Полдневая»	590111	2	17	17
Североуральский ГО, МАОУ СОШ №1	600101	3	20	20
Североуральский ГО, МАОУ СОШ №1	600101	1	16	16
Североуральский ГО, МАОУ СОШ №1	600101	3	21	21
Североуральский ГО, МАОУ СОШ №1	600101	1	16	16
Североуральский ГО, МАОУ СОШ №1	600101	1	18	18
Североуральский ГО, МАОУ СОШ №1	600101	3	16	16
Североуральский ГО, МАОУ СОШ №1	600101	2	18	18
Североуральский ГО, МАОУ СОШ №1	600101	2	17	17

Североуральский ГО, МАОУ СОШ №1	600101	1	21	21
Североуральский ГО, МАОУ СОШ №1	600101	3	20	20
Североуральский ГО, МАОУ СОШ №1	600101	2	19	19
Североуральский ГО, МАОУ СОШ №1	600101	2	8	8
Серовский ГО, МБОУ СОШ № 11	610102	2	17	17
Серовский ГО, МБОУ СОШ № 11	610102	1	17	17
Серовский ГО, МБОУ СОШ № 11	610102	3	21	21

АТЕ, Краткое наименование и код ОО	Код ОО	Вариант	Первичный балл	Тестовый балл
Серовский ГО, МБОУ СОШ № 11	610102	3	21	21
Серовский ГО, МБОУ СОШ № 11	610102	1	18	18
Серовский ГО, МБОУ СОШ № 11	610102	1	16	16
Серовский ГО, МБОУ СОШ № 11	610102	3	21	21
Серовский ГО, МБОУ СОШ № 11	610102	2	15	15
Серовский ГО, МБОУ ООШ № 26	610119	3	21	21
Серовский ГО, МБОУ ООШ № 26	610119	1	21	21
Серовский ГО, МБОУ ООШ № 26	610119	3	19	19
Серовский ГО, МБОУ ООШ № 26	610119	2	19	19
ГО Сухой Лог, МАОУ СОШ № 10	630108	2	11	11
ГО Сухой Лог, МАОУ СОШ № 10	630108	2	12	12
ГО Сухой Лог, МАОУ СОШ № 10	630108	3	19	19
ГО Сухой Лог, МАОУ СОШ № 10	630108	1	14	14
ГО Сухой Лог, МАОУ СОШ № 10	630108	2	14	14
ГО Сухой Лог, МАОУ СОШ № 10	630108	3	17	17
ГО Сухой Лог, МАОУ СОШ № 10	630108	1	15	15
ГО Рефтинский, МБОУ «СОШ №17»	690102	3	21	21
ГО Рефтинский, МБОУ «СОШ №17»	690102	3	15	15
ГО Рефтинский, МБОУ «СОШ №17»	690102	1	19	19
ГО Рефтинский, МБОУ «СОШ №17»	690102	3	18	18
ГО Рефтинский, МБОУ «СОШ №17»	690102	1	21	21
ГО Рефтинский, МБОУ «СОШ №17»	690102	1	13	13
ГО Рефтинский, МБОУ «СОШ №17»	690102	2	20	20
ГО Рефтинский, МБОУ «СОШ №17»	690102	2	22	22
ГО Рефтинский, МБОУ «СОШ №17»	690102	2	22	22
ГО Староуткинск, МБОУ «Староуткинская СОШ №13»	720101	2	9	9
ГО Староуткинск, МБОУ «Староуткинская СОШ №13»	720101	3	16	16
ГО Староуткинск, МБОУ «Староуткинская СОШ №13»	720101	3	20	20
ГО Староуткинск, МБОУ «Староуткинская СОШ №13»	720101	1	19	19
ГО Староуткинск, МБОУ «Староуткинская СОШ №13»	720101	2	9	9

ГО Староуткинск, МБОУ «Староуткинская СОШ №13»	720101	1	18	18
г. Екатеринбург Железнодорожный район, МБОУ СОШ № 127	830107	1	17	17
г. Екатеринбург Железнодорожный район, МБОУ СОШ № 127	830107	2	19	19
г. Екатеринбург Железнодорожный район, МБОУ СОШ № 127	830107	2	19	19
г. Екатеринбург Железнодорожный район, МБОУ СОШ № 127	830107	1	20	20
г. Екатеринбург Железнодорожный район, МБОУ СОШ № 127	830107	3	12	12
г. Екатеринбург Железнодорожный район, МБОУ СОШ № 127	830107	3	10	10

АТЕ, Краткое наименование и код ОО	Код ОО	Вариант	Первичный балл	Тестовый балл
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46	850103	2	18	18
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46	850103	3	18	18
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46	850103	1	21	21
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46	850103	1	18	18
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46	850103	3	20	20
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46	850103	2	17	17
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46	850103	2	17	17
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46	850103	3	20	20
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46	850103	2	17	17
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46	850103	1	22	22
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46	850103	3	20	20
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46	850103	1	20	20
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46	850103	1	20	20
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46	850103	2	18	18
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 107	850114	1	19	19

г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 107	850114	3	16	16
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 107	850114	1	21	21
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 107	850114	2	15	15
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 107	850114	3	15	15
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 107	850114	2	18	18
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112	850115	1	14	14
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112	850115	2	13	13
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112	850115	3	13	13
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112	850115	2	15	15
АТЕ, Краткое наименование и код ОО	Код ОО	Вариант	Первичный балл	Тестовый балл
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112	850115	3	19	19
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112	850115	1	16	16
г. Екатеринбург Чкаловский район, МАОУ СОШ № 87	870108	2	16	16
г. Екатеринбург Чкаловский район, МАОУ СОШ № 87	870108	3	23	23
г. Екатеринбург Чкаловский район, МАОУ СОШ № 87	870108	3	23	23
г. Екатеринбург Чкаловский район, МАОУ СОШ № 87	870108	1	18	18
г. Екатеринбург Чкаловский район, МАОУ СОШ № 87	870108	2	19	19
г. Екатеринбург Чкаловский район, МАОУ СОШ № 87	870108	1	18	18
г. Екатеринбург Чкаловский район, МАОУ СОШ № 87	870108	2	19	19
г. Екатеринбург Чкаловский район, МАОУ СОШ № 87	870108	1	18	18

**Итоговый протокол выполнения заданий диагностической работы
(английский язык)**

АТЕ, Краткое наименование и код ОО	Код ОО	Код участника	Вариант	Маска ответов	Первичный балл
МО Алапаевское, МКОУ «Кировская СОШ»	10107	10	2	1 0 0 0 1 0 1 1 0 0 0 0 0 0 0 1 0 0 2 1 1 0 0 0	9
Артинский ГО, МАОУ «Азигуловская СОШ»	30102	110014	1	1 0 0 1 0 0 4 1 2 1 0 0 0 0 0 1 0 0 2 0 0 0 0 0	13
Артинский ГО, МАОУ «Староартинская СОШ»	30110	000010	2	1 1 0 1 1 0 3 1 0 0 0 0 0 0 6 1 0 0 2 0 0 0 0 0	17
Белоярский ГО, МАОУ «Косулинская СОШ №8»	60104	110016	1	1 1 1 0 1 0 4 1 1 1 1 1 0 0 4 0 0 0 0 0 0 0 0 0	17
Белоярский ГО, МАОУ «Косулинская СОШ №8»	60104	110021	2	1 1 0 1 1 1 4 1 0 0 0 0 0 0 6 1 0 0 2 1 1 1 0 0	22
Белоярский ГО, МАОУ «Косулинская СОШ №8»	60104	110023	3	1 1 0 0 0 0 5 0 0 0 0 0 0 0 6 1 0 0 2 1 1 0 0 0	18
МО Каменский ГО, МКОУ «Сосновская СОШ»	120111	123166	2	1 1 1 1 1 0 5 1 1 2 1 0 0 0 6 1 1 1 2 0 0 1 0 0	27
МО «Камышловский МР», МКОУ Аксарихинская СОШ	130101	110013	2	1 0 0 1 1 0 5 0 0 0 0 0 0 0 6 2 0 0 2 0 0 0 0 0	18
МО Красноуфимский округ, МКОУ «Крыловская СОШ»	140105	110113	3	1 1 1 0 0 0 5 0 0	8
Нижнетуринский ГО, МАОУ НТГО «СОШ № 1»	170101	000013	2	1 1 1 1 1 1 5 1 1 2 0 0 0 0 6 2 1 1 2 1 1 0 0 0	29
Нижнетуринский ГО, МАОУ НТГО «СОШ № 1»	170101	000014	3	1 1 0 1 0 0 1 1 0 0 0 0 0 0 0 0 1 0 1 0 1 0 0 0	8
ГО Ревда, МБОУ «СОШ №1»	210101	1014	1	1 1 0 0 0 1 4 0 2 1 0 1 1 0 4 0 1 0 2 0 1 0 0 0	20
Режевской ГО, МБОУ СОШ № 5	220105	11У13	1	1 1 1 1 1 1 4 0 2 1 0 2 2 1 0 2 0 0 2 1 1 2 1 0	27

Режевской ГО, МБОУ СОШ № 5	220105	11У14	3	10100050000210 0000000010	11
-------------------------------	--------	-------	---	------------------------------	----

Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 10	250108	006	1	10111041211222 4211000000	27
Сысертский ГО, МАОУ СОШ № 16	250109	251616	1	11110041210000 4100000000	17
Сысертский ГО, МАОУ ООШ № 30	250116	000007	1	11110051221122 0111000000	23
Тавдинский ГО, МАОУ - СОШ № 2	270102	270225	3	10110030000000 2011210000	13
Тавдинский ГО, МКОУ СОШ с. Городище	270108	040280	2	11001050000000 6000000000	14
Тавдинский ГО, МАОУ - ООШ № 8	270113	150892	2	11111131000000 6100011000	19
Тавдинский ГО, МАОУ ООШ № 14	270115	000004	1	10010130210000 4101211010	20
Талицкий ГО, МКОУ «Талицкая СОШ №4»	280117	001121	2	10000001110000 4000211000	12
Талицкий ГО, МКОУ «Талицкая СОШ №4»	280117	001122	3	10001050000000 0010000000	8
Арамилский ГО, МБОУ «СОШ № 3»	330102	330215	1	10111140221211 4210211000	29
Арамилский ГО, МБОУ «СОШ № 3»	330102	330216	3	10011031000000 6210211100	21
Арамилский ГО, МБОУ «СОШ № 3»	330102	330217	2	11011141111122 4200211110	30
Асбестовский ГО, МБОУ «СОШ № 22 им. Н.И. Кузнецова» АГО, школа № 22 им. Н.И. Кузнецова	340108	1220	1	11111151220222 0111221200	32
Березовский ГО, БМАОУ СОШ №1	350101	1120	1	11011041222111 4000211000	26
Березовский ГО, БМАОУ СОШ № 10	350104	1122	3	11111150221221 6011221000	34
Березовский ГО, БМАОУ СОШ № 10	350104	1123	1	11111050210000 4110110000	21
Березовский ГО, БМАОУ СОШ № 10	350104	1124	2	10010040221100 4111220000	23

Березовский ГО, БМАОУ СОШ № 10	350104	1125	3	11010051221100 0010210000	19
Волчанский ГО, МАОУ СОШ № 26	390101	392630	2	11001041111000 4100200000	18
МО город КаменскУральский,	450101	451121	2	10011051000000 6100110000	18

Средняя школа №2					
МО город Каменск- Уральский, Средняя школа №2	450101	451122	1	11111141120000 4100100100	21
МО город Каменск- Уральский, Средняя школа №7	450105	121288	1	11110051221000 4000211111	26
МО город Каменск- Уральский, Средняя школа №7	450105	300773	2	11101051111110 6100210000	25
МО город Каменск- Уральский, Основная школа № 39	450130	000006	3	10010150000000 0000211000	12
МО город Каменск- Уральский, Основная школа № 27	450201	271123	3	00000030000000 2010200000	8
МО город Каменск- Уральский, Основная школа № 27	450201	271124	1	10010051210000 4110210000	20
Кировградский ГО, МАОУ СОШ № 15	490105	150001	2	11011020220000 6110211011	24
ГО Краснотурьинск, МАОУ СОШ № 1	500101	1005	3	11111130000211 4011211000	23
ГО Краснотурьинск, МАОУ СОШ № 1	500101	1016	1	11010140211000 4100111000	20
ГО Красноуфимск, МАОУ СШ № 9	520104	11091	1	10000121000000 2001111000	11
ГО Красноуфимск, МАОУ СШ № 9	520104	11092	2	10110051210000 0111201011	20
ГО Красноуфимск, МАОУ СШ № 9	520104	11093	3	11111140211111 6011001110	28
ГО Красноуфимск, МАОУ СШ № 9	520104	11094	1	11101000110222 0110211000	18

ГО Красноуфимск, МАОУ «Пудлинговская ОШ»	520110	110019	3	1 0 1 0 0 0 3 0 0 0 0 0 0 0 0 0 1 0 0 1 1 0 0 0	8
Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №10	530106	120020	2	1 1 0 1 1 0 5 1 1 2 1 2 2 2 6 2 0 1 0 1 1 2 1 1	35
Кушвинский ГО, МАОУ СОШ №10	530106	120022	3	1 1 1 1 1 1 3 0 2 2 1 2 2 1 0 0 0 0 2 1 0 1 0 0	23
Город Нижний Тагил, МБОУ СОШ № 138	560150	138018	2	1 1 0 0 1 0 5 0 1 2 0 0 0 0 6 2 1 1 2 2 1 3 3 1	33
Новоуральский ГО, МАОУ «СОШ № 57»	570111	571111	2	1 1 1 1 1 0 5 1 1 2 1 2 2 1 0 2 0 0 2 1 1 0 0 0	26

Североуральский ГО, МАОУ СОШ №1	600101	090003	2	1 1 0 1 1 0 3 0 1 1 0 0 0 0 6 1 0 1 2 1 1 0 0 0	21
Североуральский ГО, МАОУ СОШ №1	600101	690001	3	1 1 1 1 0 0 4 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 1 1 0 1 0 0 0	11
Североуральский ГО, МАОУ СОШ №1	600101	690002	1	1 0 1 0 1 1 4 1 1 1 1 1 2 1 6 0 0 0 2 0 0 0 0 0	24
Серовский ГО, МБОУ СОШ № 11	610102	1118	3	1 1 1 0 0 0 2 0 0 0 0 0 0 0 4 1 0 1 0 0 0 0 0 0	11
Серовский ГО, МБОУ ООШ № 26	610119	12	3	1 0 0 0 0 0 4 0 0 0 0 2 1 0 4 0 1 0 0 0 0 0 0 0	13
ГО Сухой Лог, МАОУ СОШ № 10	630108	630120	2	1 0 0 1 0 1 4 1 1 0 1 0 0 0 4 1 1 1 1 1 0 0 0 0	19
ГО Сухой Лог, МАОУ СОШ № 10	630108	630121	1	1 1 1 1 1 1 4 0 1 2 2 2 2 2 4 2 1 0 2 1 1 3 3 1	39
ГО Сухой Лог, МАОУ СОШ № 10	630108	630122	3	1 1 1 1 1 1 5 0 0 0 0 2 2 1 6 1 1 1 1 0 0 1 1 0	28
ГО Рефтинский, МБОУ «СОШ №17»	690102	110024	1	1 1 1 1 1 1 5 0 2 2 2 2 2 1 4 1 1 0 2 1 1 2 0 0	34
ГО Рефтинский, МБОУ «СОШ №17»	690102	110025	1	1 1 1 1 1 1 5 1 2 1 1 2 2 2 4 1 1 0 2 1 1 0 0 0	32
ГО Рефтинский, МБОУ «СОШ №17»	690102	110026	3	0 1 1 0 0 1 4 1 0 0 0 0 0 0 4 0 1 0 0 0 0 1 0 0	14
ГО Рефтинский, МБОУ «СОШ №17»	690102	110027	2	1 0 1 1 0 0 4 0 0 0 0 2 1 0 6 2 0 0 1 0 0 1 0 0	20
ГО Староуткинск, МБОУ «Староуткинская СОШ №13»	720101	1326	3	1 0 1 0 0 1 4 1 0 0 0 0 0 0 0 0 1 1 0 0 0 0 0 0	10
г. Екатеринбург Железнодорожный район, МБОУ СОШ № 127	830107	110024	1	1 0 1 1 0 1 4 0 1 1 1 0 0 0 0 1 0 0 2 1 0 0 0 0	15

г. Екатеринбург Железнодорожный район, МБОУ СОШ № 127	830107	110032	2	10111151110110 0010101111	21
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ СОШ №46	850103	C4622	1	10110150220100 0210010000	18
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 107	850114	850226	3	11111150000000 6211221000	26
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 107	850114	850227	1	11110100221000 0210210000	16
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 107	850114	850228	2	11111150000221 6201211331	36
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112	850115	112011	1	11000140222000 5211111000	25
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МБОУ СОШ № 112	850115	112012	2	11010041110000 6111210000	22
г. Екатеринбург Чкаловский район, МАОУ СОШ № 87	870108	087013	1	11111141120000 4010111000	22
г. Екатеринбург Чкаловский район, МАОУ СОШ № 87	870108	087968	3	11110040000000 6011201000	19
г. Екатеринбург Чкаловский район, МАОУ СОШ № 87	870108	087985	1	10111151221000 0010000000	17
г. Екатеринбург Чкаловский район, МАОУ СОШ № 87	870108	087998	3	11110050000000 6011110000	19
г. Екатеринбург Чкаловский район, МАОУ СОШ № 87	870108	871009	2	11111040000110 6200210000	22
г. Екатеринбург Чкаловский район, МАОУ СОШ № 87	870108	871011	2	11011041000000 6100211000	20

--	--	--	--	--	--