

Министерство образования и молодежной политики
Свердловской области

Государственное автономное образовательное учреждение дополнительного
профессионального образования Свердловской области
«ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»

УТВЕРЖДЕН
Научно-методическим советом
ГАОУ ДПО СО «ИРО»
(протокол от 28.12.2020 № 14)

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
по итогам проведения мониторинга основных
характеристик деятельности преподавателей
иностранных языков в общеобразовательных
организациях и профессиональных образовательных
организациях Свердловской области

Екатеринбург
2020

Содержание

Введение	4
----------------	---

Часть I Характеристика деятельности учителей иностранного языка общеобразовательных организаций Свердловской области

1. Характеристика кадрового состава общеобразовательных организаций, обеспечивающего преподавание иностранных языков	7
2. Социально-демографическая характеристика педагогических работников, преподающих иностранный язык в общеобразовательных организациях	19
3. Условия деятельности учителей иностранных языков в общеобразовательных организациях	28
4. Особенности урочной, внеурочной, внеклассной деятельности педагогических работников, преподающих иностранный язык	33
5. Характеристика уровня квалификации педагогических работников, преподающих иностранный язык в общеобразовательных организациях	42
6. Профессиональная мотивация учителей, преподающих иностранный язык в общеобразовательных организациях	58
7. Результаты деятельности педагогических работников, преподающих иностранный язык в общеобразовательных организациях	67

Часть II. Характеристика деятельности преподавателей иностранного языка профессиональных образовательных организаций Свердловской области

1. Характеристика кадрового состава профессиональных	
--	--

образовательных организаций, обеспечивающего преподавание иностранных языков	74
2. Социально-демографическая характеристика педагогических работников, преподающих иностранный язык в профессиональных образовательных организациях	84
3 Условия деятельности учителей иностранных языков в профессиональных образовательных организациях	90
4. Особенности организации занятий по иностранному языку в профессиональных образовательных организациях	94
5. Характеристика уровня квалификации педагогических работников, преподающих иностранный язык в профессиональных образовательных организациях	99
6. Профессиональная мотивация учителей, преподающих иностраный язык в профессиональных образовательных организациях	110
7. Результаты деятельности педагогических работников, преподающих иностраный язык в профессиональных образовательных организациях	115
Выводы	117
Приложения	128

Введение

В марте-июне 2020 года в соответствии с Государственным заданием ГАОУ ДПО СО «ИРО» на 2020 год членами рабочей группы, созданной в ГАОУ ДПО СО «ИРО» проведен мониторинг основных характеристик деятельности преподавателей иностранных языков в общеобразовательных организациях и профессиональных образовательных организациях Свердловской области.

Актуальность проведения мониторинга определяется особенностями современной ситуации, связанной с повышением значимости владения иностранным языком как в обществе в целом, так и в образовательной среде.

Сегодня знание иностранных языков дает специалисту, независимо от сферы деятельности, определенные преимущества, повышает его социальный статус и востребованность на рынке труда. В связи с этим растет значимость изучения иностранных языков как при освоении основных образовательных программ общего образования, так и в рамках освоения основных профессиональных образовательных программ.

Система образования определенным образом реагирует на растущую значимость изучения иностранного языка. В частности, обсуждается введение обязательного ЕГЭ по иностранному языку для выпускников 11 классов; в профессиональных образовательных организациях изменяется система преподавания иностранных языков в соответствии со стандартами WorldSkills.

Для реализации указанных нововведений необходимо создание определенных условий: материально-технических, учебно-методических, кадровых. Вместе с тем в настоящее время довольно актуальными являются проблемы, связанные с кадровым обеспечением преподавания иностранных языков в образовательных организациях области, а именно: проблемы, связанные с обеспечением уровня профессиональной компетентности педагогических работников, преподающих иностранный язык, повышением их профессиональной мотивации, обеспечением результатов профессиональной деятельности и прочие.

Кроме того, следует отметить повышение доли обучающихся и образовательного запроса родителей обучающихся, нацеленных на изучение английского языка и уменьшение количества обучающихся, желающих изучать французский и немецкий языки. Таким образом, возникает необходимость сохранения баланса спектра изучаемых иностранных языков. Не менее важной на данный момент является проблема, связанная с обновлением и актуализацией методического обеспечения преподавания иностранных языков, поскольку лингвистические изменения происходят с высокой скоростью, особенно в английском языке.

Учитывая вышеизложенное, можно заключить, что в настоящее время востребована объективная, полная и систематизированная информация об основных характеристиках деятельности преподавателей иностранных языков в

общеобразовательных организациях и профессиональных образовательных организациях Свердловской области.

Объектом мониторинга являются общеобразовательные и профессиональные образовательные организации Свердловской области.

Предмет мониторинга – деятельность преподавателей иностранных языков в общеобразовательных организациях и профессиональных образовательных организациях Свердловской области.

Целью мониторинга являлось получение объективной комплексной информации об основных характеристиках деятельности преподавателей иностранных языков в общеобразовательных организациях и профессиональных образовательных организациях Свердловской области.

В качестве основных задач мониторинга были определены:

1. Охарактеризовать кадровый состав общеобразовательных и профессиональных образовательных организаций, обеспечивающий преподавание иностранных языков.
2. Сформировать социально-демографический портрет педагогических работников, преподающих иностранный язык в общеобразовательных и профессиональных образовательных организациях Свердловской области.
3. Охарактеризовать условия деятельности преподавателей иностранных языков в общеобразовательных организациях и профессиональных образовательных организациях Свердловской области.
4. Охарактеризовать особенности урочной, внеурочной, внеклассной деятельности педагогических работников, преподающих иностранный язык в общеобразовательных и профессиональных образовательных организациях.
5. Охарактеризовать уровень квалификации педагогических работников, преподающих иностранный язык.
6. Выявить профессиональную мотивацию педагогических работников, преподающих иностранный язык в общеобразовательных и профессиональных образовательных организациях.
7. Определить результаты деятельности педагогических работников, преподающих иностранный язык в общеобразовательных и профессиональных образовательных организациях.

При формировании выборочной совокупности мониторинга использовался сплошной отбор единиц анализа. Предполагалось участие всех педагогических работников общеобразовательных и профессиональных образовательных организаций Свердловской области, преподающих иностранный язык, а также всех руководителей указанных образовательных организаций.

В качестве методов сбора социологической информации были определены анализ документов и анкетирование. Сбор первичной социологической

информации осуществлялся с использованием целенаправленно разработанного оригинального методического инструментария, разработаны: «Информационная карта общеобразовательной организации», «Информационная карта профессиональной образовательной организации», «Анкета для учителей общеобразовательных организаций, преподающих иностранный язык», «Анкета для преподавателей профессиональных образовательных организаций, преподающих иностранный язык».

Периодичность проведения мониторинга – 1 раз в год.

Сбор первичной социологической информации осуществлялся с использованием интернет-технологий (в режиме онлайн), инструментарий мониторинга был размещен на официальном сайте ГАОУ ДПО СО «Институт развития образования» (irro.ru), сайте «Информационная поддержка оценки качества образования в Свердловской области» (ege.midural.ru), портале «Образование Урала» (uraledu.ru).

В качестве метода обработки информации была применена компьютерная обработка с использованием инструментов MS Excel, IBM SPSS.

Структура отчета определена в соответствии с задачами исследования.

Авторский коллектив выражает благодарность специалистам органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, руководящим и педагогическим работникам общеобразовательных и профессиональных образовательных организаций Свердловской области, принявшим участие в мониторинге.

I. Характеристика деятельности учителей иностранного языка общеобразовательных организаций Свердловской области

1. Характеристика кадрового состава общеобразовательных организаций, обеспечивающего преподавание иностранных языков

Одной из задач мониторинга было получение информации об основных характеристиках состава педагогических работников общеобразовательных организаций (далее – ОО), обеспечивающих преподавание иностранных языков.

Характеристика представлена по таким показателям, как:

- общая численность учителей иностранного языка,
- численность учителей иностранного языка, требуемая для полноценного обеспечения учебного процесса в конкретной ОО,
- численность учителей, принятых на работу в ОО в течение последних 3-х лет (без учета совместителей),
- численность учителей, принятых на работу и продолжающих работать в ОО на момент проведения мониторинга,
- численность учителей иностранного языка, уволившихся из ОО за последние 3 года (без учета совместителей);

- численность учителей, преподающих английский язык (без учета внешних совместителей),
- численность учителей, преподающих немецкий язык (без учета внешних совместителей),
- численность учителей, преподающих французский язык (без учета внешних совместителей),
- численность учителей, преподающих другие иностранные языки (без учета внешних совместителей),
- численность учителей, преподающих два и более иностранных языка (без учета внешних совместителей),
- численность учителей иностранного языка, являющихся внешними совместителями в ОО (т.е. имеющих постоянное место работы в других организациях),
- численность учителей иностранного языка, имеющих высшее образование,
- численность учителей иностранного языка, имеющих педагогическое образование,
- проблемы, связанные с кадровым обеспечением преподавания иностранных языков, характерные для общеобразовательных организаций.

В мониторинге приняли участие 908 общеобразовательных организаций, в том числе 18 являются филиалами других общеобразовательных организаций. Информация о большей части филиалов была представлена самостоятельными образовательными организациями, в структуру которых они входят.

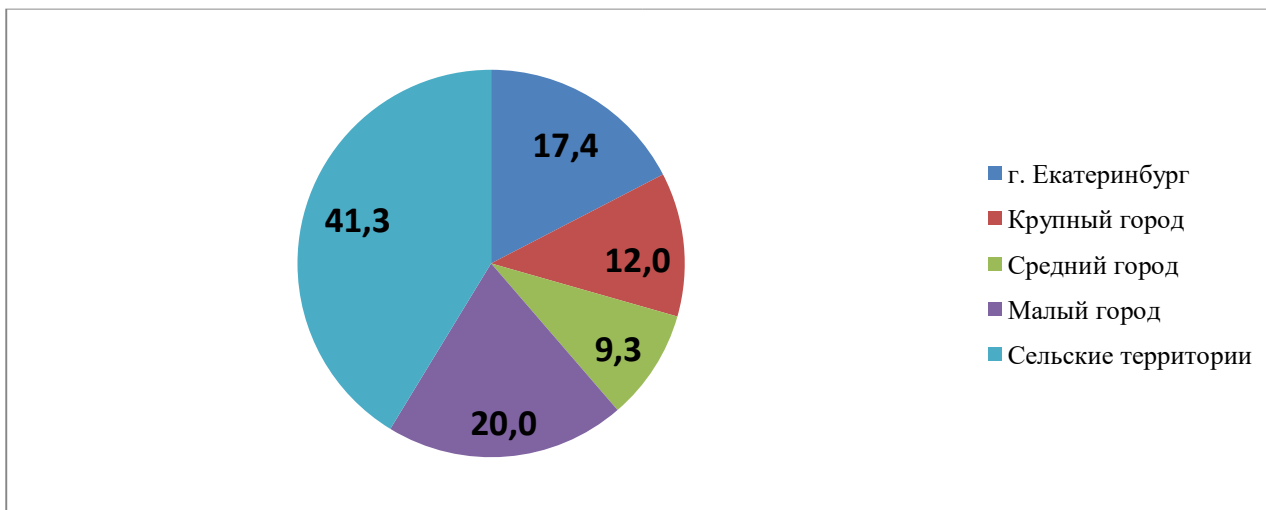
Из 1042 самостоятельных государственных и муниципальных общеобразовательных организаций ¹ доля ОО, руководители которых представили информацию о них в рамках данного мониторинга, составляет 85,4%.

Из общего числа организаций 58,8% (534 ОО) имеют статус городских, 41,2% (374 ОО) – сельских.

Распределение ОО, принявших участие в мониторинге, в зависимости от типа территории представлено на диаграмме 1.

Диаграмма 1
Распределе
ние общеобразовательных организаций в зависимости от типа
территории, %

¹ По данным формы федерального статистического наблюдения № ОО-2.

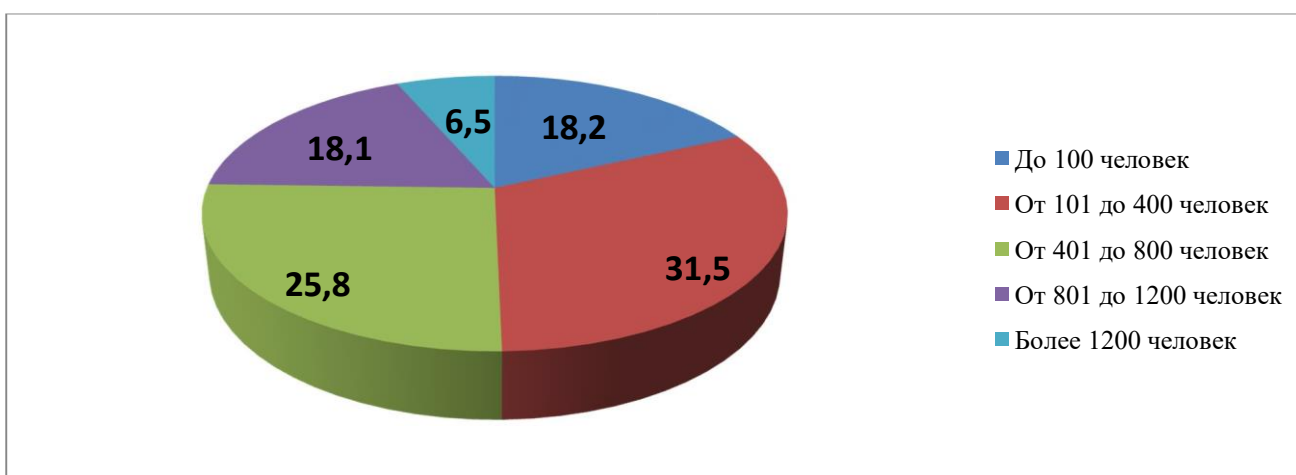


Согласно представленным данным, большинство общеобразовательных организаций, принявших участие в мониторинге, расположены на территории городских поселений, что соотносится с распределением ОО в зависимости от типа территории по области в целом (с учетом их филиалов).

На диаграмме 2 представлено распределение общеобразовательных организаций в зависимости от численности обучающихся.

Диаграмма 2

Распределение общеобразовательных организаций в зависимости от численности обучающихся, %



Практически половина образовательных организаций, принявших участие в мониторинге, относится к числу малых организаций (от 101 до 400 обучающихся) или малокомплектных (до 100 обучающихся). Крупные школы составляют 24,6% от общего числа организаций и практически все из них расположены на территории городских поселений.

Распределение численности учителей, работающих в общеобразовательных организациях, представлено в таблице 1.

Таблица 1
Распреде

ление общеобразовательных организаций в зависимости от численности учителей иностранного языка, % (без учета совместителей)

Численность учителей	Доля организаций
1. Учителя иностранного языка не работают в школе	2,5
2. 1 учитель	24,0
3. 2 учителя	19,7
4. от 3 до 5 учителей	32,3
5. от 6 до 9 учителей	16,9
6. от 10 до 15 учителей	3,9
7. от 16 до 20 учителей	0,8

В области работают как школы, в составе педагогического коллектива которых отсутствуют учителя иностранного языка, так и школы, в которых работают от 10 до 20 учителей, преподающих данный предмет.

Указанный разброс полученных данных зависит от таких характеристик деятельности ОО, как тип территории, в которой расположена школа, численность обучающихся, а также от того, является ли школа юридическим лицом или филиалом другой образовательной организации. Так, к числу образовательных организаций, в которых учителя иностранного языка работают только как совместители, относятся сельские малокомплектные школы, вечерние школы и школы, являющиеся филиалами других образовательных организаций.

Образовательные организации, в которых работают 1 или 2 учителя иностранного языка, как правило, находятся в малых городах или сельских территориях. Кроме того в их число входят отдельные школы-интернаты, расположенные в средних и крупных городах области.

В числе общеобразовательных организаций, в которых работают от 10 до 20 учителей иностранного языка можно отметить ОО, где осуществляется углубленное изучение иностранного языка, а также крупные по численности обучающихся школы, гимназии, лицеи (более 800 обучающихся).

Руководителям ОО предлагалось указать, сколько учителей иностранного языка требуется для полноценного обеспечения образовательной деятельности в их организации. Согласно полученным данным, в 42,5% ОО работает именно то количество учителей иностранного языка, которое необходимо для обеспечения образовательной деятельности. В 57,5% школ Свердловской области существует

потребность в приеме на работу учителей иностранного языка для обеспечения образовательной деятельности без необходимости принимать совместителей.

В таблице 2 представлена информация об организациях, в которых зафиксировано преподавание одним учителем двух и более иностранных языков. Численность таких школ составляет 55,9% от общего числа ОО области (508 школ). В большей части организаций преподавание двух и более иностранных языков практикует только 1 учитель. В отдельных организациях (4,1%) преподавание двух и более языков осуществляют от 3 до 6 учителей, что свидетельствует о довольно значительной нагрузке на учителя и требует от него универсальной подготовки, проявления более широкого спектра профессиональных компетенций.

Таблица 2

Распределение общеобразовательных организаций в зависимости от численности учителей, преподающих два и более иностранных языка, % (без учета совместителей)

Численность учителей	Доля организаций
1. Организации, в которых учителя не преподают два и более иностранных языка	44,1
2. 1 учитель	41,1
3. 2 учителя	10,8
4. 3 учителя	3,0
5. 4 учителя	0,7
Численность учителей	Доля организаций
6. 5 учителей	0,2
7. 6 учителей	0,2

Помимо учителей, работающих в ОО на постоянной основе, практически в каждой четвертой образовательной организации (23,5%) для осуществления деятельности привлекаются совместители (таблица 3).

Таблица 3

Распределение ОО в зависимости от численности учителей иностранного языка, являющихся внешними совместителями, % (% от общего количества ОО, принявших участие в мониторинге)

Численность учителей	Доля организаций
1. 1 совместитель	18,3
2. 2 совместителя	4,1
3. 3 совместителя	1,1

Данные мониторинга демонстрируют то, что необходимость привлечения внешних совместителей не зависит от типа территории или размера образовательной организации. Вместе с тем школы, в которых работают 2 или 3 совместителя, находятся, как правило, в малых городах или сельских территориях области, что свидетельствует о наличии кадровых проблем, связанных с отсутствием учителей иностранного языка, способных осуществлять образовательный процесс на основе полной занятости.

Поскольку в значительной части ОО отмечается недостаток учителей иностранного языка, руководителям общеобразовательных организаций было предложено указать, сколько учителей иностранного языка было принято на работу в течение последних 3-х лет (без учета совместителей) (таблица 4).

Таблица 4

Численность учителей иностранного языка, принятых на работу в ОО в течение последних 3-х лет, % (без совместителей)

Численность учителей	Доля организаций
1. Учителя иностранного языка не принимались на работу	34,3
2. 1 учитель	32,8
3. 2 учителя	16,6
4. 3 учителя	7,7
5. 4 учителя	4,2
6. 5 учителей	2,1
7. 6 учителей	0,8
Численность учителей	Доля организаций
8. от 7 до 13 учителей	1,5

Следует обратить внимание, что в каждой третьей организации в течение последних трех лет учителя иностранного языка не устраивались на работу. При этом в большинстве из них численность учителей иностранного языка соответствовала необходимому количеству, в то же время в 15,6% школ (142 ОО) был отмечен недостаток педагогов данной специализации.

Практически в половине ОО (49,4%) на постоянное место работы в течение указанного периода были приняты 1 или 2 учителя иностранного языка. К числу организаций, в которых в течение последних трех лет на работу было принято довольно большое число учителей иностранного языка (от 6 до 13 человек), относятся в основном крупные школы г. Екатеринбурга (в том числе «языковые гимназии»), г. Нижний Тагил, г. Серова. Кроме того, подобная ситуация зафиксирована в 2-х сельских школах, что объясняется либо большим уровнем

сменяемости кадров, либо наличием декретных отпусков уже устроившихся педагогов.

В 46,8% организаций все учителя, пришедшие на работу в течение последних 3-х лет, продолжают работать.

Вместе с тем сменяемость кадров в ОО происходит довольно активно. За тот же период (3 последних года) практически в половине школ (46,7% или 424 ОО) зафиксированы случаи увольнения учителей иностранного языка. В 1,8% ОО число уволившихся составило от 4 до 10 человек, среди указанных организаций - крупные школы городов Екатеринбург, Нижний Тагил, КаменскУральский, Качканар.

Причины, по которым педагогические работники увольнялись с основного места работы в течение последних 3-х лет, представлены в таблице 5.

Таблица 5

Мнение руководителей ОО о причинах увольнения учителей иностранного языка с основного места работы в ОО в течение последних 3-х лет, %

(доля от числа руководителей ОО, где были зафиксированы увольнения - 424 человека)

Причины увольнения	Доля руководителей ОО
1. Смена места жительства, переезд в другой район города, в другой населенный пункт, в другой субъект РФ, в другую страну и т.п.	44,3
2. Увольнение в связи с выходом на пенсию	23,6
3. Неудовлетворенность условиями работы, заработной платой, графиком работы и т.п.	13,4
4. По семейным обстоятельствам	5,4
Причины увольнения	Доля руководителей ОО
5. Смена сферы профессиональной деятельности, уход из сферы образования	2,1
6. Переход на работу в другую образовательную организацию на административную должность	1,4
7. Конфликты с обучающимися, родителями обучающихся	1,4
8. Состояние здоровья учителя или членов его семьи	1,2
9. Несоответствие занимаемой должности	0,9
10. Конфликты с коллегами	0,5
11. Сокращение штата	0,2
12. Затрудняюсь ответить	12,3

Как свидетельствуют данные, представленные в таблице 5, большинство случаев увольнения педагогических работников обусловлены объективными причинами, не зависящими от действий руководства образовательных организаций. Практически половина случаев увольнения учителей иностранного языка (44,3%) связана со сменой места жительства, с внутренней или внешней миграцией - переездом в другой район, город, субъект РФ или в другую страну. Практически каждый четвертый учитель (23,6%) уволился в связи с выходом на пенсию, что свидетельствует о необходимости активизации работы по восполнению кадров, в том числе за счет молодых специалистов. Следует обратить внимание на то, что 13,4% руководителей указали в числе причин увольнения сотрудников неудовлетворенность условиями работы, а именно размером заработной платой, графиком работы и т.п. С одной стороны, доля педагогов, уволившихся по этой причине, невелика, с другой стороны, этот аспект деятельности педагогов относится к числу тех, на который руководство образовательной организации имеет возможность оказывать влияние и предпринимать действия по сохранению состава педагогических кадров.

Конфликтные ситуации с коллегами, обучающимися или их родителями не входят в число распространенных причин увольнения учителей иностранного языка, вместе с тем это те аспекты деятельности педагога, регулирование которых также относится к числу тех, которые могут и должны корректироваться руководящими работниками образовательных организаций. Отдельные учителя (2,1%) уволились из школы в связи с принятием решения сменить сферу своей профессиональной деятельности, уйти из сферы образования. Как правило, по этой причине увольнялись молодые специалисты. Несмотря на то, что доля школ, в которых эти случаи были зафиксированы, невелика, необходимо обращать более пристальное внимание на решение вопросов закрепления молодых специалистов в образовательных организациях.

Помимо предложенных вариантов ответа на данный вопрос, руководители ОО имели возможность изложить свое мнение, дополнить предложенный перечень. В числе причин, которые наиболее часто упоминались респондентами, можно отметить следующие: окончание контракта, переход на работу в другую образовательную организацию (как правило, в гимназию, лингвистический или репетиторский центр). Отдельные респонденты отметили такие причины, как отсутствие жилья, аморальное поведение педагога.

Распределение образовательных организаций в зависимости от численности учителей английского, французского, немецкого языков представлено в таблицах 6-8.

Таблица 6

Распределение количества общеобразовательных организаций в зависимости от численности учителей английского языка, % (на момент проведения мониторинга, без учета совместителей)

Численность учителей	Количество организаций	Доля организаций
1. Учитель английского языка не работает в организации	56	6,2
2. 1 учитель	251	27,6
3. 2 учителя	176	19,4
4. от 3 до 4 учителей	220	24,2
5. от 5 до 8 учителей	174	19,2
6. от 9 до 19 учителей	31	3,4
Всего	908	100,0

В подавляющем большинстве ОО Свердловской области (93,8%) учителя английского языка работают на постоянной основе. В 47,0% организаций работают 1-2 учителя, при этом к числу организаций, включенных в эту группу, относятся школы, расположенные в территориях разных типов, с численностью обучающихся от 50 до 800 человек.

Организации, в которых насчитывается от 5 учителей английского языка и более, являются либо школами с углубленным изучением английского языка, либо крупными общеобразовательными организациями, расположенными в различных типах территорий области.

Таблица 7

Распределение количества общеобразовательных организаций в зависимости от численности учителей немецкого языка, % (на момент проведения мониторинга, без учета совместителей)

Численность учителей	Количество организаций	Доля организаций
1. Учитель немецкого языка не работает в организации	309	34,0
2. 1 учитель	416	45,8
3. 2 учителя	137	15,1
4. от 3 до 4 учителей	43	4,7
5. от 7 до 14 учителей	3	0,3
Всего	908	99,9

Учителя немецкого языка на постоянной основе работают в 599 образовательных организациях области (66,0%). При этом в большинстве из них работает, как правило, 1 учитель немецкого языка. Значительное число учителей немецкого языка (от 7 до 14 учителей) работает в организациях с углубленным изучением немецкого языка и в ФГКОУ «Суворовское военное училище».

Количество организаций, в которых работают учителя французского языка, составляет 212 единиц (23,3%). Подавляющее количество учителей французского языка работают на постоянной основе в больших образовательных организациях крупных и средних городов области и, прежде всего, в организациях с углубленным изучением французского языка.

Таблица 8

Распределение количества общеобразовательных организаций в зависимости от численности учителей французского языка, % (на момент проведения мониторинга, без учета совместителей)

Численность учителей	Количество организаций	Доля организаций
1. Учитель французского языка работает не в организации	696	76,7
2. 1 учитель	152	16,7
3. 2 учителя	45	5,0
4. от 3 до 4 учителей	11	1,2
5. от 6 до 11 учителей	4	0,4
Всего	908	100,0

В 18 общеобразовательных организациях Свердловской области на постоянной основе учителя иностранного языка не работают. Среди данных ОО сельские школы, вечерние школы, отдельные государственные общеобразовательные организации.

В 34 общеобразовательных организациях (3,7%) ведется преподавание других иностранных языков, помимо основных (английского, немецкого, французского).

Всем руководителям ОО было предложено ответить, какие проблемы, связанные с кадровым обеспечением преподавания иностранных языков, характерны для их

образовательной организации. Распределение ответов респондентов представлено в таблице 9.

Таблица
9 Мнение руководителей ОО о проблемах, связанных с кадровым обеспечением преподавания иностранных языков, %

Проблемы	Доля руководителей ОО
1. Большая учебная нагрузка учителей иностранного языка	57,8
2. Нехватка учителей иностранного языка для реализации ООП	42,1
3. Нежелание выпускников вузов работать в школе	30,0
4. Нехватка учителей иностранного языка для организации факультативов, кружков и т.п. по иностранному языку	22,8
5. Старение кадров, много педагогов пенсионного возраста	18,2
6. Сложности с удержанием учителей иностранного языка в школе в связи с их высокой востребованностью на рынке труда	16,6
7. Недостаток опытных кадров среди учителей иностранного языка	13,8
8. Недостаточный уровень подготовки некоторых учителей	10,6
9. Отсутствие учителей иностранного языка, соответствующих требованиям учеников и/или их родителей	2,9
10. Высокий уровень запросов учителей иностранного языка	2,4
11. Напряженные отношения, сложившиеся между членами педагогического коллектива	0,1
12. Затрудняюсь ответить	2,5
13. В ОО нет проблем, связанных с кадровым обеспечением преподавания иностранного языка	17,4
14. Другое	2,4

Согласно полученным данным, основными проблемами, связанными с кадровым обеспечением преподавания иностранных языков, являются большая учебная нагрузка учителей иностранного языка; нехватка учителей иностранного языка как для реализации ООП, так и для организации дополнительных образовательных услуг по иностранному языку. Данные проблемы, в свою очередь, обусловлены такими особенностями формирования кадрового состава общеобразовательных организаций, как старение кадров, нежелание выпускников педагогических вузов работать в школе, сложности с удержанием учителей иностранного языка в образовательных организациях в связи с их высокой востребованностью на рынке труда.

Отдельными руководителями ОО были названы следующие трудности, связанные с обеспечением кадров:

- отсутствие (нехватка) учителей для преподавания второго иностранного языка (немецкого, французского);

- отсутствие учителей, преподающих другие языки, кроме английского и немецкого;
- необходимость повышения квалификации учителей по преподаванию второго иностранного языка;
- отсутствие высшего образования у учителей иностранного языка;
- отсутствие возможности у учителя иностранного языка со средним специальным образованием получить высшее образование заочно, без отрыва от основной образовательной деятельности;
- низкий уровень заработной платы, несоответствие объема нагрузки и уровня заработной платы;
- отсутствие узконаправленных дополнительных профессиональных программ для учителей иностранного языка,
- отсутствие дополнительных профессиональных программ, семинаров, проводимых с приглашением носителей иностранного языка;
- отсутствие возможности заменить учителя, находящегося в отпуске по уходу за ребенком;
- отсутствие жилья для учителя;
- неполная ставка в ОО;
- отсутствие возможности в вечерней школе обеспечить необходимую нагрузку для учителя, в связи с чем работают только совместители.

Только 17,4% руководителей общеобразовательных организаций отметили, что в их организации отсутствуют проблемы, связанные с кадровым обеспечением преподавания иностранного языка.

На основании вышеизложенного можно прийти к следующим заключениям:

В области работают как школы, в педагогическом коллективе которых отсутствуют учителя иностранного языка, работающие на постоянной основе, так и школы, в которых работают от 10 до 20 учителей, преподающих данный предмет. Как правило, среди последних – образовательные организации, в которых осуществляется углубленное изучение иностранного языка, а также крупные по численности обучающихся школы, гимназии, лицеи.

В 57,5% школ Свердловской области выявлен дефицит учителей иностранного языка. В 42,5% общеобразовательных организаций Свердловской области работает именно то количество учителей иностранного языка, которое необходимо для обеспечения образовательной деятельности.

Помимо учителей, работающих в ОО на постоянной основе, практически в каждой четвертой образовательной организации (23,5%) привлекаются совместители. Следует отметить, что в 18 общеобразовательных организациях Свердловской области иностранный язык преподают только совместители, на постоянной основе учителя иностранного языка не работают. Среди данных ОО

сельские школы, вечерние школы, отдельные государственные общеобразовательные организации.

В ОО сменяемость кадров происходит довольно активно. В течение последних трех лет в 65,7% ОО были приняты на работу учителя иностранного языка. Примерно в половине из них продолжают работать все учителя, устроившиеся на работу в этот период.

В течение последних трех лет практически в половине школ (46,7%) зафиксированы факты увольнения учителей иностранного языка.

Большинство случаев увольнения педагогических работников обусловлены объективными причинами, не зависящими от действий руководства образовательных организаций, в их числе: смена места жительства (переезд в другой район, город, субъект РФ или в другую страну); выход на пенсию; смена сферы профессиональной деятельности; состояние здоровья учителя или членов его семьи.

Вместе с тем, зафиксированы и такие причины увольнения, которые требуют регулирования со стороны руководства ОО: неудовлетворенность условиями работы (размером заработной платой, графиком работы и т.п.), наличие конфликтных ситуаций с коллегами, обучающимися или их родителями, несоответствие занимаемой должности, сокращение штата.

В условиях нехватки учителей иностранного языка практически во всех муниципальных образованиях Свердловской области необходимо обратить внимание на значимость роли руководящих работников при решении кадровых вопросов, особенно при работе с привлечением и закреплением молодых специалистов.

В настоящее время среди наиболее актуальных проблем, связанных с кадровым обеспечением преподавания иностранных языков в общеобразовательных организациях, можно отметить нехватку учителей иностранного языка как для реализации ООП, так и для организации дополнительных образовательных услуг по иностранному языку; отсутствие (нехватку) учителей для преподавания второго иностранного языка; что, в свою очередь, обуславливает наличие основной проблемы, характерной для значительной части общеобразовательных организаций (57,8%) – большой учебной нагрузки учителей иностранного языка.

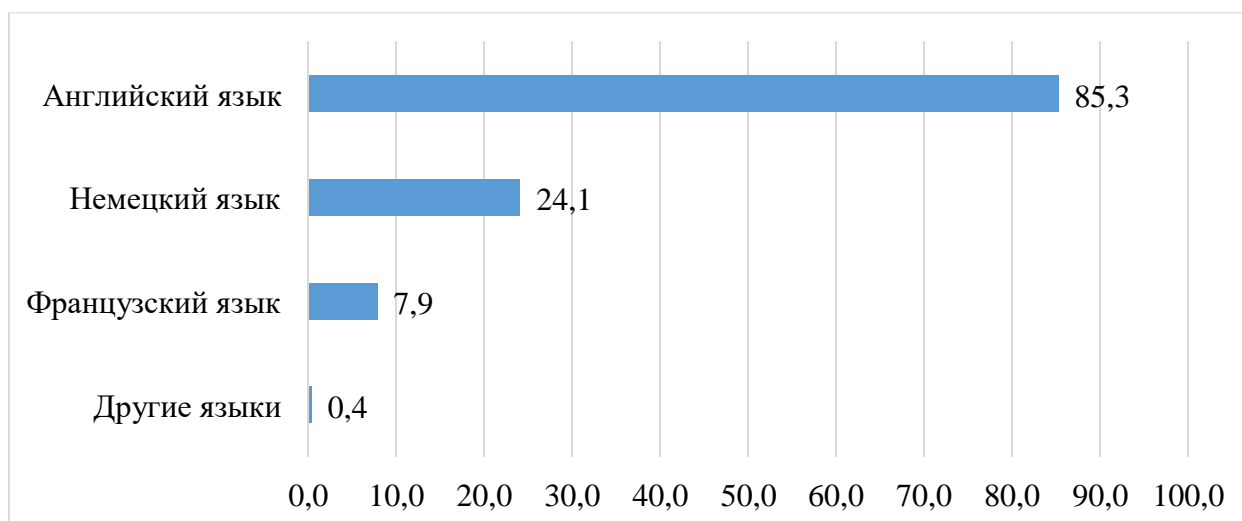
Среди кадровых проблем практически для каждой пятой школы (18,2%) названо «старение» кадров; при наличии педагогов пенсионного возраста отмечаются сложности с привлечением и закреплением молодых специалистов. Учитывая высокую востребованность специалистов со знанием иностранного языка на рынке труда, проблема обеспечения преподавания иностранных языков в ОО обостряется и требует более пристального внимания на всех уровнях управления образованием.

2. Социально-демографические характеристики педагогических работников, преподающих иностранный язык в общеобразовательных организациях

Численность принявших участие в мониторинге учителей иностранных языков в общеобразовательных организациях составила 3173 человека из 73 муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области. Порядка трети респондентов (32,4%), преподают в ОО города Екатеринбурга, 13,1% – в ОО других крупных городов Свердловской области (Каменск-Уральский, Нижний Тагил, Первоуральск), 12,4% – в ОО средних городов, 19,2% – в ОО малых городов, и значительная доля респондентов (22,9%) преподают в сельских школах.

Подавляющее большинство учителей иностранных языков, принявших участие в мониторинге (85,3%), преподают английский язык, порядка четверти (24,1%) – немецкий язык, 7,9% – французский язык. Другие языки (испанский, итальянский, китайский, русский язык как иностранный) преподают 0,4% педагогов (диаграмма 3).

Диаграмма 3
**Иностранн
ые языки, которые преподают респонденты в рамках урочной
деятельности, %**

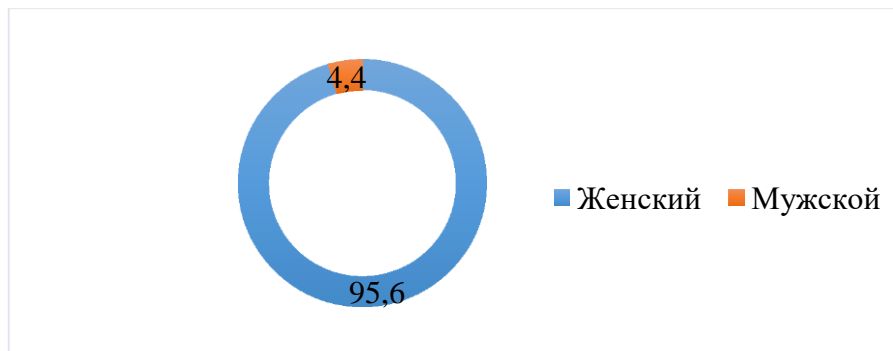


Следует отметить, что основная часть учителей иностранных языков (82,3%) преподают в рамках урочной деятельности только один иностранный язык, 17,7% – два иностранных языка.

Характеризуя социально-демографический состав учителей иностранного языка, необходимо подчеркнуть, что подавляющее большинство из них (95,6%) – женщины (диаграмма 4).

Диаграмма 4

Пол учителей, преподающих иностранный язык, %



В таблице 10 представлено распределение учителей, принявших участие в мониторинге, по возрастным группам.

Таблица 10

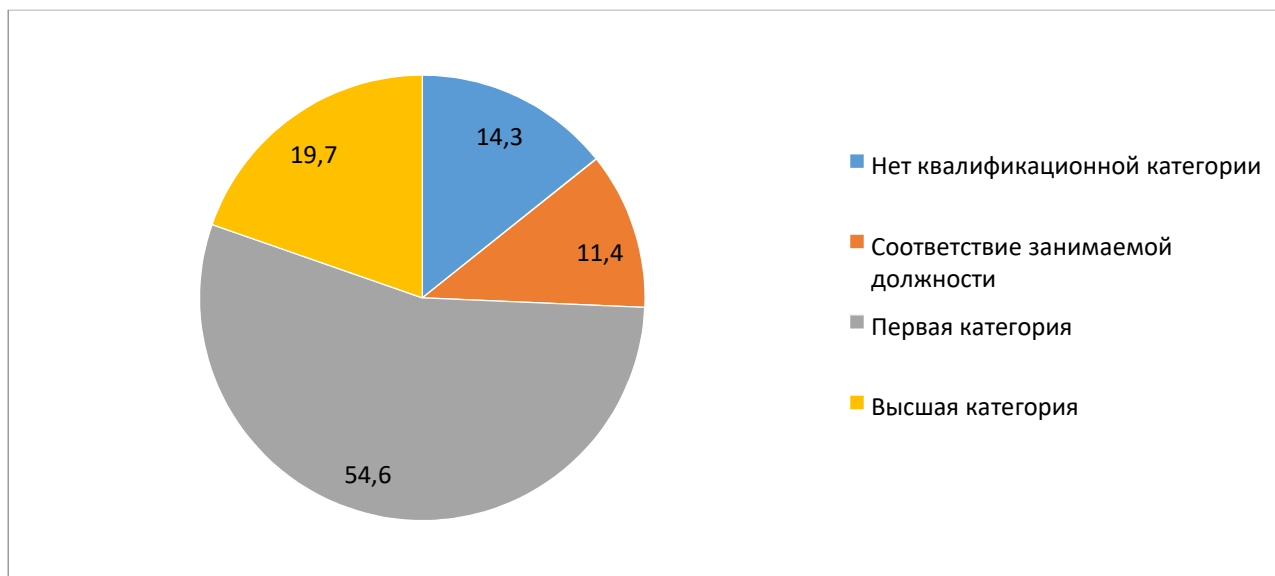
Возраст учителей, преподающих иностранный язык, %

Возраст	Доля респондентов
1. Менее 25 лет	6,3
2. От 25 до 35 лет	32,2
3. От 36 до 45 лет	27,9
4. От 46 до 54 лет	14,2
5. От 55 до 59 лет	9,0
6. От 60 до 65 лет	7,0
7. Более 65 лет	3,5

Порядка трети (32,2%) учителей иностранного языка в общеобразовательных организациях относятся к возрастной группе от 25 до 35 лет, более четверти – к возрастной группе от 36 до 45 лет. В целом можно сделать вывод о том, что в общеобразовательных организациях Свердловской области достаточно молодой контингент учителей иностранного языка. В то же время более половины учителей иностранного языка в ОО, принявших участие в мониторинге, имеют первую квалификационную категорию, а порядка 20% – высшую категорию. Отсутствует квалификационная категория у 14,3% учителей иностранного языка. Более подробная информация о квалификационных категориях учителей, преподающих иностранный язык, представлена на диаграмме 5.

Диаграмма 5

Квалификационная категория учителей, преподающих иностранный язык, %



В целом в общеобразовательных организациях Свердловской области иностранный язык преподают как опытные учителя, так и учителя, начинающие свой профессиональный путь в качестве педагога. Порядка четверти респондентов имеют общий педагогический стаж от 10 до 20 лет. При этом относительно невелика доля учителей, имеющих педагогический стаж менее 1 года, и доля учителей, имеющих опыт более 40 лет (таблица 11).

Таблица 11

Педагогический стаж учителей, преподающих иностранный язык, %

	Доля респондентов	
	Общий педагогический стаж	Педагогический стаж на текущем месте работы
1. Менее 1 года	4,4	13,6
2. От 1 до 5 лет	17,4	28,5
3. От 5 до 10 лет	17,4	18,2
4. От 10 до 20 лет	24,6	18,8
5. От 20 до 30 лет	17,5	13,0
6. От 30 до 40 лет	14,3	6,6
7. Более 40 лет	4,4	1,4

Данные таблицы свидетельствуют о том, что для учителей иностранного языка весьма характерно менять место работы. Так, педагогический стаж на текущем месте работы имеет тенденцию к уменьшению по мере увеличения общего педагогического стажа.

В рамках мониторинга учителям иностранных языков был задан вопрос «Совмещаете ли Вы должность учителя иностранного языка с какой-либо другой должностью в Вашей ОО?». Распределение ответов респондентов на данный вопрос представлено в таблице 12. Подавляющее большинство респондентов (77,3%) не совмещают должность учителя иностранного языка с другими должностями в своей общеобразовательной организации.

Таблица 12

Должности в общеобразовательной организации, с которыми респонденты совмещают должность учителя иностранного языка, %

Должности	Доля респондентов
1. Не совмещают	77,3
2. Учитель по другому предмету	7,8
3. Завуч	4,6
4. Педагог дополнительного образования	2,9
5. Классный руководитель	1,8
6. Руководитель ШМО	0,8
7. Директор	0,8
8. Учитель начальных классов	0,7
9. Педагог-психолог	0,6
10. Педагог-организатор	0,6
11. Социальный педагог	0,5
12. Логопед	0,3
13. Заместитель директора	0,3
14. Диспетчер (по расписанию)	0,3
15. Руководитель кафедры	0,2
16. Библиотекарь, педагог-библиотекарь	0,2
17. Другие должности	2,1

Отдельные респонденты отметили, что совмещают преподавание иностранного языка с такими должностями, как методист, главный бухгалтер, секретарь, специалист по кадрам, председатель профкома, воспитатель, руководитель ППЭ, технический специалист ППЭ, руководитель школьной службы примирения, координатор по профориентации, специалист по охране труда, ответственный за питание, ответственный по правовому регулированию,

руководитель экологического отряда, начальник или заместитель начальника трудового лагеря в школе (летнего лагеря дневного пребывания, координатор клуба «ЮНЕСКО», координатор школьного самоуправления, организатор профориентационной работы, тьютор, старший вожатый, куратор школы в городском проекте «Профи-дебют», ответственный за работу с одаренными детьми, администратор сайта ОО, инженер-программист руководитель проектной деятельности, ответственный по платным услугам, куратор параллели, руководитель волонтерского отряда, ответственный за ПДД, ответственный за аттестацию педагогов, заведующий секцией учителей английского языка, координатор ВСОШ, руководитель школьного научного общества учащихся, руководитель Совета старшеклассников, школьный фотограф, руководитель школьного музея, административно-управленческий персонал, организатор краеведческой игры.

Чаще всего учителя иностранного языка совмещают свою должность с преподаванием другого предмета (7,8%). Информация о том, с преподаванием каких предметов совмещается преподавание иностранного языка, представлена в таблице 13.

Таблица 13

Предметы, которые преподают респонденты, помимо иностранного языка, %

Предметы	Доля респондентов*
1. Предметы начальной школы	28,1
2. Русский язык	15,1
3. Литература	13,4
4. История	12,3
5. Обществознание	11,0
6. Второй иностранный	7,2
7. Информатика и ИКТ	6,2
8. Биология	3,8
9. География	3,4
10. Технология	3,1
11. Музыка	3,1
12. ОРКСЭ	2,7
13. МХК	2,7
14. ИЗО	2,4
15. Химия	2,1
16. ОБЖ	2,1
17. Физкультура	1,7
18. Физика	1,4

19. ОДНКНР	1,4
20. Основы проектной деятельности	1,4
21. Основы военного перевода	1,4
22. Другие предметы	6,8

*Доля от числа респондентов, ответивших на вопрос «Если Вы в текущем учебном году преподаете какие-либо другие предметы, помимо иностранного языка (языков), укажите, какие».

Более четверти респондентов (28,1%), преподающих другие предметы, помимо иностранного, преподают предметы начальной школы. Довольно распространено совмещение преподавания иностранного языка с преподаванием гуманитарных предметов (русский язык, литература, история, обществознание).

Отдельные респонденты отметили, что помимо иностранного языка преподают следующие предметы: Математика, Экономика, Финансовая грамотность, Введение в профессиональную деятельность, Английская и американская литература, Русская грамматика для иностранцев (РКИ), Марийский язык, Родной язык, Детская риторика, Страноведение Франции, История Франции, Латынь, Лингвокультурология, Междисциплинарное обучение, Мир профессий, Профессиональное самоопределение, Речевой этикет, Основы социальной жизни.

Преподавание иностранного языка в общеобразовательной организации с работой в других образовательных организациях совмещают менее 20% респондентов. Каждый десятый занимается репетиторством (9,7%), 4,9% работают учителями в других школах, 3,6% работают преподавателями в языковых центрах, на языковых курсах (таблица 14).

Таблица 14

Должности в других образовательных организациях, с которыми респонденты совмещают работу в своей образовательной организации, %

Должности	Доля респондентов
1. Не совмещают	80,8
2. Занимаюсь репетиторством	9,7
3. Работаю учителем в другой школе	4,9
4. Работаю преподавателем в языковом центре, на языковых курсах	3,6
5. Работаю в организации дополнительного образования	2,0
6. Работаю преподавателем в колледже, техникуме	0,9
7. Работаю преподавателем в вузе	0,2
8. Другие должности	0,7

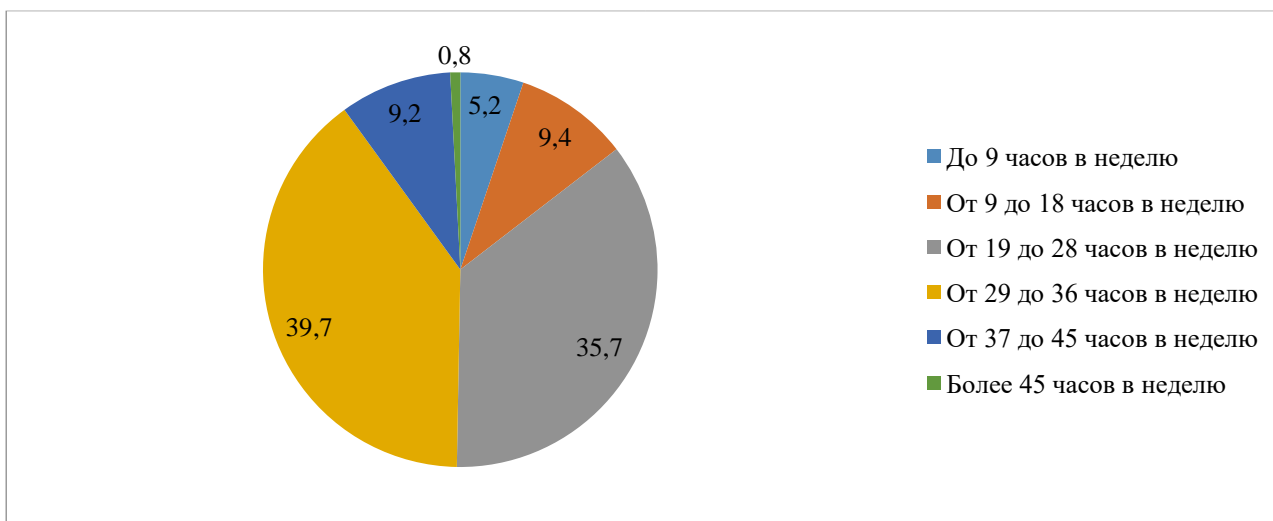
Отдельные респонденты отмечают, что совмещают преподавание иностранного языка в школе со следующими должностями в других организациях: преподаватель в онлайн-школе, ведущий специалист Отдела образования, должность в общественной организации, индивидуальный предприниматель, фитнес-тренер, педагог в детском саду, гид, переводчик, сотрудник языкового клуба, должность в ИРО, археолог в ОГБУК НПЦ, должность, связанная с охраной и использованием памятников истории и культуры Свердловской области, куратор муниципального отделения РДШ.

В соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 22 декабря 2014 г. № 1601 «О продолжительности рабочего времени (нормах часов педагогической работы за ставку заработной платы) педагогических работников и о порядке определения учебной нагрузки педагогических работников, оговариваемой в трудовом договоре» продолжительность рабочего времени педагогических работников не должна быть более 36 часов в неделю. В том же приказе указано, что норма часов учебной работы учителей организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным общеобразовательным программам, составляет 18 часов в неделю за ставку заработной платы.

По результатам, полученным в результате проведения мониторинга, объем учебной нагрузки менее 18 часов в неделю (одна ставка) имеют не более 15% учителей иностранных языков. В то же время, подавляющее большинство респондентов имеют учебную нагрузку в пределах нормы – от 19 до 36 часов в неделю (39,7% респондентов – от 19 до 28 часов в неделю, 35,7% – от 29 до 36 часов в неделю). Однако каждый десятый учитель иностранного языка, принявший участие в мониторинге, отметил, что его учебная нагрузка составляет от 37 часов в неделю и более. Более подробная информация об объеме учебной нагрузки учителей иностранного языка общеобразовательных организаций представлена на диаграмме 6.

Диаграмма 6

Объем учебной нагрузки учителей иностранных языков в общеобразовательной организации



Классное руководство осуществляют более половины учителей иностранных языков, принявших участие в мониторинге. При этом основная часть респондентов осуществляют классное руководство в одном классе. Порядка 2% учителей иностранных языков указали, что являются классными руководителями в двух классах (диаграмма 7).

Диаграмма 7

Наличие у учителей иностранных языков классного руководства, %



Итак, на основе полученных в результате проведения мониторинга данных об основных социально-демографических характеристиках учителей иностранного языка общеобразовательных организаций, можно сделать следующие выводы:

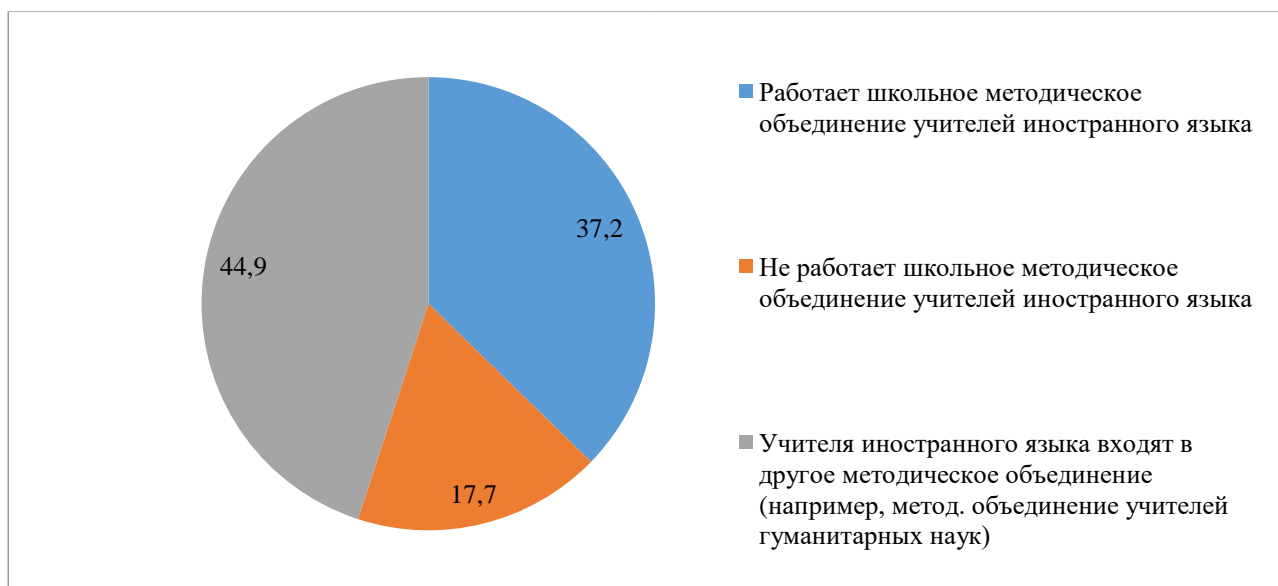
- В основном учителя иностранного языка преподают английский язык. Доля учителей, преподающих немецкий язык, существенно больше доли учителей, преподающих французский язык.
- Чаще всего учитель иностранного языка преподает только один язык. Два иностранных языка преподают 17,7% опрошенных.
- Подавляющее большинство учителей иностранного языка – женщины.
- В общеобразовательных организациях Свердловской области довольно молодой контингент учителей иностранного языка. Так, большая часть респондентов находится в возрастном диапазоне до 45 лет, более трети – до 35 лет.
- Преобладающее число педагогов отметили, что имеют первую или высшую квалификационную категорию.
- В общеобразовательных организациях Свердловской области преподают как опытные, так и начинающие учителя. При этом для учителей иностранного языка достаточно характерно менять место работы на протяжении профессиональной деятельности.
- Учителя редко совмещают преподавание иностранного языка с другими должностями в своей ОО. Доля учителей, совмещающих преподавание иностранного языка с работой в других образовательных организациях, является незначительной.
- Если учителя совмещают преподавание иностранного языка с другой должностью в ОО, то чаще всего с преподаванием другого предмета, либо с руководящей или организационной должностью.
- Если учителя преподают другой предмет наряду с преподаванием иностранного языка, то чаще всего это предметы начальной школы или гуманитарные предметы.
- Каждый десятый учитель иностранного языка занимается репетиторством.
- Подавляющее большинство учителей иностранного языка имеют оптимальную учебную нагрузку. В то же время каждый десятый опрошенный учитель имеет нагрузку 37 и более часов в неделю.
- Порядка половины учителей иностранного языка являются классными руководителями. Подавляющее большинство из них осуществляют классное руководство в одном классе.

3. Условия деятельности учителей иностранных языков в общеобразовательных организациях

По данным, предоставленным общеобразовательными организациями, в 17,7% ОО не работает методическое объединение для учителей иностранного языка (диаграмма 8). Данная форма профессионального объединения педагогов присутствует только в 37,2% ОО. В 44,9% ОО учителя иностранного языка вовлечены в работу другого методического объединения (например, методического объединения учителей гуманитарных наук).

Диаграмма 8

Наличие в общеобразовательных организациях методического объединения учителей иностранного языка, %



Информация о методическом обеспечении преподавания иностранных языков в ОО Свердловской области представлена в таблице 15.

Таблица 15
Методиче

ское обеспечение преподавания иностранных языков в общеобразовательных организациях, %

	Отсутствует	Имеется, но в недостаточном количестве	Имеется в достаточном количестве	Индекс*
1.УМК (учебники, рабочие тетради) по английскому языку,	3,0	11,5	85,6	0,913

рекомендованные или допущенные МП РФ				
2.Аудиозаписи к УМК, которые используются для изучения иностранного языка	8,8	30,9	60,2	0,757
	Отсутствует	Имеется, но в недостаточном количестве	Имеется в достаточном количестве	Индекс*
3.Настенные демонстрационные таблицы, материалы	4,8	39,1	56,1	0,756
4.Книги для учителя (методические рекомендации к УМК)	13,8	23,6	62,7	0,744
5.Двухязычные словари	14,3	44,6	41,1	0,634
6.Видеофильмы, соответствующие тематике, данной в стандарте для разных ступеней обучения	22,1	40,5	37,3	0,576
7.УМК (учебники, рабочие тетради) по немецкому языку как второму, рекомендованные или допущенные МП РФ	35,0	20,5	44,5	0,548
8.Электронные учебники и мультимедийные обучающие программы по иностранным языкам	34,1	35,7	30,2	0,481
9.Слайды (диапозитивы), соответствующие тематике, выделяемой в стандарте для разных ступеней обучения	44,8	25,1	30,1	0,426
10. Книги для чтения на иностранных языках	42,7	36,3	20,9	0,391
11. Пособия по страноведению	50,4	33,0	16,5	0,330
12. УМК (учебники, рабочие тетради) по немецкому языку как первому, рекомендованные или допущенные МП РФ	69,6	5,9	24,4	0,274
13. УМК (учебники, рабочие тетради) по французскому языку, рекомендованные или допущенные МП РФ	73,1	5,8	21,0	0,240

*Индекс рассчитано на основе оценки респондентов степени обеспеченности по шкале от 0 до 1, где 0 – метод. обеспечение отсутствует, 1 – имеется в достаточном количестве.

В наибольшей степени общеобразовательные организации Свердловской области обеспечены УМК (учебники, рабочие тетради) по английскому языку. Кроме того, в достаточной степени ОО обеспечены аудиозаписями к УМК, которые используются для изучения иностранного языка, настенными демонстрационными таблицами и материалами, а также книгами для учителя (методическими рекомендациями к УМК).

Наименее обеспечены общеобразовательные организации УМК (учебники, рабочие тетради) по немецкому языку как первому и французскому языкам, пособиями по страноведению, книгами для чтения на иностранных языках, а также слайдами (диапозитивами), соответствующими тематике, выделяемой в стандарте для разных ступеней обучения. Следует отметить, что УМК по немецкому языку как второму, рекомендованными или допущенными МП РФ, общеобразовательные организации обеспечены в большей степени, чем УМК по немецкому языку как первому.

Следует отметить, что выявлена статистически значимая связь между типом территории ОО и их методическим обеспечением. Чем крупнее населенный пункт, в котором расположена ОО, тем больше степень оснащенности различным методическим обеспечением преподавания иностранного языка: УМК по английскому языку², книгами для чтения на иностранных языках³, пособиями по страноведению³, настенными демонстрационными таблицами, материалами⁴, аудиозаписями к УМК⁵, видеофильмами, соответствующими тематике⁶.

Кроме того, чем больше численность обучающихся в общеобразовательной организации, тем вероятнее, что она оснащена следующим методическим обеспечением преподавания иностранного языка: УМК по французскому языку, книги для чтения на иностранных языках, двуязычные словари, книги для учителя (методические рекомендации к УМК), настенные демонстрационные таблицы, материалы, аудиозаписи к УМК, видеофильмы, соответствующие тематике.

Значительная доля ОО испытывает недостаток в двуязычных словарях и видеофильмах, соответствующих тематике, данной в стандарте для разных ступеней обучения.

По данным таблицы 16 общеобразовательные организации Свердловской области в достаточной степени обеспечены персональными компьютерами для учителей в кабинетах иностранного языка, устойчивым интернет-соединением в кабинетах иностранного языка, а также мультимедийными проекторами. Материально-техническое обеспечение, которым общеобразовательные

² Коэффициент Гамма составил -0,426 при приближительной значимости <0,05. ³

Коэффициент Гамма составил -0,427 при приближительной значимости <0,05.

³ Коэффициент Гамма составил -0,382 при приближительной значимости <0,05.

⁴ Коэффициент Гамма составил -0,334 при приближительной значимости <0,05.

⁵ Коэффициент Гамма составил -0,304 при приближительной значимости <0,05.

⁶ Коэффициент Гамма составил -0,397 при приближительной значимости <0,05.

организации обеспечены в недостаточной степени: лингафонные устройства (лингафонный кабинет) и видеомэагнитофоны (видеоплееры).

Вероятно, недостаточное обеспечение ОО видеомэагнитофонами связано с тем, что для организации просмотра видео нет необходимости в приобретении специального оборудования, для этой цели при необходимости можно использовать персональный компьютер.

Таблица 16

Материально-техническое обеспечение преподавания иностранных языков в общеобразовательных организациях, %

	Отсутствует	Имеется, но в недостаточном количестве	Имеется в достаточном количестве	Среднее значение*
1. Персональные компьютеры для учителей в кабинетах иностранного языка	6,3	11,9	81,8	0,878
2. Устойчивое интернетсоединение в кабинетах иностранного языка	12,9	14,8	72,4	0,797
3. Мультимедийные проекторы	11,9	21,1	67,0	0,775
4. Принтеры, сканеры, копировальные аппараты	20,4	28,7	50,9	0,653
5. Аудио-центр (аудиомэагнитофон)	40,7	14,8	44,5	0,519
6. Лингафонные устройства (лингафонный кабинет)	56,2	19,2	24,7	0,343
7. Видеомэагнитофоны (видеоплееры)	64,2	10,2	25,6	0,307

*Среднее значение рассчитано на основе оценки респондентов степени обеспеченности по шкале от 0 до 1, где 0 – материально-техническое обеспечение отсутствует, 1 – имеется в достаточном количестве.

Кроме того, выявлена статистически значимая связь между типом территории и материально-техническим обеспечением преподавания иностранного языка. Так, чем крупнее населенный пункт, в котором расположена ОО, тем больше степень оснащенности различным материальнотехническими

средствами: персональными компьютерами для учителей в кабинетах иностранного языка⁷, принтерами, сканерами и копировальными аппаратами⁸, лингафонными устройствами⁹, устойчивым интернетсоединением в кабинетах иностранного языка¹¹. Кроме того, чем больше в общеобразовательной организации учеников, тем лучше ее материальнотехническое обеспечение преподавания иностранного языка.

В результате проведения мониторинга выявлены следующие условия деятельности преподавателей иностранных языков в общеобразовательных организациях:

- В 17,7% ОО Свердловской области не работает методическое объединение для учителей иностранного языка.
- ОО в достаточной степени обеспечены УМК по английскому языку, но в недостаточной степени УМК по немецкому и французскому языкам. При этом ОО в большей степени обеспечены УМК по немецкому языку как второму, чем УМК по немецкому как первому.
- ОО в большей степени обеспечены аудиоматериалами для изучения иностранных языков, чем видеоматериалами. Вероятно, это связано с тем, что во многих ОО (64,2%) отсутствуют видеомагнитофоны (видеоплееры), а также недостаточным наличием данных материалов как составляющего компонента УМК.
- ОО в недостаточной степени обеспечены книгами для чтения на иностранных языках, пособиями по страноведению, а также слайдами (диапозитивами), соответствующими тематике, выделяемой в стандарте для разных ступеней обучения. Кроме того, значительная доля ОО испытывает недостаток в двуязычных словарях и видеофильмах, соответствующих тематике, данной в стандарте для разных ступеней обучения.
- Чем крупнее населенный пункт, в котором расположена ОО, тем лучше методическое и материально-техническое обеспечение преподавания иностранного языка.
- Чем больше в ОО учеников, тем лучше методическое и материальнотехническое обеспечение преподавания иностранного языка.
- Большинство общеобразовательных организаций обеспечены персональными компьютерами для учителей, устойчивым интернет-соединением в кабинетах иностранного языка, а также имеет достаточное количество мультимедийных проекторов.

⁷ Коэффициент Гамма составил -0,457 при приблизительной значимости <0,05.

⁸ Коэффициент Гамма составил -0,429 при приблизительной значимости <0,05.

⁹ Коэффициент Гамма составил -0,418 при приблизительной значимости <0,05 ¹¹

Коэффициент Гамма составил -0,578 при приблизительной значимости <0,05

4. Особенности урочной, внеурочной, внеклассной деятельности педагогических работников, преподающих иностранный язык

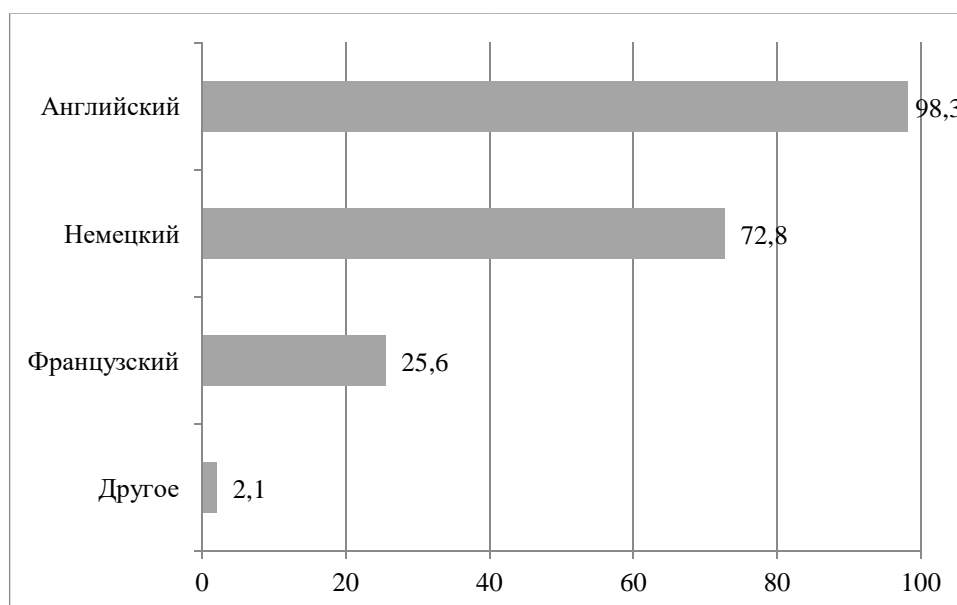
В современных условиях изучение иностранного языка в школе может быть организовано посредством урочной и внеурочной деятельности, могут быть использованы временные и организационные ресурсы внеклассных и дополнительных занятий.

В общеобразовательных организациях Свердловской области созданы условия для изучения различных иностранных языков.

Практически во всех школах (98,3%) учащиеся осваивают английский язык; более чем в 70% организаций – немецкий; в каждой четвертой – французский.

Диаграмма 9

Распределение общеобразовательных организаций в зависимости от иностранных языков, преподаваемых в рамках урочной деятельности, %

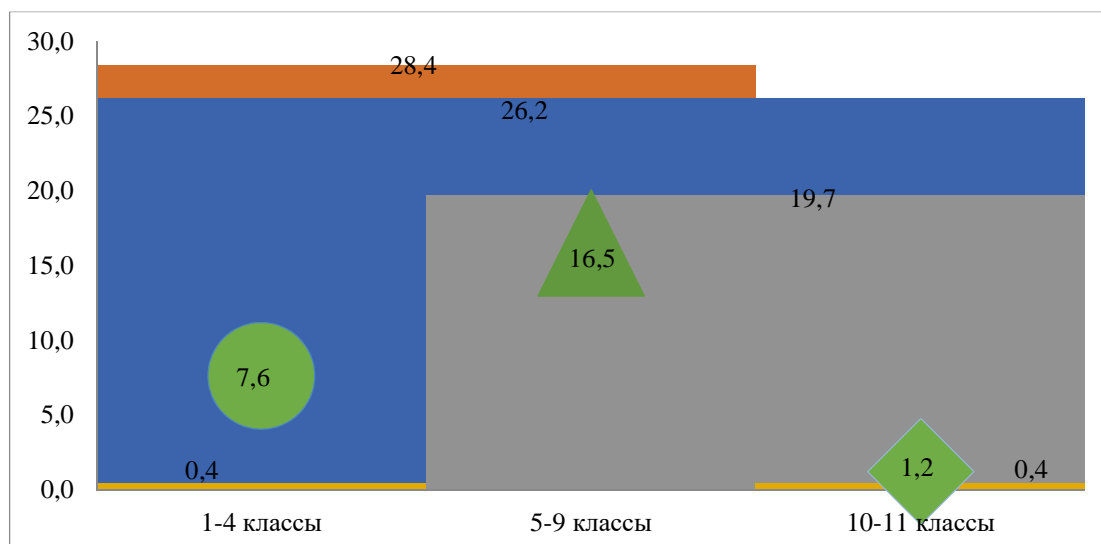


Согласно данным, полученным в ходе опроса учителей иностранного языка, каждый третий (28,4%) педагог преподает иностранный язык в начальной школе и на уровне основного общего образования (1-9 классы); каждый четвертый (26,2%) – на всех уровнях общего образования (1-11 классы); каждый пятый (19,7%) – на уровне основного и среднего общего образования (5-9 классы). Только на уровне основного общего образования (5-9 классы) преподают 16,5% учителей иностранного языка, только в начальных (14 классы) или только в старших (10-11 классы) классах – менее 10% педагогов. Таким

образом, 3 из 4 педагогов преподают иностранный язык на двух и более уровнях общего образования.

Диаграмма 10

Уровни образования, на которых педагоги преподают иностранный язык, %



Сегодня существует большое разнообразие учебно-методических комплексов и линий учебников иностранных языков.

Наибольшее применение в Свердловской области имеет учебнометодический комплекс по английскому языку «Английский в фокусе» («Spotlight») – им пользуются порядка 40% учителей.

На втором месте по распространенности УМК «Английский язык 2-11» (Кузовлев В. П., Лапа Н. М., Перегудова Э. Ш. и др.), УМК Английский язык (Комарова Ю. А., Ларионова И. В., издательство «Русское слово»), УМК «Английский язык» («EnjoyEnglish») (Биболетова М.З. и др., издательство «Дрофа»). Учебниками и методическими материалами, входящими в эти УМК, пользуется каждый десятый учитель английского языка.

В рамках преподавания немецкого языка чаще всего используется УМК «Немецкий язык» серии «Горизонты» и УМК Немецкий язык (Бим И.Л. и др.) – эти комплексы указал также каждый десятый опрошенный педагог.

Таблица 17

Наиболее распространенные учебно-методические комплексы, используемые в 2019/2020 учебном году, %

Названия учебно-методического комплекса	Доля педагогов
1. УМК «Английский в фокусе» («Spotlight»)	37,9

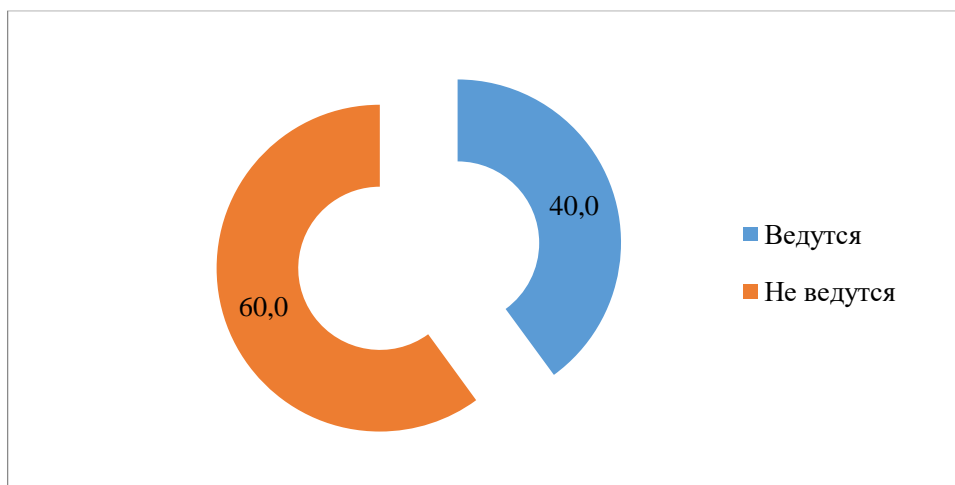
2.УМК «Английский язык 2-11» (Кузовлева В. П., Лапа Н. М., Перегудова Э. Ш. и др.)	11,4
3.УМК Английский язык (Комарова Ю. А., Ларионова И. В., издательство «Русское слово»)	10,7
4.УМК «Немецкий язык» серии «Горизонты»	10,6
5.УМК Немецкий язык (Бим И.Л. и др.)	8,4
Названия учебно-методического комплекса	Доля педагогов
6.УМК Английский язык «EnjoyEnglish» (Биболетова М.З. и др., издательство «Дрофа»)	8,2
7.УМК«Rainbow English»	5,6
8.УМК Английский язык «Forward»	5,5
9.УМК Французский язык. «Синяя птица». Второй иностранный язык	2,5
10. УМК Английский язык (Афанасьева О.В. и др.)	1,8
11. УМК «Happy English.ru»	1,3
12. УМК «Английский язык» (Тер-Минасова С.Г., Узунова Л.М., Обукаускайте Д.С., Сухина Е.И., Собещанская Ю.О.)	1,3
13. УМК «Твой друг французский язык»	1,2
14. УМК «ВУНДЕРКИНДЫ ПЛЮС» (немецкий язык)	1,1
15. УМК Английский язык как второй иностранный (Афанасьева О. В., Михеева И. В.)	0,7
16. УМК «Французский в перспективе»	0,6
17. УМК «Встречи. Второй иностранный язык» («Rencontres») Французский язык	0,3

Среди опрошенных педагогов 1,3% респондентов используют в работе УМК Brilliant Russian Edition издательства «Макмиллан».

Помимо урочной деятельности, в 40,0% общеобразовательных организаций занятия по иностранному языку ведутся и в рамках внеурочной деятельности, внеклассных занятий и дополнительных образовательных услуг, о чем свидетельствуют данные диаграммы 11.

Диаграмма 11

Наличие в общеобразовательных организациях внеурочных, внеклассных, дополнительных занятий по иностранному языку,
% от числа общеобразовательных организаций



При этом дополнительные занятия организованы в большинстве школ Екатеринбурга, в каждой третьей школе в малом городе и только в каждой пятой в сельских территориях.

Таблица 18

Наличие в общеобразовательных организациях внеурочных, внеклассных, дополнительных занятий по иностранному языку в зависимости от типа территории, % от числа общеобразовательных организаций

	Тип территории				
	г. Екатеринбург	Крупный город	Средний город	Малый город	Сельские территории
1. Занятия проводятся	65,2	48,6	56,0	36,3	25,1
2. Занятия не проводятся	34,8	51,4	44,0	63,7	74,9

* Коэффициент корреляции Гамма = 0,4 при значимости менее 0,05.

Среди учителей иностранного языка в рамках внеурочной деятельности, внеклассных занятий и дополнительных услуг в школе работает каждый третий педагог.

В 2/3 школ (от числа школ, в которых предусмотрены внеклассные, внеурочные, дополнительные занятия по иностранному языку) такие занятия проходят в форме кружков, клубов по изучению основного иностранного языка.

Диаграмма 12

Распределение учителей иностранного языка в зависимости от преподавания в рамках внеурочной деятельности, внеклассных занятий (в т.ч. факультативов),

% от числа педагогов, ведущих дополнительные занятия



В 42,1% школы внеклассные занятия проводятся с целью подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по иностранному языку. В каждой третьей школе организовано обучение второму/третьему иностранному языку. В небольшом количестве школ (6,3%) ведется подготовка к сдаче международных экзаменов.

Можно заключить, что внеурочная деятельность в ОО направлена на усиление подготовки по основному изучаемому языку.

Стоит отметить, что среди педагогов, которые преподают иностранный язык в рамках внеурочной, внеклассной деятельности и дополнительных занятий в школе, практически в два раза больше доля учителей, работающих в школах Екатеринбурга, чем в школах, расположенных в сельских территориях. Таким образом, справедлива закономерность: чем крупнее населенный пункт, тем больше педагогов иностранного языка проводят дополнительные занятия в школах.

Таблица 19

Распределение учителей иностранного языка в зависимости от преподавания в рамках внеурочной деятельности, внеклассных занятий (в т.ч. факультативов),

% от числа педагогов, ведущих дополнительные занятия по типам территории

	Тип территории				
	г. Екатеринбург	Крупный город	Средний город	Малый город	Сельские территории
1. Преподают в рамках внеурочной деятельности, внеклассных и дополнительных занятий	40,2	34,9	36,1	27,9	23,8
2. Не преподают	59,8	65,1	63,9	72,1	76,2

*Коэффициент корреляции Гамма = 0,26 при значимости менее 0,05.

Квалификационная категория педагогов иностранного языка в зависимости от преподавания в рамках внеурочной деятельности, внеклассных занятий (в т.ч. факультативов), % от числа педагогов

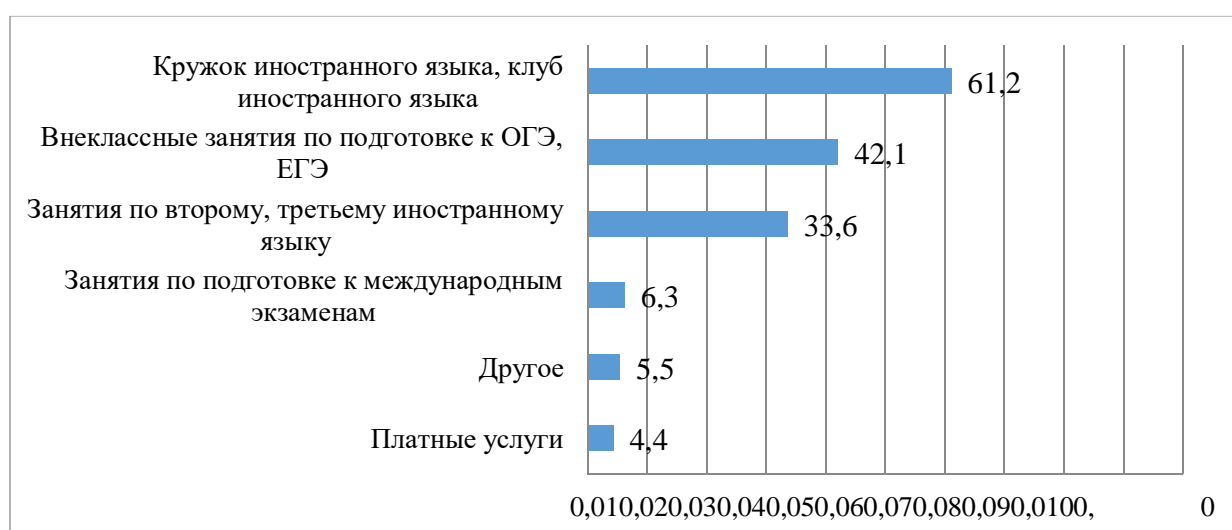
	Квалификационная категория			
	Квалификационной категории не имею	Соответствие занимаемой должности	Первую	Высшую
1. Преподают в рамках внеурочной деятельности, внеклассных и дополнительных занятий	23,2	19,1	31,8	51,1
2. Не преподают в рамках внеурочной деятельности, внеклассных и дополнительных занятий	76,8	80,9	68,2	48,9

*Коэффициент корреляции Гамма = -0,354 при значимости менее 0,000.

Согласно ответам педагогов, большинство из них (62,3%) в рамках внеурочной деятельности, дополнительных и внеклассных занятий ведут курсы, кружки, клубы иностранного языка.

Диаграмма 13

Дополнительные занятия по иностранному языку, организованные в общеобразовательных организациях Свердловской области, % от числа общеобразовательных организаций

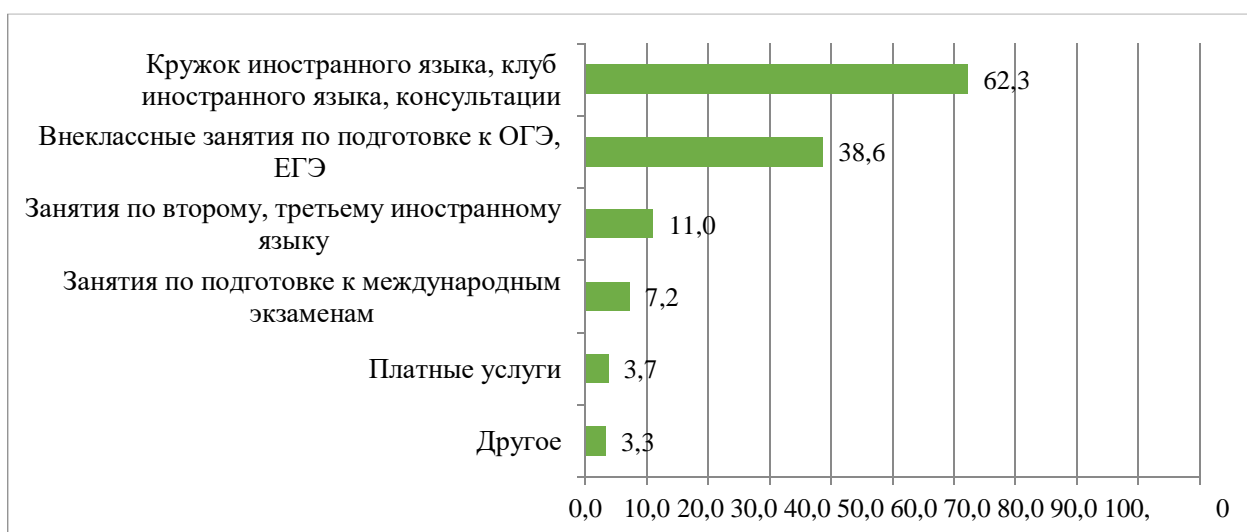


Более чем в половине ОО (61,2%) организованы кружки, клубы изучения иностранного языка (языков). Достаточно широко распространены внеклассные

занятия по подготовке к ОГЭ и ЕГЭ (42,1%) и дополнительные занятия по второму, третьему иностранному языку (33,6%). Данные о доле учителей, ведущих те или иные дополнительные занятия по иностранному языку, представлены на диаграмме 14.

Диаграмма 14

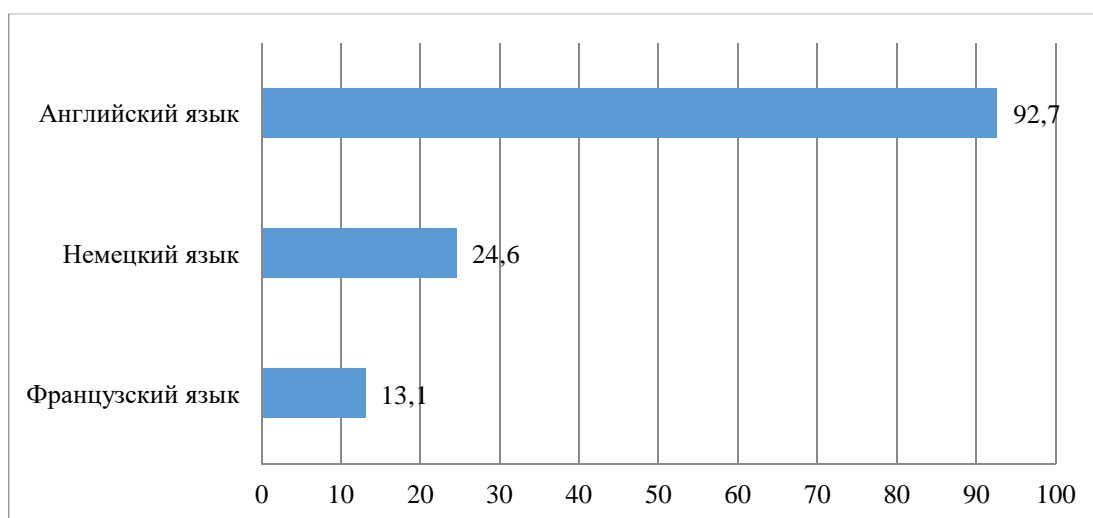
Дополнительные занятия по иностранному языку, которые ведут учителя иностранного языка в общеобразовательных организациях Свердловской области, % от числа педагогов, ведущих дополнительные занятия



Среди языков, которые преподаются за пределами урочной деятельности, преобладает английский язык (92,7% ОО), что также подтверждает вывод об использовании внеурочной деятельности, внеклассных и дополнительных занятий для усиления подготовки по основному изучаемому языку, а не для освоения второго и последующих языков.

Диаграмма 15

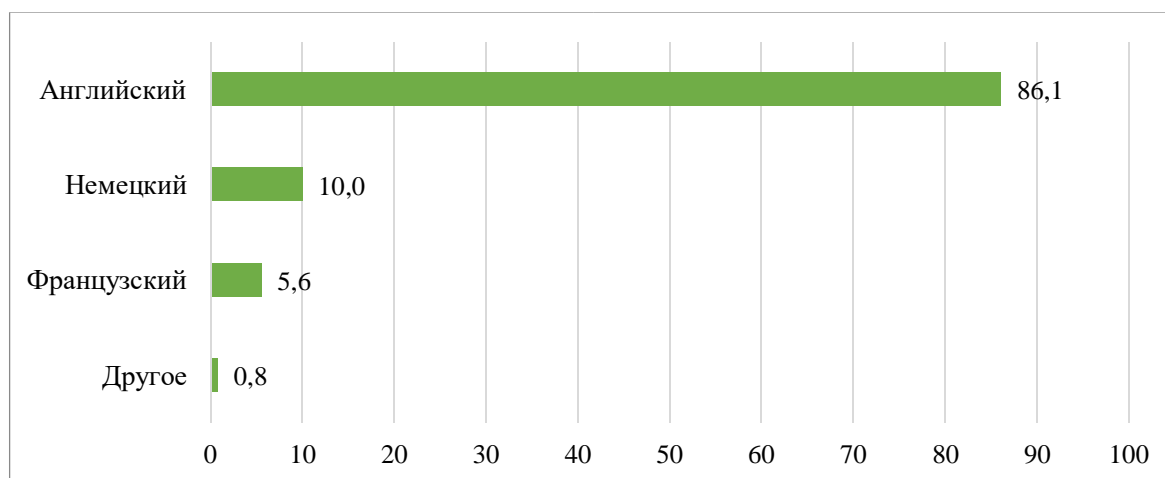
Иностранные языки, которые преподаются в рамках внеурочной, внеклассной деятельности в общеобразовательных организациях
% от числа общеобразовательных организаций



Подавляющее большинство педагогов (86,1%) также отметили, что за пределами урочной деятельности в школе преподают английский язык.

Диаграмма 16

Распределение учителей иностранного языка в зависимости от языка, который они преподают в рамках внеурочной, внеклассной деятельности в школе, % от числа педагогов, ведущих дополнительные занятия



Вопрос о языке, преподаваемом за пределами урочной деятельности, был поливариантным, учителя могли выбрать несколько вариантов ответа, т.е., несколько языков. Однако, сумма ответов составляет порядка 100%, а значит, за пределами урочной деятельности учителя преподают только один язык – английский. Таким образом, внеурочная, внеклассная деятельность и дополнительные занятия не используются для расширения разнообразия изучаемых языков.

Выводы:

1. к особенностям преподавания иностранных языков в общеобразовательных организациях Свердловской области следует отнести

преобладание в урочной деятельности изучения английского (98,3% ОО) и немецкого (72,8%) языков (французский язык – 25,6% ОО);

2. большинство учителей иностранного языка (74,7%) преподают на нескольких уровнях образования, каждый четвертый педагог (26,2%) преподавал в 2019/2020 учебном году на всех уровнях общего образования (в начальной, основной и средней школе);

3. наиболее распространенным учебно-методическим комплексом по английскому языку является УМК «Английский в фокусе» («Spotlight») – им пользуются порядка 40% учителей;

4. в дополнение к урочной деятельности, в 40,0% общеобразовательных организаций занятия по иностранному языку ведутся в рамках внеурочной деятельности, внеклассных занятий, дополнительных образовательных услуг. Среди учителей иностранного языка в рамках внеурочной деятельности, внеклассных занятий и дополнительных услуг в школе работает каждый третий педагог. Дополнительные занятия, как правило, ведут наиболее квалифицированные педагоги. Если среди педагогов, имеющих высшую категорию, каждый второй ведет дополнительные занятия в школе, то среди педагогов, не имеющих квалификационной категории – каждый пятый;

5. в 2/3 школ (от числа школ, в которых предусмотрены внеклассные, внеурочные, дополнительные занятия по иностранному языку) такие занятия проходят в форме кружков, клубов по изучению основного иностранного языка. Согласно ответам педагогов, большинство из них (62,3%) в рамках внеурочной деятельности, дополнительных и внеклассных занятий ведут курсы, кружки, клубы иностранного языка;

6. внеурочная деятельность, внеклассные и дополнительные занятия направлены на усиление подготовки по основному изучаемому языку (чаще всего – английскому), а не для освоения второго и последующих языков;

7. существует неравенство в доступе к языковой подготовке: чем крупнее город проживания, тем больше возможностей есть у обучающихся. Так, дополнительные занятия по иностранному языку организованы в большинстве школ Екатеринбурга и только в каждой третьей школе в малом городе, в каждой пятой – в сельских территориях. Кроме того, среди педагогов, работающих в школах Екатеринбурга и крупных городов, доля занимающихся подготовкой учеников к ЕГЭ значительно больше, чем среди педагогов, проживающих в сельских территориях.

5. Характеристика уровня квалификации педагогических работников, преподающих иностранный язык в ОО

Ряд показателей, связанных с образованием учителей иностранного языка и их текущей деятельностью позволяет характеризовать их уровень квалификации. В число этих показателей входит как образование педагога, так и повышение квалификации и профессиональная подготовка, а также текущая деятельность педагога, в частности, получение различных международных сертификатов.

У большинства опрошенных учителей иностранного языка (92,4%) имеется базовое образование учителя иностранного языка (таблица 21).

Таблица 21

Наличие у респондентов базового образования учителя иностранного языка, % от числа опрошенных

Наличие образования	Доля опрошенных
1. Нет базового образования учителя иностранного языка	7,6
2. Есть среднее профессиональное образование	12,6
3. Есть высшее образование	71,5
4. Есть и высшее, и среднее профессиональное образование	8,2

Чаще всего у учителей иностранного языка высшее образование (71,5%), у 12,6% учителей иностранного языка среднее профессиональное базовое образование, а у 8,2% респондентов – и среднее профессиональное, и высшее профессиональное образование учителя иностранного языка.

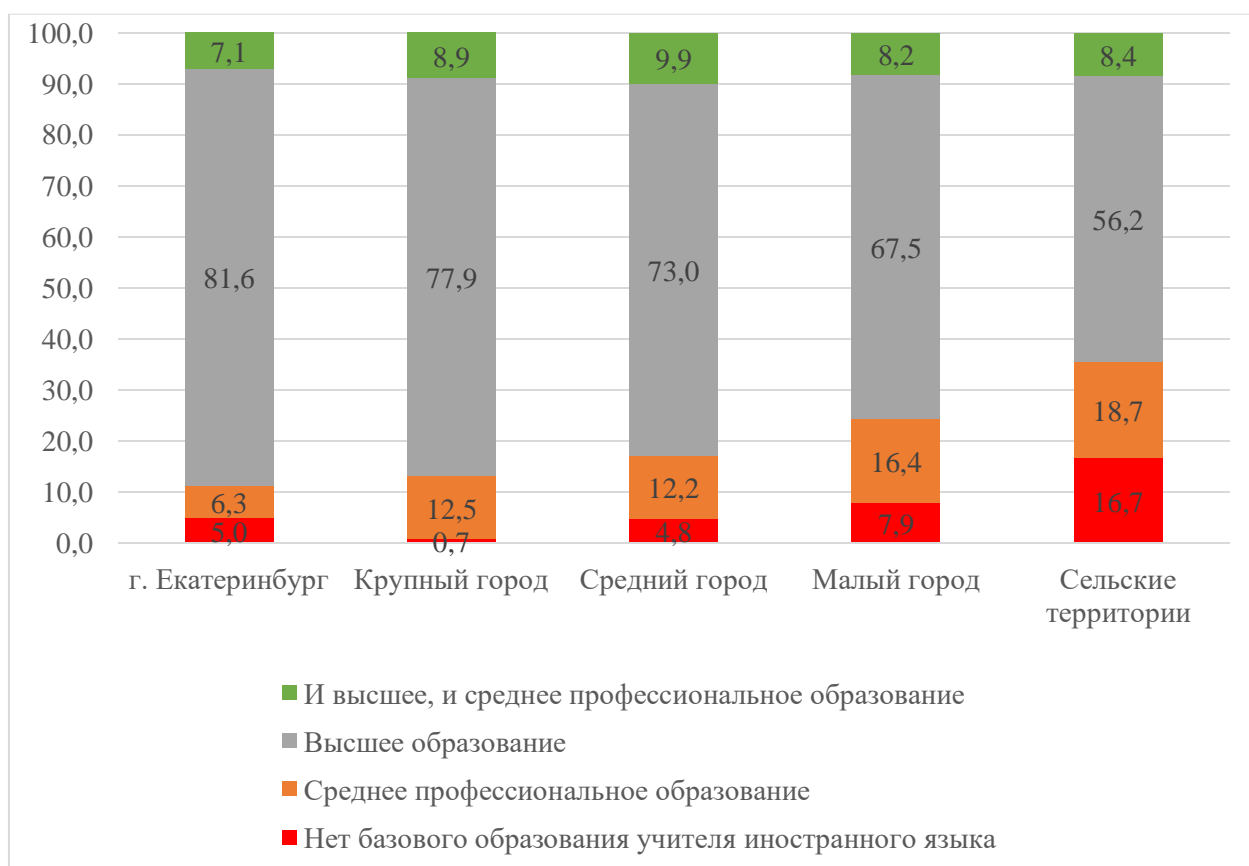
Только у 7,6% опрошенных нет базового образования учителя иностранного языка, чаще всего они являются учителями предметов русский язык и литература или предметы начальной школы. Однако, среди них встречаются и учителя истории, математики, физкультуры и других предметов. Кроме того, для 14,4% опрошенных, не имеющих базового образования учителя иностранного языка, иностранный язык является единственным преподаваемым предметом. Отдельные учителя отмечали, что получают образование или проходят профессиональную переподготовку на момент проведения опроса. Чаще всего педагоги, не имеющие базового образования учителя иностранного языка, преподают английский язык,

В ходе исследования был выявлен ряд факторов, статистически значимо связанных с наличием у респондентов базового образования учителя иностранного языка. В частности, существенно различается образование учителей иностранного языка в разных типах территории: больше всего учителей

без базового образования преподают иностранный язык в сельских школах; чем крупнее населенный пункт, тем чаще в нем встречаются учителя с высшим базовым образованием и реже – со средним профессиональным (диаграмма 17).

Диаграмма

17 Наличие у респондентов базового образования учителя иностранного языка, % от числа опрошенных



Что касается учителей, преподающих различные иностранные языки, они незначительно отличаются по уровню образования. Однако, можно отметить, что учителя французского языка несколько реже преподают свой предмет без базового образования (4,4% по сравнению с 7,6% в целом по совокупности), а учителя, преподающие другие иностранные языки, помимо английского, французского и немецкого, не имеют базового образования учителя иностранного языка значительно чаще (21,4%). Кроме того, среди учителей, преподающих в рамках урочной деятельности 2 языка, почти в два раза меньше тех, кто не имеет базового образования учителя иностранного языка, и на 10 процентных пунктов больше учителей с высшим базовым образованием. То есть, учителя, преподающие два иностранных языка, имеют, в среднем, несколько более высокий уровень образования.

Больше всего учителей иностранного языка без базового образования среди тех, кто преподаёт только в начальной школе, а меньше всего – среди тех, кто преподаёт и на уровне основного общего, и на уровне среднего общего образования, а также среди учителей, преподающих на всех уровнях образования (и начальное общее, и основное общее, и среднее общее).

Учителям, имеющим среднее профессиональное и/или высшее базовое образование, задавался вопрос о том, какой язык указан в дипломе в качестве основного. Данные представлены в таблице 22.

Таблица 22

Язык, указанный в дипломе в качестве основного у учителей, имеющих базовое образования учителя иностранного языка, % от числа ответивших

	Доля ответивших
1. Английский язык	75,7
2. Немецкий язык	24,2
3. Французский язык	9,3
4. Иностраный язык	0,6
5. Другое	0,9

*Сумма ответов превышает 100%, т. к. при ответе на вопрос можно было выбрать несколько вариантов ответа.

Чаще всего (более 75%) у учителей в дипломе в качестве основного указан английский язык, примерно у четверти учителей – немецкий. У незначительной доли учителей в качестве основного языка указан иностранный без уточнения. Кроме того, у отдельных учителей в качестве основного языка в дипломе указаны китайский, армянский, латинский и русский. Каждый десятый (9,8%) учитель имеет в дипломе (дипломах) записи о двух основных иностранных языках (чаще всего это английский и один из двух других наиболее распространенных языков – немецкий или французский). Для отдельных учителей основными, в соответствии с дипломом (дипломами), являются все три языка: и английский, и французский, и немецкий.

В ходе исследования было произведено соотнесение преподаваемого в рамках урочной деятельности языка (языков) и языка (языков), указанного в дипломе учителя в качестве основного. Данные представлены на диаграмме 16.

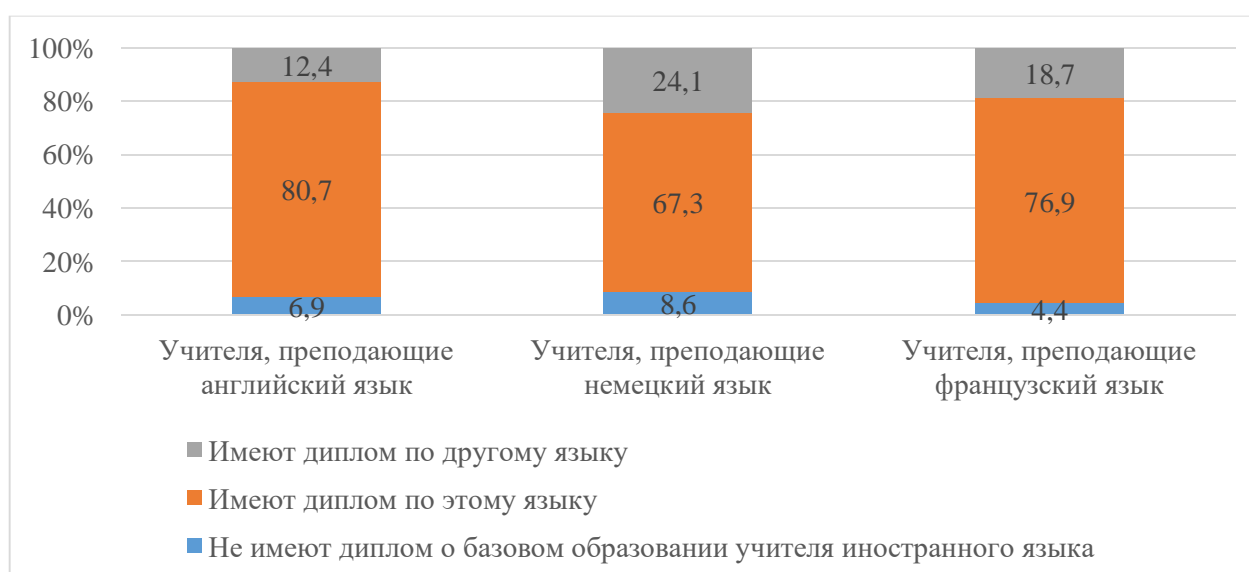
В целом, 87,6% учителей иностранного языка имеют базовое образование, как минимум, по одному из преподаваемых языков. Больше всего тех, у кого преподаваемый язык соответствует языку, указанному в дипломе, среди учителей английского языка.

Среди учителей, преподающих немецкий язык, меньше всего составляет доля тех, кто имеет базовое образование по преподаваемому языку.

В числе педагогов, преподающих в рамках урочной деятельности два языка, только у 23,0% учителей в дипломе (дипломах) указаны оба этих языка, у 71,5% – только один из преподаваемых языков. Таким образом, в школах Свердловской области достаточно распространена ситуация, когда учитель ведет два иностранных языка, имея базовое профессиональное образование только по одному из них.

Диаграмма 18

Соотнесение языка, преподаваемого педагогами в рамках урочной деятельности и наличия диплома о базовом образовании учителя данного языка, % от числа ответивших



Более трети учителей (34,5%), проходили когда-либо профессиональную переподготовку по программам, связанным с иностранным языком. Больше всего учителей, проходивших профессиональную переподготовку, среди тех, кто не имеет базового образования учителя иностранного языка. Кроме того, для учителей английского языка профессиональная переподготовка менее свойственна, чем для учителей других языков. Среди учителей, преподающих два иностранных языка, доля проходивших переподготовку выше, чем в целом по совокупности.. Это свидетельствует о том, что ИП проходят прежде всего те, кто принимает решение о работе в качестве учителя иностранного языка (без базового образования), а также те, кто ведет преподавание второго иностранного языка.

Наиболее распространенные направления профессиональной переподготовки учителей иностранного языка представлены в таблице 23.

Таблица 23

Направления профессиональной переподготовки учителей иностранного языка, % от числа ответивших

Направление профессиональной переподготовки	Доля ответивших
1. Профессиональная переподготовка по программе «учитель иностранного языка»	72,8
2. Профессиональная переподготовка для преподавания второго, третьего иностранного языка	20,0
Направление профессиональной переподготовки	Доля ответивших
3. Профессиональная переподготовка по другим вопросам, связанным с иностранными языками (например, филология, лингвистика, переводоведение и т.п.)	18,1
4. Нет ответа	0,3
5. Другое	0,9

*Сумма ответов превышает 100%, т. к. при ответе на вопрос можно было выбрать несколько вариантов ответа.

Можно отметить, что 18,1% учителей проходили профессиональную переподготовку, связанную с филологией, лингвистикой, переводоведением и т.п. Отдельные учителя не сформулировали, по какому из направлений проходили профессиональную переподготовку, либо указывали такие направления переподготовки, как международные отношения, межкультурная коммуникация, раннее обучение иностранному языку, преподавание английского и русского языка, преподавание нелингвистических дисциплин. Каждый десятый (порядка 10%), проходили переподготовку по двум и более направлениям (либо их профессиональная переподготовка включала несколько направлений).

Учителя, преподающие английский язык чаще других проходили переподготовку для преподавания второго и третьего иностранного языка, а учителя французского и немецкого языков – переподготовку по программе «учитель иностранного языка».

При этом у большинства учителей профессиональная переподготовка была связана именно с английским языком (таблица 24).

Таблица

24 Иностранный язык, с которым была связана профессиональная переподготовка учителей, % от числа ответивших

Направление профессиональной переподготовки	Доля ответивших
1. Английский	72,0

2. Немецкий	22,6
3. Французский	6,5
4. Нет ответа	1,2
5. Другое	2,3

*Сумма ответов превышает 100%, т. к. при ответе на вопрос можно было выбрать несколько вариантов ответа.

Менее чем у четверти учителей, проходивших профессиональную переподготовку, она была связана с немецким языком, у 6,5% – с французским языком. Отдельные учителя проходили профессиональную переподготовку по китайскому, испанскому, итальянскому, чешскому или греческому языку.

Данные о том, в каких организациях учителя иностранного языка проходили профессиональную переподготовку, представлены в таблице 25.

Таблица 25

Организации, в которых учителя иностранного языка проходили профессиональную переподготовку, % от числа ответивших

	Доля проходивших переподготовку
1. ГАОУ ДПО СО «ИРО»	48,4
2. ФГБОУ ВО «УрГПУ»	16,8
3. Нижнетагильский филиал «ИРО»	11,4
4. ООО «Инфоурок»	8,9
5. Педагогические колледжи Свердловской области	6,8
6. Филиал ФГАОУ ВО «РГППУ» в городе Нижний Тагил («Нижнетагильский государственный социальнопедагогический институт»)	5,3
7. ФГАОУ ВО «УрФУ»	5,3
8. Российская академия образования (г. Москва)	4,7
9. ФГАОУ ВО «РГППУ»	2,6
10. АНО ДПО ОЦ «Каменный город»	2,6
11. ГАОУ ТО ДПО «Тюменский областной государственный институт регионального образования»	2,2
12. ООО «Столичный учебный центр»	2,1
13. ЧОУ ДПО «Институт новых технологий в образовании»	1,6
14. ООО Учебный центр «Профессионал»	1,6
15. ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования»	1,6
16. Нет ответа	2,8
17. Другое	9,0

*Сумма ответов превышает 100%, т. к. при ответе на вопрос можно было выбрать несколько вариантов ответа.

Перечень организаций, в которых учителя иностранного языка проходили профессиональную переподготовку, очень широк, но чаще всего учителя выбирали ГАОУ ДПО СО «ИРО» (48,4%), ФГБОУ ВО «УрГПУ» (16,8%). В Нижнетагильском филиале «ИРО» проходили профессиональную переподготовку 11,4% учителей иностранного языка.

Можно отметить, что учителя иностранного языка проходили профессиональную переподготовку не только в Свердловской области, но и в других регионах. Перечень организаций, в которых проходили переподготовку отдельные педагоги, представлен в приложении 1. Организации, в которых учителя проходили профессиональную переподготовку более массово, выделены в приложении более темным цветом организации, в которых переподготовку проходило значительное количество учителей, как правило, предоставляют услуги переподготовки по нескольким языкам (чаще всего, три основных языка – английский, немецкий, французский), тогда как менее востребованные организации чаще всего организуют переподготовку только по одному языку.

Можно отметить, что при ответе на вопросы о переподготовке педагоги нередко смешивали понятия «переподготовка» и «повышение квалификации» и имели в виду повышение квалификации или обучение на языковых курсах.

По данным исследования, только 10,9% учителей иностранного языка когда-либо проходили стажировку для преподавателей иностранного языка за рубежом (диаграмма 19).

Диаграмма

19 Опыт прохождения учителями стажировок для преподавателей иностранного языка за рубежом, % от числа опрошенных



Большинство учителей (89,1%) никогда не проходили зарубежные стажировки. Только 3,4% учителей проходили зарубежные стажировки в течение последних 5 лет.

Среди учителей г. Екатеринбурга и крупных городов Свердловской области больше тех, кто имеет опыт зарубежных стажировок, чем среди учителей других типов территории. Можно предположить, что у учителей из крупных городов и Екатеринбурга несколько больше возможностей для прохождения зарубежных стажировок для преподавателей иностранного языка. Учителя английского языка сравнительно реже проходят стажировки за рубежом: в течение последних 5 лет стажировки проходили 7,2% учителей, преподающих немецкий язык, 5,6% учителей французского языка и только 1,9% учителей английского языка.

Наиболее массово учителя проходили стажировки в Германии (49,2% от числа проходивших зарубежные стажировки для преподавателей иностранного языка). В Великобритании и США стажировки проходили 18,4% и 13,0% соответственно. 14,1% учителей проходили стажировку во Франции. Кроме того, достаточно часто учителя проходили стажировки в Австрии (8%, преимущественно учителя немецкого и английского языков), Финляндии (1,4%, преимущественно учителя английского и немецкого языков). Отдельные учителя проходили стажировки в таких странах, как Болгария, Греция, Израиль, Индия, Ирландия, Казахстан, Китай, Малайзия, Польша, Таиланд, Турция, Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония. 9,2% от числа учителей, проходивших зарубежные стажировки, имеют опыт стажировок в двух и более странах.

По данным исследования, порядка 70% учителей иностранного языка за последние три года повышали квалификацию по вопросам преподавания своего предмета (таблица 26).

Таблица 26

Организации, в которых учителя иностранного языка повышали квалификацию в течение последних 3 лет, % от числа опрошенных

Организации	Доля опрошенных
1. За последние 3 года не повышал(а) квалификацию по вопросам преподавания иностранного языка	30,8
2. ГАОУ ДПО СО «ИРО»	39,9
3. МБУ ИМЦ «Екатеринбургский Дом Учителя»	10,2
4. Нижнетагильский филиал «ИРО»	7,5
5. ФГБОУ ВО «УрГПУ»	4,8
6. Филиал ФГАОУ ВО «РГППУ» в городе Нижний Тагил («Нижнетагильский государственный социально-педагогический институт»)	3,3
7. ООО «Инфоурок»	2,4
8. ФГАОУ ВО «УрФУ»	1,9

9. Педагогические колледжи Свердловской области	1,7
10. ГАОУ ТО ДПО «Тюменский областной государственный институт регионального образования»	1,7
11. ФГАОУ ВО «РГППУ»	1,5
12. Российская академия образования (г. Москва)	1,4
13. ООО «ЦОО Нетология -групп» Фоксфорд	1,1
14. ОУ Фонд «Педагогический университет «Первое сентября»»	0,8
15. АНО ДПО «ОЦ «Каменный город»	0,8
16. ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования»	0,7
17. Институт им. Гёте	0,6
18. ГАУ ДО СО «Дворец молодежи»	0,5
19. Skyeng	0,5
20. ООО «Столичный учебный центр»	0,4
21. ЧОУ ДПО «Институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки»	0,4
22. АНО ДПО «Инновационный образовательный центр повышения квалификации и переподготовки «Мой университет»	0,4
23. Педкампус	0,3
24. Нет ответа	1,0
25. Другое	7,2

Чаще всего учителя иностранного языка проходили повышение квалификации в ГАОУ ДПО СО «ИРО» (39,9%, с учетом Нижнетагильского филиала – 47,4%). 10,2% учителей повышали квалификацию в МБУ ИМЦ «Екатеринбургский Дом Учителя». В других организациях учителя повышали квалификацию существенно реже. Отдельные учителя проходили повышение квалификации в таких организациях как Учебный центр «Альтернатива», ООО Корпорация Российский учебник, Институт современного образования г. Воронеж, АНО ДПО «Институт управления и права» г. Санкт – Петербург, АНО ДПО «Московская академия профессиональных компетенций», ЧОУ ДПО «Колледж международных связей» г.Каменск-Уральский, ЧОУ ДПО «Национальный центр деловых и образовательных проектов», СанктПетербургский центр дополнительного профессионального образования, ФГБОУ ВО «РГГУ» (г.Москва), ООО Учебный центр «Профессионал» г. Москва, Bridge TESOL, а также в институтах развития образования других городов (Иваново, Тюмень, Уфа, Казань, Омск). Можно отметить, что учителя иностранного языка достаточно активно повышают квалификацию за пределами области, в т.ч., в Москве и Санкт-Петербурге.

Процент учителей французского языка от их общего количества в регионе, проходивших повышение квалификации в ГАОУ ДПО СО «ИРО», больше, чем аналогичный процент учителей английского или немецкого языков, несмотря на то, что абсолютное количество педагогов, преподающих английский и немецкий языки и прошедших обучение в рамках дополнительных профессиональных программ в данном учреждении, значительно выше. Это объясняется тем, что

учителям французского языка различными альтернативными организациями, осуществляющими повышение квалификации, предлагается не столь широкий выбор дополнительных профессиональных программ, как их коллегам, преподающим английский и немецкий языки.

Почти треть учителей не повышали квалификацию по вопросам преподавания иностранного языка за последние 3 года. Среди них достаточно многочисленна группа учителей в возрасте до 35 лет, то есть, вероятно, многие из них работают в общеобразовательной организации менее 3 лет. Кроме того, учителя иностранного языка могли повышать квалификацию по другим вопросам, не связанным с данным предметом.

Свидетельством высокого уровня квалификации учителя иностранного языка может также выступать наличие у него статуса эксперта ОГЭ, эксперта ЕГЭ и прочих.

Таблица 27

Статусы, имеющиеся у учителей иностранного языка, % от числа опрошенных

Статус	Доля опрошенных
1. Не имеют ни один из перечисленных статусов	64,5
2. Эксперт ОГЭ	24,1
Статус	Доля опрошенных
3. Член жюри ВСОШ	12,7
4. Эксперт ЕГЭ	2,9
5. Руководитель муниципального методического объединения учителей иностранного языка	3,8
6. Руководитель школьных методических объединений	1,4
7. Организатор ГИА (ОГЭ, ЕГЭ)	1,1
8. Член ГЭК (ОГЭ, ЕГЭ)	0,6
9. Другое	2,0

*Сумма ответов превышает 100%, т. к. при ответе на вопрос можно было выбрать несколько вариантов ответа.

Какие-либо из перечисленных в таблице 18 статусов имеют 35,5% учителей иностранного языка: среди них наиболее многочисленны эксперты ОГЭ (24,1%) и члены жюри различных этапов (школьного, муниципального или регионального) ВСОШ (12,7%). Экспертами ЕГЭ являются (2,9%). Отдельные учителя являются экспертами ВПР, экспертами очного и заочного этапа защиты исследовательских проектов, экспертами аттестационной комиссии, экспертами по приему экзаменов, заведующими кафедрами иностранного языка, членами городской творческой группы по разработке олимпиадных заданий, специалистами (экспертами) по аттестации педагогов.

Еще один показатель высокой квалификации учителя иностранного языка – наличие у него официального международного сертификата об уровне владения иностранным языком (например, CAE, CPE, IELTS, TOEFL и др.). Подобные сертификаты получены только 5,3% учителей. Среди учителей французского языка больше доля имеющих сертификаты международных экзаменов (8,0%, по сравнению с 5,3% среди учителей немецкого и 5,6% учителей английского). Чаще всего сертификаты получены учителями высшей категории, а также учителями со стажем менее 1 года и более 40 лет. Чем крупнее населенный пункт, тем больше учителей иностранного языка имеют международные сертификаты.

Что касается внешней оценки профессиональной компетентности по методике преподавания иностранного языка, чаще всего учителя имеют сертификаты ТКТ (Teaching Knowledge Test, 18,3%).

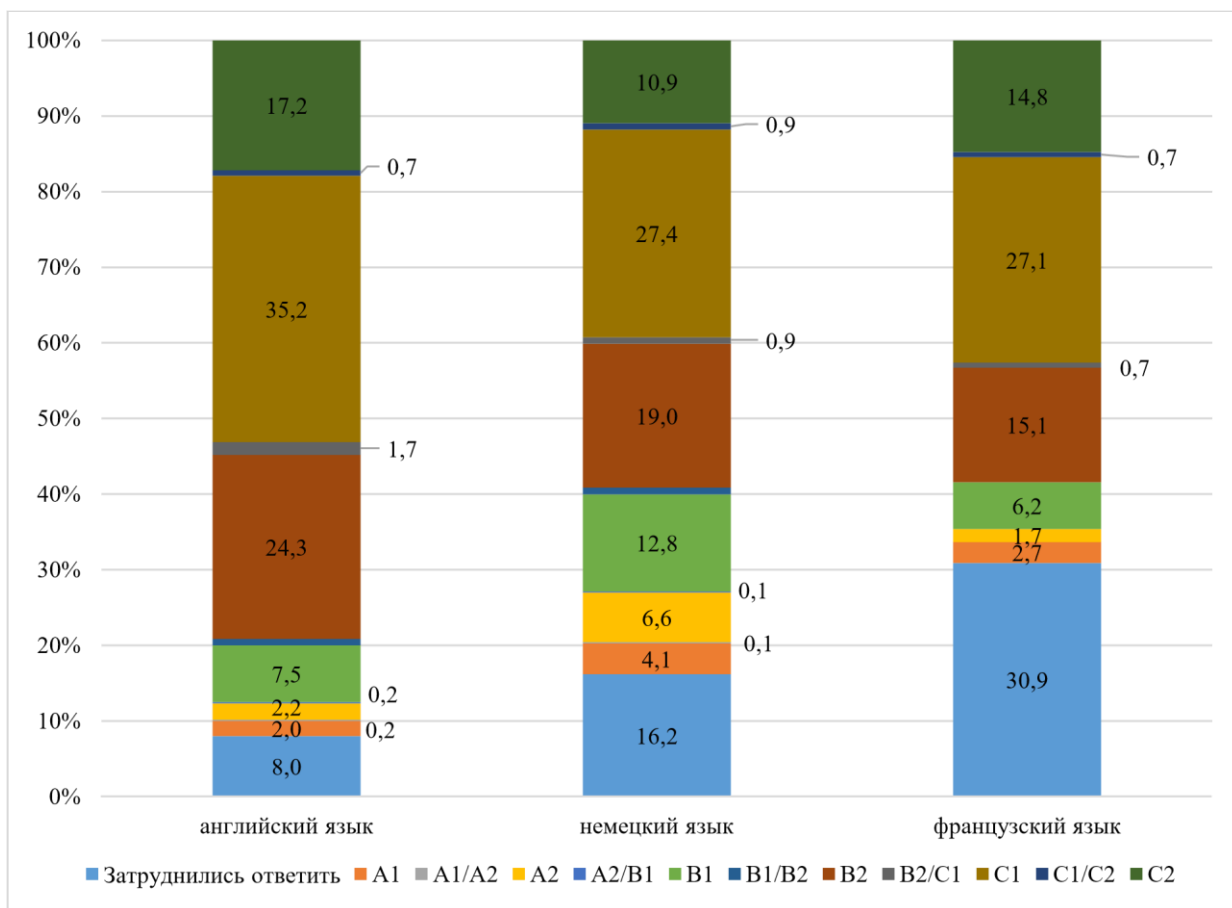
Учителям, имеющим международные языковые сертификаты, предлагалось отметить наивысший зафиксированный в сертификате уровень по шкале CEFR (от A1 до C2), где A1 – наименьший уровень владения языком, примерно соответствующий начальному уровню владения языком, C2 – наивысший по данной шкале уровень «Proficiency», т.е., профессиональный уровень владения языком.

Большинство учителей (58,5%) имеют в международном сертификате высокий уровень владения языком (C1 или C2), 25,6% имеют уровни B1 или B2, только отдельные учителя имеют низкие уровни владения языком A1 или A2. Можно предположить, что международные экзамены с присвоением международных сертификатов сдают, преимущественно, учителя с высоким уровнем знания иностранного языка. Чаще всего учителя имеют сертификаты по английскому, французскому и немецкому языку, однако у некоторых есть сертификат по китайскому или испанскому языкам. Отдельные учителя не смогли ответить, какой уровень владения языком указан у них в сертификатах, либо отмечали, что их сертификат не предполагает данной системы уровней.

Учителям, не имеющим международных языковых сертификатов, предлагалось самостоятельно оценить уровень владения языком по той же шкале CEFR (от A1 до C2). Для учителей, преподающих малораспространенные языки (китайский, испанский, итальянский) характерны низкий или средний уровень владения языком (от A1 до B2). Данные по основным языкам (английскому, французскому и немецкому) представлены на диаграмме 20.

Диаграмма 20

Оценка учителями собственного уровня владения языком по шкале CEFR (от A1 до C2), % от числа ответивших



Некоторые учителя определяли свой уровень владения языком как промежуточный, например, A1/A2, B2/C1. Достаточно значимая доля педагогов от 8% среди учителей английского до 30,9% учителей французского затруднились определить свой уровень владения языком по заданной шкале. Для учителей различных языков характерны разные оценки своего уровня владения языком. Доля учителей, которые дают самые низкие оценки своего уровня владения языком (A1-A2), больше всего среди учителей немецкого, также среди учителей немецкого языка меньше всего тех, кто оценивает свой уровень владения языком как C2. Средний уровень владения языком примерно одинаков для учителей всех трех основных языков и может быть примерно определен как B2/C1. Однако, средний уровень учителей английского и французского ближе к C1, а учителей немецкого – к B2.

Важно обратить внимание на то, что достаточно значимые доли (от 4,4 до 10,8%) учителей преподают иностранный язык, оценивая при этом собственный уровень владения как A2 или ниже (то есть, базовый или ниже). При этом для большинства учителей английского, оценивающих себя на уровень A2 или ниже, английский является единственным преподаваемым языком. Учителя немецкого и французского, оценивающие свой уровень владения языком на A2 или ниже, чаще преподают также другие языки, которые являются для них основными, в то время, как немецкий или французский – дополнительными.

Были отмечены статистически значимые связи самооценки учителями собственного уровня владения преподаваемым языком и демографическими характеристиками. В частности, учителя английского языка, работающие в школах, расположенных в сельских территориях и малых городах, оценивают свой уровень владения языком ниже, чем их коллеги из более крупных городов. Для учителей немецкого подобной зависимости выявлено не было, а среди учителей французского различия наблюдаются только между учителями сельских территорий и городов (учителя сельских школ оценивают свой уровень значительно ниже). Молодые педагоги (до 35 лет), в среднем, оценивают свой уровень владения языком несколько ниже, чем их более старшие коллеги. Исключение составляют учителя французского языка, среди которых молодые педагоги до 25 лет оценивают свой уровень, в среднем, также высоко, как и педагоги старше 55 лет. При этом среди учителей всех трех языков, педагоги до 35 лет испытывают меньше трудностей с определением своего уровня владения языком, чем их более старшие коллеги.

Учителя английского и немецкого выше оценивают свой уровень владения данными языками в случае, если преподают два иностранных языка, тогда как среди учителей французского выше уровень у тех, кто преподает только один язык.

Более высоко свой уровень оценивают учителя, которые проходили профессиональную переподготовку для преподавания иностранного языка. При этом учителя всех основных иностранных языков с высшим образованием учителя иностранного языка оценивают свой уровень владения языком выше, чем те учителя, которые имеют среднее профессиональное образование или не имеют базового профессионального образования. Прохождение зарубежной стажировки оказывает значимое влияние только на учителей немецкого: те учителя, которые проходили стажировку в течение последних 5 лет, оценивают свой уровень владения выше, чем их коллеги, которые проходили стажировку более пяти лет назад, и существенно выше, чем те, кто не имеет опыта зарубежной языковой стажировки.

Учителя высшей квалификационной категории оценивают собственный уровень владения преподаваемым языком значительно выше, чем их коллеги.

Помимо сертификата, подтверждающего уровень владения иностранным языком по шкале CEFR, учителя также могут иметь международные сертификаты по методике преподавания иностранного языка (например, ТКТ, CELTA, DELTA, TESOL и др.). Такой сертификат имеется только у 5,7% респондентов. Преимущественно, это учителя английского языка из Екатеринбурга и крупных городов Свердловской области.

Кроме того, учителям иностранного языка задавался вопрос о том, с какими проблемами, связанными с преподаванием иностранного языка (языков) они сталкивались. Данные представлены в таблице 28.

Проблемы, связанные с преподаванием иностранного языка в школе, с которыми сталкивались учителя, % от числа опрошенных

Проблемы	Доля опрошенных
1. Существенно различающийся уровень владения языком у обучающихся	54,7
2. Многие ученики не хотят учить иностранный язык	52,5
3. У учеников отсутствуют системные знания из-за частой смены учителей иностранного языка	32,0
4. У меня чрезмерная учебная нагрузка	23,9
5. Я преподаю в классе со сложным контингентом (дети с задержкой психического развития, дети с девиантным поведением и т.д.)	20,5
6. У меня нет достаточного материально-технического обеспечения для преподавания моего предмета (например, современного аудио- и видеоборудования)	20,4
7. Обучающиеся одновременно изучают два иностранных языка и путают их	18,0
8. Мне не хватает методического обеспечения для преподавания моего предмета	7,8
9. Родители обучающихся недовольны их образовательными результатами по иностранному языку	7,1
10. У меня нет возможности повысить квалификацию по нужным мне направлениям	5,8
11. У меня недостаточная учебная нагрузка	0,4
12. Нет проблем	0,5
13. Затрудняюсь ответить	6,2
14. Другое	2,6

*Сумма ответов превышает 100%, т. к. при ответе на вопрос можно было выбрать несколько вариантов ответа.

Наиболее распространенными проблемами, по мнению учителей, является существенно различающийся уровень владения языком у обучающихся (54,7%) и нежелание многих учащихся учить иностранный язык (52,5%). Учителя чаще отмечают проблемы, связанные с особенностями обучающихся, только 20,4% учителей в качестве проблем называют недостаток материально-технического обеспечения, 7,8% – нехватку методического обеспечения, 5,8% – невозможность повысить квалификацию по нужному направлению. Менее 1% учителей отметили, что у них нет проблем, связанных с преподаванием иностранного языка, еще 6,2% учителей затруднились сформулировать, с какими проблемами они сталкивались. Отдельные учителя отмечают такие проблемы, как:

- низкое качество учебников;

- нехватка у обучающихся времени на углубленное изучение языка вследствие большой загруженности по другим предметам;
- отсутствие деление классов на подгруппы, очень большие размеры групп (более 20 человек);
- непопулярность преподаваемого языка (французского и немецкого) у обучающихся и их родителей;
- слишком сложная для обучающихся и насыщенная учебная программа;
- нехватка у учителя времени для саморазвития и повышения собственных профессиональных компетенций;
- нехватка учителей английского, в силу чего уроки приходится вести учителю, для которого основным является другой язык; - отсутствие собственного кабинета.

Проблемы, отмечаемые учителями, связаны с типом территории, на которой расположена школа. В частности, чем меньше населенный пункт, тем чаще учителя сталкиваются с такими проблемами, как нежелание обучающихся учить иностранный язык, недостаток материально-технического обеспечения, сложный контингент обучающихся. Чем крупнее населенный пункт, тем чаще среди проблем учителя называют отсутствие у учеников системных знаний из-за частой смены учителей, существенно различный уровень знаний у учеников. Нежелание обучающихся изучать иностранный язык примерно в равной степени отмечают как учителя английского, так и учителя немецкого и французского языков; но на то, что обучающиеся, изучающие одновременно два языка, путают их, значительно чаще жалуются именно учителя немецкого и французского языков.

Большинство представленных проблем более характерны для учителей, не имеющих квалификационной категории, и учителей, прошедших аттестацию на соответствие занимаемой должности; а также для более молодых учителей, имеющих небольшой педагогический стаж.

На основании представленной информации можно сделать следующие выводы.

У подавляющего большинства преподавателей иностранного языка в ОО есть высшее образование по данной специальности. Однако, в отдельных школах иностранный язык ведут педагоги без базового образования.

Большинство учителей имеют базовое образование по тому языку (английский, немецкий, или французский), который они преподают. При этом более 15% учителей имеют диплом по другому иностранному языку (например, преподают немецкий, имея диплом учителя английского языка).

Порядка 40% учителей иностранного языка проходили профессиональную переподготовку для осуществления деятельности по преподаванию иностранного языка. В большинстве случаев это переподготовка, позволяющая преподавать иностранный язык тем, кто не имеет соответствующего базового

образования, и переподготовка для преподавания второго иностранного языка. Чаще всего профессиональную переподготовку учителя проходили в ГАОУ ДПО СО «ИРО» (в том числе, Нижнетагильском филиале) и ФГБОУ ВО «УрГПУ».

Порядка 11% учителей иностранного языка проходили стажировку (стажировки) для преподавателей иностранного языка за рубежом. Чаще всего стажировка пройдена в Германии или Великобритании.

Повышение квалификации по вопросам преподавания иностранного языка за последние 3 года проходили порядка 70% учителей. Наиболее массово они повышали квалификацию в ГАОУ ДПО СО «ИРО» и МБУ ИМЦ «Екатеринбургский Дом Учителя». Те учителя, кто не повышали квалификацию за последние три года, нередко являются молодыми педагогами, работающими в ОО менее трех лет.

Порядка 5% учителей имеют международные сертификаты, свидетельствующие об определенном уровне владения языком. Более половины этих педагогов имеют высокий уровень владения языком (C1 или C2). В то же время, учителя, не имеющие международных сертификатов, в среднем также оценивают свой уровень достаточно высоко: B2/C1, при этом уровень учителей английского и французского ближе к C1, а учителей немецкого – к B2. Отдельные педагоги оценивают свой уровень владения языком как довольно низкий (A1 или A2). Низкий или средний уровень владения языком (от A1 до B2) характерен для учителей редких языков (китайский, итальянский, испанский и т.д.).

Международным сертификатом по методике преподавания иностранного языка (например, ТКТ, CELTA, DELTA, TESOL и др.) обладают менее 6% учителей.

В целом, можно отметить, что учителя из г. Екатеринбурга и крупных городов имеют более высокий уровень квалификации (они несколько чаще, чем их коллеги из менее крупных населенных пунктов, имеют высшее образование учителя иностранного языка, проходят зарубежные стажировки и несколько выше оценивают собственный уровень владения языком. Различия между данными о преподавателях разных языков (английский, немецкий, французский) незначительны.

В среднем, уровень квалификации учителей английского может быть незначительно выше за счет того, что учителя английского чаще имеют образование именно учителя английского языка, а также несколько выше оценивают свой уровень владения языком.

Наиболее распространенными проблемами, по мнению учителей, является существенно различающийся уровень владения языком у обучающихся и их низкая мотивация. Педагоги чаще отмечают проблемы, связанные с особенностями обучающихся, а не с недостатком материальнотехнического или методического обеспечения. Менее 1% учителей отметили, что у них нет проблем, связанных с преподаванием иностранного языка.

Учителям с низким уровнем квалификации может быть более свойственно отмечать проблемы, связанные с особенностями обучающихся. В сельских

территориях и малых городах педагоги чаще сталкиваются с такими проблемами, как нехватка материально-технического обеспечения и сложный контингент обучающихся.

6. Профессиональная мотивация учителей, преподающих иностранный язык в общеобразовательных организациях

Одной из задач мониторинга основных характеристик деятельности преподавателей иностранных языков в общеобразовательных организациях и профессиональных образовательных организациях Свердловской области является характеристика профессиональной мотивации педагогических работников, преподающих иностранный язык в общеобразовательных организациях.

Мотивация профессиональной деятельности, или профессиональная мотивация – это «действие конкретных побуждений, которые обуславливают выбор профессии и продолжительное выполнение обязанностей, связанных с этой профессией»¹⁰, или «совокупность внутренних и внешних движущих сил, побуждающих человека к трудовой деятельности и придающих этой деятельности направленность, ориентированную на достижение определенных целей»¹³.

Специалистами ГАОУ ДПО СО «ИРО» были определены конкретные показатели, с помощью которых замерялась профессиональная мотивация педагогических работников ОО, а именно:

- причины, по которым педагоги выбрали специальность учителя иностранного языка;
- причины, по которым педагогические работники приняли решение работать в общеобразовательной организации;
- ближайшие профессиональные планы педагогических работников в качестве учителя иностранного языка;
- дальнейшие профессиональные планы педагогических работников в качестве учителя иностранного языка в школе.

На диаграмме 21 представлена информация о том, по каким причинам педагогические работники общеобразовательных организаций выбрали специальность учителя иностранного языка. Согласно полученным данным, подавляющее большинство респондентов решили выбрать данную специальность потому, что им нравится иностранный язык как предмет для преподавания (78,2%). Кроме того, чаще всего иностранный язык нравится педагогическим работникам крупных городов (коэффициент Крамера равен 0,74 при значимости 0,003) и учителям немецкого и французского языков (коэффициент Крамера равен 0,055 при значимости 0,003 и коэффициент Крамера равен 0,034 при значимости 0,067 соответственно). Больше половины

¹⁰ Практикум по общей, экспериментальной и прикладной психологии: Учеб.пособие / Под общей ред. А.А. Крылова, С.А. Маничева. – СПб: Издательство «Питер», 2000. – 560 с. – («Практикум по психологии»).¹³ Куприянов Е.А. Взаимозависимость личностных конструктов и профессиональной мотивации у специалистов в области информационных технологий. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата психологических наук. – М.: МГУ, 2007.

респондентов отметили, что им нравится сам процесс преподавания, обучения, а 37% опрошенных считают профессию учителя творческой (в основном, жители города Екатеринбурга¹¹). Порядка четверти педагогических работников выбрали специальность учителя иностранного языка потому, что всегда хотели работать по данной специальности. Кроме того, чаще всего данный вариант ответа выбирали учителя французского языка (коэффициент Крамера равен 0,056 при значимости 0,002). Каждый пятый респондент (в большинстве своем жители Екатеринбурга¹²) отметил, что, получив специальность учителя иностранного языка, есть возможность работать и в других сферах деятельности, а 18,3% считают данную специальность очень востребованной в современном мире.

Каждый десятый педагог отметил, что у учителя иностранного языка существует много возможностей высокого заработка. Кроме того, чаще всего именно учителя английского языка считают, что, имея данную специальность, можно работать и в других сферах деятельности (коэффициент Крамера равен 0,056 при значимости 0,002) и иметь возможность высокого заработка (коэффициент Крамера равен 0,086 при значимости <0.05). Это можно объяснить большой востребованностью на современном рынке труда людей со знанием английского языка, так как данный язык на сегодняшний день является языком международного общения.

Незначительная доля респондентов выбрали специальность учителя иностранного языка только лишь потому, что у них было целевое направление на обучение по данной специальности, либо не было другого варианта поступления на бюджет. Важно отметить, что в большинстве своем выбрали специальность учителя иностранного языка по причине обучения по целевому направлению педагоги малых городов и сел (коэффициент Крамера равен 0,081 при значимости 0,001).

Кроме предложенных вариантов ответа, небольшая доля педагогов отметила следующие причины выбора данной специальности:

- «всегда нравились иностранные языки»;
- «место работы находится близко к месту жительства»;
- «престижно учиться на факультете иностранных языков»;
- «хорошо знал английский и была возможность получить отсрочку от армии»;
- «увлекалась в школе немецким языком»;
- «преподавала сразу после окончания института два языка, а немецкий язык, кроме того, является моим родным языком, как и русский язык. Поэтому я с удовольствием преподаю немецкий язык, использую очень широко

лингвострановедение в преподавании немецкого языка»;

- «желание изучить иностранный язык»;

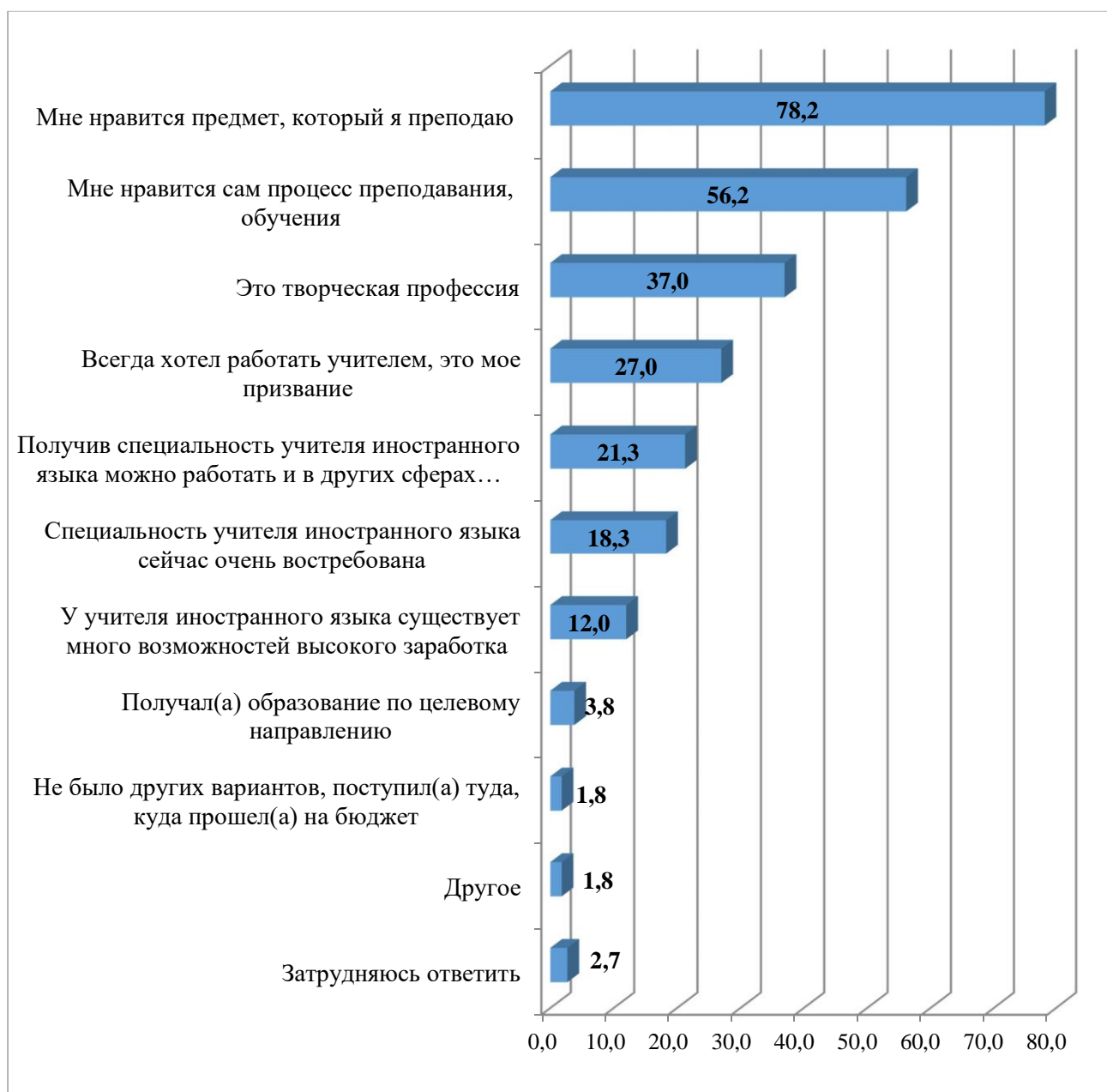
¹¹ Коэффициент Крамера равен 0,73 при значимости 0,004.

¹² Коэффициент Крамера равен 0,73 при значимости 0,004.

- «изучала английский в школе с углубленным изучением английского языка с 1 по 11 класс, с детства нравился английский язык. Это я и выбрала в качестве своей профессии»;
- «педагогическая династия»;
- «в школе, где работаю, нехватка учителей иностранного языка».

Диаграмма 21

Причины, по которым педагоги выбрали специальность учителя иностранного языка, %

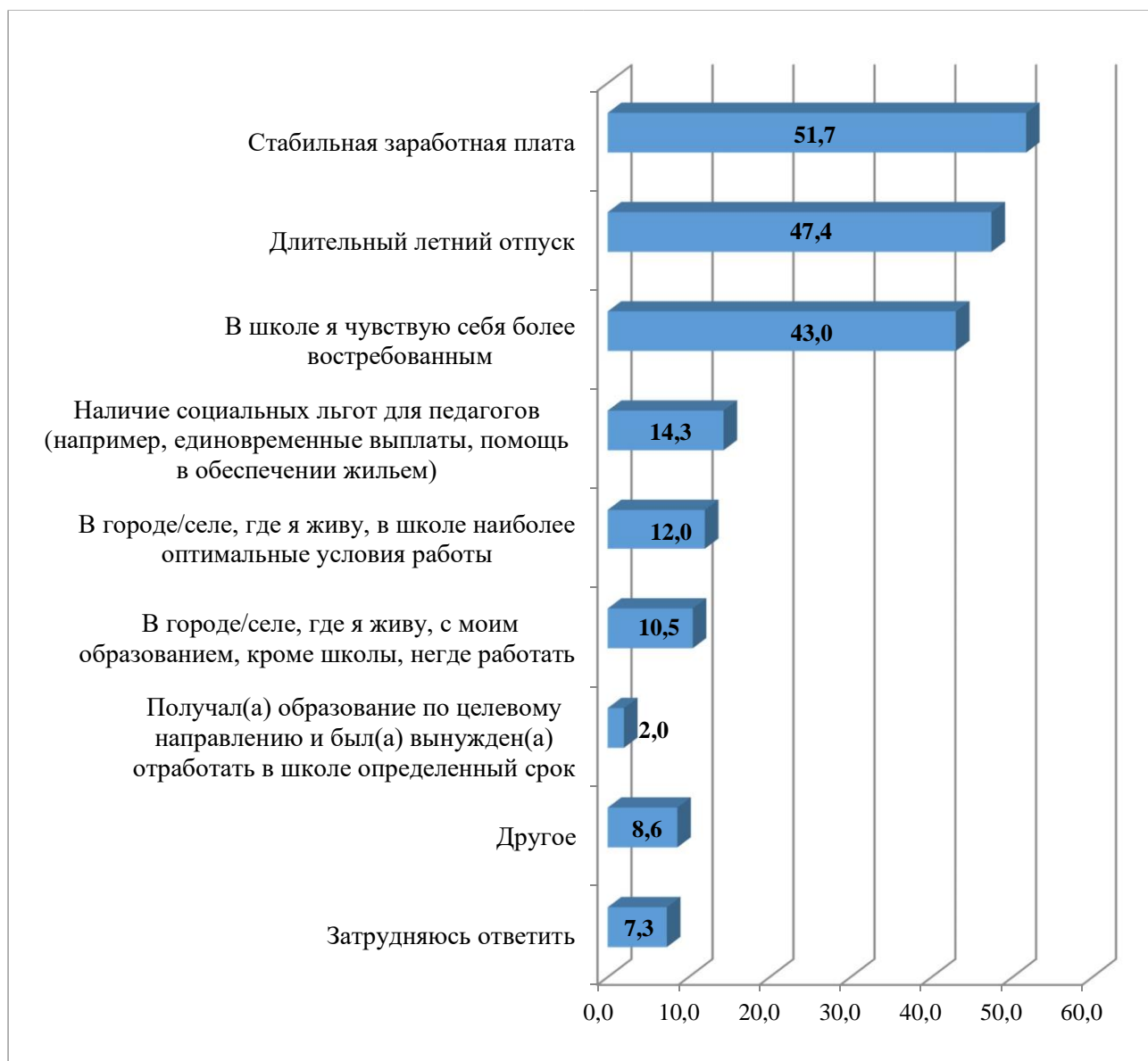


Случается так, что, получив специальность учителя иностранного языка, педагоги уходят работать в другую сферу деятельности. В связи с этим,

педагогическим работникам ОО было предложено отметить причины, по которым они приняли решение работать в общеобразовательной организации. Информация об ответах респондентов представлена на диаграмме 22.

Диаграмма 22

Причины, по которым педагогические работники приняли решение работать в общеобразовательной организации, %



Согласно данным, представленным на диаграмме, половина респондентов отметили в качестве основной причины работы в общеобразовательной организации стабильную заработную плату. При этом чаще всего данную причину отмечают педагоги крупных и средних городов (коэффициент Крамера равен 0,079 при значимости 0,001). Также одним из главных преимуществ в работе учителя является длительный летний отпуск (данную причину отметили

47,4% педагогов, в большинстве своем жители Екатеринбурга¹³). В школе чувствуют себя востребованным 43% респондентов. При этом стоит отметить, что чаще всего чувствуют себя более востребованными именно в школе учителя немецкого (коэффициент Крамера равен 0,054 при значимости 0,002) и французского языков (коэффициент Крамера равен 0,031 при значимости 0,082), нежели учителя английского языка (коэффициент Крамера равен 0,070 при значимости <0,05). Возможно, это связано с большей востребованностью английского языка в других сферах деятельности.

Каждый седьмой опрошенный отметил такую причину работы в ОО, как наличие социальных льгот для педагогов, а 12% респондентов считают, что в городе/селе, где они проживают, именно в школе имеются наиболее оптимальные условия работы. Кроме того, каждый десятый педагог отметил, что в местности, где он проживает, с образованием учителя иностранного языка, кроме школы, больше нигде работать. Важно отметить, что данные причины чаще всего выбирали педагогические работники сельских территорий (коэффициент Крамера равен 0,250; 0,182; 0,270 при значимости <0,05 соответственно).

Кроме того, значительная доля респондентов затруднилась ответить на данный вопрос (7,3%). Это может свидетельствовать о том, что педагогические работники пришли работать в общеобразовательную организацию по каким-либо личным причинам, которые они не захотели указать.

Незначительная доля респондентов (2%) были вынуждены отработать в школе определенный срок, потому что обучались по целевому направлению.

Кроме предложенных вариантов ответа, отдельные педагогические работники отметили следующие причины:

- «это творческая работа»;
- «нестабильность экономики страны в 90-е годы»;
- «нехватка кадров»;
- «желание работать с детьми»;
- «работа в школе по распределению»;
- «учительская династия»;
- «постоянное общение и интересный рабочий процесс»;
- «нравится атмосфера школы»;
- «нормированный рабочий день с календарными выходными»;
- «в школе учитель может быть и преподавателем, и артистом, и журналистом, т.е. все сферы»;
- «не было других подходящих вариантов на момент устройства»;
- «работа рядом с домом»;
- «возможность, чтобы ребенок учился в этой школе»;
- «режим труда»;

¹³ Коэффициент Крамера равен 0,112 при значимости < 0,05

- «быть ближе к своим детям»;
- «востребованность, но при этом минимальные требования к профессиональной компетентности»;
- «способность раскрывать свой творческий потенциал, участие в разных мероприятиях, возможность постоянно обучаться самой и передавать накапливаемый опыт подрастающему поколению»;
- «полный социальный пакет»;
- «пенсия по выслуге лет»;
- «стабильность».

Профессиональная мотивация педагогических работников также определяется и их дальнейшими профессиональными планами в качестве учителя иностранного языка. На диаграмме 21 представлена информация о ближайших профессиональных планах педагогических работников.

Согласно результатам мониторинга, больше половины респондентов (57%) планируют повысить квалификацию по вопросам преподавания иностранного языка, а четверть респондентов планируют повысить квалификацию в области ИКТ-компетенций. Кроме того, планируют повысить квалификацию по вопросам преподавания иностранного языка чаще всего педагогические работники крупных городов (коэффициент Крамера равен 0,074 при значимости 0,002). Каждый пятый педагог планирует сдать экзамен для получения языкового сертификата, а каждый шестой педагог планирует пройти аттестацию на более высокую категорию. Каждый седьмой опрошенный планирует повысить квалификацию по вопросам обучения детей с ОВЗ, при этом чаще всего это жители малых городов и сельских территорий (коэффициент Крамера равен 0,107 при значимости <0,05).

Планируют пройти стажировку за рубежом 11% педагогических работников, а каждый десятый педагог планирует пройти обучение по программе профессиональной переподготовки для преподавания иностранного языка.

Порядка 5% опрошенных отметили, что хотят начать преподавать другой иностранный язык или планируют поступление в магистратуру/аспирантуру.

Следует отметить, что дальнейшие планы педагогов, связанные с получением языкового сертификата, стажировкой за рубежом и обучением в магистратуре/аспирантуре, чаще всего отмечают жители города Екатеринбурга. Это можно объяснить тем, что у педагогических работников мегаполиса имеется больше возможностей для профессиональной самореализации, нежели у педагогов малых городов и сел.

Кроме предложенных вариантов ответа, незначительная доля респондентов отметила следующие профессиональные планы в качестве учителя иностранного языка:

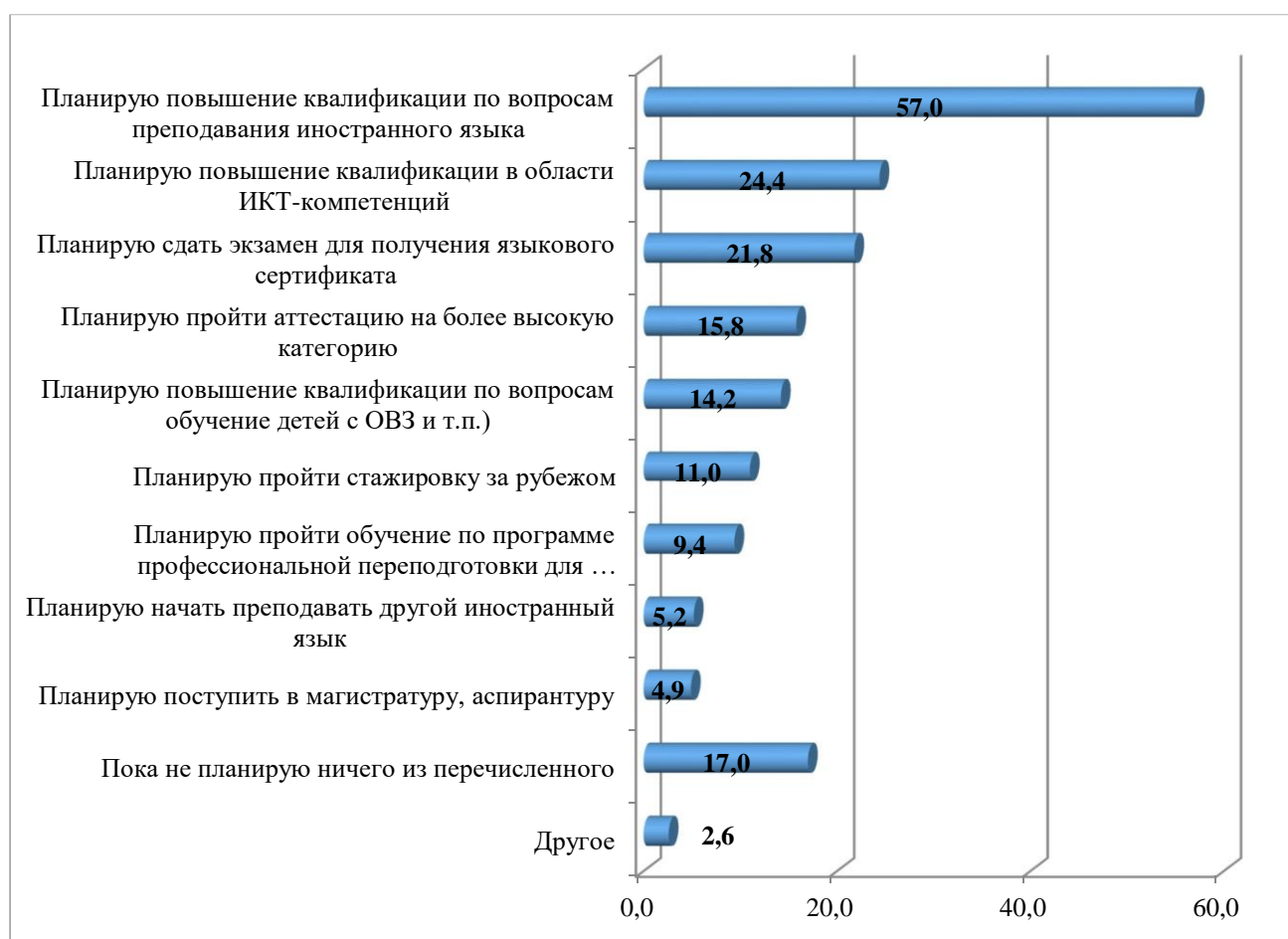
- «пройти обучение на эксперта по оцениванию ВПР»;
- «выйти на пенсию»;
- «поступление в УрГПУ»;

- «закончить обучение в НТГСПИ (Нижнетагильский государственный социально-педагогический институт), получить диплом бакалавра».

При этом почти каждый пятый респондент не планирует ничего из перечисленного. Возможно, это свидетельствует о том, педагоги данной категории не хотят продолжать свою педагогическую деятельность в качестве учителя иностранного языка.

Диаграмма 23

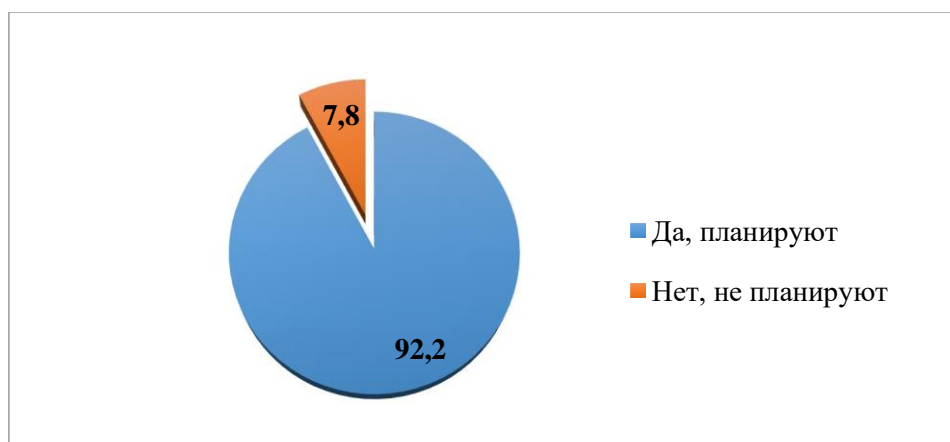
Ближайшие профессиональные планы педагогических работников в качестве учителя иностранного языка, %



Педагогическим работникам общеобразовательных организаций было предложено ответить на вопрос о том, планируют ли они продолжать работать учителем иностранного языка в школе. Подавляющее большинство респондентов (92,2%) отметили, что планируют (диаграмма 24).

Диаграмма 24

Распределение ответов на вопрос: Планируете ли Вы продолжать работать учителем иностранного языка в школе?», %



Тем респондентам, кто не планирует продолжать свою профессиональную деятельность в школе (7,8%), было предложено отметить причины. Информация о причинах, по которым педагоги не планируют работать учителем иностранного языка в школе, представлена на диаграмме 25.

Диаграмма 25

Причины, по которым педагогические работники не планируют работать в школе, % от числа тех, кто не планирует в дальнейшем работать в школе



Согласно результатам мониторинга, 38,1% респондентов не планируют продолжать свою профессиональную деятельность в школе, потому что выходят на пенсию. Порядка трети опрошенных (32,4%) хотят сменить род деятельности, начать работать в другой сфере. Больше 10% педагогических работников предпочитают работать репетитором, а 8,5% не устраивают условия работы в школе. Порядка 6% учителей иностранных языков отметили, что не планируют работать в школе потому, что им предложили работу в языковом центре или на языковых курсах. Еще 2% педагогов предложили работу в другой образовательной организации.

Кроме предложенных вариантов ответа, отдельные педагоги указали следующие причины, по которым они не планируют продолжать свою профессиональную деятельность в школе:

- «состояние здоровья»;
- «отказ от преподавания языка со стороны администрации школы»;
- «желание работать по основной должности (многие учителя совмещают преподавание иностранного языка с другим, основным предметом)»; - «желание уйти в бизнес»;
- «низкая оплата труда при большой нагрузке и высоких требованиях»; - «отсутствие профессионального развития»; - «смена места жительства».

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

В большинстве своем педагоги выбрали специальность учителя иностранного языка по причине того, им нравится предмет, который они преподают, и сам процесс преподавания/обучения. Кроме того, чаще всего учителя английского языка считают, что со своей специальностью можно работать и в других сферах деятельности и иметь возможность высокого заработка. Вероятно, это обусловлено большой значимостью знания английского языка на современном рынке труда. Можно сделать вывод, что подавляющее большинство педагогических работников иностранного языка подошли к выбору своей специальности осознанно.

В ходе проведения мониторинга было выявлено, что большая часть учителей иностранного языка принимают решение работать именно в общеобразовательной организации по причине стабильной заработной платы и длительного летнего отпуска. Кроме того, значительная доля респондентов отметила, что работает в ОО, потому что именно там чувствует свою востребованность.

Согласно результатам мониторинга, больше половины респондентов в качестве ближайших профессиональных планов назвали повышение квалификации по вопросам преподавания иностранного языка, а четверть респондентов – повышение квалификации в области ИКТ-компетенций. Следует отметить, что, кроме классического повышения квалификации педагогическими работниками, которое они обязаны проходить раз в три года, значительная доля

в ближайшем будущем планирует расширить свои языковые знания за счет нестандартных форм обучения, а именно: получение языкового сертификата; прохождение стажировки за рубежом; поступление в магистратуру/ аспирантуру. Можно сделать вывод, что учителя иностранного языка имеют высокую профессиональную мотивацию и пытаются поддерживать свой профессиональный уровень.

Важно отметить, что подавляющее большинство респондентов планируют продолжить работать в общеобразовательной организации. Из числа тех, кто далее не планирует работать в ОО, порядка 40% выходят на пенсию, а треть респондентов хотят сменить род деятельности и начать работать в другой сфере.

7. Результаты деятельности педагогических работников, преподающих иностранный язык

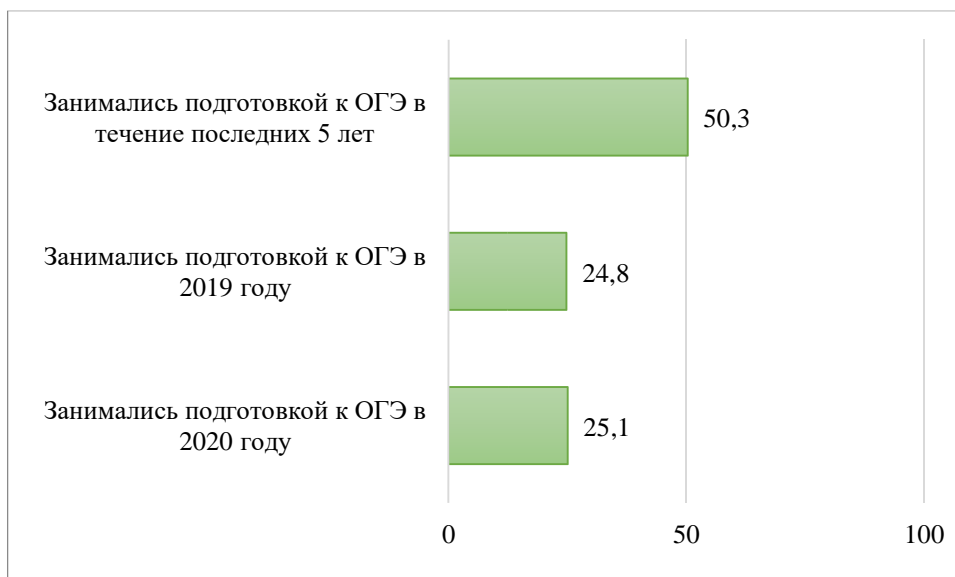
О результатах деятельности педагогов иностранного языка можно судить по результатам государственной итоговой аттестации обучающихся, всероссийской олимпиады школьников, международных экзаменов по иностранному языку.

Об освоении учениками образовательной программы по иностранному языку свидетельствует успешная сдача экзаменов в рамках государственной итоговой аттестации.

Согласно данным, полученным в результате опроса педагогов, подготовкой обучающихся к сдаче ОГЭ по иностранному языку в течение последних 5 лет занимались 50,3% учителей.

Диаграмма 26

Распределение педагогов в зависимости от опыта подготовки обучающихся к ОГЭ, %



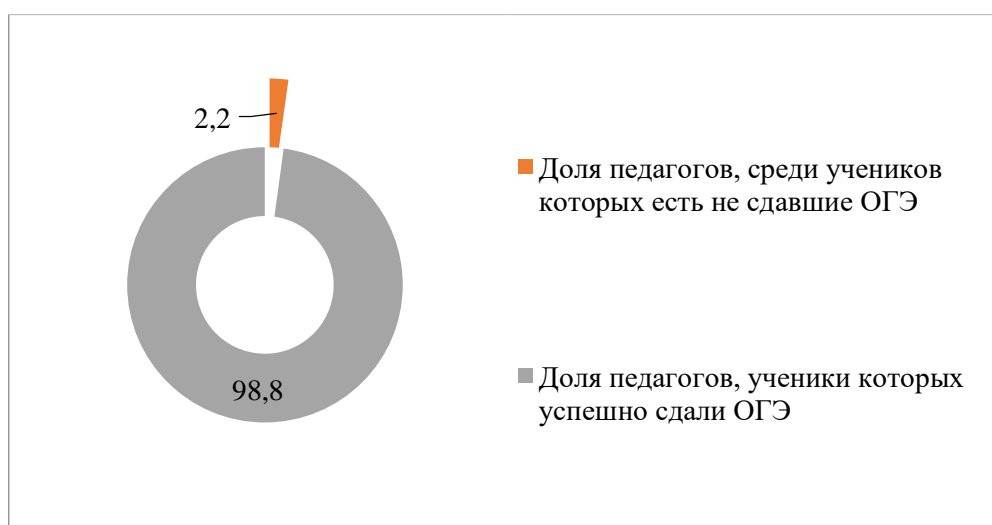
В 2019 году подготовкой учеников к ОГЭ занимался каждый четвертый педагог (24,8%), принявший участие в исследовании.

В 2020 году иностранный язык в 9 классах преподавали 57,5% педагогов. Как и в 2019 году, у каждого четвертого педагога (25,1% от числа всех опрошенных или 43,7% от числа педагогов, преподающих иностранный язык в 9 классах в 2020 году) были ученики, которые планировали сдавать ОГЭ.

Учащиеся практически всех педагогов (98,8% от числа занимавшихся подготовкой к ОГЭ) справились с ОГЭ в 2019 году. Ученики, получившие оценку «2» на ОГЭ, занимались у 17 педагогов (2,2%). В 12 из 17 случаев не справился с ОГЭ один из учеников, в остальных – более 1 человека.

Диаграмма 27

Распределение педагогов в зависимости от результатов их учеников на ОГЭ в 2019 году, %



Среди обучающихся у 71,0% педагогов есть получившие за экзамен оценку «отлично». Каждый третий учитель (29,0%) отметил, что никто из их учеников в 2019 году не получил за экзамен по иностранному языку оценку «отлично».

Также, в случае каждого третьего педагога (28,5%) отметку «отлично» получили 80% и более его учеников. Наиболее уверенный результат по итогам экзамена ОГЭ 2019 года имеют 12,5% (99 человек) педагогов: это те педагоги, кто готовил к экзамену 3 и более человек, и среди этих учеников 80% и более получили отметку «отлично».

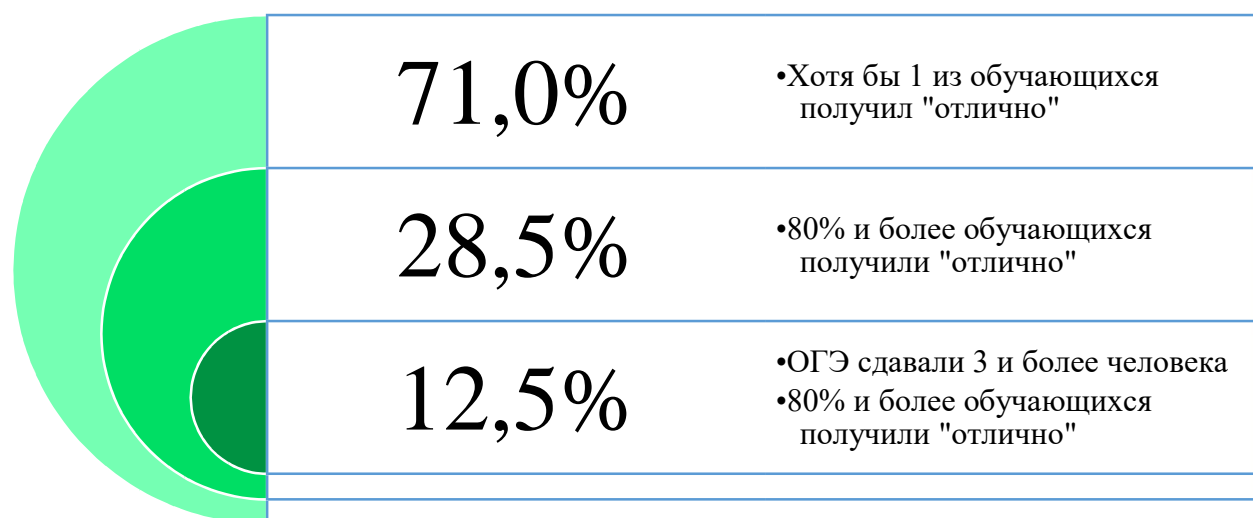


Рис.1. Зоны «успешности» педагогов по результатам ОГЭ

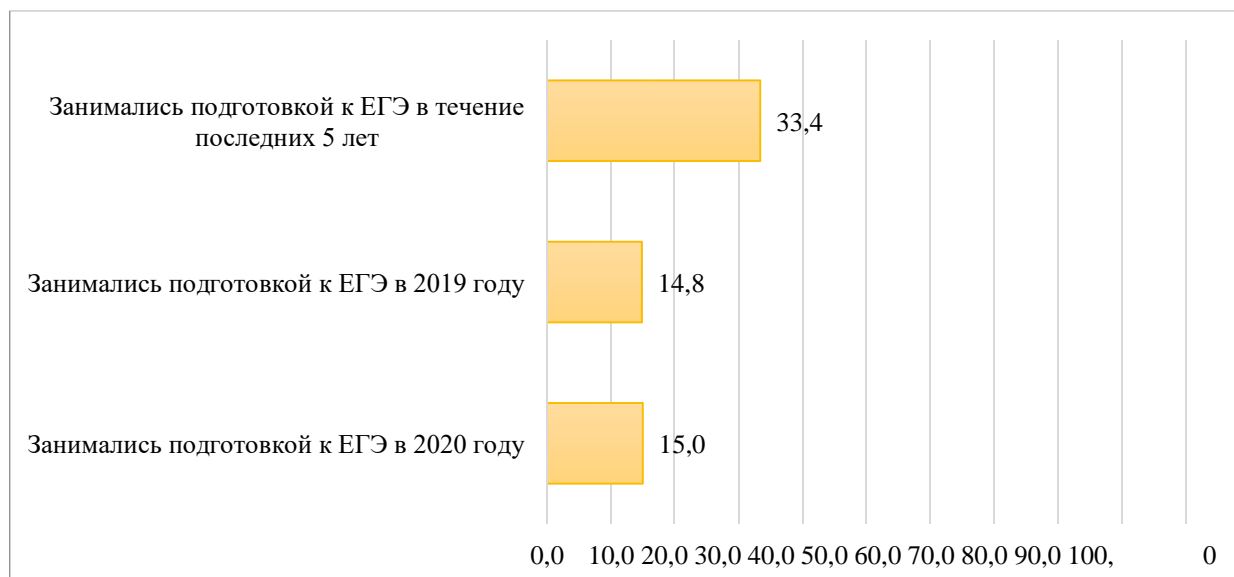
Совокупная информация о подготовке педагогами обучающихся к ОГЭ представлена в Приложении 3.

Опыт подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ в течение последних пяти лет есть у каждого третьего педагога (33,4%).

В 2020 году 34,5% педагогов преподавали иностранный язык в 11 классах. При этом, как и в 2019, году у 15% от общего числа опрошенных педагогов были ученики, которые планировали сдавать ЕГЭ.

Диаграмма 28

Распределение педагогов в зависимости от опыта подготовки обучающихся к ЕГЭ, %



Среди педагогов, работающих в школах Екатеринбурга и крупных городов, доля занимающихся подготовкой учеников к ЕГЭ значительно больше, чем среди педагогов, проживающих в сельских территориях, о чем свидетельствуют данные в таблице 29.

Таблица 29

Распределение педагогов в зависимости от наличия обучающихся, сдающих ЕГЭ, %

	Тип территории				
	г. Екатеринбург	Крупный город	Средний город	Малый город	Сельские территории
1. Отсутствие обучающихся, которые сдают ЕГЭ по иностранному языку	35,1	42,8	48,9	53,0	76,7
2. Наличие обучающихся, которые сдают ЕГЭ по иностранному языку	64,9	57,2	51,1	47,0	23,3

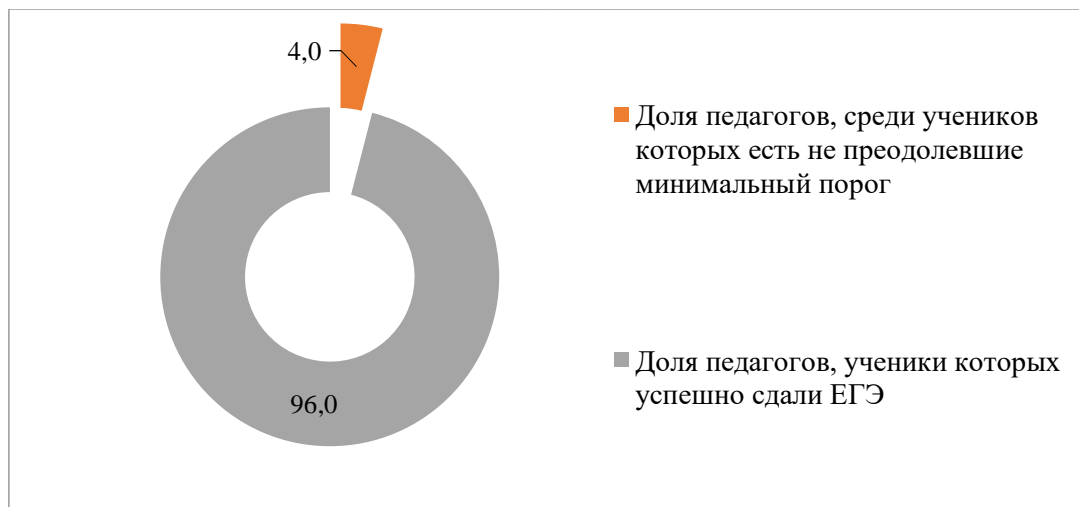
*Коэффициент корреляции Гамма = -0,421 при значимости менее 0,05.

Учащиеся практически всех педагогов (96,0% от числа занимавшихся подготовкой к ЕГЭ) справились с ЕГЭ в 2019 году. 19 педагогов (4,0%) отметили, что среди их учеников есть не преодолевшие минимальный порог (диаграмма 29).

Диаграмма 29

Распределен

ие педагогов в зависимости от результатов ЕГЭ обучающихся в 2019 году,
%



Среди обучающихся 60,1% от числа занимавшихся подготовкой к ЕГЭ в 2019 году педагогов есть «высокобалльники». Каждый пятый педагог (22,3%) отмечает, что высокие баллы (80 и более баллов) получили 80% и более его учащихся. Уверенный результат по итогам 2019 года имеют 5,9% (28 человек) педагогов: это те педагоги, кто готовил 3 и более человек к экзамену, и среди этих учеников 80% и более получили высокие баллы.

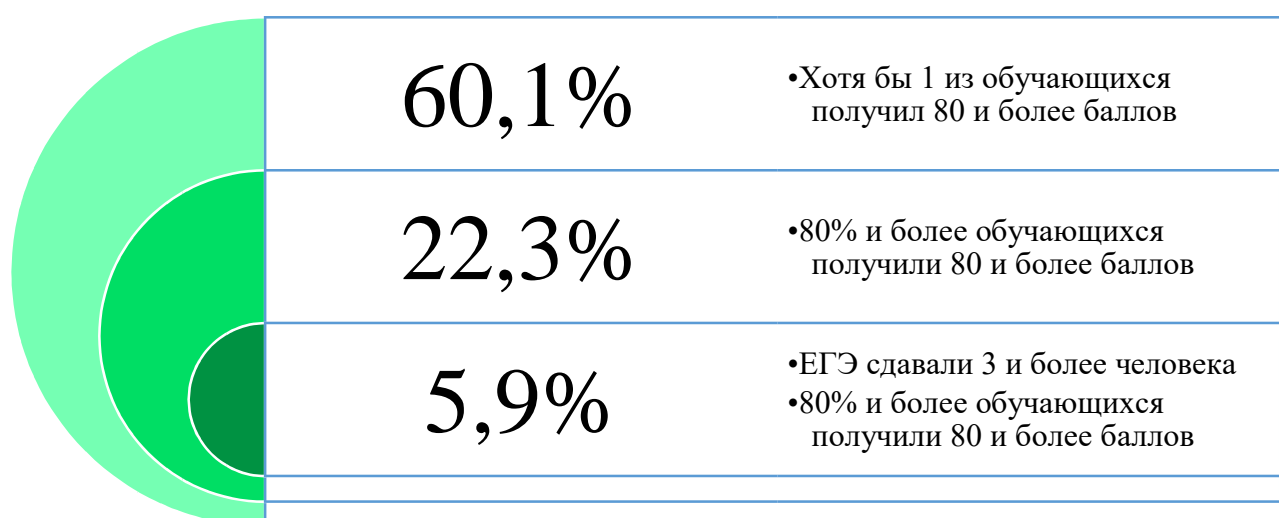


Рис.2. Зоны «успешности» педагогов по результатам ЕГЭ

В целом, 283 педагога подготовили 665 школьников, которые сдали ЕГЭ на 80 и более баллов. Другими словами, в среднем каждый педагог качественно подготовил по 2 ученика. Однако, следует отметить, что порядка трети всех

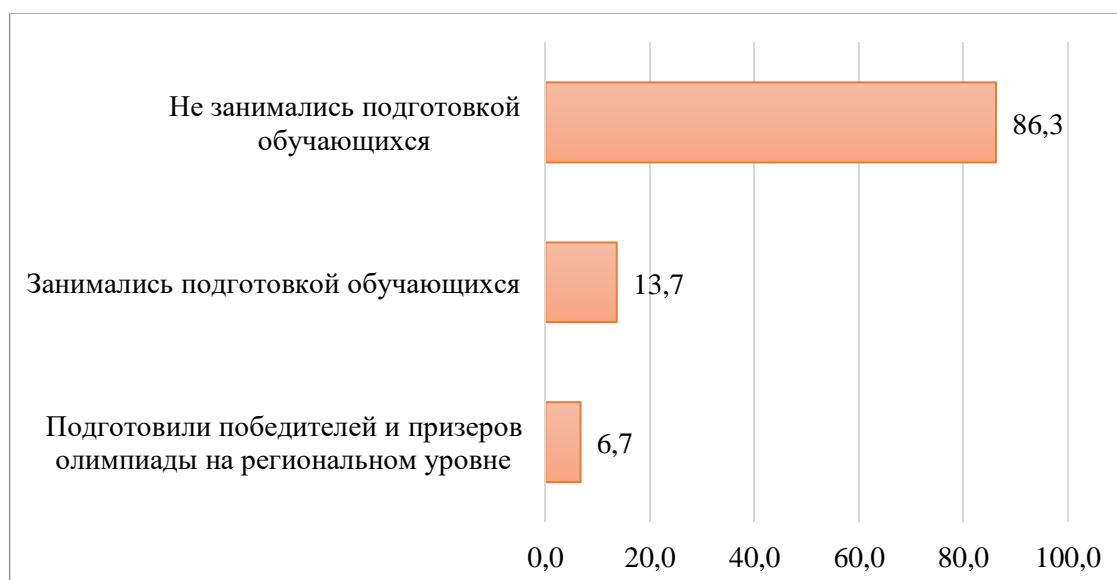
высокобалльников (207 человек) были подготовлены к экзамену всего лишь 5,9% учителей иностранного языка, что составляет 28 педагогов из общего количества преподающих иностранный язык в Свердловской области. Среди этих педагогов на каждого в среднем приходится по 7 учеников.

Совокупная информация о подготовке педагогами обучающихся к ЕГЭ представлена в Приложении 4.

Работа с одаренными детьми, подготовка их к участию в олимпиадах требует от учителя особых профессиональных компетенций. На диаграмме 28 представлены данные об опыте педагогов по подготовки обучающихся к **региональному** этапу ВСОШ по иностранному языку в течение последних 5 лет.

Диаграмма 30

Распределение педагогов в зависимости от опыта подготовки обучающихся к региональному этапу ВСОШ по иностранному языку в течение последних 5 лет, %



Среди педагогов иностранного языка 13,7% в течение последних пяти лет занимались подготовкой учеников к региональному этапу ВСОШ по своему предмету. Участие в региональном этапе олимпиады само по себе может рассматриваться как достижение: учащиеся прошли отбор на уровне школы и муниципального образования. При этом 6,7% педагогов подготовили победителей и призеров регионального этапа олимпиады.

Подготовкой обучающихся к участию в федеральном этапе ВСОШ в течение последних 5 лет занимались 0,8% учителей (24 человека), победителями и призерами федерального этапа стали ученики 0,4% педагогов (13 человек). 99,2% учителей не занимались подготовкой обучающихся к федеральному этапу ВСОШ в течение последних 5 лет.

Подготовкой обучающихся школы к сдаче международных экзаменов по иностранному языку в течение последних 5 лет занимались 5,5% учителей.

Эти педагоги за последние 5 лет подготовили к сдаче международных экзаменов порядка 4 тысяч своих учащихся (3871 человек, порядка 23 учеников в расчете на одного учителя).

Выводы:

1. Согласно данным, полученным в ходе опроса педагогов, с выпускными 9 классов ежегодно работают порядка 50% учителей иностранного языка. У каждого второго педагога, преподающего в 9 классах, есть ученики, выбирающие экзамен по иностранному языку.
2. С выпускными 11 классов ежегодно работают порядка 30% педагогов иностранного языка. У каждого второго педагога есть ученики, которые сдают ЕГЭ по иностранному языку.
3. По результатам ОГЭ в 2019 году практически все учителя (98,8% от числа занимавшихся подготовкой к ОГЭ) успешно подготовили школьников к экзамену в 9 классе. Только 2,2% педагогов отметили, что среди их выпускников есть не сдавшие экзамен. По результатам ЕГЭ также практически все педагоги (96,0% от числа занимавшихся подготовкой к ЕГЭ) помогли школьникам освоить образовательную программу по иностранному языку.
4. Высокое качество подготовки обучающихся к ГИА характеризует деятельность относительно небольшой доли педагогов: в ходе подготовки к ОГЭ – 12,5% от числа занимавшихся подготовкой педагогов; в ходе подготовки к ЕГЭ – 5,9% от числа занимавшихся подготовкой педагогов.
5. С одаренными детьми продуктивно работают 13,7% педагогов иностранного языка: в течение последних 5 лет 13,7% педагогов имели опыт подготовки учеников к участию в региональном этапе ВСОШ по иностранному языку, при этом 6,7% педагогов подготовили победителей и призеров. Подготовкой учеников к федеральному этапу олимпиады занимались менее 1% респондентов.
6. Относительно невелика доля учителей, занимавшихся в течение последних пяти лет подготовкой обучающихся к сдаче международных экзаменов (5,5%).

В целом, относительно результатов деятельности педагогических работников, преподающих иностранный язык, стоит отметить следующее:

- в условиях, когда иностранный язык является экзаменом по выбору, педагогам общеобразовательных организаций удается обеспечить хорошую подготовку обучающихся, достаточную для прохождения государственной итоговой аттестации;

- вместе с тем, имеющиеся данные свидетельствуют о том, что стабильно высокое качество подготовки обучающихся способна обеспечить относительно небольшая доля педагогов. На это указывает ряд показателей. В-первых, в условиях ЕГЭ при высокой степени объективности процедуры экзамена, только у 5,9% педагогов более 80% учеников получают высокие баллы. Порядка трети всех высокобалльников (207 человек) были подготовлены к экзамену 5,9% учителей иностранного языка, т.е., всего лишь 28 педагогами. Во-вторых, опыт подготовки учеников к региональному этапу ВСОШ имеют 13,7% учителей. В-третьих, опыт подготовки учеников школы к международным экзаменам имеют всего 5,5% респондентов.

II Характеристика деятельности преподавателей иностранного языка профессиональных образовательных организаций Свердловской области

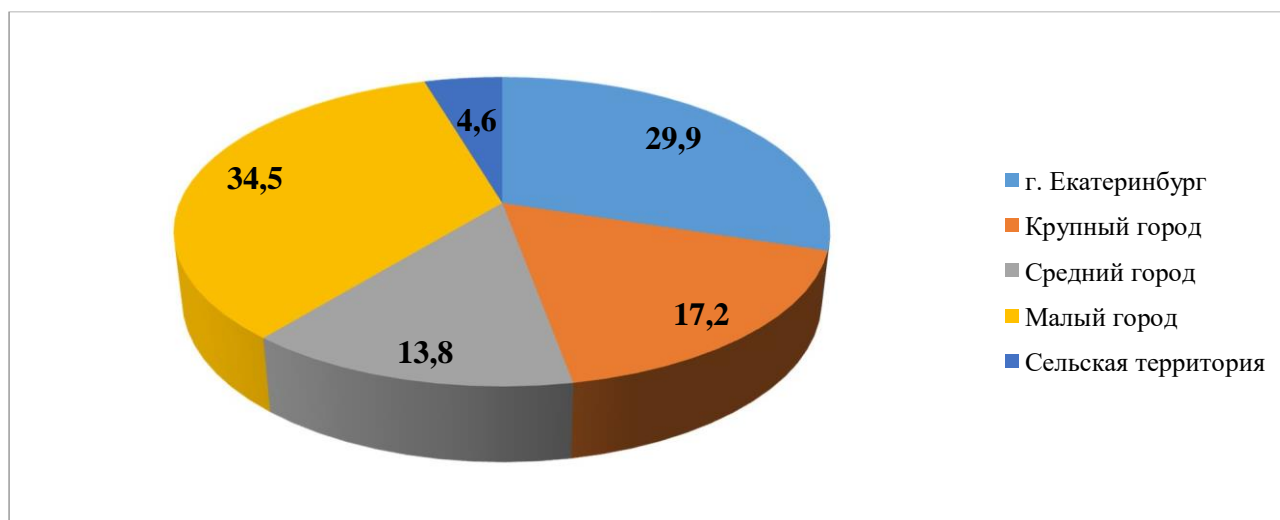
1. Характеристика кадрового состава профессиональных образовательных организаций, обеспечивающего преподавание иностранных языков

Характеристика состава педагогических работников профессиональных образовательных организаций (далее – ПОО), обеспечивающих преподавание иностранных языков, осуществлялась в соответствии с теми же показателями, которые были указаны в первой части отчета.

В мониторинге приняли участие 87 профессиональных образовательных организаций, что составляет 93,6% от числа ПОО, подведомственных Министерству образования и молодежной политики Свердловской области. Распределение ОО, принявших участие в мониторинге, в зависимости от типа территории представлено на диаграмме 31.

Диаграмма 31

Распределение профессиональных образовательных организаций в зависимости от типа территории, %



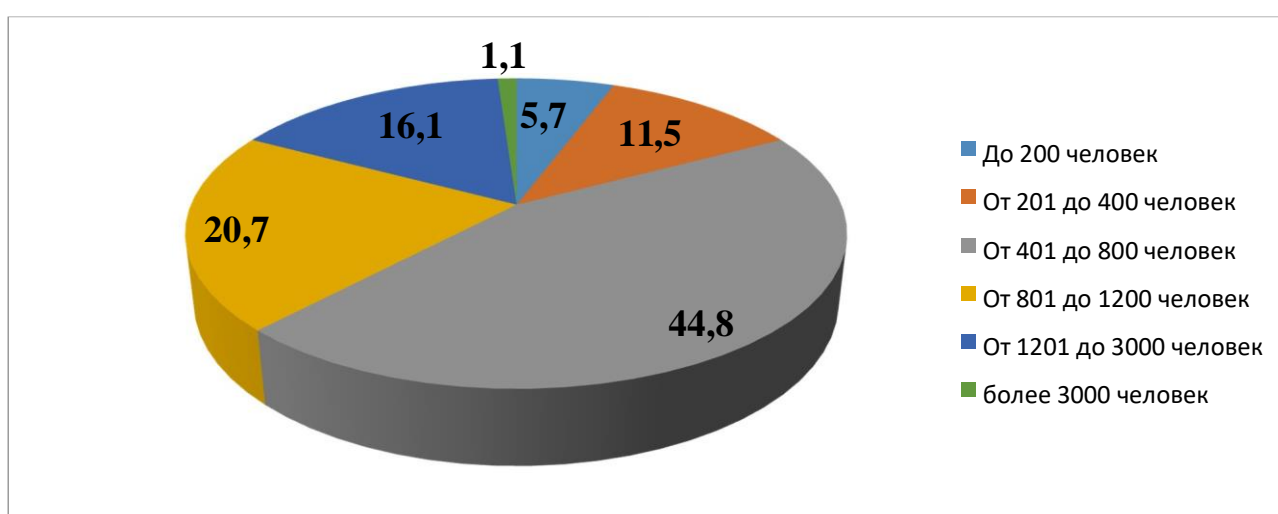
Согласно представленным данным, основная часть профессиональных образовательных организаций, принявших участие в мониторинге, расположена на территории городских поселений. В сельских поселениях работают 4 ПОО (4,6%).

На диаграмме 32 представлено распределение профессиональных образовательных организаций в зависимости от численности обучающихся.

Практически половина профессиональных образовательных организаций, принявших участие в мониторинге (44,8%), по численности обучающихся относится к числу средних организаций (от 401 до 800 обучающихся). Крупные ПОО составляют 36,8% от общего числа организаций, большинство из них расположены на территории средних и крупных городов области, в том числе в г. Екатеринбурге. Крупнейшей образовательной организацией является ГАПОУ СО «Уральский государственный колледж им. И.И. Ползунова», в котором обучается более 3000 человек.

Диаграмма 32

Распределение профессиональных образовательных организаций в зависимости от численности обучающихся, %



Распределение численности преподавателей иностранного языка, работающих в профессиональных образовательных организациях, представлена в таблице 30.

Таблица 30

Распределение профессиональных образовательных организаций в зависимости от численности преподавателей иностранного языка, % (без учета совместителей)

Численность преподавателей	Количество организаций	Доля организаций
1. Преподаватели иностранного языка не работают в ПОО	3	3,4
2. 1 преподаватель	17	19,5
3. 2 преподавателя	24	27,6
4. от 3 до 4 преподавателей	25	28,7
5. от 5 до 6 преподавателей	9	10,4

6. от 7 до 8 преподавателей	8	9,2
7. 15 преподавателей	1	1,1

Согласно данным мониторинга, в области работают 3 ПОО, в которых на постоянной основе преподаватели иностранного языка не работают, все преподаватели работают на условиях внешнего совместительства. В большинстве организаций работают от 1 до 6 преподавателей, как правило, численность преподавателей зависит от численности обучающихся ПОО. В каждой десятой ПОО (11,5%) работают от 7 до 15 преподавателей, большинство из этих организаций являются либо крупными многопрофильными ПОО, расположенными в г. Екатеринбурге и г. Нижний Тагил, либо педагогическими колледжами.

Руководителям ПОО предлагалось указать, сколько преподавателей иностранного языка требуется для полноценного обеспечения образовательной деятельности в их образовательной организации. Выявилось, что в 62,8% организаций (49 ПОО) работает то количество преподавателей иностранного языка, которое необходимо для обеспечения образовательной деятельности. Примерно в каждой третьей организации (37,2% или 29 ПОО) существует потребность в приеме на работу преподавателей иностранного языка. Помимо преподавателей, работающих в ПОО на постоянной основе, в 27,6% ПОО привлекаются внешние совместители (таблица 31).

Таблица 31

Распределение ПОО в зависимости от численности преподавателей иностранного языка, являющихся внешними совместителями, % (% от общего количества ПОО, принявших участие в мониторинге)

Численность учителей	Количество организаций	Доля организаций
1. 1 совместитель	19	21,8
2. 2 совместителя	3	3,5
3. 3 совместителя	1	1,1
4. 4 совместителя	1	1,1

Согласно данным мониторинга, в большинстве ПОО существует необходимость привлечения одного внешнего совместителя. Привлечение внешних совместителей не зависит от типа территории, на которой расположена ПОО или ее размера. ПОО, в которых работают несколько совместителей (от 2 до 4 преподавателей), находятся в основном в малых или средних городах области.

Для основной части ПОО, принявших участие в мониторинге (78,2% или 63 ПОО), не характерна ситуация, когда одним специалистом осуществляется преподавание двух и более иностранных языков (таблица 32).

В каждой пятой организации (20,6%) практикуют преподавание двух и более иностранных языков 1-2 преподавателя, в одной ПОО - 3 преподавателя. Все указанные организации расположены в городских поселениях.

Таблица 32

Распределение ПОО в зависимости от численности сотрудников, преподающих два и более иностранных языка, % (без учета совместителей)

Численность учителей	Количество организаций	Доля организаций
1. Организации, в которых преподаватели не преподают два и более иностранных языка	68	78,2
2. 1 преподаватель	11	12,6
3. 2 преподавателя	7	8,0
4. 3 преподавателя	1	1,1

Поскольку в значительной части ПОО отмечается недостаток преподавателей иностранного языка, руководителям профессиональных образовательных организаций было предложено указать, сколько преподавателей иностранного языка было принято на работу в течение последних 3-х лет (без учета совместителей) (таблица 33).

Таблица 33

Численность преподавателей иностранного языка, принятых на работу в ПОО в течение последних 3-х лет, % (без учета совместителей)

Численность учителей	Количество организаций	Доля организаций
1. Преподаватели иностранного языка не принимались на работу	30	34,5
2. 1 преподаватель	32	36,8
3. 2 преподавателя	13	14,9
4. 3 преподавателя	6	6,9
5. 4 преподавателя	2	2,3
6. 5 преподавателей	2	2,3
7. 6 преподавателей	2	2,3

Согласно полученным данным, в 34,4% организаций в течение последних трех лет преподаватели иностранного языка не принимались на работу. При этом

каждая пятая из указанных организаций испытывала дефицит преподавателей данной специализации.

В половине ОО (51,7%) на постоянное место работы в течение указанного периода были приняты 1-2 преподавателя иностранного языка. К числу организаций, в которых в течение последних трех лет на работу было принято довольно значительное число преподавателей иностранного языка (от 3 до 6 человек), относятся, в основном, крупные ПОО г. Екатеринбурга, г. Нижнего Тагила, г. Первоуральска, г. Ирбита, г. Асбест.

В большинстве организаций (40 из 57 ПОО) все преподаватели, пришедшие на работу в течение последних 3-х лет (без учета совместителей), продолжают работать.

Несмотря на то, что в половине профессиональных образовательных организаций (57,5% или 50 ПОО) кадровый состав преподавателей иностранного языка остается стабильным, для значительной части ПОО характерно активное движение кадров. За тот же период (3 последних года) случаи увольнения учителей иностранного языка зафиксированы в 37 ПОО (42,5%). При этом в большинстве из них уволились 1-2 человека, в 5,6% ПОО – от 3 до 5 человек.

Причины, по которым педагогические работники увольнялись с основного места работы в течение последних 3-х лет представлены в таблице 34.

Таблица 34

Мнение руководителей ПОО о причинах увольнения преподавателей иностранного языка с основного места работы в ПОО в течение последних 3-х лет, %

(доля от числа руководителей ОО, где были зафиксированы увольнения - 37 человек)

Причины увольнения	Количество руководителей ПОО	Доля руководителей ПОО
1. Увольнение в связи с выходом на пенсию	10	27,0
2. Смена места жительства, переезд в другой район города, в другой населенный пункт, в другой субъект РФ, в другую страну и т.п.	7	18,9
3. Неудовлетворенность условиями работы, заработной платой, графиком работы и т.п.	7	18,9
4. Несоответствие занимаемой должности	2	5,4
5. Сокращение штата	1	2,7
6. Затрудняюсь ответить	5	13,5
7. Другое	9	24,3

Как свидетельствуют данные, представленные в таблице, значительная часть случаев увольнения педагогических работников обусловлена объективными причинами, не зависящими от действий руководства образовательных организаций, в числе которых увольнение в связи с выходом на пенсию, смена места жительства.

Среди причин увольнения, которые зависят от определенных действий руководства ПОО или на которые руководители ПОО имеют возможность влиять, можно отметить неудовлетворенность условиями работы, сокращение штата, несоответствие преподавателя занимаемой должности.

Отдельные руководители указали такие причины увольнения преподавателей иностранного языка, как семейные или личные обстоятельства, переход на другое место работы в связи с назначением на административную должность.

Распределение профессиональных образовательных организаций в зависимости от численности преподавателей английского, французского, немецкого языков представлено в таблицах 35-37.

Таблица 35

Распределение количества ПОО в зависимости от численности преподавателей английского языка, %
(на момент проведения мониторинга, без учета совместителей)

Численность преподавателей	Количество организаций	Доля организаций
1. Преподаватель английского языка не работает в организации	4	4,6
2. 1 преподаватель	21	24,1
3. 2 преподавателя	24	27,6
4. от 3 до 4 преподавателей	23	26,4
5. от 5 до 6 преподавателей	12	13,8
6. от 7 до 15 преподавателей	3	3,4
Всего	87	100,0

Преподаватели английского языка (на постоянной основе, без учета совместителей) работают в подавляющем большинстве ПОО Свердловской области (95,4%). В 48,7% организаций работают 1-2 преподавателя, при этом к числу организаций, включенных в эту группу, относятся ПОО, расположенные в территориях различного типа, с численностью обучающихся до 800 человек. Организации, в которых насчитывается от 7 до 15 преподавателей английского языка, являются крупными профессиональными образовательными организациями с количеством обучающихся от 1200 человек и более, расположенными в г. Екатеринбурге.

Преподаватели немецкого языка на постоянной основе работают в 31 ПОО области (35,6%). При этом в большинстве из них работают, как правило, 1 или 2 педагога, преподающих немецкий язык.

Таблица 36

Распределение количества ПОО в зависимости от численности преподавателей немецкого языка, %
(на момент проведения мониторинга, без учета совместителей)

Численность преподавателей	Количество организаций	Доля организаций
1. Преподаватель немецкого языка не работает в организации	56	64,4
2. 1 преподаватель	19	21,8
3. 2 преподавателя	11	12,6
4. 4 преподавателя	1	1,1
Всего	87	100,0

Таблица 37

Распределение количества ПОО в зависимости от численности преподавателей французского языка, %
(на момент проведения мониторинга, без учета совместителей)

Численность преподавателей	Количество организаций	Доля организаций
1. Преподаватель французского языка не работает в организации	77	88,5
2. 1 преподаватель	10	11,5
Всего	87	100,0

Количество организаций, в которых работают преподаватели французского языка, составляет 10 единиц (11,5%). Преподаватели данной дисциплины работают на постоянной основе в крупных образовательных организациях, расположенных в средних и крупных городах области, в том числе в г. Екатеринбурге.

В 1 профессиональной образовательной организации (ГАПОУ СО «Каменск-уральский радиотехнический техникум») ведется преподавание и других иностранных языков, помимо английского, немецкого, французского. Мнение

руководителей ПОО о том, какие проблемы, связанные с кадровым обеспечением преподавания иностранных языков, характерны для их образовательной организации, представлено в таблице 38.

Таблица 38

Мнение руководителей ПОО о проблемах, связанных с кадровым обеспечением преподавания иностранных языков, %

Проблемы	Численность руководителей ПОО	Доля руководителей ПОО
1. Большая учебная нагрузка преподавателей иностранного языка	42	48,3
2. Нехватка преподавателей иностранного языка для реализации ОПОП	29	33,3
3. Нежелание выпускников вузов работать в колледже/техникуме	20	23,0
4. Сложности с удержанием преподавателей иностранного языка в колледже/техникуме в связи с их высокой востребованностью на рынке труда	16	18,4
5. Старение кадров, много преподавателей пенсионного возраста	14	16,1
6. Нехватка преподавателей иностранного языка для организации факультативов, кружков и т.п. по иностранному языку	9	10,3
7. Недостаток опытных кадров среди преподавателей иностранного языка	6	6,9
8. Высокий уровень запросов преподавателей иностранного языка	5	5,7
9. Недостаточный уровень подготовки некоторых преподавателей	3	3,4
10. Отсутствие преподавателей иностранного языка, соответствующих требованиям учеников и/или их родителей	1	1,1
11. Наличие педагогов, готовых преподавать немецкий и/или французский языки	1	1,1
12. В ПОО нет проблем, связанных с кадровым обеспечением преподавания иностранного языка	30	34,5

Согласно данным мониторинга, основными проблемами, связанными с кадровым обеспечением преподавания иностранных языков в ПОО, являются большая учебная нагрузка преподавателей иностранного языка; нехватка преподавателей иностранного языка как для реализации ОПОП, так и для организации дополнительных образовательных услуг, а также нежелание выпускников вузов работать в колледже/техникуме.

Проблемы, связанные со старением кадров и удержанием преподавателей иностранного языка в колледже, характерны не для всех ПОО области. При этом проблема «старения» кадров в большей степени характерна для организаций в средних и крупных городах области. Трудности с удержанием кадров испытывают различные ПОО независимо от численности обучающихся в них и типа территории, на которой они расположены.

Следует отметить, что в каждой третьей ПОО (34,5%) отсутствуют какие-либо проблемы, связанные с кадровым обеспечением преподавания иностранного языка. Таким образом, ситуация в ПОО по данному аспекту деятельности гораздо лучше, нежели в общеобразовательных организациях.

На основании вышеизложенного можно прийти к следующим заключениям.

Практически во всех ПОО области преподаватели иностранного языка работают на постоянной основе. Лишь в отдельных организациях (3,4%) преподавание этого предмета полностью обеспечивается с приглашением внешних совместителей.

В 62,8% ПОО работает необходимое для обеспечения образовательной деятельности количество преподавателей иностранного языка. Потребность в приеме на работу педагогов данной специальности зафиксирована примерно в каждой третьей организации (37,2%).

С целью обеспечения образовательной деятельности в 27,6% ПОО помимо преподавателей, работающих в ПОО на постоянной основе, привлекаются внешние совместители.

В течение последних 3-х лет в 65,6% ПОО осуществлялся прием на работу преподавателей иностранного языка (без учета совместителей). При этом в большинстве из них все принятые на работу специалисты продолжали работать на момент проведения мониторинга.

В большинстве ПОО области (57,5%) кадровый состав преподавателей иностранного языка остается стабильным. Вместе с тем в значительной части ПОО движение кадров происходит довольно активно. В течение последних трех лет в 42,5% ПОО зафиксированы факты увольнения преподавателей иностранного языка.

Значительная часть случаев увольнения педагогических работников обусловлена объективными причинами, не зависящими от действий руководства образовательных организаций: увольнение в связи с выходом на пенсию, смена места жительства.

Среди причин увольнения, которые зависят от определенных действий руководства ПОО или на которые руководители ПОО имеют возможность влиять, можно отметить неудовлетворенность условиями работы, сокращение штата сотрудников, несоответствие преподавателя занимаемой должности.

На основании полученных данных по совокупности показателей ситуация в ПОО с кадровым обеспечением преподавания иностранного языка гораздо лучше, нежели в общеобразовательных организациях области. На момент

проведения мониторинга в каждой третьей ПОО (34,5%) отсутствовали какие-либо кадровые проблемы, связанные с преподаванием дисциплины «Иностранный язык».

В тех ПОО, которые испытывают трудности с обеспечением преподавания иностранных языков, основные недостатки деятельности связаны с большой учебной нагрузкой преподавателей иностранного языка; их нехваткой как для реализации ОПОП, так и для организации дополнительных образовательных услуг по данному предмету.

Практически каждый пятый руководитель отметил проблему старения кадров, в также трудности с их привлечением и удержанием кадров, особенно это касается молодых специалистов. В настоящее время выпускники вузов, как правило, не планируют работать в колледже/техникуме.

Ситуация с формированием состава преподавателей иностранного языка в ПОО, как и в общеобразовательных организациях, требует к себе более пристального внимания. Учитывая современную ситуацию на рынке труда, специалисты со знанием иностранного языка являются наиболее востребованными сотрудниками во всех сферах профессиональной деятельности человека.

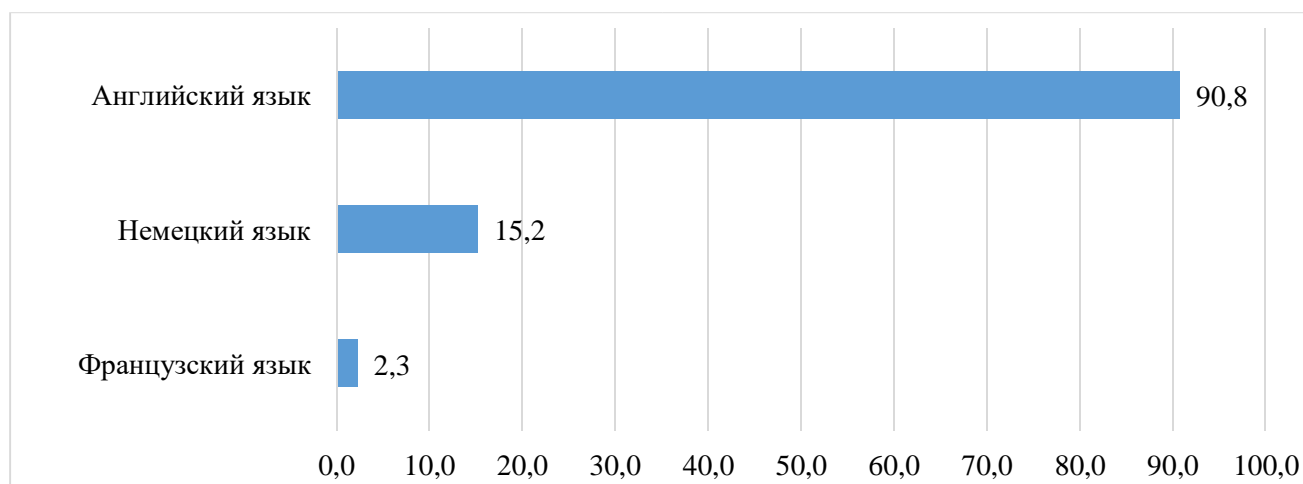
2. Социально-демографические характеристики педагогических работников, преподающих иностранный язык в профессиональных образовательных организациях

В мониторинге приняли участие 217 преподавателей иностранных языков профессиональных образовательных организаций из 38 муниципальных образований Свердловской области¹⁴. Более трети участников мониторинга (35,9%) – преподаватели ПОО города Екатеринбурга, 22,6% – преподаватели ПОО крупных городов (Каменск-Уральский, Нижний Тагил, Первоуральск), 13,8% – преподаватели ПОО средних городов (Асбест, Краснотурьинск, Ревда, Новоуральск, Полевской, Серов), 23,0% – преподаватели ПОО малых городов и 4,6% – преподаватели сельских ПОО.

На диаграмме 33 представлено распределение ответов преподавателей иностранных языков ПОО на вопрос о языках, преподаваемых в рамках реализации основной образовательной программы в колледже/техникуме.

Диаграмма 33

Иностранные языки, которые преподают респонденты в рамках реализации основной образовательной программы, %



¹⁴ Муниципальное образование город Алапаевск, муниципальное образование Алапаевское, Артинский городской округ, Асбестовский городской округ, Белоярский городской округ, городской округ Богданович, городской округ Верхняя Пышма, Верхнесалдинский городской округ, Городской округ Верхняя Тура, муниципальное образование «город Екатеринбург», Ирбитское муниципальное образование, муниципальное образование город Ирбит, город Каменск-Уральский, Камышловский городской округ, городской округ Карпинск, Качканарский городской округ, Кировградский городской округ, городской округ Краснотурьинск, городской округ Красноуральск, городской округ Красноуфимск, Кушвинский городской округ, городской округ «Город Лесной», Невьянский городской округ, Нижнесергинский муниципальный район, Нижнетуринский городской округ, город Нижний Тагил, Новоуральский городской округ, Городской округ Первоуральск, Полевской городской округ, Городской округ Ревда, Режевской городской округ, Североуральский городской округ, Серовский городской округ, Городской округ Сухой Лог, Сысертский городской округ, Тавдинский городской округ, Талицкий городской округ, Туринский городской округ.

Подавляющее большинство преподавателей иностранных языков, принявших участие в мониторинге (90,8%), преподают английский язык, 15,2% – немецкий язык, 2,3% – французский язык. При этом 8,3% респондентов преподают два иностранных языка.

Абсолютное большинство (93,5%) преподавателей иностранного языка, принявших участие в мониторинге – женщины, 6,5% - мужчины.

В таблице 39 представлено распределение участников мониторинга, преподающих иностранный язык в ПОО, по возрастным группам.

Таблица 39

Возраст преподавателей иностранного языка в ПОО, %

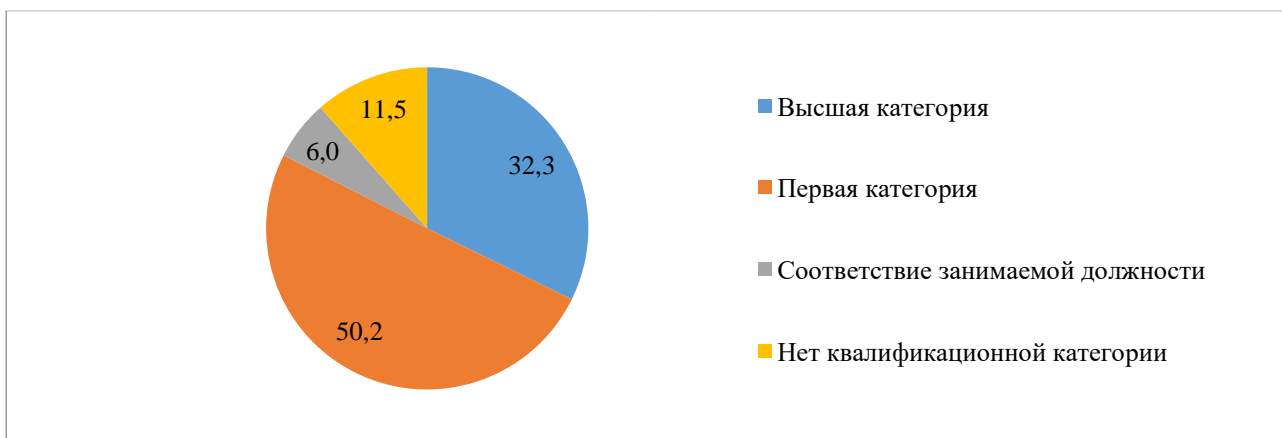
Возраст	Доля респондентов
1. Менее 25 лет	5,5
2. От 25 до 35 лет	31,3
3. От 36 до 45 лет	29,0
4. От 46 до 54 лет	13,4
5. От 55 до 59 лет	3,2
6. От 60 до 65 лет	9,2
7. Более 65 лет	8,3

Порядка трети преподавателей иностранного языка (31,3%) относятся к возрастной группе от 25 до 35 лет, 29,0% – от 36 до 45 лет. Таким образом, наиболее многочисленная возрастная группа – от 25 до 45 лет. В то же время порядка 20% принявших участие в мониторинге учителей иностранного языка в пенсионном возрасте (таблица 21).

При том, что в целом контингент преподавателей иностранного языка в профессиональных образовательных организациях относительно молодой, подавляющее большинство принявших участие в мониторинге имеют либо высшую, либо первую квалификационную категорию. Следует отметить, что доля преподавателей с высшей квалификационной категорией составляет порядка трети от общего числа респондентов (диаграмма 34).

Диаграмма 34

Квалификационная категория преподавателей иностранного языка в ПОО, %



В таблице 40 представлена информация о педагогическом стаже участников мониторинга, преподающих иностранный язык в ПОО.

Таблица 40

Педагогический стаж преподавателей иностранного языка, %

Стаж	Доля респондентов	
	Общий педагогический стаж	Педагогический стаж на текущем месте работы
1. Менее 1 года	2,3	10,6
2. От 1 до 5 лет	15,7	30,4
3. От 5 до 10 лет	21,7	23,5
4. От 10 до 20 лет	28,1	18,4
5. От 20 до 30 лет	12,4	13,4
6. От 30 до 40 лет	12,0	3,2
7. Более 40 лет	7,8	0,5

В профессиональных образовательных организациях иностранный язык преподают специалисты с различным стажем работы: есть как опытные, так и начинающие педагоги. Однако порядка половины преподавателей, принявших участие в мониторинге, имеют стаж работы от 5 до 20 лет. Кроме того, данные, представленные в таблице, свидетельствует о том, что среди преподавателей иностранных языков довольно распространена практика смены места работы.

Подавляющее большинство респондентов (72,8%) отметили, что не совмещают преподавание иностранного языка с другими должностями в ПОО. В случае совмещения преподаватели иностранного языка в основном ведут другие дисциплины. Так, каждый десятый респондент отметил, что является преподавателем других дисциплин, помимо иностранного языка. Также довольно распространено совмещение с руководящими (заведующий кафедрой, заместитель руководителя) и организационными должностями (таблица 41).

Должности в профессиональной образовательной организации, с которыми респонденты совмещают должность преподавателя иностранного языка, %

Должности	Доля респондентов
1. Не совмещают	72,8
2. Преподаватель других дисциплин	10,1
3. Заведующий отделением, кафедрой	4,1
4. Куратор	2,8
5. Заместитель руководителя	2,8
6. Методист	2,3
7. Педагог дополнительного образования	1,8
8. Другие должности	6,0

Отдельные респонденты отметили, что совмещают преподавание иностранного языка со следующими должностями в ПОО: профконсультант, председатель цикловой комиссии, педагог-организатор, педагог-психолог, тьютор, руководитель рабочей группы преподавателей иностранных языков, воспитатель и прочими.

Преподавателям иностранных языков было предложено указать дисциплины, которые они преподают в текущем учебном году, помимо иностранного языка. Участники мониторинга отметили достаточно широкий спектр дисциплин. Довольно распространено среди респондентов совмещение преподавания иностранного языка с преподаванием психолого-педагогических дисциплин (педагогика, психология, психология личности и профессиональное самоопределение, логопедия, методика преподавания немецкого языка, руководство проектно-исследовательской деятельностью обучающихся, организация воспитательной работы по формированию толерантности и навыков поведения в поликультурной среде, современные технологии организации познавательно-исследовательской деятельности дошкольников), гуманитарных дисциплин (история, русский язык, литература, география, основы философии, право, обществознание, дисциплины по специальности «Социальная работа», актерское мастерство и сценическая речь) и экономических дисциплин (менеджмент, экономика, экономика организаций, финансы, основы бухгалтерского учета, охрана труда, управление человеческими ресурсами, специальные дисциплины по специальности «Гостиничное дело»). Остальные дисциплины, которые указали респонденты: физика, информатика, основы технического перевода, проблемы науки и производства, транспортная безопасность, основы учебно-исследовательской деятельности, учебная практика.

Порядка четверти преподавателей иностранного языка совмещают преподавание в ПОО с работой в других образовательных организациях. Каждый

десятый респондент отметил, что занимается репетиторством, 7,4% работает учителем в школе и порядка 5% преподают в другой ПОО. Более подробная информация представлена в таблице 42.

Таблица 42

Должности в других образовательных организациях, с которыми респонденты совмещают работу в своей образовательной организации, %

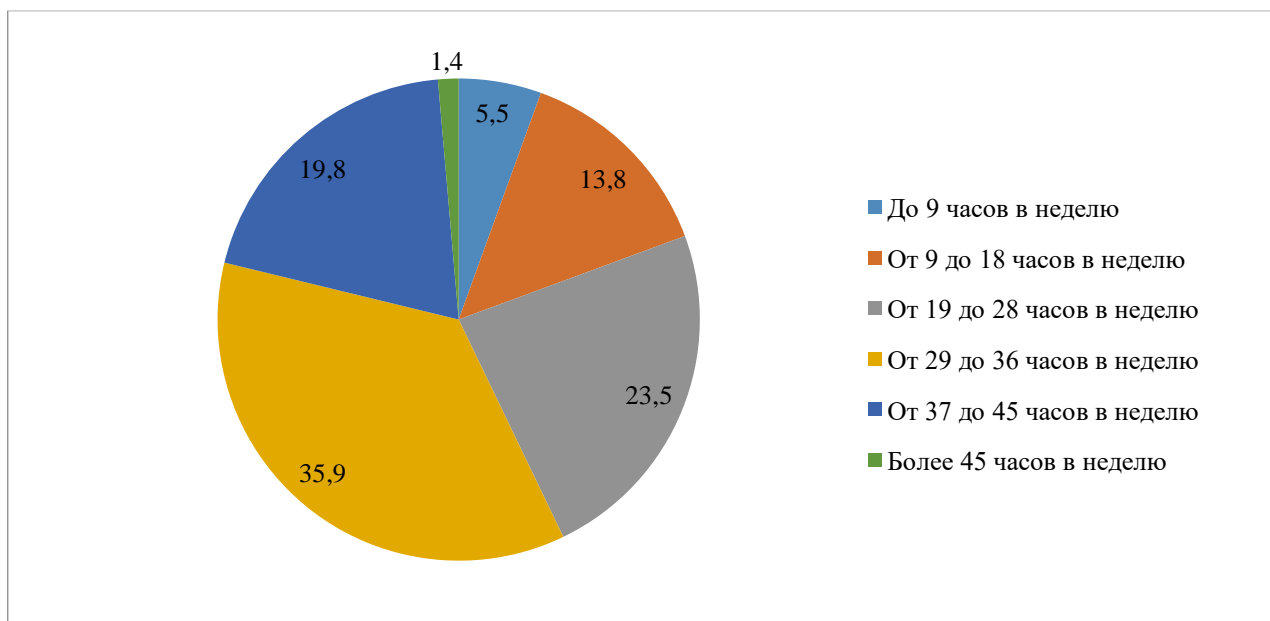
Должности	Доля респондентов
1. Не совмещают	74,5
2. Занимаюсь репетиторством	11,1
3. Работаю учителем в школе	7,4
4. Работаю преподавателем в другом колледже/техникуме	5,1
5. Работаю преподавателем в языковом центре, на языковых курсах	2,8
Должности	Доля респондентов
6. Работаю в организации дополнительного образования	1,4
7. Работаю преподавателем в вузе	0,9
8. Другие должности	1,9

В соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 22 декабря 2014 г. № 1601 «О продолжительности рабочего времени (нормах часов педагогической работы за ставку заработной платы) педагогических работников и о порядке определения учебной нагрузки педагогических работников, оговариваемой в трудовом договоре» продолжительность рабочего времени педагогических работников не должна быть более 36 часов в неделю.

По данным, полученным в результате мониторинга, нагрузку более 36 часов в неделю (норма часов за две ставки) имеют порядка 20% респондентов. В то же время нагрузку менее 18 часов в неделю имеют менее 20% преподавателей иностранного языка, принявших участие в мониторинге. Учебная нагрузка более трети респондентов (35,9%) составляет от 29 до 36 часов неделю (диаграмма 35).

Диаграмма 35

Объем учебной нагрузки преподавателей иностранного языка в профессиональной образовательной организации



Подводя итоги главы, можно выделить следующие основные социальнодемографические характеристики преподавателей иностранного языка профессиональных образовательных организаций:

- Основная часть преподавателей иностранного языка в ПОО – преподаватели английского языка. Преподавание немецкого языка в большей степени распространено, чем преподавание французского языка.
- 8,3% преподавателей иностранного языка в ПОО преподают два иностранных языка.
- Абсолютное большинство (93,5%) преподавателей иностранного языка в ПОО – женщины.
- В профессиональных образовательных организациях Свердловской области довольно молодой контингент учителей иностранного языка. Наиболее многочисленная возрастная группа – от 25 до 45 лет, возраст более трети педагогов – 35 лет и менее.
- Подавляющее большинство преподавателей иностранного языка в ПОО имеют первую или высшую квалификационную категорию, при этом высшую категорию имеют порядка трети опрошенных педагогов.
- В профессиональных образовательных организациях Свердловской области преподают как опытные, так и начинающие педагоги. При этом среди преподавателей иностранного языка довольно распространена практика смены места работы.
- Педагоги довольно редко совмещают преподавание иностранного языка с другими должностями в своей ПОО, а также с работой в других образовательных организациях.

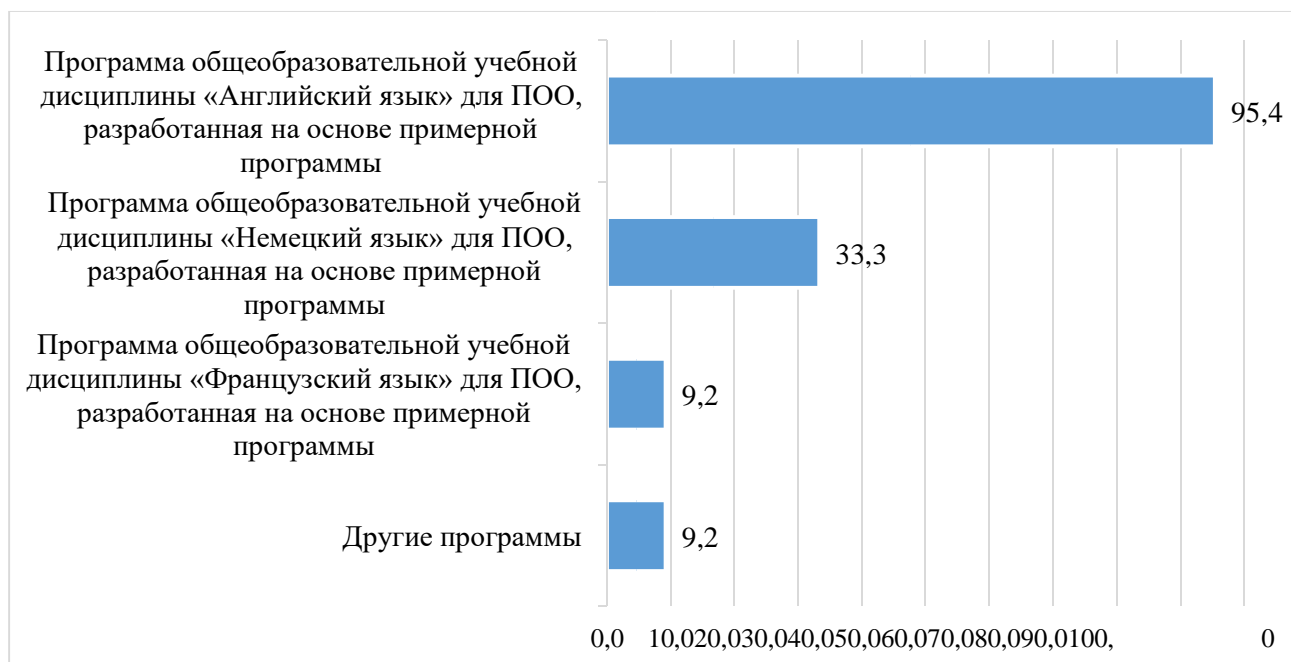
- Преподавание иностранного языка чаще всего совмещается с преподаванием другой дисциплины, либо с руководящей или организационной должностью.
- Дисциплины, с которыми совмещают преподавание иностранного языка, в основном гуманитарные, экономические или психолого-педагогические.
- Каждый десятый преподаватель иностранного языка в ПОО занимается репетиторством.
- Основная часть респондентов имеет нагрузку, не превышающую норму, то есть менее 36 часов в неделю. В то же время порядка 20% имеют нагрузку, превышающую 36 часов в неделю.

3. Условия деятельности преподавателей иностранных языков в профессиональных образовательных организациях

По данным, полученным в результате проведения мониторинга, в абсолютном большинстве профессиональных образовательных организаций (95,4%), имеется программа общеобразовательной учебной дисциплины «Английский язык» для ПОО, разработанная на основе примерной программы, в трети ПОО – программа учебной дисциплины «Немецкий язык». Программа учебной дисциплины «Французский язык» имеется в 9,2% ПОО (диаграмма 36).

Диаграмма 36

Наличие в профессиональных образовательных организациях общеобразовательных учебных дисциплин по иностранному языку



Большинство ПОО в достаточном количестве обеспечены УМК «Английский язык», согласно рекомендованному перечню УМК (69,0%) и двуязычными словарями (60,9%).

Значительная доля ПОО испытывает недостаток в аудиозаписях к УМК, используемых для изучения иностранного языка, книгах для преподавателя (методические рекомендации к УМК), книгах для чтения на иностранных языках, а также в пособиях по страноведению.

В подавляющем большинстве ПОО отсутствует методическое обеспечение преподавания немецкого и французского языков. Вероятно, это связано с тем, что во многих ПОО преподавание этих языков не ведется. Более подробная информация о методическом обеспечении преподавания иностранного языка в ПОО представлена в таблице 43.

Таблица 43

Методическое обеспечение преподавания иностранных языков в профессиональных образовательных организациях

	Отсутствует	Имеется, но в недостаточном количестве	Имеется в достаточном количестве	Индекс*
1. УМК «Английский язык», согласно рекомендованному перечню УМК	2,3	28,7	69,0	0,833
2. Двуязычные словари	10,3	28,7	60,9	0,753
3. Видеофильмы, видеоматериалы	12,6	34,5	52,9	0,701
4. Аудиозаписи к УМК, которые используются для изучения иностранного языка	9,2	44,8	46,0	0,684
5. Настенные демонстрационные таблицы, материалы	13,8	39,1	47,1	0,667
6. Книги для преподавателя (методические рекомендации к УМК)	11,5	47,1	41,4	0,649
7. Книги для чтения на иностранных языках	17,2	46,0	36,8	0,598
8. Пособия по страноведению	32,2	44,8	23,0	0,454
9. Слайды (диапозитивы)	44,8	20,7	34,5	0,448
10. Английский язык: Электронный учебнометодический комплекс	48,3	24,1	26,4	0,390
11. УМК «Немецкий язык», согласно рекомендованному перечню УМК	65,5	10,3	24,1	0,293

12. Немецкий язык: Электронный учебно-методический комплекс	79,3	11,5	8,0	0,140
13. УМК «Французский язык», согласно рекомендованному перечню УМК	88,5	4,6	6,9	0,092
14. Французский язык: Электронный учебнометодический комплекс	90,8	6,9	1,1	0,047

*Среднее значение рассчитано на основе оценки респондентов степени обеспеченности по шкале от 0 до 1, где 0 – методическое обеспечение отсутствует, 1 – имеется в достаточном количестве.

Более половины ПОО в достаточном количестве обеспечены персональными компьютерами для преподавателей и устойчивым интернетсоединением в кабинетах иностранного языка, а также мультимедийными проекторами. Значительная доля (43,7%) ПОО испытывают недостаток принтеров, сканеров и копировальных аппаратов. В подавляющем большинстве ПОО (82,8%) отсутствуют лингафонные устройства (лингафонный кабинет), в 63,2% ПОО – видеомагнитофоны (видеоплееры). Более подробная информация о материально-техническом обеспечении преподавания иностранных языков в ПОО представлена в таблице 44.

Таблица 44

Материально-техническое обеспечение преподавания иностранных языков в профессиональных образовательных организациях

	Отсутствует	Имеется, но в недостаточном количестве	Имеется в достаточном количестве	Индекс*
1. Персональные компьютеры для преподавателей в кабинетах иностранного языка	6,9	36,8	56,3	0,747
2. Мультимедийные проекторы	11,5	34,5	54,0	0,713
3. Устойчивое интернетсоединение в кабинетах иностранного языка	19,5	26,4	54,0	0,672
4. Принтеры, сканеры, копировальные аппараты	34,5	43,7	21,8	0,437
5. Аудиоцентр (аудиомагнитофон)	48,3	24,1	27,6	0,397

6. Видеоманитофоны (видеоплееры)	63,2	17,2	19,5	0,282
7. Лингафонные устройства (лингафонный кабинет)	82,8	11,5	5,7	0,115

*Среднее значение рассчитано на основе оценки респондентов степени обеспеченности по шкале от 0 до 1, где 0 – материально-техническое обеспечение отсутствует, 1 – имеется в достаточном количестве.

В результате проведения мониторинга можно сделать следующие выводы об условиях деятельности преподавателей иностранных языков в профессиональных образовательных организациях:

- В подавляющем большинстве ПОО имеется программа общеобразовательной учебной дисциплины «Английский язык», в трети – учебной дисциплины «Немецкий язык» и в 9,2% – учебной дисциплины «Французский язык».
- ПОО в достаточной степени обеспечены УМК «Английский язык», согласно рекомендованному перечню УМК, и двуязычными словарями. При этом электронными УМК по английскому языку в достаточной степени обеспечены порядка четверти ПОО.
- В недостаточной степени ПОО обеспечены аудиозаписями к УМК, используемыми для изучения иностранного языка, книгами для преподавателя (методические рекомендации к УМК), книгами для чтения на иностранных языках, а также пособиями по страноведению.
- Более половины ПОО обеспечены персональными компьютерами для учителей, устойчивым интернет-соединением в кабинетах иностранного языка, а также имеют достаточное количество мультимедийных проекторов. В большинстве ПОО отсутствуют лингафонные устройства (лингафонные кабинеты) и видеоманитофоны (видеоплееры).

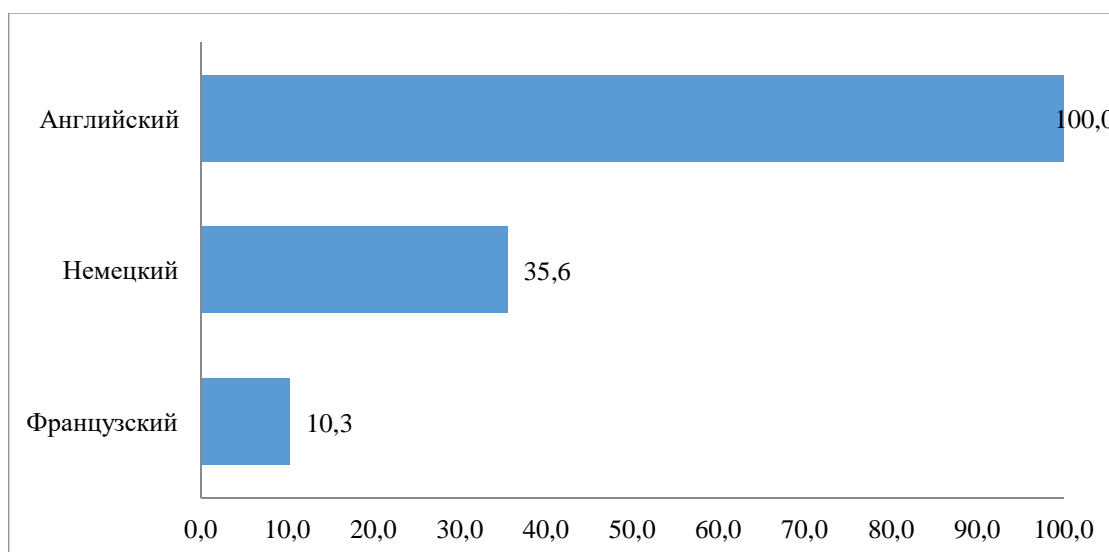
4. Особенности организации занятий по иностранному языку в профессиональных образовательных организациях

В профессиональных образовательных организациях занятия по иностранному языку проводятся в рамках реализации основной профессиональной образовательной программы, а также как дополнительные занятия.

Во всех профессиональных образовательных организациях Свердловской области в рамках основной образовательной программы преподается английский язык, в каждой третьей ПОО – немецкий, в каждой десятой – французский. Детальная информация о распределении профессиональных образовательных организаций в зависимости от преподаваемых в них иностранных языков представлена на диаграмме 37.

Диаграмма 37

Распределение профессиональных образовательных организаций в зависимости от иностранных языков, преподаваемых в рамках реализации основной образовательной программы, %



Преподаватели иностранных языков отмечают, что, как правило, в своей профессиональной деятельности комбинируют различные учебники и методические пособия, о чем свидетельствует ответ респондента: *«Поскольку в достаточном количестве учебников нет, использую материалы разных пособий в соответствии с тематикой и уровнем языковой подготовки студентов разных групп»*.

В таблице 45 представлены учебники и методические пособия, которые использовали в 2019/2020 учебном году наибольшее количество преподавателей.

Наиболее часто используемые преподавателями учебники и методические пособия, % от числа опрошенных

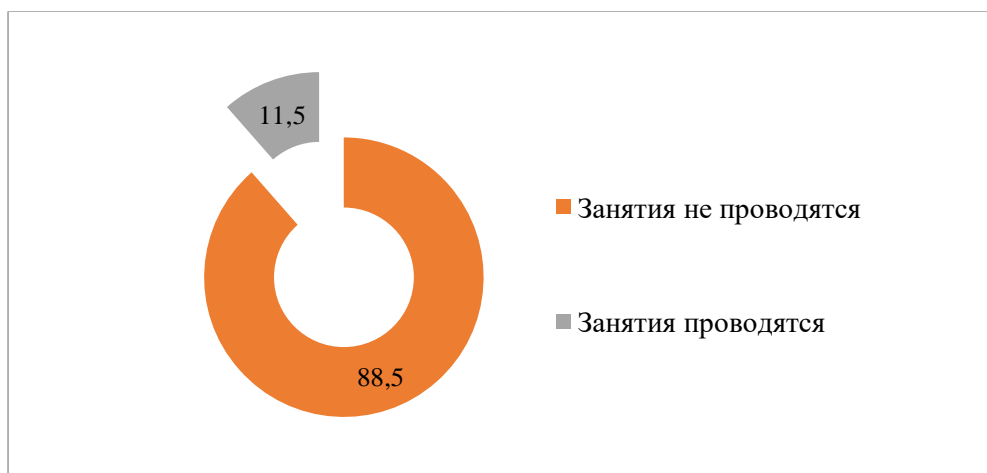
Автор	Варианты ответа	Доля преподавателей	
Английский язык			
1. Бескоровайна Г.Т.	Planet of English: учебник английского языка для учреждений НПО и СПО/ Г.Т. Бескоровайна, Н.И. Соколова, Е.А. Койранская, Г.В. Лаврик.	29,1	31,4
	Бескоровайна	2,3	
2. Голубев А.П.	Голубев А.П. Английский язык [Текст]: учеб. пособие для студ. сред. проф. учеб. заведений / А.П. Голубев, Н.В. Балюк, И.Б. Смирнова.	10,0	22,7
	Английский язык для технических специальностей: учебник для студ. учреждений сред. проф. образования / А.П. Голубев, А.П. Коржавый, И.Б. Смирнова.	9,5	
	Голубев	3,2	
3. Агабекян И.П.	Английский язык / И.П. Агабекян.	9,1	18,6
	Агабекян	7,3	
	Английский для технических вузов / И. П. Агабекян, П.И. Коваленко	0,9	
	Английский для обслуживающего персонала / И.П. Агабекян	0,9	
	Деловой английский / И.П. Агабекян	0,5	
4. Карпова Т.А.	EnglishforColleges. Английский язык для колледжей / Т.А. Карпова	4,1	5,9
	Карпова	1,8	
5. Щербакова Н. И.	Английский язык для специалистов сферы общественного питания / Н.И. Щербакова	4,5	5,0
	Английский язык для специалистов индустрии красоты / Н. И. Щербакова	0,5	
6. Голицинский Ю.Б.	«Английский язык» / Ю. Б. Голицинский	0,6	2,7
	Грамматика. Сборник упражнений / Ю. Б. Голицынский	0,6	
	SpokenEnglish. Пособие по устной речи / Ю. Б. Голицынский	0,6	
	Голицинский	0,9	
7. Першина Е. Ю.	Английский язык для металлургов и машиностроителей / Е. Ю.Першина	2,3	
8. Колесникова Н.Н.	Английский язык для менеджеров / Н.Н.Колесникова	1,4	
Немецкий язык			

9. Басова Н.В. Коноплева Т.Г.	Немецкий язык для колледжей / Н.В. Басова, Т.Г. Коноплева	3,6	6,4
10. Кравченко А.П.	Немецкий язык для колледжей: учебное пособие / А.П. Кравченко	0,9	
Автор	Варианты ответа	Доля преподавателей	
11. Голубев А.П., Беляков Д.А., Смирнова И.Б.	Немецкий язык для технических специальностей (для СПО) / А.П. Голубев, Д.А. Беляков, И.Б. Смирнова	0,9	
12. Миляева Н. Н. , Кукина Н. В.	Немецкий язык. Deutsch (A1—A2): учебник и практикум для среднего профессионального образования / Н. Н. Миляева, Н. В. Кукина	0,9	
Французский язык			
13. Дергунова М.Г., Перепелица А.В.	Французский язык для средних профессиональных учебных заведений / М.Г. Дергунова, А.В. Перепелица	1,8	

Дополнительные занятия по иностранному языку проводятся в каждой десятой ПОО, в большинстве организаций такие занятия не проводятся, о чем свидетельствуют данные диаграммы 38.

Диаграмма 38

Наличие дополнительных занятий по иностранному языку в профессиональных образовательных организациях, %

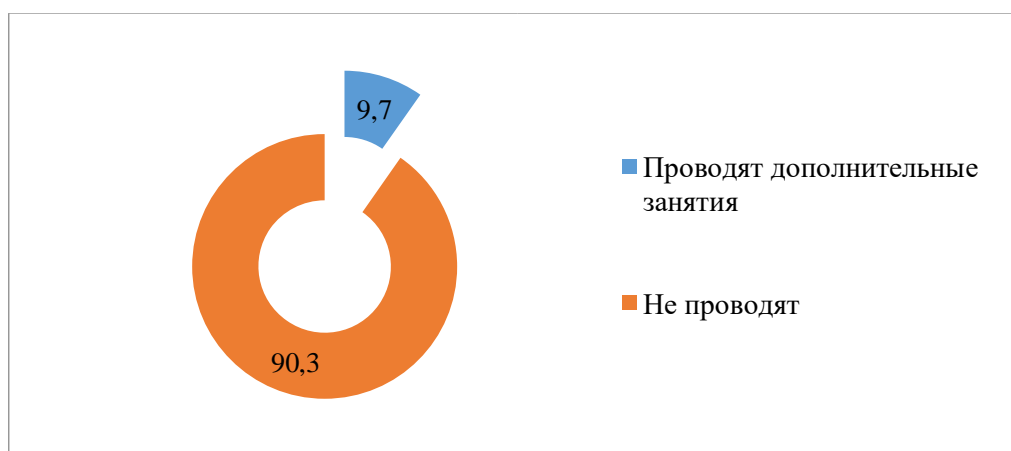


Дополнительные занятия по иностранному языку проводятся в десяти ПОО: в семи ПОО организованы кружки, клубы иностранного языка; в двух – занятия для углубленного изучения профессионального иностранного языка, подготовке к олимпиадам; в одной ПОО – занятия по изучению второго (французского) иностранного языка. Во всех ПОО дополнительные занятия по иностранному языку направлены на изучение английского языка.

В проведении дополнительных занятий по иностранному языку задействованы менее 10% преподавателей. Согласно сведениям, представленным на диаграмме 39, большинство преподавателей иностранного языка в ПОО не ведут дополнительные занятия.

Диаграмма 39

**Вовлеченность преподавателей в проведение в ПОО дополнительных занятий по иностранному языку,
% от опрошенных преподавателей иностранного языка**



Большинство преподавателей проводят дополнительные занятия по иностранному языку в форме курсов, консультаций, кружков, клубов иностранного языка (73,9% от числа преподавателей, которые ведут дополнительные занятия), о чем свидетельствуют данные в таблице 46.

Таблица 46

Дополнительные занятия по иностранному языку, в проведении которых участвуют преподаватели ПОО, %

Дополнительные занятия	Количество преподавателей	Доля преподавателей
1. Курсы, консультации, кружки, клубы иностранного языка	17	73,9
2. Занятия по второму, третьему иностранному языку	2	8,7
3. Занятия по подготовке к международным экзаменам	2	8,7
4. Подготовка к олимпиадам и экзаменам	2	8,7

В рамках дополнительных занятий большинство преподавателей ведут подготовку по английскому языку (82,3%), часть респондентов (17,4%) – по немецкому языку.

На основании вышеизложенного можно прийти к следующим заключениям.

В целом, во всех профессиональных образовательных организациях Свердловской области в рамках основной образовательной программы преподается английский язык. В каждой третьей ПОО – немецкий, в каждой десятой – французский.

Преподаватели иностранных языков отмечают, что в своей профессиональной деятельности комбинируют различные учебники и методические пособия, поскольку одной линии учебников оказывается недостаточно.

Дополнительные занятия по иностранному языку проводятся в каждой десятой ПОО, в большинстве организаций такие занятия не проводятся. Во всех ПОО дополнительные занятия по иностранному языку направлены на изучение английского языка. Большинство преподавателей проводят дополнительные занятия по иностранному языку в форме курсов, консультаций, кружков, клубов иностранного языка (73,9% от числа преподавателей, которые ведут дополнительные занятия).

5. Характеристика уровня квалификации педагогических работников, преподающих иностранный язык в ПОО

Преподавателям иностранных языков в профессиональных образовательных организациях был задан ряд вопросов, связанных с их образованием, повышением квалификации, профессиональным развитием, позволяющих характеризовать уровень их квалификации.

У большинства опрошенных преподавателей иностранного языка (94,9%) имеется базовое образование преподавателя (учителя) иностранного языка (таблица 47).

Таблица 47

Наличие у респондентов базового образования преподавателя (учителя) иностранного языка, % от числа опрошенных

	Доля опрошенных
1. Нет базового образования преподавателя (учителя) иностранного языка	5,1
2. Есть среднее профессиональное образование преподавателя (учителя) иностранного языка	7,8
3. Есть высшее образование преподавателя (учителя) иностранного языка	78,8
4. Есть и высшее, и среднее профессиональное образование преподавателя (учителя) иностранного языка	8,3

Чаще всего у преподавателей иностранного языка имеется высшее образование (78,8%), у 7,8% преподавателей иностранного языка среднее профессиональное базовое образование, а у 8,3% респондентов – и среднее профессиональное, и высшее профессиональное образование преподавателя (учителя) иностранного языка.

Только у 5,1% преподавателей иностранного языка нет базового образования. Все они преподают английский язык; в основном, это преподаватели колледжей и техникумов Екатеринбурга. У большинства преподавателей, не имеющих базового образования преподавателя (учителя) иностранного языка, английский язык является единственным преподаваемым предметом.

Уровень базового образования у педагогов профессиональных образовательных организаций, расположенных в различных типах территорий, практически не различается.

Педагогам, имеющим среднее профессиональное и/или высшее базовое образование, был задан вопрос о том, какой язык указан в дипломе в качестве основного. Данные об ответах респондентов представлены в таблице 48.

Таблица 48

Язык, указанный в дипломе в качестве основного, у преподавателей, имеющих базовое образования преподавателя (учителя) иностранного языка, % от числа ответивших

Язык, указанный в дипломе в качестве основного	Доля ответивших
1. Английский	74,3
2. Немецкий	22,8
3. Французский	11,7
4. Иностраный	0,5
5. Затруднились ответить	0,5

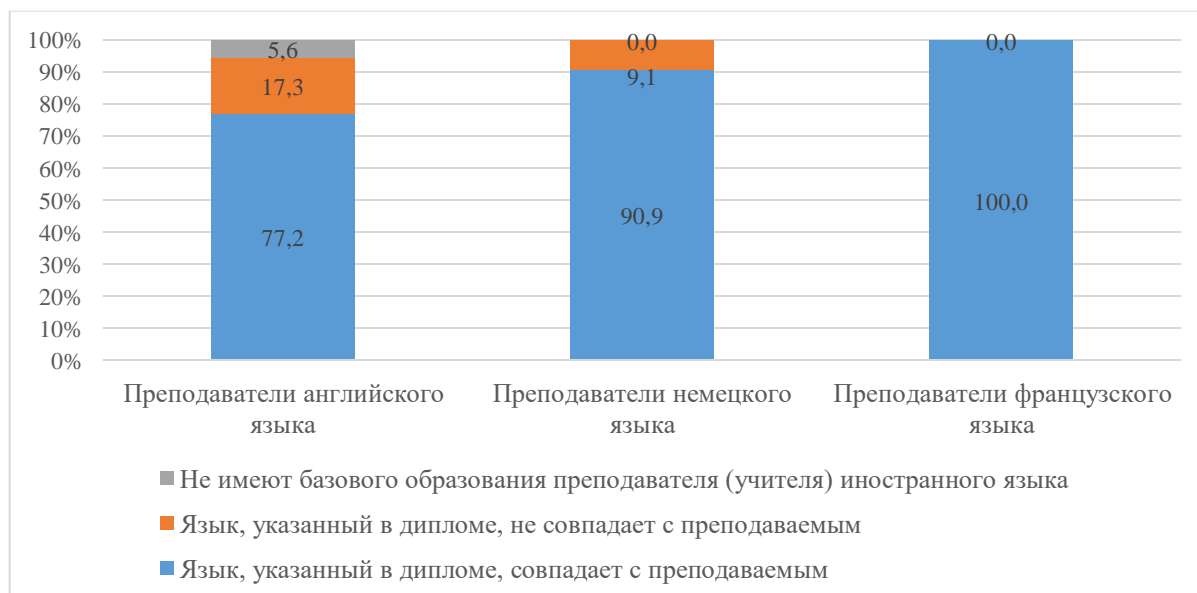
*Сумма ответов превышает 100%, т. к. при ответе на вопрос можно было выбрать несколько вариантов ответа.

Чаще всего (более 74,3%) у преподавателей в дипломе в качестве основного указан английский язык, примерно у четверти – немецкий. У одного педагога в качестве основного языка указан «иностраный язык» без уточнения. 10,7% преподавателей имеют в дипломе (дипломах) записи о двух основных иностранных языках, чаще всего это английский и один из двух других наиболее распространенных языков – немецкий или французский.

Кроме того, в ходе исследования было произведено соотнесение преподаваемого в рамках реализации основной образовательной программы языка (языков) и языка (языков), указанного в дипломе преподавателя в качестве основного. Данные представлены на диаграмме 40.

Диаграмма 40

Соответствие преподаваемого языка языку, указанному в дипломе в качестве основного, % от числа ответивших



Подавляющее большинство преподавателей имеет базовое образование для преподавания соответствующего языка. Среди преподавателей немецкого, по сравнению с преподавателями других языков, значительно больше тех, кто имеет базовое образование по преподаванию другого языка.

Порядка трети преподавателей (35,0%) проходили профессиональную переподготовку по программам, связанным с иностранным языком.

Наиболее распространенные направления профессиональной переподготовки, характерные для преподавателей иностранного языка ПОО, представлены в таблице 49.

Таблица 49

Направления профессиональной переподготовки преподавателей иностранного языка, % от числа ответивших

Направление профессиональной переподготовки	Доля ответивших
1. Профессиональная переподготовка по программе «учитель/преподаватель иностранного языка»	61,5
2. Профессиональная переподготовка по другим вопросам, связанным с иностранными языками (например, филология, лингвистика, переводоведение и т.п.)	34,6
3. Профессиональная переподготовка для преподавания второго, третьего иностранного языка	10,2

*Сумма ответов превышает 100%, т. к. при ответе на вопрос можно было выбрать несколько вариантов ответа.

Чаще всего педагоги проходили профессиональную переподготовку по программе «учитель иностранного языка», то есть, им требовалась профессиональная переподготовка, чтобы начать преподавать иностранный

язык, не имея базового профессионального образования. 34,6% преподавателей проходили профессиональную переподготовку по филологии, лингвистике, переводоведению и т.п. 10,2% преподавателей проходили профессиональную переподготовку для преподавания второго и третьего иностранного языка. Отдельные преподаватели проходили переподготовку, не связанную напрямую с преподаванием иностранного языка, например, культурология или туризм.

При этом у подавляющего большинства преподавателей (85,4%) профессиональная переподготовка была связана именно с английским языком, отдельные педагоги проходили переподготовку по немецкому, французскому или китайскому языку.

Данные о том, в каких организациях преподаватели иностранного языка проходили профессиональную переподготовку, представлены в таблице 50.

Таблица 50

Организации, в которых преподаватели иностранного языка проходили профессиональную переподготовку, % от числа ответивших

	Доля ответивших
1. ГАОУ ДПО СО «ИРО»	47,6
2. ФГБОУ ВО «УрГПУ»	11,0
3. Педагогические колледжи Свердловской области	7,3
4. ФГАОУ ВО «УрФУ»	4,9
5. Российская академия образования (г. Москва)	4,9
6. ФГАОУ ВО «РГППУ»	3,7
7. Нижнетагильский филиал «ИРО»	2,4
8. Филиал ФГАОУ ВО «РГППУ» в городе Нижний Тагил («Нижнетагильский государственный социальнопедагогический институт»)	2,4
9. ГАОУ ТО ДПО «Тюменский областной государственный институт регионального образования»	1,2
10. ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования»	1,2
11. Другое	29,3

*Сумма ответов превышает 100%, т. к. при ответе на вопрос можно было выбрать несколько вариантов ответа.

Перечень организаций, в которых преподаватели иностранного языка проходили профессиональную переподготовку, достаточно широк, но чаще всего педагоги выбирали ГАОУ ДПО СО «ИРО» (47,6%), ФГБОУ ВО «УрГПУ» (11,0%) и педагогические колледжи Свердловской области (7,3%). В Нижнетагильском филиале ИРО осуществляли профессиональную переподготовку 50% преподавателей иностранного языка.

Можно отметить, что преподаватели иностранного языка ПОО проходили профессиональную переподготовку не только в Свердловской области, но и в других областях. Отдельные педагоги проходили профессиональную переподготовку в таких организациях как:

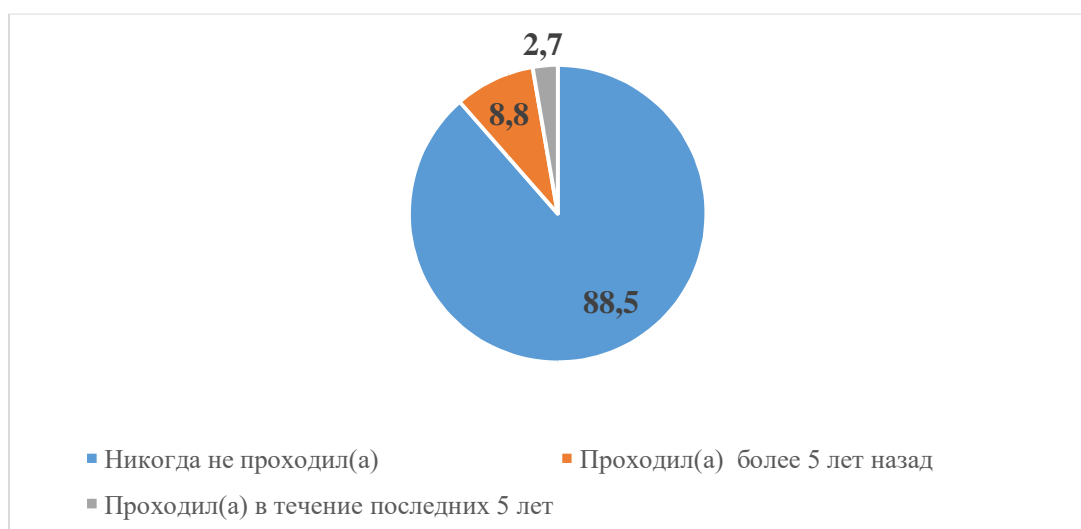
- ООО «ИНФОУРОК» г. Смоленск;
- ЧУ ДПО Сибирский институт практической психологии педагогики и социальной работы;
- ИДО АКО ФГБОУ ВО УрГУПС;
- АНО ДПО «Инновационный образовательный центр повышения квалификации и переподготовки «Мой университет» г. Петрозаводск;
- ООО СП «Содружество» г. Москва;
- «Столичный учебный центр» г. Москва;
- Пензенский государственный технологический университет;
- Заочный техникум «МИФИ»;
- Педагогический университет «Первое сентября»;
- ФГАОУ ДПО «ГИНФО»;
- Российская академия государственной службы при Президенте РФ;
- АНО ДПО «Современная научно - технологическая академия» г. Москва;
- АНО ДПО «Межрегиональный институт развития образования».

Важно отметить, что отдельные педагоги при ответе на вопросы о профессиональной переподготовке имели в виду не переподготовку, а повышение квалификации или обучение на языковых курсах. Эти педагоги не учитывались при расчетах.

По данным исследования, только 11,5% респондентов когда-либо проходили стажировку для преподавателей иностранного языка за рубежом (диаграмма 41).

Диаграмма 41

Опыт прохождения педагогами ПОО стажировок для преподавателей иностранного языка за рубежом, % от числа опрошенных



Большинство педагогов (88,5%) никогда не проходили зарубежные стажировки. Только 2,8% преподавателей проходили зарубежные стажировки в течение последних 5 лет.

Чаще всего преподаватели проходили стажировки в Германии (44,0% от числа проходивших зарубежные стажировки для преподавателей иностранного языка). В США и Великобритании стажировки проходили по 16,0% преподавателей соответственно, 12,0% преподавателей проходили стажировку во Франции. Отдельные преподаватели проходили стажировки в таких странах, как Турция и Австрия.

По данным исследования, менее 60% преподавателей иностранного языка за последние три года повышали квалификацию по тем или иным вопросам преподавания своего предмета (таблица 51).

Таблица 51

Организации, в которых преподаватели иностранного языка повышали квалификацию в течение последних 3 лет, % от числа опрошенных

	Доля опрошенных
1. За последние 3 года не повышал(а) квалификацию по вопросам преподавания иностранного языка	44,7
2. ГАОУ ДПО СО «ИРО»	27,2
3. Нижнетагильский филиал «ИРО»	3,7
4. ФГБОУ ВО «УрГПУ»	2,3
5. ФГАОУ ВО «УрФУ»	2,3
6. Педагогические колледжи Свердловской области	2,3
7. Российская академия образования (г. Москва)	1,8

8. ФГАОУ ВО «РГППУ»	1,4
9. Филиал ФГАОУ ВО «РГППУ» в городе Нижний Тагил («Нижнетагильский государственный социальнопедагогический институт»)	1,4
10. ГАОУ ТО ДПО «Тюменский областной государственный институт регионального образования»	1,4
11. Педагогический Университет «1 Сентября»	1,4
12. ГАУДО СО «Дворец молодежи»	0,9
13. ООО «Инфоурок»	0,9
14. «Столичный учебный центр» г. Москва	0,9
15. МБУ ИМЦ «Екатеринбургский Дом Учителя»	0,5
16. ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования»	0,5
17. Другое	15,2

*Сумма ответов превышает 100%, т. к. при ответе на вопрос можно было выбрать несколько вариантов ответа.

Чаще всего преподаватели иностранного языка проходили повышение квалификации в ГАОУ ДПО СО «ИРО» (27,2%, с учетом Нижнетагильского филиала ИРО – 30,9%). В других организациях преподаватели повышали квалификацию значительно реже.

Почти половина преподавателей не повышали квалификацию по вопросам преподавания иностранного языка в течение последних 3 лет. Для большинства преподавателей, ни разу не повышавших квалификацию за последние 3 года, иностранный язык является единственным преподаваемым предметом.

Свидетельством уровня подготовки преподавателя иностранного языка может также выступать наличие у него статуса эксперта ОГЭ, эксперта аттестационной комиссии и прочих. Данные о статусах преподавателей иностранных языков ПОО представлены в таблице 52.

Таблица 52

**Статусы, имеющиеся у преподавателей иностранного языка,
% от числа опрошенных**

Статус	Доля опрошенных
1. Не имеют ни один из перечисленных статусов	89,4
2. Эксперт аттестационной комиссии	3,7
3. Член жюри школьного, муниципального или регионального этапа ВСОШ	1,8
4. Эксперт ОГЭ	1,4

5. Руководитель муниципального методического объединения учителей иностранного языка	0,5
6. Другое	4,1

*Сумма ответов превышает 100%, т. к. при ответе на вопрос можно было выбрать несколько вариантов ответа.

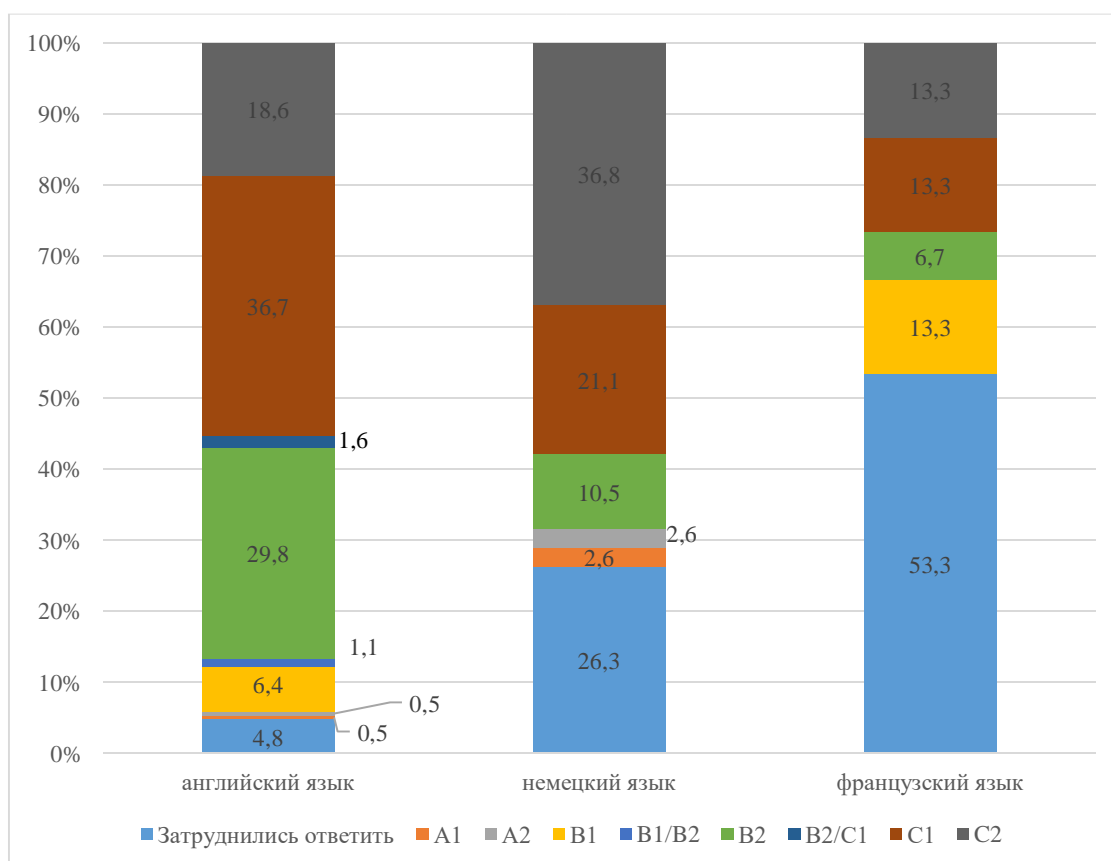
Особые статусы экспертов имеют только 10,6% преподавателей иностранного языка. Среди них наиболее многочисленны эксперты аттестационных комиссий (3,7%). Отдельные преподаватели являются методистами, экспертами WorldSkills, организаторами в ППЭ на ЕГЭ, председателями ПЦК социально-экономических дисциплин.

Еще один показатель высокого уровня подготовки преподавателя иностранного языка – наличие у него официального международного сертификата (например, CAE, CPE, IELTS, TOEF и др.). Подобные сертификаты получили только 3,7% (8 респондентов) преподавателей иностранного языка в ПОО. Преподавателям, имеющим международные сертификаты, предлагалось отметить наивысший зафиксированный в сертификате уровень по шкале CEFR (от A1 до C2), где A1 – наименьший уровень владения языком, примерно соответствует начальному уровню владения языком, C2 – наивысший по данной шкале уровень «Proficiency», т.е., профессиональный уровень владения языком. Чаще всего преподаватели имеют в сертификате высокий уровень владения языком: C1 или C2, только 1 педагог имеет сертификат с уровнем B2, что также достаточно высоко характеризует его языковой уровень. Можно предположить, что международные экзамены с присвоением международных сертификатов сдают, преимущественно, преподаватели с высоким уровнем знания иностранного языка.

Преподавателям, не имеющим международных языковых сертификатов, предлагалось самостоятельно оценить уровень владения языком по той же шкале CEFR (от A1 до C2). Данные по основным языкам (английскому, французскому и немецкому) представлены на диаграмме 42.

Диаграмма 42

Оценка преподавателями собственного уровня владения языком по шкале CEFR (от A1 до C2), % от общего числа респондентов



Согласно результатам самооценки, средний уровень владения языком достаточно высок и примерно одинаков для преподавателей всех трех основных языков, у преподавателей английского и французского языков это B2/C1 (ближе к C1), у преподавателей немецкого – C1.

Наиболее высоко оценивают свой уровень владения языком преподаватели немецкого языка (C2 –36,8%).

В целом, среди преподавателей английского и немецкого языков респонденты, высоко (C1 и выше) оценивающие свой уровень владения им, составляют более 50%, тогда как среди преподавателей французского языка – только порядка 25%.

Некоторые преподаватели определили свой уровень владения языком как промежуточный, например, B1/B2 или B2/C1.

Достаточно значимая доля педагогов (от 4,8% преподавателей английского до 53,3% преподавателей французского языка) затруднились определить свой уровень владения языком по заданной шкале.

Помимо сертификата, подтверждающего уровень владения иностранным языком по шкале CEFR, преподаватели также могут иметь международные сертификаты по методике преподавания иностранного языка (например, ТКТ, CELTA, DELTA, TESOL и др.). Такой сертификат имеется только у 5,0% респондентов. Преимущественно, это преподаватели английского языка из Екатеринбурга и Нижнего Тагила.

Преподавателям иностранного языка также был задан вопрос о том, с какими проблемами, связанными с преподаванием иностранного языка (языков) они сталкивались. Данные об ответах респондентов представлены в таблице 53.

Таблица 53

Проблемы, связанные с преподаванием иностранного языка в школе, с которыми сталкивались педагоги ПОО, % от общего числа опрошенных

Проблемы	Доля опрошенных
1. Существенно различающийся уровень владения языком у студентов	72,4
2. Многие студенты не хотят учить иностранный язык	58,1
3. У студентов отсутствуют системные знания из-за частой смены преподавателей иностранного языка	58,1
4. У меня нет достаточного материально-технического обеспечения для преподавания моего предмета (например, современного аудио- и видеоборудования)	29,5
5. Мне не хватает методического обеспечения для преподавания моего предмета	19,4
6. У меня слишком большая учебная нагрузка	15,2
7. Я преподаю в группе со сложным контингентом (обучающиеся с ОВЗ, обучающиеся с девиантным поведением и т.п.)	8,8
8. У меня нет возможности повысить квалификацию по актуальным для меня вопросам	4,1
9. У меня недостаточная учебная нагрузка	1,4
10. Родители студентов недовольны их образовательными результатами по иностранному языку	0,5
11. Затрудняюсь ответить	1,4
12. Другое	2,3

*Сумма ответов превышает 100%, т. к. при ответе на вопрос можно было выбрать несколько вариантов ответа.

Наиболее распространенными проблемами, по мнению преподавателей ПОО, являются существенно различающийся уровень владения языком у обучающихся (72,4%), нежелание многих учащихся учить иностранный язык (58,1%) и отсутствие у студентов системных знаний из-за частой смены преподавателей (58,1%). Достаточно редко преподаватели сталкиваются с такими проблемами, как сложный контингент группы обучающихся (8,08%), отсутствие возможности повысить квалификацию по актуальным вопросам

(4,1%), недостаточная учебная нагрузка (1,4%), недовольство родителей студентов (0,5%). Отдельные преподаватели отмечают такие проблемы, как:

- отсутствие доступа к интернету;
- низкий уровень оплаты труда;
- несоответствие учебников и примерных программ, в силу чего приходится использовать большое количество дополнительных учебных пособий.

Можно отметить, что, по данным исследования, перечисленные проблемы примерно в равной степени характерны для преподавателей различных языков, а также для преподавателей колледжей и техникумов, расположенных на различных типах территорий.

На основании представленной информации можно сделать следующие выводы.

У подавляющего большинства преподавателей иностранного языка есть высшее образование учителя иностранного языка. Только порядка 5% преподавателей не имеют базового образования преподавателя (учителя) иностранного языка;

Большинство преподавателей (80%) преподают тот язык, по которому имеют диплом (т.е. преподаваемый язык соответствует образованию) При этом порядка 20% преподавателей имеют диплом по другому иностранному языку (например, преподают немецкий, имея диплом учителя английского языка).

Более 60% преподавателей иностранного языка проходили профессиональную переподготовку по данной специальности. В большинстве случаев это переподготовка, позволяющая преподавать иностранный язык тем, кто не имеет соответствующего базового образования и переподготовка по другим вопросам, связанным с иностранными языками (например, филология, лингвистика, переводоведение и т.п.). Чаще всего профессиональную переподготовку преподаватели проходили в ГАОУ ДПО СО «ИРО» (в том числе, Нижнетагильском филиале) и ФГБОУ ВО «УрГПУ».

Порядка 11% преподавателей иностранного когда-либо проходили профессиональную стажировку (стажировки) за рубежом. Больше всего преподавателей проходили стажировку в Германии, США и Великобритании.

Повышение квалификации по вопросам преподавания иностранного языка за последние 3 года проходили менее 60% преподавателей. Чаще всего они повышали квалификацию в ГАОУ ДПО СО «ИРО».

Порядка 4% преподавателей ПОО имеют международные сертификаты, свидетельствующие об их уровне владения языком. В подавляющем большинстве случаев они имеют высокий уровень владения языком (С1 или С2).

Преподаватели, не имеющие международных сертификатов, оценивают свой уровень достаточно высоко: средний уровень владения языком примерно

одинаков для преподавателей всех трех основных языков и может быть примерно определен как B2/C1 (ближе к C1 у преподавателей английского и французского, C1 у преподавателей немецкого языка). В то же время, отдельные педагоги преподают язык, оценивая свой уровень владения как довольно низкий (A1 или A2). Для учителей редких языков (китайский, итальянский, испанский и пр.) в большей степени характерны низкий или средний уровень владения языком (от A1 до B2).

Международным сертификатом по методике преподавания иностранного языка (например, TKT, CELTA, DELTA, TESOL и др.) обладают 5% преподавателей.

Наиболее распространенными проблемами, по мнению преподавателей, являются существенно различающийся уровень владения языком у обучающихся, нежелание многих студентов учить иностранные языки, отсутствие у учащихся системных знаний из-за частой смены преподавателей. Педагоги чаще отмечают проблемы, связанные с особенностями обучающихся, а не с недостатком материально-технического или методического обеспечения.

6. Профессиональная мотивация педагогических работников, преподающих иностранный язык в профессиональных образовательных организациях

Преподавание иностранного языка в профессиональных образовательных организациях – неотъемлемая часть образовательного процесса. Иностранный язык является одним из обязательных предметов при обучении в ПОО независимо от направления подготовки. При этом существует спектр проблем с кадровым обеспечением преподавания иностранных языков, связанных как с профессиональными компетентностями педагогических работников, преподающих иностранный язык, так и с их профессиональной мотивацией.

Специалистами ГАОУ ДПО СО «ИРО» были определены конкретные показатели, с помощью которых замерялась профессиональная мотивация педагогических работников ПОО, а именно:

- причины, по которым педагоги выбрали специальность преподавателя иностранного языка;
- причины, по которым педагогические работники приняли решение работать в профессиональной образовательной организации;
- ближайшие профессиональные планы педагогических работников в качестве преподавателя иностранного языка;
- дальнейшие профессиональные планы педагогических работников в качестве преподавателя иностранного языка в профессиональной образовательной организации.

На диаграмме 43 представлена информация о причинах, по которым педагогические работники профессиональных образовательных организаций выбрали специальность преподавателя иностранного языка.

Согласно полученным данным, подавляющему большинству респондентов (77,2%) нравится предмет, который они преподают. Нравится сам процесс преподавания (обучения) 64,1% опрошенных. Порядка 40% педагогов считают профессию преподавателя иностранного языка творческой, а каждый четвертый – востребованной. Всегда хотели работать преподавателем 24,3% педагогов. Еще 23,3% педагогов выбрали специальность преподавателя иностранного языка потому, что при данном выборе можно работать и в других сферах деятельности. Каждый десятый респондент считает, что у преподавателя иностранного языка существует возможность высокого заработка.

Незначительная доля респондентов отметили, что получили специальность преподавателя иностранного языка потому, что обучались по целевому направлению (3,4%) или у них не было других вариантов поступления на бюджет (1,5%).

Кроме предложенных вариантов ответа, 3,4% педагогов отметили следующие причины:

- «нравится работать с детьми»;

- «педагогическая династия»;
- «возможность совмещать с переводческой деятельностью, которая не всегда стабильна».

Диаграмма 43

Причины, по которым педагоги выбрали специальность преподавателя иностранного языка, %



*Сумма ответов превышает 100%, т. к. при ответе на вопрос можно было выбрать несколько вариантов ответа.

Причины, по которым педагогические работники приняли решение работать в профессиональной образовательной организации, представлены на диаграмме 44.

Согласно результатам мониторинга, половина опрошенных приняла решение работать в ПОО по причине стабильной заработной платы. В колледже/техникуме чувствуют себя более востребованными 47,5% респондентов. Еще одной из актуальных причин работы в ПОО является длительный летний отпуск (44,2%). Порядка четверти опрошенных отметили, что выбрали работу в профессиональной образовательной организации потому, что в городе/селе, где они проживают, в колледже/техникуме наиболее созданы

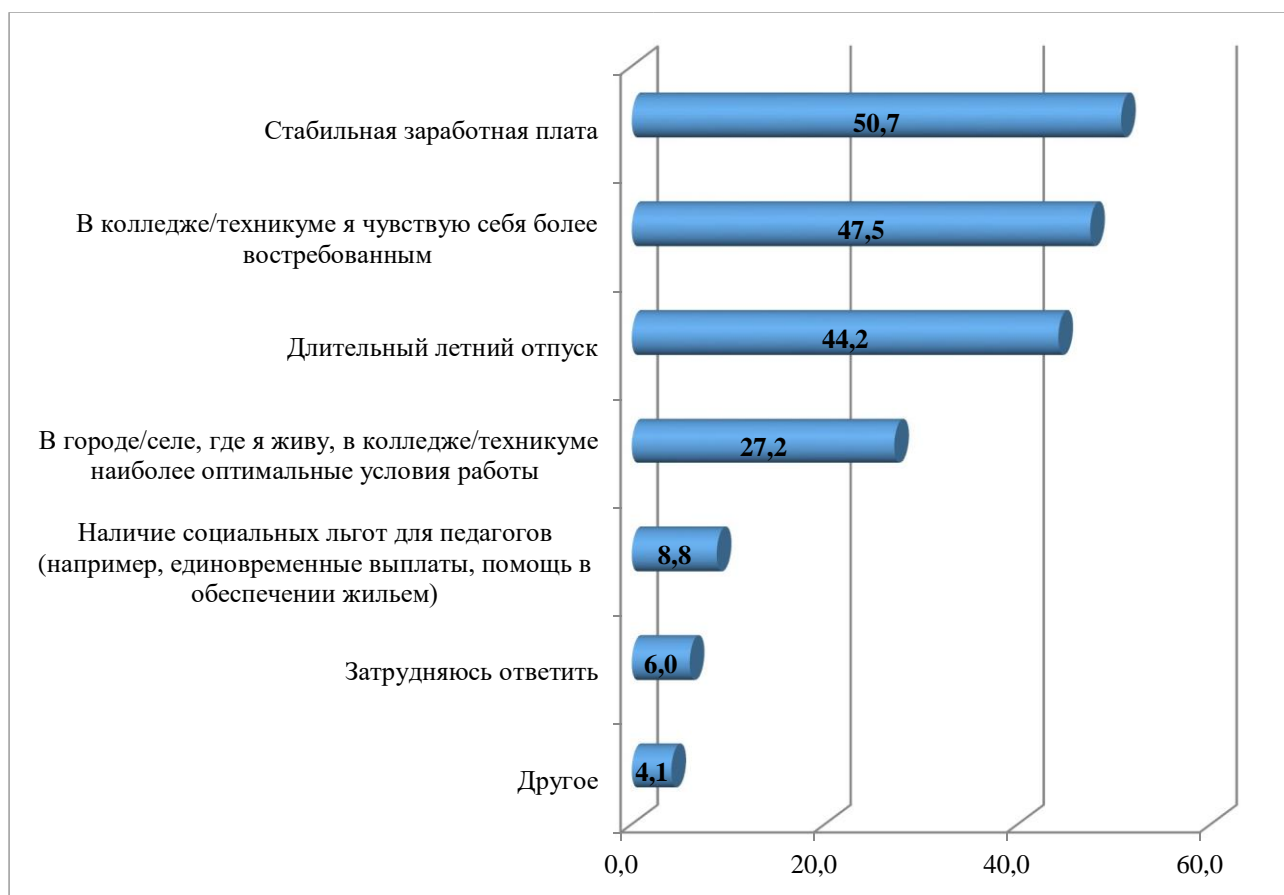
оптимальные условия труда. Примерно каждый одиннадцатый преподаватель иностранного языка отметил, что выбрал работу в ПОО из-за наличия социальных льгот для педагогов.

Кроме предложенных вариантов ответа, 4,1% педагогов отметили следующие причины:

- «работать со студентами легче и интереснее, чем со школьниками»; -
- «отсутствие других вакантных мест».

Диаграмма 44

Причины, по которым педагогические работники приняли решение работать в профессиональной образовательной организации, %



*Сумма ответов превышает 100%, т. к. при ответе на вопрос можно было выбрать несколько вариантов ответа.

В таблице 54 представлена информация о ближайших профессиональных планах преподавателей иностранного языка.

Согласно данным таблицы, больше половины респондентов (63%) планируют пройти повышение квалификации по вопросам преподавания иностранного языка, а треть респондентов – в области ИКТ-компетенций. Каждый пятый опрошенный планирует сдать экзамен для получения языкового сертификата, а 17,1% – пройти аттестацию на более высокую квалификационную

категорию. Планируют повышение квалификации по вопросам обучения студентов с ОВЗ 13% опрошенных. Каждый десятый педагог планирует пройти обучение по программе профессиональной переподготовки для преподавания иностранного языка. Еще 7,4% педагогов планируют пройти стажировку за рубежом, 5,6% – поступить в магистратуру/аспирантуру, 3,7% – начать преподавать другой иностранный язык.

Таблица 54

Ближайшие профессиональные планы педагогических работников в качестве преподавателя иностранного языка, %

Профессиональные планы	Доля опрошенных
1. Планирую повышение квалификации по вопросам преподавания иностранного языка	63,0
2. Планирую повышение квалификации в области ИКТ-компетенций	29,6
3. Планирую сдать экзамен для получения языкового сертификата	20,8
4. Планирую пройти аттестацию на более высокую категорию	17,1
5. Пока не планирую ничего из перечисленного	14,4
6. Планирую повышение квалификации по вопросам обучения студентов с ОВЗ и т.п.	13,0
7. Планирую пройти обучение по программе профессиональной переподготовки для преподавания иностранного языка	10,6
8. Планирую пройти стажировку за рубежом	7,4
9. Планирую поступить в магистратуру/аспирантуру	5,6
10. Планирую начать преподавать другой иностранный язык	3,7
11. Другое	1,4

*Сумма ответов превышает 100%, т. к. при ответе на вопрос можно было выбрать несколько вариантов ответа.

Среди других ближайших планов, которые респонденты отметили самостоятельно, можно выделить выход на пенсию.

Важно отметить, что значительная доля педагогических работников ПОО (14,4%) не планирует в ближайшем будущем ничего из перечисленного выше. Это может свидетельствовать о том, что данная категория педагогических работников не рассматривает возможность продолжать свою профессиональную деятельность в качестве преподавателя иностранного языка в ПОО. Такой вывод можно сделать на основании того, что педагогические работники как минимум каждые три года обязаны проходить повышение квалификации, а увлеченные своей деятельностью педагоги проходят различное обучение гораздо чаще и заботятся о своем профессиональном развитии.

Кроме того, преподавателям профессиональных образовательных организаций было предложено отметить, планируют ли они продолжить работать преподавателем иностранного языка в ПОО. Почти все педагогические

работники (97,9%) отметили, что планируют. 2,3% респондентов не планируют продолжать работать преподавателем иностранного языка в ПОО по причине выхода на пенсию или в связи с тем, что предпочитают работать репетитором.

Таким образом, можно сделать следующие выводы.

Согласно результатам мониторинга, большинство педагогических работников профессиональных образовательных организаций в качестве причины, по которой они выбрали специальность преподавателя иностранного языка, отмечали интерес к предмету, который они преподают, и к процессу преподавания, обучения в целом. Порядка 40% педагогов считают профессию преподавателя иностранного языка творческой, а каждый четвертый – востребованной. Кроме того, одной из важных причин, которую отмечали педагоги иностранного языка, является желание работать преподавателем (порядка 25%). Можно делать вывод, что педагогические работники ПОО выбрали специальность преподавателя иностранного языка, опираясь на свои личные интересы и желания, при этом уважая педагогический труд и считая его востребованным.

Однако, есть значительная доля респондентов (23,3%), которые выбрали специальность преподавателя иностранного языка потому, что при выборе данной профессии существует возможность работать и в других сферах деятельности, что соответствует действительности, так как знание иностранного языка в современном мире является важным критерием при приеме на работу. Кроме того, переводческая деятельность, как отдельная сфера деятельности, все больше становится востребованной и нуждается в профессиональных работниках. То есть, получив специальность преподавателя иностранного языка, у студента появляется много возможностей для выбора дальнейшего профессионального пути, помимо педагогической деятельности, либо для совмещения педагогической и иной профессиональной деятельности.

По результатам мониторинга, можно утверждать, что в большинстве своем респонденты приняли решение работать именно в профессиональной образовательной организации по причине стабильной заработной платы, длительного летнего отпуска и потому, что в колледже/техникуме они чувствуют себя более востребованными.

В ближайшем будущем больше половины респондентов планируют пройти повышение квалификации по вопросам преподавания иностранного языка, а треть респондентов – в области ИКТ-компетенций. Кроме того, значительная доля респондентов планирует получить языковой сертификат, пройти аттестацию на более высокую квалификационную категорию, пройти стажировку за рубежом или поступить в магистратуру/аспирантуру. Это свидетельствует о том, что педагогические работники профессиональных образовательных организаций стараются развиваться в своей профессиональной сфере, что, в свою очередь, подтверждает тот факт, что им интересна их деятельность. Это демонстрируют и данные о том, что почти все педагогические

работники (97,9%) планируют продолжать работать преподавателем иностранного языка в профессиональной образовательной организации.

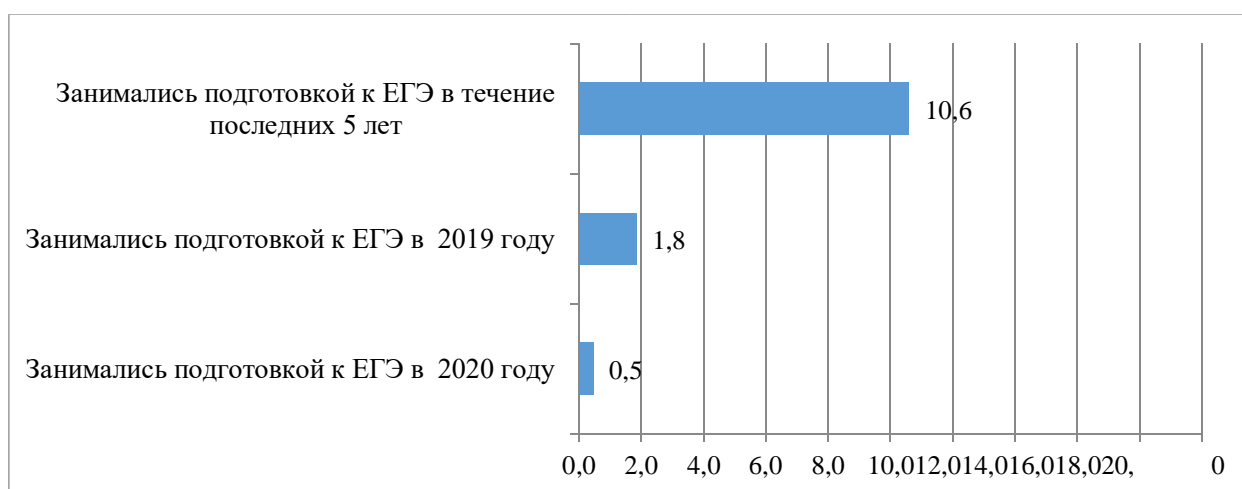
7. Результаты деятельности педагогических работников, преподающих иностранный язык в профессиональных образовательных организациях

Результаты деятельности преподавателей иностранного языка можно охарактеризовать посредством анализа образовательных достижений их обучающихся. Об успешном освоении образовательной программы свидетельствуют итоги прохождения ими государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ.

Согласно результатам опроса, опыт подготовки студентов колледжа к сдаче ЕГЭ по иностранному языку есть у каждого десятого преподавателя (10,6%), о чем свидетельствуют данные диаграммы 45.

Диаграмма 45

Распределение педагогов в зависимости от опыта подготовки обучающихся к ЕГЭ, %



При этом в 2019 году только 1,8% преподавателей (4 человека) занимались подготовкой студентов к ЕГЭ по иностранному языку, а в 2020 году – 0,5% опрошенных (1 человек). В 2019 году на одного преподавателя приходилось не более 5 студентов, сдающих ЕГЭ.

По итогам ЕГЭ в 2019 году все студенты, обучавшиеся у преподавателей, принявших участие в опросе, успешно справились с экзаменом и преодолели минимальный порог. Кроме того, в 2019 году студенты 1,4% преподавателей (3 преподавателя) получили 80 баллов и более (по одному студенту у каждого преподавателя). Практически все преподаватели, которые занимались

подготовкой студентов к ЕГЭ в 2019 году, смогли обеспечить высокий уровень подготовки студентов, за исключением одного, студенты которого не набрали высокие баллы – 80 и более.

Диаграмма 46 представляет сведения о подготовке преподавателями иностранных языков ПОО обучающихся к международным экзаменам.

Диаграмма 46

Распределение педагогов в зависимости от опыта подготовки обучающихся ПОО к сдаче международных экзаменов по иностранному языку в течение последних 5 лет, %



В течение последних пяти лет 1,4% преподавателей (3 человека) занимались подготовкой студентов ПОО к сдаче международных экзаменов. Эти преподаватели в общей сложности подготовили к сдаче международных экзаменов по иностранному языку 5 человек.

Большинство преподавателей иностранного языка в профессиональных образовательных организациях не занимаются подготовкой студентов к ЕГЭ. Опыт подготовки студентов колледжа к ЕГЭ в течение последних 5 лет имеют 10,6% опрошенных.

Каждый год лишь отдельные преподаватели готовят студентов к сдаче ЕГЭ (в 2019 году – 4 преподавателя; в 2020 году – 1 преподаватель).

Преподаватели, которые готовят студентов к ЕГЭ, обеспечивают им высокий уровень подготовки, позволяющий сдать экзамен на 80 и более баллов.

Языковая подготовка не востребована у студентов ПОО, лишь отдельные студенты выбирают иностранный язык для сдачи экзамена.

К сдаче международных экзаменов студентов ПОО готовят также лишь отдельные преподаватели (1,4% за последние 5 лет).

Выводы

Основные выводы представлены в соответствии со структурой отчета по итогам проведения мониторинга.

Характеристика кадрового состава общеобразовательных и профессиональных образовательных организаций, обеспечивающего преподавание иностранных языков

В мониторинге приняли участие подавляющее большинство общеобразовательных организаций Свердловской области (908 ОО) и профессиональных образовательных организаций, подведомственных Министерству образования и молодежной политики Свердловской области (87 ПОО).

В 57,5% школ и в 37,2% ПОО выявлен дефицит учителей/преподавателей иностранного языка. Практически в каждой четвертой образовательной организации (23,5% ОО и 27,6% ПОО) привлекаются совместители.

И в сфере общего, и в сфере профессионального образования в настоящее время работают организации, в составе сотрудников которых отсутствуют преподаватели иностранного языка, работающие на постоянной основе. Доля таких организаций невелика (2,5% ОО и 3,4% ПОО), кадровое обеспечение реализации образовательной деятельности осуществляется за счет приглашения специалистов на условиях внешнего совместительства.

К числу общеобразовательных организаций, в которых учителя иностранного языка работают только как совместители, относятся сельские малокомплектные школы, вечерние школы и школы, являющиеся филиалами других образовательных организаций. Анализ ситуации в ПОО не выявил зависимости количества педагогов-совместителей от численности обучающихся или типа территории, на которой расположена организация.

В образовательных организациях обоих типов происходят довольно активные процессы сменяемости кадров. В течение последних трех лет в 65,7% ОО и 65,5% ПОО были приняты на работу учителя/преподаватели иностранного языка. Примерно в половине школ продолжают работать все педагоги, устроившиеся на работу в этот период. Доля ПОО, обеспечивших сохранность кадров, гораздо выше и составляет немногим более 70%.

Факты увольнения учителей/преподавателей иностранного языка в течение последних трех лет зафиксированы практически в 46,7% ОО и 42,5% ПОО.

Большинство случаев увольнения педагогических работников обусловлены объективными причинами, не зависящими от действий руководства образовательных организаций, в их числе: смена места жительства (переезд в другой район, город, субъект РФ или в другую страну); выход на пенсию; смена

сферы профессиональной деятельности; состояние здоровья педагога или членов его семьи.

Вместе с тем зафиксированы и такие причины увольнения, которые требуют регулирования со стороны руководства ОО: неудовлетворенность условиями работы (размером заработной платой, графиком работы и т.п.), несоответствие занимаемой должности, сокращение штата сотрудников.

В настоящее время среди наиболее актуальных проблем, связанных с кадровым обеспечением преподавания иностранных языков как в ОО, так и в ПОО, можно отметить нехватку учителей/преподавателей иностранного языка как для реализации ООП/ОПОП, так и для организации дополнительных образовательных услуг; что, в свою очередь, обуславливает наличие основной проблемы, характерной для значительной части образовательных организаций – большой учебной нагрузки учителей/преподавателей иностранного языка. Для общеобразовательных организаций актуальна проблема отсутствия (нехватки) учителей для преподавания второго иностранного языка.

В ряду кадровых проблем стоит «старение» кадров (18,2% ОО и 16,1% ПОО). Несмотря на сравнительно невысокую долю организаций, для которых эта проблема характерна, следует отметить, что при наличии педагогов пенсионного возраста отмечаются сложности с привлечением и закреплением молодых специалистов. Учитывая высокую востребованность специалистов со знанием иностранного языка на рынке труда, потребность обеспечения преподавания иностранных языков в ОО и ПОО возрастает и требует более пристального внимания на всех уровнях управления образованием.

Социально-демографические характеристики педагогических работников, преподающих иностранный язык в общеобразовательных организациях

В рамках образовательной деятельности как в общеобразовательных, так и в профессиональных образовательных организациях Свердловской области, реализуется, как правило, обучение трем иностранным языкам: английскому, немецкому, французскому. При этом наибольшее распространение имеет английский язык, в связи с чем в образовательных организациях области большинство преподавателей иностранного языка составляют специалисты, преподающие именно этот предмет.

Чаще всего и учителя ОО, и преподаватели ПОО, преподают только один иностранный язык. Доля учителей, преподающих два иностранных языка, невелика, особенно в ПОО (17,7% и 8,3% соответственно). Кроме того, и учителя, и преподаватели редко совмещают преподавание иностранного языка с другими должностями как в своей, так и в других образовательных организациях.

Несмотря на довольно значимые различия в преподавании иностранных языков в образовательных организациях различного типа (ОО и ПОО), можно отметить те социально-демографические характеристики, которые в равной

степени характеризуют и учителей ОО, и преподавателей ПОО. К ним относятся пол, возраст, стаж работы, квалификационная категория.

Наибольшее количество педагогических работников, преподающих английский язык, – женщины в возрасте от 25 до 45 лет, большинство которых имеют первую или высшую квалификационную категорию. Для значительной части из них характерна мобильность, стремление к довольно частой смене места работы.

Подавляющее большинство учителей и преподавателей иностранного языка имеют оптимальную учебную нагрузку. В то же время каждый десятый опрошенный имеет нагрузку более 36 часов в неделю.

Порядка половины учителей иностранного языка (55,0%) исполняют должностные обязанности классного руководителя. Как правило, основная часть участников мониторинга осуществляет классное руководство в одном классе. Среди преподавателей ПОО доля педагогов, исполняющих должностные обязанности куратора группы, невелика и составляет 2,8%.

Каждый десятый участник мониторинга отметил, что занимается репетиторством.

Таким образом, среди учителей/преподавателей иностранного языка, работающих в ОО и ПОО довольно высока доля молодых, мобильных педагогов, имеющих достаточно высокий уровень квалификации.

Условия деятельности учителей/преподавателей иностранных языков в общеобразовательных и профессиональных образовательных организациях

Общеобразовательные организации

Большинство общеобразовательных организаций в настоящее время имеют достаточно высокий уровень компьютерного обеспечения кабинетов иностранного языка: персональные компьютеры для учителей (81,8% ОО), устойчивое интернет-соединение в кабинетах иностранного языка (72,4% ОО), мультимедийные проекторы (67,0% ОО).

Вместе с тем лингафонные устройства (лингафонный кабинет), необходимые для изучения иностранного языка, имеются в 43,8% организаций, при этом только в 24,7% ОО их количество является достаточным для реализации образовательной деятельности.

В настоящее время общеобразовательные организации Свердловской области в достаточной степени обеспечены УМК по английскому языку. Вместе с тем зафиксирована недостаточная степень обеспеченности школ УМК по немецкому и французскому языкам. При этом ОО гораздо лучше обеспечены УМК по немецкому языку как второму иностранному, нежели УМК для изучения немецкого языка как первого иностранного языка.

Следует отметить недостаточное обеспечение ОО книгами для чтения на иностранных языках, пособиями по страноведению, а также слайдами (диапозитивами), соответствующими тематике, выделяемой в стандарте для разных ступеней обучения. Кроме того, значительная доля ОО испытывает недостаток в двуязычных словарях и видеофильмах, соответствующих тематике, данной в стандарте для разных ступеней обучения.

На момент проведения мониторинга общеобразовательные организации в большей степени были обеспечены аудиоматериалами для изучения иностранных языков, чем видеоматериалами. Можно предположить, что это обусловлено, с одной стороны, отсутствием в распоряжении учителей иностранного языка многих ОО персональных компьютеров, видеоплееров (видеомагнитофонов), с другой стороны, отсутствием данных материалов как составляющего компонента УМК.

В большинстве образовательных организаций Свердловской области (82,3%) работают методические объединения учителей иностранного языка. В ходе анализа данных выявилась зависимость материально-технического и методического обеспечения преподавания иностранных языков от типа территории и численности обучающихся в ОО: чем крупнее школа и населенный пункт, в котором она расположена, тем лучше материально-техническое и методическое обеспечение преподавания иностранного языка.

Профессиональные образовательные организации:

Материально-технические условия преподавания иностранных языков в ПОО несколько хуже, чем в ОО. Только примерно в половине профессиональных образовательных организаций кабинеты иностранного языка в достаточной степени обеспечены персональными компьютерами для преподавателей (56,3%), устойчивым интернет-соединением (54,0%), мультимедийными проекторами (54,0%). В значительной части ПОО указанное обеспечение имеется в недостаточном количестве.

Следует отметить, что в большинстве ПОО (82,8%) отсутствуют лингафонные устройства (лингафонные кабинеты).

В подавляющем большинстве ПОО имеется программа общеобразовательной учебной дисциплины «Английский язык», в 33,3% ПОО – учебной дисциплины «Немецкий язык», в 9,2% ПОО – учебной дисциплины «Французский язык». Наличие в ПОО указанных программ соответствует тому, какие иностранные языки преподаются в каждой из организаций.

ПОО в достаточной степени обеспечены УМК «Английский язык», согласно рекомендованному перечню УМК, и двуязычными словарями. При этом электронными УМК по английскому языку обеспечены в полной мере только порядка четверти ПОО.

На момент проведения мониторинга, в большинстве ПОО либо отсутствовали, либо имелись в недостаточном количестве аудиозаписи к УМК, используемые

для изучения иностранного языка, книги для преподавателя (методические рекомендации к УМК), книги для чтения на иностранных языках, а также пособия по страноведению.

Таким образом, методическое обеспечение преподавания иностранных языков в большинстве ПОО можно оценить как недостаточное для обеспечения высокого уровня преподавания данной дисциплины.

Особенности организации занятий по иностранному языку в общеобразовательных и профессиональных образовательных организациях

Общеобразовательные организации

К особенностям преподавания иностранных языков в общеобразовательных организациях Свердловской области следует отнести преобладание в урочной деятельности изучения английского (98,3% ОО) и немецкого (72,8%) языков. Французский язык преподается в 25,6% общеобразовательных организаций.

Большинство учителей иностранного языка преподают иностранный язык на нескольких уровнях образования (в начальной, основной и средней школе).

Наиболее распространенным учебно-методическим комплексом по английскому языку является УМК «Английский в фокусе» («Spotlight»), его используют порядка 40% учителей. В рамках преподавания немецкого языка чаще всего используется УМК «Немецкий язык» серии «Горизонты» и УМК Немецкий язык (Бим И.Л. и др.).

В 40,0% общеобразовательных организаций занятия по иностранному языку ведутся и в рамках внеурочной деятельности, внеклассных занятий, дополнительных образовательных услуг. При этом чем крупнее населенный пункт, тем больше у образовательных организаций возможностей организовать дополнительные образовательные услуги по данному предмету (как бесплатные, так и платные).

Практически каждый третий учитель иностранного языка (32,9%) проводит занятия в рамках внеурочной деятельности, внеклассных занятий и дополнительных образовательных услуг. Дополнительные занятия, как правило, ведут наиболее квалифицированные педагоги.

Следует отметить, что внеурочная деятельность, внеклассные и дополнительные занятия чаще всего направлены на усиление подготовки по основному изучаемому языку (чаще всего – английскому), в том числе на подготовку к государственной итоговой аттестации по иностранному языку. Обучение второму/третьему языку организовано примерно в каждой третьей школе, в 6,3% школ ведется подготовка к сдаче международных экзаменов

Выявлена зависимость доступа к языковой подготовке от типа территории: чем крупнее населенный пункт, тем больше возможностей у обучающихся

изучать иностранный язык в рамках дополнительных занятий. Кроме того, среди педагогов, работающих в школах Екатеринбурга и крупных городов области доля занимающихся подготовкой учеников к ЕГЭ значительно больше, чем среди педагогов, проживающих в сельских территориях.

Профессиональные образовательные организации

Во всех профессиональных образовательных организациях Свердловской области в рамках основной профессиональной образовательной программы преподается английский язык, в 33,6% ПОО – немецкий, в 10,3% ПОО – французский.

Преподаватели иностранных языков отмечают, что в своей профессиональной деятельности комбинируют материал различных учебников и методических пособий, поскольку одной линии учебников оказывается недостаточно для качественной реализации ООП в соответствии с требованиями стандарта.

Доля ПОО, в которых организованы дополнительные занятия по иностранному языку, невелика (9,7%). Во всех ПОО дополнительные занятия по иностранному языку направлены на изучение английского языка, в отдельных организациях такие занятия проводятся и по немецкому языку.

Большинство преподавателей проводят дополнительные занятия по иностранному языку в форме курсов, консультаций, кружков, клубов иностранного языка.

Характеристика уровня квалификации педагогических работников, преподающих иностранный язык в ОО

Подавляющее большинство учителей ОО и преподавателей ПОО, преподающих иностранный язык в образовательных организациях, имеют высшее образование по данной специальности. Вместе с тем в отдельных организациях иностранный язык ведут педагогические работники без базового образования.

Большинство педагогических работников преподают тот язык, по которому имеют диплом (т.е. преподаваемый язык соответствует образованию), при этом часть преподавателей имеют диплом по другому иностранному языку (например, преподают немецкий, имея диплом учителя английского языка).

Проходили профессиональную переподготовку для осуществления деятельности по преподаванию иностранного языка 34,5% учителей ОО и 61,5% преподавателей СПО. В большинстве случаев это переподготовка, позволяющая преподавать иностранный язык тем, кто не имеет соответствующего базового образования, а также переподготовка для преподавания второго иностранного языка.

Чаще всего профессиональную переподготовку педагогические работники проходили в ГАОУ ДПО СО «ИРО», в том числе в Нижнетагильском филиале ИРО, ФГБОУ ВО «УрГПУ».

Для учителя/преподавателя иностранного языка большое значение имеет стажировка за рубежом, совершенствование иноязычной коммуникативной компетенции, уровня подготовки в целом при общении с носителями языка. Примерно каждый десятый педагогический работник (10,9% учителей ОО и 11,5% преподавателей ПОО) проходил стажировку (стажировки) за границей, чаще всего в Германии, Великобритании или США (в зависимости от преподаваемого языка).

Повышение квалификации по вопросам преподавания иностранного языка в течение последних 3-х лет проходили 69,2% учителей ОО и 55,3% преподавателей ПОО. К числу организаций, в которых повышали квалификацию наибольшее число учителей иностранного языка относятся ГАОУ ДПО СО «ИРО», включая Нижнетагильский филиал ИРО, ФГБОУ ВО «УрГПУ», значительная часть учителей повышала квалификацию в МБУ ИМЦ «Екатеринбургский Дом Учителя».

Следует отметить, что довольно значительная доля педагогических работников в течение последних 3-х лет не повышали квалификацию по вопросам преподавания иностранных языков. В число респондентов данной группы входят как молодые специалисты, так и учителя иностранного языка, проходившие повышение квалификации по другим вопросам, связанным с их профессиональной деятельностью.

Порядка 5,3% учителей ОО и 3,7% преподавателей ПОО имеют международные сертификаты, свидетельствующие об определенном уровне владения языком. Более половины этих педагогов имеют высокий уровень владения языком (С1 или С2).

Педагогические работники, не имеющие международных сертификатов, в целом также оценивают свой уровень достаточно высоко - В2/С1. Отдельные педагоги оценивают свой уровень владения языком как довольно низкий (А1 или А2). Кроме того, низкий или средний уровень владения языком (от А1 до В2) характерен для учителей/преподавателей, преподающих редкие языки (китайский, итальянский, испанский и другие).

Международным сертификатом по методике преподавания иностранного языка (например, ТКТ, CELTA, DELTA, TESOL и др.) обладают 5,7% учителей ОО и 5,0% преподавателей ПОО. Как правило, это педагогические работники из образовательных организаций г. Екатеринбурга и крупных городов Свердловской области.

Анализ полученных данных позволяет прийти к заключению, что учителя/преподаватели иностранного языка, работающие в образовательных организациях г. Екатеринбурга и крупных городов области имеют более высокий уровень квалификации, в их числе выше доля педагогов, имеющих высшее

образование по специальности, проходивших зарубежные стажировки, достаточно высоко оценивающих собственный уровень владения языком.

Значимые различия в уровне подготовки педагогических работников в зависимости от преподаваемого языка (английский, немецкий, французский) не выявлены.

В числе проблем, связанных с преподаванием иностранного языка, значительная часть педагогов отметила: существенно различающийся уровень владения языком у обучающихся, отсутствие у обучающихся системных знаний из-за частой смены учителей иностранного языка, низкую мотивацию изучения иностранного языка. Анализ данных мониторинга позволил зафиксировать, что данные проблемы являются «сквозными» и характеризуют особенности преподавания иностранных языков как в ОО, так и в ПОО.

Следует акцентировать, что учителя чаще отмечали проблемы, связанные с особенностями освоения языка обучающимися, нежели с условиями осуществления образовательной деятельности (чрезмерная учебная нагрузка, недостаток материально-технического или методического обеспечения и другие).

Профессиональная мотивация учителей, преподающих иностранный язык в общеобразовательных организациях

Большинство педагогических работников ОО и ПОО, принявших участие в мониторинге, в качестве основных причин, по которым они выбрали специальность преподавателя иностранного языка, указали интерес к предмету, который они преподают, и к процессу преподавания в целом. Кроме того, учителя/преподаватели английского языка считают данную специальность востребованной на рынке труда, позволяющей работать не только в сфере образования, но и в других сферах деятельности, обеспечивающей возможность высокого заработка.

Согласно результатам мониторинга, большинство учителей ОО и преподавателей ПОО приняли решение работать в образовательной организации по совокупности причин, связанных со стабильной заработной платой, наличием длительного летнего отпуска и достаточно высоким уровнем востребованности в образовательной организации.

Важно отметить, что подавляющее большинство респондентов планируют продолжать работать в системе образования (92,2% учителей ОО и 97,9% преподавателей ПОО).

Согласно результатам мониторинга, больше половины педагогических работников в числе ближайших профессиональных планов в качестве учителя иностранного языка планируют повышение квалификации по вопросам преподавания данного предмета, практически третья часть респондентов – повышение квалификации в области ИКТ-компетенций.

Следует отметить, что помимо планового повышения квалификации педагогическими работниками, которое они обязаны проходить раз в три года, значительная доля учителей/преподавателей в ближайшее время планируют повышать уровень своей профессиональной компетентности, используя различные формы обучения и повышения квалификации: получение языкового сертификата; прохождение стажировки за рубежом; поступление в магистратуру, аспирантуру, прохождение аттестации на более высокую квалификационную категорию.

Можно сделать вывод, что подавляющее большинство учителей/преподавателей иностранного языка имеют высокий уровень профессиональной мотивации и стремятся совершенствовать свой профессиональный уровень.

Результаты деятельности педагогических работников, преподающих иностранный язык

Общеобразовательные организации

Практически половина учителей иностранного языка ежегодно работают с выпускными 9 классов. У каждого второго педагога, преподающего в 9-х классах, есть ученики, выбирающие экзамен по иностранному языку. Практически у всех учителей, занимавшихся подготовкой к ОГЭ, имеется опыт успешной подготовки обучающихся к экзамену в 9 классе. Только 2,2% педагогов отметили, что среди их выпускников есть не сдавшие экзамен.

С учащимися 11-х классов ежегодно работают порядка 30% учителей иностранного языка. У каждого второго педагога есть ученики, которые сдают ЕГЭ по иностранному языку. Согласно результатам государственной итоговой аттестации, 96,0% учителей, осуществлявших подготовку обучающихся к ЕГЭ по иностранному языку, помогли школьникам освоить образовательную программу по иностранному языку и обеспечить необходимый уровень знаний, умений, компетенций.

Высокое качество подготовки обучающихся к ГИА характеризует деятельность относительно небольшой доли педагогов: 12,5% учителей, занимавшихся подготовкой школьников к ОГЭ; 5,9% учителей, занимавшихся подготовкой обучающихся к ЕГЭ.

Опыт продуктивной работы с одаренными детьми имеют 13,7% учителей иностранного языка. В течение последних 5 лет педагоги имели опыт подготовки учеников к участию в региональном этапе ВсОШ по иностранному языку, при этом половина из них (6,7%) подготовили победителей и призеров. Подготовкой обучающихся к федеральному этапу ВсОШ занимались менее 1% респондентов.

Доля учителей иностранного языка, занимавшихся в течение последних пяти лет подготовкой обучающихся к сдаче международных экзаменов,

относительно невелика (5,5%), вместе с тем она является достаточной для подготовки того числа обучающихся, которые имеют потребность в получении международных сертификатов по иностранному языку.

В условиях, когда иностранный язык является экзаменом по выбору, педагогическим работникам общеобразовательных организаций удается обеспечить достаточно хороший уровень подготовки обучающихся, заинтересованных в прохождении государственной итоговой аттестации по иностранному языку. Вместе с тем стабильно высокое качество подготовки обучающихся в настоящее время способна обеспечить относительно небольшая доля педагогов.

Профессиональные образовательные организации

Согласно результатам мониторинга, большинство преподавателей иностранного языка профессиональных образовательных организаций не занимаются подготовкой студентов к ЕГЭ. Опыт подготовки студентов колледжа к данному экзамену в течение последних 5 лет имеют 10,6% опрошенных, а опыт ежегодной подготовки обучающихся к ЕГЭ имеют только отдельные преподаватели.

Нехватка у подавляющего большинства преподавателей опыта подготовки к ЕГЭ обусловлена отсутствием необходимости для студентов колледжей/техникумов проходить ГИА по иностранному языку, а также низким уровнем мотивации студентов изучать иностранные языки. Лишь отдельные студенты колледжей/техникумов выбирают иностранный язык для сдачи экзамена.

Преподаватели, которые готовят студентов к ЕГЭ, как правило, обеспечивают высокий уровень подготовки, позволяющий обучающимся сдать экзамен на 80 и более баллов.

Подготовку студентов ПОО к сдаче международных экзаменов обеспечивают только отдельные преподаватели (1,4% за последние 5 лет).

Расширение и качественное изменение характера международных связей, глобализация всех сфер общественной жизни делают иностранные языки востребованными в практической деятельности человека. В современном обществе знание иностранного языка приобретает все большее значение, становится необходимостью при осуществлении профессиональной деятельности во многих сферах жизнедеятельности человека. Это существенно повышает статус предмета «Иностранный язык» как общеобразовательной учебной дисциплины и мотивацию к его изучению.

Вместе с тем, в настоящее время в образовательных организациях фиксируется ряд проблем объективного и субъективного характера, связанных с преподаванием иностранных языков.

На основании данных, полученных в результате проведения мониторинга, следует обратить внимание на необходимость решения следующих задач:

- повышение мотивации к изучению иностранных языков обучающимися; подчеркивание преимуществ знания иностранного языка как в сфере повседневного общения, так и в сфере будущей профессиональной деятельности;

- создание условий в общеобразовательных и профессиональных образовательных организациях для получения более качественной подготовки по иностранному языку;

- расширение спектра возможностей для изучения иностранных языков в рамках дополнительных образовательных услуг;

- создание условий для непрерывного профессионального образования (подготовки, переподготовки, повышения квалификации) педагогических работников, преподающих иностранный язык в образовательных организациях; разработка индивидуальных маршрутов повышения их квалификации.

Организации, в которых учителя иностранного языка проходили профессиональную переподготовку по иностранному языку

Название организации	Язык (языки), по которым учителя проходили профессиональную переподготовку
1. ГАОУ ДПО СО «ИРО»	Английский, немецкий, французский
2. ФГБОУ ВО «УрГПУ»	Английский, немецкий, французский
3. Нижнетагильский филиал «ИРО»	Английский, немецкий, французский
4. ООО «Инфоурок»	Английский, немецкий, французский, китайский
5. Педагогические колледжи Свердловской области	Английский, немецкий
6. Филиал ФГАОУ ВО «РГППУ» в городе Нижний Тагил («Нижнетагильский государственный социально-педагогический институт»)	Английский, немецкий, французский
7. ФГАОУ ВО «УрФУ»	Английский, немецкий, французский
8. Российская академия образования (г. Москва)	Английский, немецкий, французский
9. ФГАОУ ВО «РГППУ»	Английский, немецкий, французский
10. АНО ДПО ОЦ «Каменный город»	Английский, немецкий, французский
11. ГАОУ ТО ДПО «Тюменский областной государственный институт регионального образования»	Английский, немецкий
12. ООО «Столичный учебный центр»	Английский, немецкий, французский, испанский
13. ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования»	Английский, немецкий
14. ЧОУ ДПО «Институт новых технологий в образовании»	Английский, немецкий, французский
15. ООО Учебный центр «Профессионал»	Английский, немецкий
16. Автономная некоммерческая организация высшего профессионального образования «Европейский Университет «Бизнес Треугольник» г. Санкт- Петербург	Английский, немецкий, французский, китайский, испанский
17. «Московская академия профессиональных компетенций»	Английский
18. «Педкампус» г. Москва	Английский, немецкий, французский, испанский
19. г.Москва- НМО«Творческая педагогика» Педагогический Университет «Первое сентября»	Английский, французский

20. АН ДПО «Санкт-Петербургский университет повышения квалификации и профессиональной переподготовки»	Английский, немецкий, армянский
21. Foxford	Английский, немецкий
22. Академия повышения квалификации и профессиональной переподготовки г.	Немецкий

Название организации	Язык (языки), по которым учителя проходили профессиональную переподготовку
Ростов-на Дону	
23. АНО «СПБ ЦДПО»	Английский
24. АНО «Уральский институт повышения квалификации и переподготовки» г. Пермь	Английский
25. АНО академия дополнительного профессионального образования г. Курган	Французский
26. АНО ДО «Сиб ИНДО	Английский
27. АНО ДПО «Московская академия профессиональных компетенций»	Английский
28. АНО ДПО «Гуманитарная академия»	Английский, испанский
29. АНО ДПО «Межрегиональный институт развития образования»	Английский
30. АНО ДПО «МИРО»	Английский, итальянский язык
31. АНО ДПО «Московская академия профессиональных компетенций»	Английский, немецкий
32. АНО ДПО «Национальный университет современных технологий»	Английский, немецкий, китайский
33. АНО ДПО «УрИПКиП	Английский, немецкий
34. АНО ДПО «Московская академия профессиональных компетенций» ООО «ВНОЦ «СОТех»	Французский
35. АНО ДПО Институт современного образования	Немецкий
36. АНО ДПО ИНТиУ г. Москва	Английский
37. АНО ДПО Московская академия профессиональных компетенций	Английский
38. АНО ДПО МЦИТО	Английский
39. АНО ДПО «Московская академия профессиональных компетенции»	Английский, немецкий
40. АНО ПОО «Современный Гуманитарный Колледж»	Английский

41. АНОДПО «Московская академия профессиональных компетенций» АНОДПО «ОЦ Каменный город»	Немецкий
42. АНОДПО «Институт управления и права» г. Санкт - Петербург	Английский, немецкий
43. АОНО Сибирский институт дополнительного профессионального образования»	Английский
44. ВПО ШГПУ г. Шадринск; языковой центр (drb) г. Санкт- Петербург	Немецкий
45. ВЦППиПК «Российское просвещение» Московской академии профессиональных компетенций	Немецкий
46. г. Москва АНО ДПО Московская академия профессиональных компетенций	Немецкий
47. г. Екатеринбург АНО ДПО «Гуманитарная академия»	Английский
48. г. Пермь» Каменный цветок».	Английский

Название организации	Язык (языки), по которым учителя проходили профессиональную переподготовку
49. ГБУ ДПО «Омский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования»	Немецкий
50. Гуманитарная Академия	Английский
51. «Единый урок»	Немецкий
52. Институт Международных Связей г. Екатеринбург	Английский
53. Институт международных связей Каменск-Уральский филиал	Немецкий
54. Институт Современного Образования г. Воронеж	Немецкий
55. ИРО город Курган	Английский
56. ИРО Омской области	Английский
57. Казанский федеральный университет	Английский, французский, итальянский
58. Карагандинский Педагогический Университет им. Букетова	Английский
59. Лингвистический центр ЮУрГУ	Английский
60. Макмиллан	Английский
61. МГУ им. М.В. Ломоносова	Английский
62. Межрегиональный институт развития образования г.Ростов-на-Дону	Английский, французский
63. МИП КИП	Английский
64. Московская академия профессиональных компетенций	Английский, немецкий, французский

65. Московский институт переподготовки кадров	Английский
66. Московский институт повышения квалификации	Английский
67. Московский институт профессиональной переподготовки и повышения квалификации педагогов	Английский, немецкий, французский
68. Московский центр дистанционного образования	Английский
69. МЦФЭР «Академия ресурсы образования»	Английский
70. НОЧУ ДПО УЦПК Екатеринбург	Французский
71. НЧОУ ДПО «Уральский центр подготовки кадров»	Немецкий
72. НЧУПОО «Уральский институт подготовки кадров «21 век»	Английский
73. Образовательный центр «Открытое образование»	Английский
74. Общество с ограниченной ответственностью «Издательство «Учитель»	Английский
75. ОГУ «Орский гуманитарно-технологический институт»	Английский
76. Омский государственный педагогический университет	Немецкий
77. Омский университет современного образования	Английский

Название организации	Язык (языки), по которым учителя проходили профессиональную переподготовку
78. ООО «ВНОЦ «СОТех» г. Липецк	Английский, немецкий
79. ООО «Издательство «Учитель», отделение дополнительного образования, город Волгоград	Английский
80. ООО «Международные образовательные проекты» ЦДПО «Экстерн» г. СанктПетербург	Английский, немецкий
81. ООО «Международный центр образования и социально-гуманитарных исследований» (г. Москва)	Немецкий
82. ООО «Мультиурок»	Английский
83. ООО «НТУ» Москва	Английский
84. ООО «Образовательные технологии»	Английский
85. ООО «Центр повышения квалификации и переподготовки «Луч знаний»	Немецкий
86. ООО «Международные Образовательные Проекты» Центр дополнительного профессионального образования «Экстерн»	Английский

87. ООО «Образовательные технологии»	Английский
88. ООО «Центр Развития Педагогики» г. Санкт-Петербург	Немецкий
89. Ордена Знак почета Свердловский государственный педагогический институт	Английский
90. Оренбургский Государственный Университет	Английский
91. ОУ ДПО «Национальный центр деловых и образовательных проектов»	Английский
92. Профессионально-методический центр «Professor Lingvo»	Немецкий
93. Санкт-Петербургский центр дополнительного профессионального образования	Английский
94. Саратовский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования	Английский
95. Саратовский педагогический институт	Английский»
96. Смоленский педагогический университет	Немецкий, китайский
97. ЧОУ ДПО «Национальный центр деловых и образовательных проектов»	Английский
98. СПб АППО	Английский
99. СПбПУ	Английский
100. Инновационный образовательный центр повышения квалификации «Мой университет»	Немецкий
101. ТОГИРРО г.Тюмень	Английский
102. Тюменский государственный университет	Английский
Название организации	Язык (языки), по которым учителя проходили профессиональную переподготовку
103. УИПК ПОО «21 век»	Английский
104. Ульяновский государственный педагогический университет	Английский
105. УрГЮА	Английский
106. УЦПК г. Екатеринбург	Немецкий
107. ФГБОУ ВО «ШГПУ»	Немецкий
108. ФГБУ «Федеральный центр тестирования»	Английский
109. Хабаровский педагогический институт	Английский
110. Центр онлайн-обучения Нетология-групп	Английский
111. Центр Профессионального Развития «Партнер»	Немецкий
112. ЦНОИ Санкт-Петербург	Английский

113. Частное Образовательное Учреждение Дополнительного Профессионального образования «Институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки»	Английский
114. ЧГПУ	Английский
115. ЮУрГУ Челябинск	Английский
116. ЧИППКРО Челябинск	Английский
117. ЧОУ ДПО «НЦДОП»	Английский
118. ЧОУ ДПО «ИПК и ПП»	Французский
119. ЧОУ ДПО «Колледж международных связей» г.Каменск-Уральский	Немецкий
120. ЧОУ ДПО «Национальный центр деловых и образовательных проектов»	Английский, французский
121. ЧОУ ДПО «УЦ РЕСУРС»	Английский
122. ЧОУ ДПО «Учебный центр Новые перспективы»	Английский, немецкий
123. ЧОУ ДПО Институт новых образовательных технологий	Английский
124. ШГПИ	Немецкий
125. Московская академия профессиональных компетенций (МАПК)	Английский
126. Южно-Российский государственный университет им. Платова	Английский
127. ЮУрГГПУ	Английский

* Интенсивность заливки свидетельствует о частоте упоминания респондентами той или иной организации: чем темнее цвет, тем большее число педагогов проходило профессиональную переподготовку в данной организации

Приложение 2

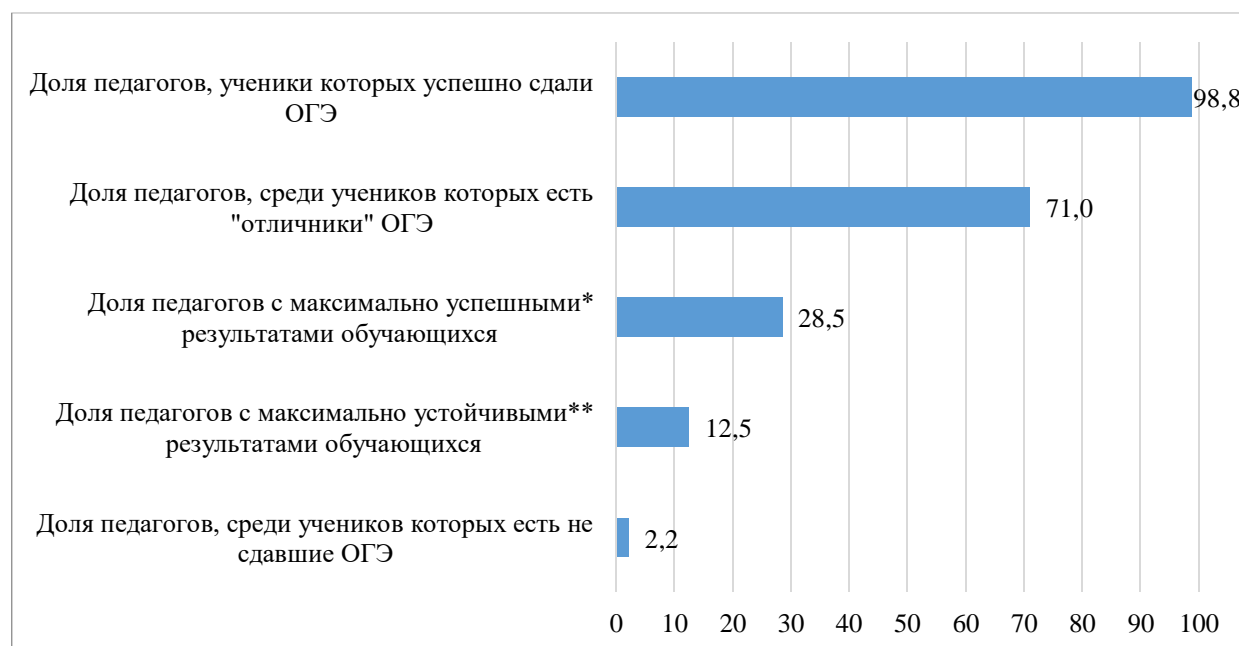
Организации, в которых преподаватели иностранного языка ПОО проходили профессиональную переподготовку по иностранному языку

Название организации	Язык (языки), по которым преподаватели проходили профессиональную переподготовку
1. ГАОУ ДПО СО «ИРО»	Английский, немецкий, французский
2. ФГБОУ ВО «УрГПУ»	Английский
3. Педагогические колледжи Свердловской области	Английский, немецкий
4. ФГАОУ ВО «УрФУ»	Английский
5. Российская академия образования (г. Москва)	Английский, немецкий

6.ФГАОУ ВО «РГППУ»	Английский
7.Нижнетагильский филиал «ИРО»	Английский
8.Филиал ФГАОУ ВО «РГППУ» в городе Нижний Тагил («Нижнетагильский государственный социально-педагогический институт»)	Английский, немецкий
9.«Столичный учебный центр», г. Москва	Английский, немецкий
10. ГАОУ ТО ДПО «Тюменский областной государственный институт регионального образования»	Английский
11. ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования»	Английский
12. АНО ДПО «Современная научно - технологическая академия» г. Москва	Английский
13. АНО ДПО «Межрегиональный институт развития образования»	Английский
14. Заочный техникум «МИФИ»	Английский
15. ИДО АКО ФГБОУ ВО УрГУПС	Английский
16. ООО «ИНФОУРОК» г. Смоленск	Английский
17. ООО СП «Содружество» г. Москва.	Английский
18. Педагогический университет «Первое сентября»	Английский
19. Пензенский государственный технологический университет	Английский
20. Российская академия государственной службы при Президенте РФ	Английский
21. ФГАОУ ДПО «ГИНФО»	Английский

* Интенсивность заливки свидетельствует о частоте упоминания респондентами той или иной организации: чем темнее цвет, тем большее число педагогов прошло профессиональную переподготовку в данной организации

Распределение педагогов ОО в зависимости от результатов их обучающихся на ОГЭ в 2019 году, %



* Отметку «отлично» получили 80% и более учеников педагога.

** Педагог готовил к экзамену 3-х и более учеников. Среди них 80% и более получили отметку «отлично».

Распределение педагогов ОО в зависимости от результатов их обучающихся на ЕГЭ в 2019 году, %



* 80 баллов и выше получили 80% и более учеников педагога.

** Педагог готовил к экзамену 3-х и более учеников. Среди них 80% и более получили 80 баллов и выше.

