

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ
СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ГОАУ ДПО СО «ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»

Региональный центр обработки информации и оценки качества образования

В. Г. Литвинчук

М. А. Лаптева

**Отчет по итогам проведения регионального мониторинга
системы обеспечения объективности процедур оценки качества
образования и олимпиад школьников**

Екатеринбург
2022

УДК
ББК

Авторы-составители:

В. Г. Литвинчук, заведующий ОмССОКО ГАОУ ДПО СО «ИРО»;
М. А. Лаптева, специалист по УМР РЦОИиОКО ГАОУ ДПО СО «ИРО».

Отчет по итогам проведения регионального мониторинга системы объективности процедур оценки качества образования и олимпиад школьников / Авторы-составители В. Г. Литвинчук, М. А. Лаптева; ГАОУ ДПО «Институт развития образования». – Екатеринбург: ИРО, 2022. – 29 с.

В настоящем отчете представлены результаты регионального мониторинга внутришкольных систем объективности процедур оценки качества образования и олимпиад школьников, реализованного в рамках региональной системы оценки качества образования Свердловской области в 2022 году.

В рамках регионального мониторинга проанализированы данные о деятельности общеобразовательных организаций по обеспечению объективности процедур оценки качества образования и олимпиад школьников за период 2021 – 2022 учебного года. Представленный анализ и предложенные на его основе рекомендации предназначены для использования в работе всеми специалистами системы образования, занимающимся управлением качеством образования на муниципальном и внутришкольном уровне.

Оглавление

Используемые сокращения.....	4
Введение	4
1.Первичная обработка и отбор данных	5
2.Анализ результатов по региону.....	8
3.Сведения о результатах регионального мониторинга системы обеспечения объективности оценочных процедур, переданных в МОУО.....	20
4.Анализ причин и рекомендации.....	25
Заключение	29

Используемые сокращения

ВПр	Всероссийские проверочные работы
ВсОШ	Всероссийская олимпиада школьников
МОУО	муниципальный орган управления образованием
МСУ	муниципальный субъект управления (образованием)
ОО	общеобразовательные организации
ОП	оценочная процедура
ФГОС	Федеральные государственные образовательные стандарты
ФИОКО	Федеральный институт оценки качества образования

Введение

Региональный мониторинг системы объективности процедур оценки качества образования и олимпиад школьников в Свердловской области (далее – мониторинг) был проведен в апреле – июне 2022 года по Государственному заданию ГАОУ ДПО СО «Институт развития образования» (далее – ИРО) на 2022 год в соответствии с планом мероприятий по сопровождению региональной системы оценки качества образования.

Концептуальные и методологические основы мониторинга изложены в «Положении о мониторинге региональных показателей системы объективности процедур оценки качества образования и олимпиад школьников в рамках реализации направления «Система объективности процедур оценки качества образования и олимпиад школьников» Региональной системы оценки качества образования в Свердловской области» (далее – Положение), содержащемся в письме Министерства образования и молодежной политики Свердловской области № 2760 от 17.03.2021 г. В отчете представлена информация, направленная на выполнение следующих задач, указанных в Положении:

1. Получить достоверные данные об обеспечении и уровне объективности процедур оценки качества образования и олимпиад школьников;
2. Выявить состояние и динамику обеспечения и уровня объективности процедур оценки качества образования и олимпиад школьников;
3. Интерпретировать получаемые данные и подготовить на их основе проекты управленческих решений.

Показатели, индикаторы и шкала оценивания мониторинга были представлены образовательным организациям на техническом портале Регионального центра обработки информации и оценки качества образования ИРО (далее – РЦОИиОКО) <https://support.gia66.ru/> 19.04.2022 г., а также руководителям органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, в письме Министерства образования и молодежной политики Свердловской области № 5069 от 27.04.2022 г. «Об уточнении показателей мониторинга системы оценки качества образования на муниципальном и школьном уровнях».

Сбор данных для мониторинга производился посредством внесения сотрудниками образовательных организаций (далее – ОО) и муниципальных органов управления образованием (далее - МОУО) для дальнейшей экспертизы ссылок на документы, предусмотренные программой мониторинга, в информационную систему института, размещённую в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу <https://monitor.gia66.ru>.

Список экспертов, осуществлявших экспертизу представленных документов, был утвержден приказом ГАОУ ДПО СО «ИРО» от 13.04.2022 г. № 40-ГИА «Об организации и проведении регионального мониторинга по обеспечению объективности процедур оценки качества образования по основным образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования». В состав экспертов включены как сотрудники института. Для обеспечения высокого качества экспертизы перед началом этапа экспертизы для экспертов был проведен вебинар по согласованию подходов к оцениванию, а после завершения экспертизы проведена выборочная перепроверка по тем ОО, результаты которых не попали в доверительный интервал.

На экспертизу ОО Свердловской области были представлены документы по всем этапам цикла управления качеством образования, таким образом, анализ результатов позволяет сделать выводы о полноте управленческой деятельности ОО в направлении обеспечения объективности процедур оценки качества образования и олимпиад школьников.

1. Первичная обработка и отбор данных

На этапе экспертизы по 20 показателям из 22 (перечень показателей,

индикаторов и шкала оценивания представлены в табл. 1) применялся только один критерий, а по показателям №7 и №8 предполагалось два критерия (наличие анализа и соответствие анализа установленным показателям). Таким образом, каждая ОО могла получить до 24 первичных баллов, которые при первичной обработке данных на основе установленных показателей были преобразованы в шкалу от 0 до 22 итоговых баллов.

Таблица 1

Показатели, индикаторы и шкала оценивания мониторинга

№	Показатель	Индикаторы	Баллы
1	Положение ВСОКО учитывает федеральные треки оценки качества образования по направлению «Система оценки качества подготовки обучающихся».	Да	1
		Нет	0
2	Положение ВСОКО содержит конкретные показатели по обеспечению объективности школьных процедур оценки качества подготовки обучающихся в соответствии с федеральными треками.	Да	1
		Нет	0
3	Положение ВСОКО содержит конкретные показатели по обеспечению объективности школьного этапа ВСОШ.	Да	1
		Нет	0
4	В ОО имеется документ, утверждающий прозрачные критерии внутришкольного и итогового оценивания в ОО в соответствии с требованиями ФГОС.	Да	1
		Нет	0
5	Методы сбора информации в рамках школьного мониторинга обеспечения объективности	Определены	1
		Не определены	0
6	Методы обработки информации в рамках школьного мониторинга обеспечения объективности	Определены	1
		Не определены	0
7	Анализ результатов школьного мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур	Имеется	1
		Представленный анализ не соответствует установленным показателям	0
		Отсутствует	0
8	Анализ результатов школьного мониторинга обеспечения объективности школьного этапа ВСОШ	Имеется	1
		Представленный анализ не соответствует установленным показателям	0
		Отсутствует	0
9	Информация о выполнении муниципальных адресных рекомендаций по обеспечению объективности школьных процедур оценки качества подготовки обучающихся	Имеется	1
		Отсутствует	0
10	Информация о выполнении муниципальных	Имеется	1

	адресных рекомендаций по обеспечению объективности школьного этапа ВСОШ	Отсутствует	0
11	Анализ эффективности принятых мер по обеспечению объективности школьных процедур оценки качества подготовки обучающихся	Имеется	1
		Отсутствует	0
12	Анализ эффективности принятых мер по обеспечению объективности школьного этапа ВСОШ	Имеется	1
		Отсутствует	0
13	Меры, мероприятия по обеспечению объективности процедур оценки качества подготовки обучающихся на 2021-2022 уч.г.	Имеются	1
		Отсутствуют	0
14	Меры, мероприятия по обеспечению объективности школьного этапа ВСОШ на 2021-2022 уч.г.	Имеются	1
		Отсутствуют	0
15	В ОО предусмотрена подготовка общественных наблюдателей.	Да	1
		Нет	0
16	В ОО предусмотрена обязательная проверка ВПР муниципальной комиссией.	Да	1
		Нет	0
17	В ОО предусмотрены мероприятия по формированию позитивного отношения к объективному оцениванию.	Да	1
		Нет	0
18	В ОО предусмотрены мероприятия по повышению квалификации по оценочной деятельности учителя, в т.ч. по объективному оцениванию, по критериальному и формирующему оцениванию.	Да	1
		Нет	0
19	В ОО предусмотрены мероприятия по предотвращению конфликта интересов при проведении оценочных процедур.	Да	1
		Нет	0
20	В ОО предусмотрено использование видеонаблюдения при внешних и внутренних оценочных процедурах.	Да	1
		Нет	0
21	В ОО предусмотрен регулярный анализ результатов оценочных процедур, предусматривающий определение объективности результатов обучающихся.	Да	1
		Нет	0
22	Управленческие решения по обеспечению объективности процедур оценки качества подготовки обучающихся по итогам 2021-2022 уч.г.	Представлены	1
		Не представлены	0
Максимально возможное количество баллов			22

После первичной обработки по итоговым баллам был произведен расчет основных статистических показателей, представленных в табл. 2.

Основные статистические показатели после первичной обработки

Среднее значение, \bar{x}	Мода	Медиана	Станд. откл., σ	Ассиметрия, А	Экссесс, Е	Ошибка ассиметрии, m_A	Ошибка эксцесса, m_E
12,6	15	13	5,36	-0,44	-0,3	0,08	0,16

Как видно из представленных в табл. 2 данных, среднее арифметическое итоговых баллов близко к медиане, но оба показателя немного меньше моды, то есть распределение обладает определенной ассиметричностью (смещено вправо), однако $|A| > 3 * m_A$, таким образом, распределение по данному параметру можно рассматривать как нормальное.

Также следует отметить, что в интервал $\bar{x} \pm 1,96\sigma$ (от 2,1 до 23,1 баллов) не попали результаты ОО с 0, 1 и 2 итоговыми баллами, что логично. Действительно, сложно представить, что какие-либо образовательные организации Свердловской области могли продемонстрировать настолько низкий уровень обеспечения объективности оценочных процедур и олимпиад школьников. Такие низкие баллы образовательная организация могла получить только в том случае, если по техническим или иным причинам фактически не предоставила документов (неработающие ссылки, указанные не в том пункте ссылки и т.п.). Кроме того, эксцесс выборки отрицательный, то есть распределение имеет не остроконечный, а сглаженный характер, а $|E| < 3 * m_E$, что является признаком ненормальности распределения; все это вызывает повышенное внимание к «хвостам» распределения. Поэтому результаты, выходящие за указанный выше диапазон, были исключены из дальнейшего анализа.

После исключения результатов, не вошедших в доверительный интервал, в итоговый массив данных для анализа были отобраны результаты 834 образовательных организаций, что составляет 73,48% всех ОО Свердловской области¹. Таким образом, выборка мониторинга репрезентативна с надежностью 99,7% и доверительным интервалом погрешности $\pm 3\%$.

2. Анализ результатов по региону

Описательная статистика по итоговым данным представлена в табл. 3.

¹ Согласно своду статистических форм ОО-1, представленному в Банке документов Министерства просвещения Российской Федерации, в 2020 году в Свердловской области насчитывалось 1135 лицензий на осуществление общеобразовательной деятельности.

Описательная статистика итоговых данных

Среднее значение, \bar{x}	Мода	Медиана	Станд. откл., σ	25-й процентиль	75-й процентиль
13,38	15	13	4,56	10	17

Распределение ОО по итоговым баллам представлено на рис 1.

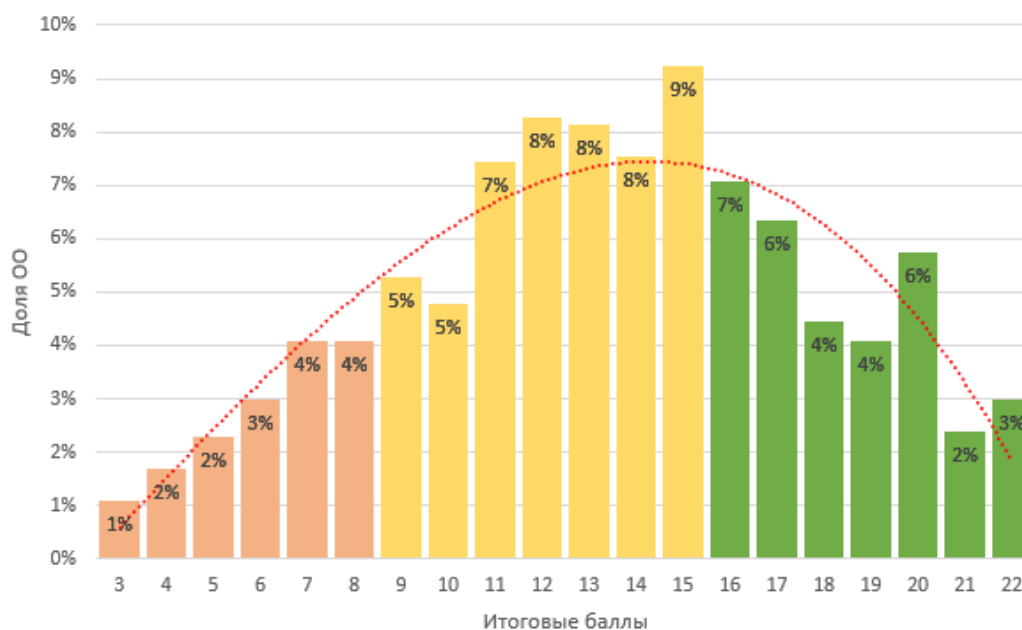


Рис. 1. Распределение ОО по итоговым баллам

Трендовая линия² на рис. 1 показывает, что у распределения наблюдается определенный левый «скос», то есть результаты смещены в область высоких баллов.

Для оценки уровня объективности на основе Положения и с учетом обновлений в критериях были определены границы сумм баллов (представлены в табл. 4).

Таблица 4

Границы баллов по уровням обеспечения объективности

Уровень	Низкий	Средний	Высокий
Границы баллов	0-7 баллов	8-15 баллов	16-22 балла

² Использована полиномиальная трендовая линия со степенью 3.

33% ОО продемонстрировали высокий уровень обеспечения объективности, 51% ОО – средний уровень, 16% – низкий уровень (распределение по уровням представлено на рис. 2).

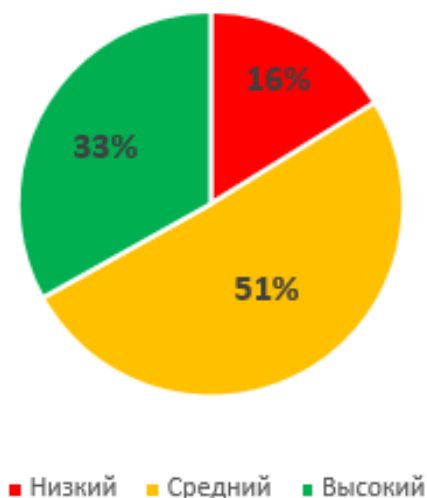


Рис. 2. Распределение ОО по уровням обеспечения объективности

Таким образом, большинство ОО продемонстрировали средний уровень обеспечения объективности. Здесь же можно отметить, что все меры центральной тенденции (мода, медиана и среднее значение), указанные в табл. 3, оказываются хотя и близко к высокому, но все же в области среднего уровня.

Все показатели мониторинга (комментарии к показателям, предоставленные образовательным организациям до начала мониторинга, представлены в табл. 5), можно объединить в три группы, соответствующие трем компонентам, в которые можно объединить элементы управленческого цикла.

Таблица 5

Комментарии по оцениванию показателей

№	Показатели	Комментарии
1	Положение ВСОКО учитывает федеральные треки оценки качества образования по направлению «Система оценки качества подготовки обучающихся»	Показатель соответствует концептуальному компоненту. Варианты документов, в которых может быть представлен показатель: концепция ВСОКО, положение о ВСОКО, программа мониторинга, программа внутришкольного контроля или иное. Оценивается: наличие положения, наличие в положении о ВСОКО федеральных треков оценки качества образования.
2-3	Положение ВСОКО содержит конкретные показатели по обеспечению объективности школьных процедур оценки качества подготовки	Показатели соответствуют концептуальному компоненту. Варианты документов, в которых могут быть представлены показатели: концепция ВСОКО, положение о ВСОКО, программа мониторинга, программа

	обучающихся, по обеспечению объективности школьного этапа ВсОШ	внутришкольного контроля или иное. Оценивается: наличие показателей, соответствие показателей федеральным трекам.
4	В ОО имеется документ, утверждающий прозрачные критерии внутришкольного и итогового оценивания в ОО в соответствии с требованиями ФГОС.	Показатель соответствует концептуальному компоненту. Варианты документов, в которых может быть представлен показатель: концепция ВСОКО, положение о ВСОКО, программа мониторинга, программа внутришкольного контроля или иное. Оценивается: наличие документа.
5-6	Методы сбора и обработки информации в рамках школьного мониторинга обеспечения объективности	Показатели соответствуют концептуальному компоненту. Варианты документов, в которых могут быть представлены показатели: концепция ВСОКО, положение о ВСОКО, программа мониторинга, программа внутришкольного контроля или иное. Оценивается наличие показателей.
7-8	Анализ результатов школьного мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур, школьного этапа ВсОШ	Показатель соответствует процессуальному компоненту. Варианты документов, в которых может быть представлен показатель: протокол органа, в компетенцию которого входит управление качеством образования, протокол методического совета, приказ, распоряжение или иное. Оценивается наличие показателя.
9-10	Информация о выполнении региональных, муниципальных адресных рекомендаций по обеспечению объективности школьных процедур оценки качества подготовки обучающихся, школьного этапа ВсОШ	Показатель соответствует процессуальному компоненту. Варианты документов, в которых может быть представлен показатель: протокол органа, в компетенцию которого входит управление качеством образования, протокол методического совета, приказ, распоряжение или иное. Оценивается наличие показателя.
11-12	Анализ эффективности принятых мер по обеспечению объективности школьных процедур оценки качества подготовки обучающихся, школьного этапа ВсОШ	Показатель соответствует управленческому компоненту. Варианты документов, в которых может быть представлен показатель: протокол органа, в компетенцию которого входит управление качеством образования, протокол методического совета, приказ, распоряжение или иное. Оценивается наличие показателя.
13-21	Меры, мероприятия по обеспечению объективности процедур оценки качества подготовки обучающихся на 2021-2022 уч.г., школьного этапа ВсОШ на 2021-2022 уч.г.	Показатели соответствуют управленческому компоненту. Варианты документов, в которых могут быть представлены показатели: приказ, программа, комплекс мер или иное. Оценивается: наличие показателя, наличие подготовки общественных наблюдателей, обязательная проверка ВПР муниципальной комиссией, наличие мероприятий по формированию позитивного отношения к объективному оцениванию,

		наличие мероприятий по повышению квалификации по оценочной деятельности учителя, в т.ч. по объективному оцениванию, по критериальному и формирующему оцениванию, наличие мероприятий по предотвращению конфликта интересов при проведении оценочных процедур, использование видеонаблюдение при внешних и внутренних оценочных процедур, регулярный анализ результатов оценочных процедур, предусматривающий определение объективности результатов обучающихся.
22	Управленческие решения по обеспечению объективности процедур оценки качества подготовки обучающихся по итогам 2021-2022 уч.г.	Показатель соответствует управленческому компоненту. Варианты документов, в которых может быть представлен показатель: протокол органа, в компетенцию которого входит управление качеством образования, протокол методического совета, приказ, распоряжение или иное. Оценивается наличие показателя.

Как видно из табл. 5, к концептуальному компоненту управленческого цикла относились показатели №№ 1–6, к процессуальному компоненту – №№ 7–10, к управленческому компоненту – №№ 11–22. Результаты в разрезе компонентов управленческого цикла представлены на рис. 3.

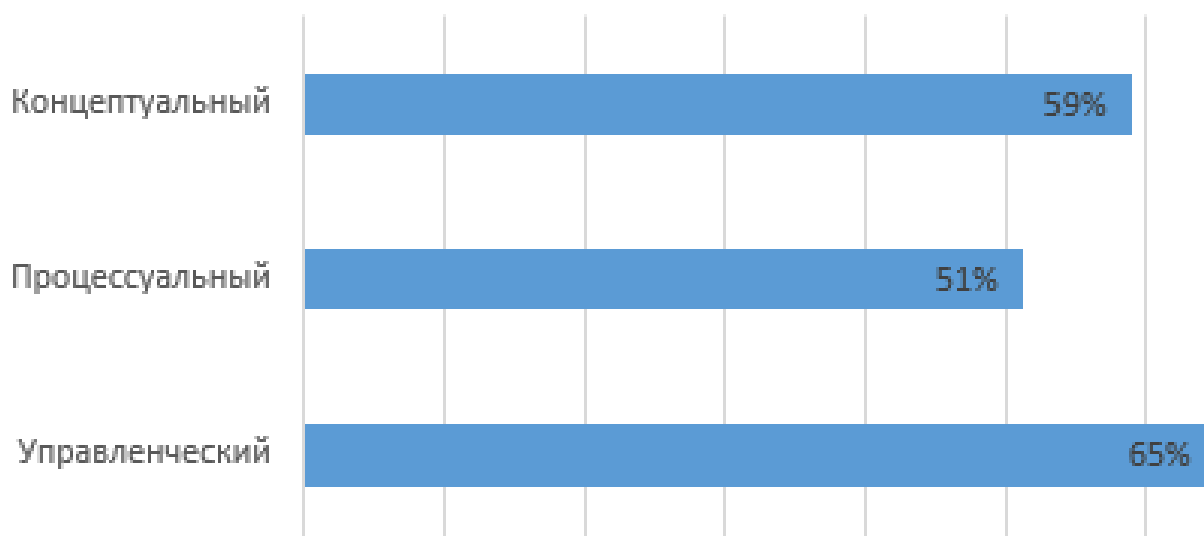


Рис. 3. Доля набранных баллов по компонентам управленческого цикла

Как видно на рис. 3, в ОО наиболее проработан управленческий компонент цикла, а наименее проработан процессуальный компонент. Результаты по показателям каждого компонента представлены в табл. 6–8.

Таблица 6

Результаты по показателям концептуального компонента

№ показателя	Результат
1	58,27%
2	54,08%
3	48,80%
4	65,59%
5	64,39%
6	62,23%

Таблица 7

Результаты по показателям процессуального компонента

№ показателя	Результат
7	46,88%
8	49,16%
9	52,16%
10	56,59%

Таблица 8

Результаты по показателям управленческого компонента

№ показателя	Результат
11	61,63%
12	63,31%
13	75,78%
14	69,42%
15	84,65%
16	45,44%
17	71,58%
18	71,94%
19	67,87%
20	79,86%
21	45,56%
22	41,97%

Результаты по всем показателям вместе представлены на рис. 4.

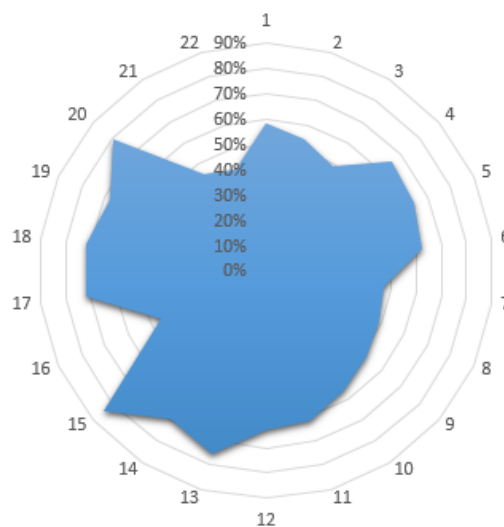


Рис. 4. Доля набранных баллов по показателям мониторинга

Из данных, представленных на рис. 4, можно заключить следующее:

—наиболее высокие результаты ОО продемонстрировали по следующим показателям:

- В ОО предусмотрена подготовка общественных наблюдателей (84,65%);
- В ОО предусмотрено использование видеонаблюдения при внешних и внутренних оценочных процедурах (79,86%);
- Имеются меры, мероприятия по обеспечению объективности процедур оценки качества подготовки обучающихся на 2021-2022 уч.г. (75,78%).

—наиболее низкие результаты ОО продемонстрировали по следующим показателям:

- Представлены управленческие решения по обеспечению объективности процедур оценки качества подготовки обучающихся по итогам 2021-2022 уч.г. (41,97%);
- В ОО предусмотрена обязательная проверка ВПР муниципальной комиссией (45,44%);
- В ОО предусмотрен регулярный анализ результатов оценочных процедур, предусматривающий определение объективности результатов обучающихся (45,56%);
- Анализ результатов школьного мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур имеется и соответствует установленным показателям (46,88%);
- Положение ВСОКО содержит конкретные показатели по

обеспечению объективности школьного этапа ВсОШ (48,8%);

- Анализ результатов школьного мониторинга обеспечения объективности школьного этапа ВсОШ имеется и соответствует установленным показателям (49,16%).

Результаты ОО с различным уровнем объективности представлены на рис. 5.

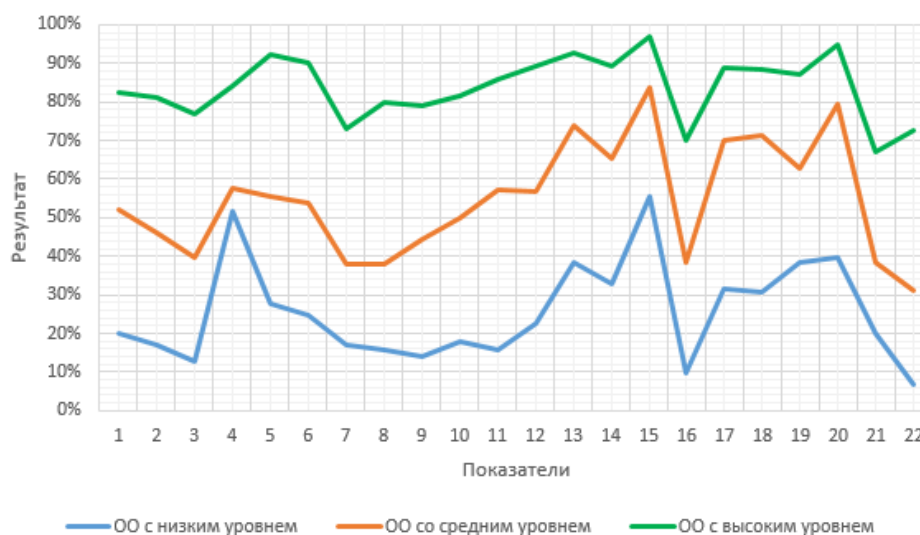


Рис. 5. Результаты ОО с различным общим уровнем объективности

На основе данных, представленных на рис. 5, можно сделать следующие выводы:

- Наибольший разрыв между ОО с низким и средним уровнем объективности наблюдается по показателям №11, №17, №18 и №20.
- Наибольший разрыв между ОО со средним и высоким уровнем объективности наблюдается по показателям №8 и №22.
- Наиболее значительные дефициты ОО с высоким уровнем наблюдаются по показателям №16, №21 и №22.

Таким образом:

- образовательным организациям с низким уровнем объективности следует особое внимание обратить на анализ эффективности принятых мер по обеспечению объективности, мероприятия по формированию позитивного отношения к объективному оцениванию, мероприятия по повышению квалификации по оценочной деятельности учителей, а также на использование видеонаблюдения при внешних и внутренних оценочных процедурах;

- образовательным организациям со средним уровнем объективности следует особое внимание обратить на анализ результатов школьного мониторинга обеспечения объективности школьного этапа ВсОШ и управленческие решения по обеспечению объективности;
- образовательным организациям с высоким уровнем объективности следует особое внимание обратить на обязательную проверку ВПР муниципальной комиссией, регулярный анализ результатов оценочных процедур, предусматривающий определение объективности результатов обучающихся, а также на управленческие решения по обеспечению объективности.

Данные о долях ОО с низким, средним и высоким уровнем в разрезе муниципалитетов, а также преобладающем в каждом муниципалитете уровне объективности ОО представлены в Приложении.

Отметим, что несмотря на обновление показателей в 2022 году, ряд показателей мониторинга объективности 2021 года (представлены в табл. 9) и показателей 2022 года совпадают или очень близки.

Таблица 9

Показатели мониторинга объективности ОО 2021 г.

№	Показатель
1	Наличие приказов об утверждении сроков, ответственных, порядка, регламентов проведения независимых оценочных процедур (ВПР, ОГЭ, ЕГЭ и олимпиад школьников)
2	Наличие приказа (или иного документа) об обеспечении объективности процедур оценки качества образования и олимпиад школьников, предусматривающего предварительное коллегиальное обсуждение подходов к оцениванию
3	Наличие принятых прозрачных критериев внутришкольного и итогового оценивания в образовательной организации
4	Наличие системы подготовки общественных наблюдателей за процедурами оценки качества образования и олимпиад школьников
5	Наличие графика выходов общественных наблюдателей на наблюдение за проведением процедуры оценки качества образования и олимпиад школьников с указанием сроков, образовательных организаций
6	Обеспечение видеонаблюдения за проведением процедуры оценки качества образования и олимпиад школьников и проверки работ участников
7	Отсутствие ситуации конфликта интересов в отношении учителей и общественных наблюдателей из числа родителей
8	Наличие информационной (аналитической) справки о результатах обеспечения в образовательных организациях объективности проведения процедур оценки качества образования и олимпиад школьников
9	Проверка всероссийских проверочных работ и олимпиад школьников осуществляется комиссией образовательной организации, состоящей из педагогов, не работающих в классе, работы которого проверяются
10	Наличие информационной (аналитической) справки о результатах процедур оценки качества образования и олимпиад школьников

11	Наличие плана мероприятий по повышению объективности оценки качества образования и олимпиад школьников в образовательной организации
12	Наличие самостоятельно разработанных процедур общественной экспертизы качества образования в образовательной организации
13	Систематическая трансляция эффективного административного и педагогического опыта на другие образовательные организации
14	Наличие повышения объективности оценивания результатов независимых процедур оценки качества образования и олимпиад школьников (глубина 3 года)
15	Реализация программ помощи учителям, имеющим профессиональные проблемы и дефициты в части оценивания результатов обучающихся и олимпиад школьников (повышение квалификации, внутришкольное обучение и самообразование, другое)
16	Проведение учителями и методическими объединениями аналитической и экспертной работы с результатами процедур оценки качества образования и олимпиад школьников

Сопоставление показателей 2021 и 2022 годов позволяет сравнить результаты по некоторым аспектам обеспечения объективности в динамике. Результаты сопоставления и результаты по соответствующим показателям представлены в табл.10.

Таблица 10

Сопоставление результатов по показателям в 2021 и 2022 годах

№ показателя в 2021 г.	Показатель 2021 г.	Результат в 2021 г.	№ показателя в 2022 г.	Показатель 2022 г.	Результат в 2022 г.
3	Наличие принятых прозрачных критериев внутришкольного и итогового оценивания в образовательной организации	82,58%	4	В ОО имеется документ, утверждающий прозрачные критерии внутришкольного и итогового оценивания в ОО в соответствии с требованиями ФГОС	65,59%
4	Наличие системы подготовки общественных наблюдателей за процедурами оценки качества образования и олимпиад школьников	57,27%	15	В ОО предусмотрена подготовка общественных наблюдателей	84,65%
6	Обеспечение видеонаблюдения за проведением	78,28%	20	В ОО предусмотрено использование	79,86%

	процедуры оценки качества образования и олимпиад школьников и проверки работ участников			видеонаблюдение при внешних и внутренних оценочных процедур	
7	Отсутствие ситуации конфликта интересов в отношении учителей и общественных наблюдателей из числа родителей	30,2%	19	В ОО предусмотрены мероприятия по предотвращению конфликта интересов при проведении оценочных процедур	67,87%
8	Наличие информационной (аналитической) справки о результатах обеспечения в образовательных организациях объективности проведения процедур оценки качества образования и олимпиад школьников	74,21%	7,8	Анализ результатов школьного мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур; Анализ результатов школьного мониторинга обеспечения объективности школьного этапа ВсОШ	48,02%
10	Наличие информационной (аналитической) справки о результатах процедур оценки качества образования и олимпиад школьников	86,2%	21	В ОО предусмотрен регулярный анализ результатов оценочных процедур, предусматривающий определение объективности результатов обучающихся	45,56%
11	Наличие плана мероприятий по повышению объективности оценки качества образования и олимпиад школьников в образовательной организации	82,92%	13,14	Меры, мероприятия по обеспечению объективности процедур оценки качества подготовки обучающихся на 2021-2022 уч. г.; Меры, мероприятия по обеспечению объективности школьного этапа	72,6%

				ВсОШ на 2021-2022 уч. г.	
15	Реализация программ помощи учителям, имеющим профессиональные проблемы и дефициты в части оценивания результатов обучающихся и олимпиад школьников (повышение квалификации, внутришкольное обучение и самообразование, другое)	75,9%	18	В ОО предусмотрены мероприятия по повышению квалификации по оценочной деятельности учителя, в т.ч. по объективному оцениванию, по критериальному и формирующему оцениванию	84,65%
-	Общий уровень	67,19%	-	Общий уровень	60,78%

На основании данных, представленных в табл. 11, можно сделать следующие выводы о динамике результатов в 2021–2022 годах:

- Значительно выросла доля ОО, в которых существует система подготовки независимых общественных наблюдателей;
- Незначительно выросла доля ОО, в которых обеспечивается видеонаблюдение внешних и внутренних оценочных процедур;
- Значительно выросла доля ОО, в которых предусмотрены меры по предотвращению конфликта интересов при проведении оценочных процедур;
- Значительно выросла доля ОО, в которых предусмотрены мероприятия по повышению квалификации по оценочной деятельности учителей, в том числе по объективному оцениванию, по критериальному и формирующему оцениванию;
- Снизилась доля ОО, в которых имеется документ, утверждающий прозрачные критерии внутришкольного и итогового оценивания в ОО в соответствии с требованиями ФГОС;
- Снизилась доля ОО, в которых проводится анализ результатов школьного мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур;
- Снизилась доля ОО, в которых предусмотрен регулярный анализ результатов оценочных процедур, предусматривающий определение объективности результатов обучающихся;

- Снизилась доля ОО, в которых реализуются меры, мероприятия по обеспечению объективности процедур оценки качества подготовки обучающихся на 2021-2022 уч. г.;
- Общий уровень обеспечения объективности в 2022 году оказался ниже, чем в 2021 году, на 7 процентных пунктов.

3. Сведения о результатах регионального мониторинга системы обеспечения объективности оценочных процедур, переданных в МОУО

Данные с итоговыми протоколами по ОО предоставлены 29.06.2022 г. по защищенному каналу связи в каждую ОО, принимавших участие в мониторинге, а также в МОУО для проведения анализа результатов мониторинга на муниципальном уровне. Итоговые протоколы имеют структуру, приведённую в таблице 11.

Таблица 11

Описание структуры предоставленных в ОО и МСУ данных

Столбец	Пояснение
ate_code	Код административно-территориальной единицы
ate_name	Название административно-территориальной единицы
mouo_code	Код муниципального органа управления образованием
msu_name	Название муниципального субъекта управления
school_code	Код образовательной организации
school_name	Название образовательной организации
mark01	Отметка по показателю «Положение ВСОКО учитывает федеральные треки оценки качества образования по направлению «Система оценки качества подготовки обучающихся»»
mark02	Отметка по показателю «Положение ВСОКО содержит конкретные показатели по обеспечению объективности школьных процедур оценки качества подготовки обучающихся в соответствии с федеральными треками»
mark03	Отметка по показателю «Положение ВСОКО содержит конкретные показатели по обеспечению объективности школьного этапа ВсОШ».
mark04	Отметка по показателю «В ОО имеется документ, утверждающий прозрачные критерии внутришкольного и итогового оценивания в ОО в соответствии с требованиями ФГОС»
mark05	Отметка по показателю «Методы сбора информации в рамках школьного мониторинга обеспечения объективности»
mark06	Отметка по показателю «Методы обработки информации в рамках школьного мониторинга обеспечения объективности»
mark07	Отметка по показателю «Анализ результатов школьного мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур»
mark08	Отметка по показателю Анализ результатов школьного мониторинга обеспечения объективности школьного этапа ВсОШ

mark09	Отметка по показателю «Информация о выполнении муниципальных адресных рекомендаций по обеспечению объективности школьных процедур оценки качества подготовки обучающихся»
mark10	Отметка по показателю «Информация о выполнении муниципальных адресных рекомендаций по обеспечению объективности школьного этапа ВсОШ»
mark11	Отметка по показателю «Анализ эффективности принятых мер по обеспечению объективности школьных процедур оценки качества подготовки обучающихся»
mark12	Отметка по показателю «Анализ эффективности принятых мер по обеспечению объективности школьного этапа ВсОШ»
mark13	Отметка по показателю «Меры, мероприятия по обеспечению объективности процедур оценки качества подготовки обучающихся на 2021-2022 уч. г.»
mark14	Отметка по показателю «Меры, мероприятия по обеспечению объективности школьного этапа ВсОШ на 2021-2022 уч. г.»
mark15	Отметка по показателю «В ОО предусмотрена подготовка общественных наблюдателей»
mark16	Отметка по показателю «В ОО предусмотрена обязательная проверка ВПР муниципальной комиссией»
mark17	Отметка по показателю «В ОО предусмотрены мероприятия по формированию позитивного отношения к объективному оцениванию»
mark18	Отметка по показателю «В ОО предусмотрены мероприятия по повышению квалификации по оценочной деятельности учителя, в т.ч. по объективному оцениванию, по критериальному и формирующему оцениванию»
mark19	Отметка по показателю «В ОО предусмотрены мероприятия по предотвращению конфликта интересов при проведении оценочных процедур»
mark20	Отметка по показателю «В ОО предусмотрено использование видеонаблюдение при внешних и внутренних оценочных процедур»
mark21	Отметка по показателю «В ОО предусмотрен регулярный анализ результатов оценочных процедур, предусматривающий определение объективности результатов обучающихся»
mark22	Отметка по показателю «Управленческие решения по обеспечению объективности процедур оценки качества подготовки обучающихся по итогам 2021-2022 уч.г.»
sum	Сумма баллов по всем показателям
level	Оценка уровня объективности оценки образовательных результатов на основе суммы баллов по всем показателям (0-7 баллов – низкий, 8-15 баллов – средний, 16-22 балла – высокий)

В табл. 12 в разрезе муниципалитетов представлена информация о долях ОО с низким, средним и высоким уровнем обеспечения условий объективности, а также о преобладающем в каждом муниципалитете уровне объективности ОО.

Специалистам органов управления образованием, администрациям ОО предлагается:

- проанализировать результаты данного регионального мониторинга на

своём уровне, используя настоящий отчёт, переданные итоговые протоколы, а также данные из таблицы 12;

- принять решения об эффективности мер, принимавшихся на уровне ОО для обеспечения объективности оценочных процедур, в 2021/2022 учебном году;

- спланировать мероприятия для исчерпывающего обеспечения объективности при проведении ВПР в 2022/2023 учебном году.

Преобладающий уровень обеспечения объективности в разрезе муниципалитетов

Таблица 12

Код МСУ	Наименование МСУ	Количество ОО, вошедших в итоговую выборку	Доля ОО с низким уровнем обеспечения объективности	Доля ОО со средним уровнем обеспечения объективности	Доля ОО с высоким уровнем обеспечения объективности	Преобладающий уровень
1	2	3	4	5	6	7
1	Муниципальное образование Алапаевское	9	0%	78%	22%	Средний
2	Артемовский городской округ	18	0%	72%	28%	Средний
3	Артинский городской округ	14	7%	64%	29%	Средний
4	Ачитский городской округ	5	20%	60%	20%	Средний
5	Байкаловский муниципальный район	11	9%	64%	27%	Средний
6	Белоярский городской округ	9	11%	78%	11%	Средний
7	Городской округ Богданович	14	21%	71%	7%	Средний
8	Верхнесалдинский городской округ	9	22%	33%	44%	Высокий
9	Городской округ Верхотурский	1	0%	100%	0%	Средний
11	Ирбитское муниципальное образование	21	10%	76%	14%	Средний
12	Каменский городской округ	14	7%	71%	21%	Средний
13	Камышловский муниципальный район	12	17%	67%	17%	Средний
14	Муниципальное образование Красноуфимский округ	14	21%	43%	36%	Средний
15	Невьянский городской округ	12	50%	42%	8%	Низкий
16	Нижнесергинский муниципальный район	23	9%	70%	22%	Средний
17	Нижнетуринский городской округ	9	11%	33%	56%	Высокий
18	Новолялинский городской округ	9	11%	89%	0%	Средний
19	Горноуральский городской округ	13	15%	62%	23%	Средний
20	Пышминский городского округа	12	0%	83%	17%	Средний
21	Городской округ Ревда	12	0%	42%	58%	Высокий

22	Режевской городской округ	15	0%	60%	40%	Средний
23	Сосьвинский городской округ	6	17%	50%	33%	Средний
24	Слободо-Туринский муниципальный район	15	7%	53%	40%	Средний
25	Сысертского городской округ	14	14%	64%	21%	Средний
27	Тавдинский городской округ	16	6%	44%	50%	Высокий
28	Талицкий городской округ	23	43%	39%	17%	Низкий
29	Тугулымский городской округ	11	18%	73%	9%	Средний
30	Туринский городской округ	12	8%	58%	33%	Средний
31	Шалинский городской округ	3	33%	33%	33%	Все в равных долях
32	Муниципальное образование г. Алапаевск	11	18%	82%	0%	Средний
33	Арамильский городской округ	3	0%	0%	100%	Высокий
34	Асбестовский городской округ	14	21%	50%	29%	Средний
35	Березовский городского округ	14	29%	50%	21%	Средний
36	Городской округ Верхняя Пышма	7	0%	86%	14%	Средний
37	Городской округ Верхний Тагил	3	0%	33%	67%	Высокий
38	Городской округ Верхняя Тура	1	0%	100%	0%	Средний
40	Городской округ Дегтярск	3	0%	0%	100%	Высокий
42	Городской округ Заречный	6	0%	33%	67%	Высокий
43	Ивдельский городской округ	1	0%	100%	0%	Средний
44	Городской округ "город Ирбит"	8	0%	38%	63%	Высокий
45	Каменск-Уральский городской округ	30	3%	60%	37%	Средний
46	Камышловский городской округ	5	20%	20%	60%	Высокий
47	Городской округ Карпинск	6	0%	17%	83%	Высокий
48	Качканарский городской округ	7	0%	29%	71%	Высокий
49	Кировградский городской округ	5	0%	60%	40%	Средний
50	Городской округ Краснотурьинск	13	38%	54%	8%	Средний
51	Городской округ Красноуральск	5	40%	60%	0%	Средний
52	Городской округ Красноуфимск	7	0%	14%	86%	Высокий

53	Кушвинский городской округ	5	0%	40%	60%	Высокий
54	Городской округ «Город Лесной»	10	10%	80%	10%	Средний
55	Городской округ Нижняя Салда	5	20%	60%	20%	Средний
56	Город Нижний Тагил	59	2%	41%	58%	Высокий
57	Новоуральский городской округ	13	0%	31%	69%	Высокий
58	городской округ Первоуральск	17	24%	53%	24%	Средний
59	Полевский городской округ	16	19%	50%	31%	Средний
60	Североуральский городской округ	9	11%	56%	33%	Средний
61	Серовского городской округ	16	0%	69%	31%	Средний
63	Городской округ Сухой Лог	12	8%	67%	25%	Средний
64	Махнёвское муниципальное образование	4	25%	25%	50%	Высокий
65	Бисертский городской округ	1	100%	0%	0%	Низкий
66	Городской округ Верхнее Дуброво	1	0%	100%	0%	Средний
68	Малышевский городской округ	1	0%	100%	0%	Средний
69	Городской округ Рефтинский	3	33%	33%	33%	Все в равных долях
81	Верх-Исетский район, г. Екатеринбург	21	14%	52%	33%	Средний
82	Ленинский район, г. Екатеринбург	15	33%	40%	27%	Средний
83	Железнодорожный район, г. Екатеринбург	16	19%	63%	19%	Средний
84	Октябрьский район, г. Екатеринбург	18	6%	39%	56%	Высокий
85	Орджоникидзевский район, г. Екатеринбург	26	8%	46%	46%	Средний и Высокий
86	Кировский район, г. Екатеринбург	21	0%	52%	48%	Средний
87	Чкаловский район, г. Екатеринбург	22	5%	68%	27%	Средний
95	Государственные образовательные учреждения Свердловской области	15	20%	60%	20%	Средний
97	Негосударственные образовательные учреждения	3	67%	33%	0%	Низкий

4. Анализ причин и рекомендации

В данном разделе приведена информация о причинах, обусловивших полученные результаты мониторинга системы обеспечения объективности оценочных процедур на уровне ОО в 2021/2022 учебном году.

Концептуальный компонент

По всем показателям концептуального компонента управленческого цикла продемонстрирован средний результат (в диапазоне от 54% до 65%, в целом по компоненту – 59%), показатели с наивысшими результатами – №№4–6, с более низкими результатами – №№1–3. Среди основных причин, по которым экспертами были снижены баллы по данной группе показателей, следует отметить следующие:

- Отсутствие в положении о ВСОКО целей/показателей/упоминания о функциональной грамотности, которая относится к ключевым показателям подготовки обучающихся (документ ограничивается оценкой объективности, оценкой условий реализации образовательных программ, а также оценкой личностных, предметных и метапредметных результатов обучения);
- Отсутствие принципа, целей и показателей по сбалансированности ВСОКО (таких как наличие единого графика ОП, соблюдение рекомендованного объема ОП в 10% от учебного времени и т.д.³);
- Отсутствие, особенно в отношении ВСОШ, конкретных/релевантных показателей по объективности (таких как наличие приказов о проведении ОП; отсутствие признаков необъективности у ОО; доля учащихся, подтвердивших отметки независимых ОП и т.п.);
- Отсутствие прозрачности критериев внутришкольного и итогового оценивания в ОО (зачастую имеется положение о формах, периодичности и порядке текущего контроля и промежуточной аттестации, которое содержит общие принципы и не содержит прозрачных норм и критериев оценивания).

Процессуальный компонент

Компонент с наиболее низким общим результатом, по всем показателям продемонстрирован средний результат (в диапазоне от 46% до 56%, в целом по компоненту – 51%), показатели с наивысшими результатами – №9 и №10, с более низкими результатами – №7 и №8. Среди основных причин, по которым экспертами были снижены баллы по данной группе показателей, следует отметить следующие:

- Анализ подменен описанием;

³ Подробнее см. Рекомендации Рособрнадзора от 04.08.2021 г.

- Анализируются результаты ОП, но не объективность;
- Объективность анализируется не по тем показателям, которые были заявлены в концептуальных документах;
- В представленных документах муниципальные рекомендации не упоминаются либо приводятся документы муниципального уровня без информации об выполнении содержащихся в них рекомендаций;
- Предоставлена информация о выполнении рекомендаций федерального и регионального, а не муниципального уровня;
- Отсутствие какого-либо документа (например, информационной справки) в случае, если муниципальных рекомендаций не было.

Управленческий компонент

Компонент с наиболее высоким общим результатом, по ряду показателей продемонстрирован высокий результат (результаты по показателям в диапазоне от 45% до 84%, в целом по компоненту – 65%), показатели с наивысшими результатами – №15 и №20, с наиболее низкими результатами – №22, №16 и №21. Среди основных причин, по которым экспертами были снижены баллы по данной группе показателей, следует отметить следующие:

- Анализ эффективности подменен описанием принятых мер и проведенных мероприятий, отсутствует оценка эффективности/достаточности мер;
- Не предоставлены документы с мерами по обеспечению объективности;
- Отсутствует информация о подготовке общественных наблюдателей;
- Отсутствие муниципальной комиссии по проверке ВПР;
- Отсутствуют конкретные мероприятия по формированию позитивного отношения к оценочным процедурам;
- Отсутствие видеонаблюдения не только в ходе ГИА, но и при проведении иных внешних и внутренних оценочных процедур;
- Отсутствие конкретики в повышении квалификации педагогов по оценочной деятельности (приводятся общие установки/меры по повышению квалификации либо указывается повышение квалификации, не имеющее отношения к оценочной деятельности);
- Неверное понимание понятия «конфликт интересов» (противоречие, возникающее, когда в ходе оценочной процедуры один человек играет две социальные роли, например, родитель обучающегося и общественный наблюдатель, оценивающий работы эксперт и работающий в классе учитель);
- Регулярность анализа объективности не заявлена/не представлена (приводятся документы с анализом результатов без анализа

- объективности либо приводится однократный анализ объективности без демонстрации регулярности);
- Приведен не управленческий документ; управленческие решения подменены мерами и мероприятиями либо приняты не по итогам 2021–2022 учебного года, а в начале или середине учебного года и/или безотносительно анализа ситуации.
 - Также в качестве общих причин снижения баллов по всем показателям следует отметить следующие причины:
 - Представленная информация не является документом в контексте мониторинга (например, просто представлен текстовый документ без подписи, указания на рассмотрение, утверждение и т.п.);
 - Представлены не работающие ссылки на документы;
 - Ссылки на документы представлены не в соответствующем пункте;
 - Приведено множество объемных документов, в том числе в виде скан-копий, без каких-либо комментариев о том, где именно содержится необходимая информация.

Динамика результатов мониторинга за период 2021–2022 гг.

Причиной повышения результатов по таким показателям, как создание системы подготовки независимых общественных наблюдателей, обеспечение видеонаблюдения и принятие мер по предотвращению конфликта интересов при проведении оценочных процедур можно считать эффективность соответствующих мер, предпринятых на региональном, муниципальном и школьном уровнях.

В качестве возможной причины снижения результатов по ряду показателей стоит отметить изменение показателей и некоторое усложнение требований к получению баллов по ряду критериев. Например, если в 2021 году достаточно было предоставить информационную справку о результатах обеспечения объективности оценочных процедур, то в 2022 году требовалось продемонстрировать анализ, соответствующий показателям, а также регулярность такого анализа. В отношении причин снижения результатов по показателю наличия мер и мероприятий по повышению объективности, а также в отношении причин снижения результатов по показателю о прозрачных критериях внутришкольного оценивания можно предположить только более строгое оценивание экспертов в 2022 году либо технические проблемы в предоставлении документов образовательными организациями.

Проведенный анализ результатов и причин, обусловивших именно такие результаты, позволяет сформулировать **ряд рекомендаций** для представителей различных уровней управления образованием и субъектов образовательной деятельности.

Муниципальный уровень управления системой образования:

– использовать в работе методические рекомендации ФИОКО по развитию муниципальных механизмов управления качеством образования

2022 года, в том числе включить в муниципальный мониторинг сбалансированности системы оценки качества образования такие показатели, как «Доля ОО, сформировавших объективную ВСОКО», «Доля ОО, прошедших независимую оценку объективности ВСОКО», «Доля ОО, опубликовавших график проведения оценочных процедур»;

– провести анализ предоставленных данных на уровне муниципалитета, уделив особое внимание процессуальному компоненту, выявить дефициты, составить соответствующие адресные рекомендации для ОО;

– предпринять меры по созданию муниципальных комиссий по проверке ВПР из числа педагогов, прошедших соответствующую подготовку.

Управление на уровне общеобразовательной организации:

– провести анализ предоставленных данных по образовательной организации, уделив особое внимание процессуальному компоненту, выявить дефициты;

– **к началу школьного этапа ВСОШ и ВПР осенью 2022 года** на основе проведенного анализа предпринять меры с целью повышения уровня обеспечения объективности оценочных процедур и олимпиад школьников;

– внести в положение о ВСОКО цели/показатели по объективности, по оценке функциональной грамотности обучающихся, а также по сбалансированности количества оценочных процедур в случае их отсутствия;

– разработать, согласовать и принять нормы и прозрачные критерии внутришкольного оценивания в случае их отсутствия;

– использовать одни и те же критерии на всех этапах управленческого цикла, в том числе проводить анализ объективности и анализ эффективности принятых мер в соответствии с установленными критериями;

– на каждом этапе управленческого цикла создавать формализованный продукт (официальный документ), заранее определить для каждого этапа цикла тип соответствующего документа, учитывая различия между концептуальными, процессуальными и управленческими документами;

– при предоставлении данных для экспертизы в комментариях указывать резервную ссылку на документы;

– предоставлять для экспертизы электронные документы, для скан-копий объемных документов указывать конкретный раздел/страницу документа.

Заключение

В результате проведенного регионального мониторинга системы объективности процедур оценки качества образования и олимпиад школьников в Свердловской области в 2022 году выявлен средний уровень обеспечения объективности оценочных процедур и олимпиад школьников на уровне образовательных организаций (близкий к высокому).

По некоторым показателям, таким как подготовка независимых общественных наблюдателей, обеспечение видеонаблюдения, принятие мер по предотвращению конфликта интересов по сравнению с предыдущим годом наблюдается заметное улучшение ситуации по сравнению с предыдущим годом. В то же время результаты мониторинга показали, что в некоторых образовательных организациях отсутствует завершенность, полнота и целостность управленческого цикла по обеспечению объективности. В основном, это выражается в отсутствии или несогласованности некоторых этапов управленческого цикла (например, показателей и последующего анализа). В целом, по сравнению с 2021 годом произошло небольшое снижение уровня обеспечения объективности (на 7 процентных пунктов), из чего следует необходимость проведения повторного мониторинга обеспечения условий объективности ОП и олимпиад школьников осенью 2022 года.

Таким образом, региональные цели по обеспечению объективности процедур оценки качества образования и олимпиад школьников сохраняют свою актуальность, особенно в части процессуального компонента управленческого цикла. Особое внимание в следующем учебном году необходимо уделить следующим аспектам обеспечения объективности:

- Приведение положений о ВСОКО в соответствие федеральным трекам развития системы оценки качества подготовки обучающихся, особенно в вопросах сбалансированности оценки, а также в отношении оценки функциональной грамотности обучающихся;
- Повышение прозрачности критериев оценивания, используемых в образовательных организациях;
- Развитие системы обеспечения объективности школьного этапа ВСОШ;
- Формирование муниципальных комиссий по проверке ВПР из числа педагогов, прошедших соответствующую подготовку;
- Повышение аналитических компетенций на уровне образовательных организаций.